

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

Российский центр обучения избирательным технологиям
при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Федеральный центр информатизации
при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации



**Экспериментальный электронный
опрос избирателей
с использованием сети Интернет
в единые дни голосования
12 октября 2008 года
и 1 марта 2009 года**

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

В.Е. Чуров — Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Л.Г. Ивлев — заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
С.В. Вавилов — заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Н.Е. Конкин — секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Г.И. Райков — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, руководитель Рабочей группы по изучению процедур электронного голосования
В.П. Волков — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
М.В. Гришина — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Л.Ф. Демьянченко — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Е.П. Дубровина — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Э.Л. Ермакова — член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
Л.И. Антонова — Председатель Избирательной комиссии Вологодской области
В.В. Змановский — Председатель Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры
В.Н. Коматовский — Председатель Избирательной комиссии Владимирской области
В.А. Федосеева — Председатель Избирательной комиссии Тульской области
Г.С. Шайхуллин — Председатель Избирательной комиссии Волгоградской области
Э.С. Юсубов — Председатель Избирательной комиссии Томской области
А.В. Иванченко — руководитель Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России
М.А. Попов — руководитель Федерального центра информатизации при ЦИК России

Экспериментальный электронный опрос избирателей с использованием сети Интернет в единые дни голосования 12 октября 2008 года и 1 марта 2009 года. — М.: РЦОИТ при ЦИК России, 2009. — 96 с.



*Фотография предоставлена Пресс-службой
Президента Российской Федерации*

« Очевидно,

что сегодня никакой прогресс
и модернизация невозможны
без информационных технологий,
это касается и научно-технической сферы,
и не только научно-технической сферы,
но и собственно вопросов управления
и даже вопросов укрепления демократии
в стране»

Президент Российской Федерации
Д.А. Медведев

*Вступительное слово на заседании
Совета по развитию информационного общества в России
Москва, Кремль,
12 февраля 2009 года*



**Избирательная комиссия
Тульской области**

пл. Ленина, д. 2, г. Тула, 300600,
тел (4872) 20-46-67, факс 36-49-53,
<http://www.tula избирком.ru>, izbirkom@tula-region.net
ОГРН 1037101127783,
ИНН/КПП 7107037327/710701001

05.09.2008 г. № 794-ИК/02.14

На № _____ от _____

Председателю
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

В.Е. ЧУРОВУ

Уважаемый
Владимир Евгеньевич!

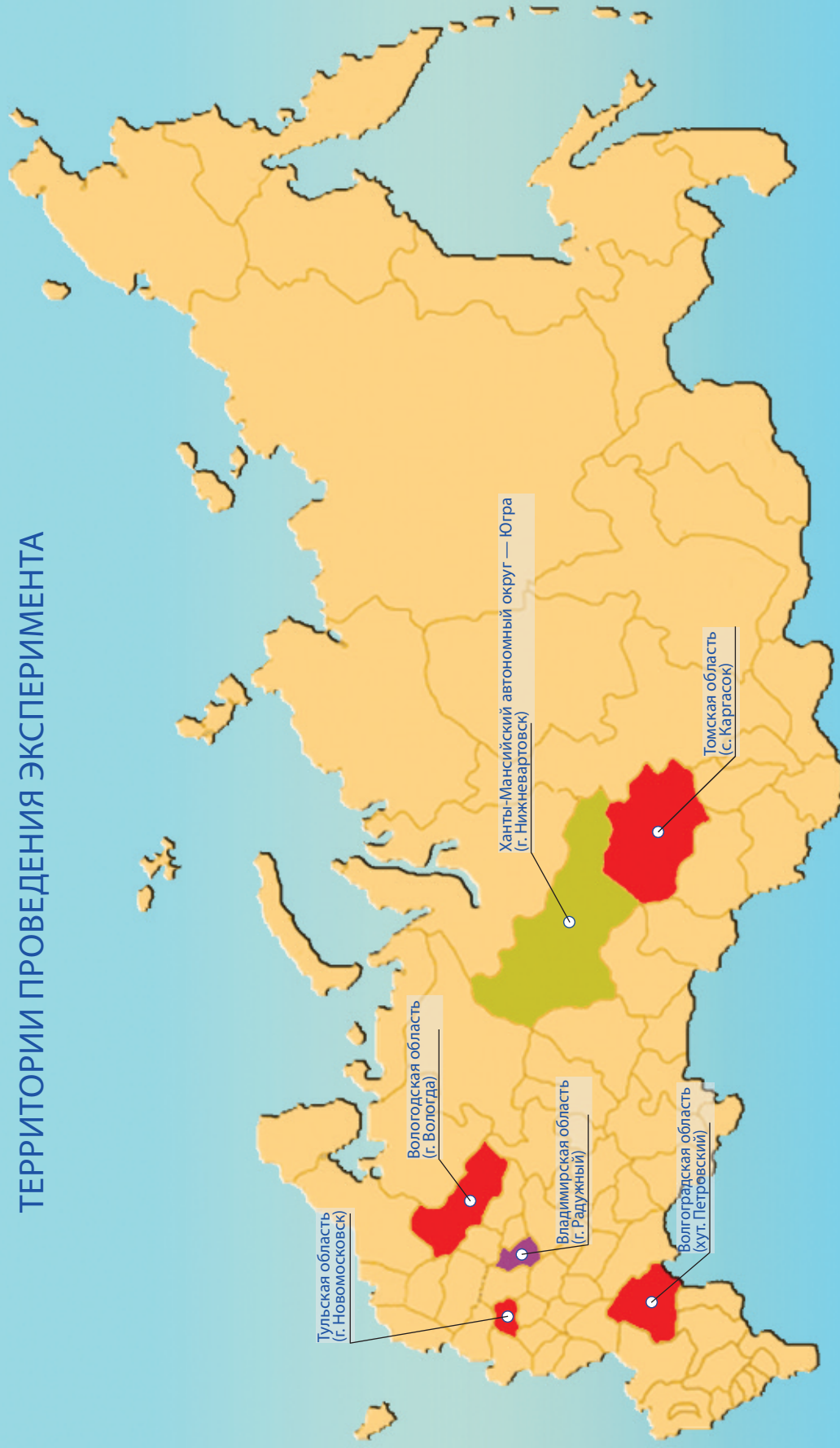
Избирательная комиссия Тульской области поддерживает ходатайство главы администрации муниципального образования Новомосковский район Н.Н. Минакова и председателя территориальной избирательной комиссии В.О. Егорова и просит положительно решить вопрос по проведению 12 октября 2008 года эксперимента по электронному опросу избирателей с использованием Интернета. Проведение эксперимента позволит предоставить избирателям услуги более высокого уровня, повлияет на электронную активность, а также выявит готовность избирателей к возможному использованию электронного голосования по Интернету.

Приложение:

копия обращения, выписка из протокола № 37 внеочередного заседания избирательной комиссии области от 04.09.2008 г. на 2 листах.

Председатель комиссии

ТЕРРИТОРИИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТА



Диск электронный
опроса

Мобильный телефон
GSM

Социальная
карта



Российская Федерация наряду с другими странами с развитой информационно-телекоммуникационной структурой активно осваивает современные информационные технологии при организации и проведении выборов.

В октябре 2008 года в России был впервые проведен эксперимент по электронному опросу избирателей с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет в ходе муниципальных выборов в городе Новомосковске Тульской области. Его основными результатами стали возрастание интереса и доверия избирателей к выборам, рост активности граждан, совпадение результатов электронного опроса и официальных итогов голосования.

Позитивные результаты электронного опроса, социологических исследований, а также надежность программно-технических средств явились основой для расширения инновационной деятельности ЦИК России по разработке и внедрению электронных технологий в практику российских выборов. В ходе Единого дня голосования 1 марта 2009 года эксперимент по электронному опросу избирателей с использованием сети Интернет был проведен в пяти субъектах Российской Федерации: Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Томской областях и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

По инициативе указанных избирательных комиссий ЦИК России было принято постановление от 30 декабря 2008 года № 143/1059-5 «О проведении эксперимента по электронному опросу избирателей при проведении выборов 1 марта 2009 года».

Наряду с продолжением отработки технологии использования дисков электронного опроса в Волгоградской, Вологодской и Томской областях во Владимирской области и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре впервые отработывались принципиально новые технологии использования соответственно оконечного оборудования сетей мобильной связи стандарта GSM 900/1800 и электронных социальных карт.

При этом, помимо расширения географии эксперимента, произошло существенное увеличение количества участников электронного опроса, уровней и видов избирательных кампаний, в ходе которых проводился электронный опрос, что в конечном счете существенно повысило значимость выводов и оценок, сформулированных по итогам эксперимента.

Постановлениями избирательных комиссий Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Томской областей и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по согласованию с ЦИК России были определены место проведения, уровень выборов, количество и номера избирательных участков, на которых проводится эксперимент по электронному опросу избирателей, а также утверждены порядок, методики и иные документы, регламентирующие проведение эксперимента.

При выборе мест проведения эксперимента по электронному опросу избирателей был принят во внимание тот факт, что в перечисленных субъектах Российской Федерации активно ведутся работы по созданию единой информационной системы федерального, регионального и муниципального уровней, совершенствуется единая телекоммуникационная система, объединяющая органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

Во Владимирской области местом проведения эксперимента по электронному опросу избирателей было определено закрытое административно-территориальное образование город Радужный. Электронный опрос избирателей было решено провести на четырех избирательных участках (№ 496, 498, 499, 501) на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области.

В Волгоградской области местом проведения эксперимента по электронному опросу избирателей был определен хутор Петровский Петровского сельского поселения Урюпинского муниципального района, расположенный в 350 км от областного центра. Электронный опрос избирателей было решено провести на одном избирательном участке № 1586 на дополнительных выборах депутата Урюпинской районной Думы.

В Вологодской области местом проведения эксперимента был определен город Вологда. Электронный опрос избирателей было решено провести на трех избирательных участках (№ 315, 316, 375) на выборах депутатов Вологодской городской Думы.



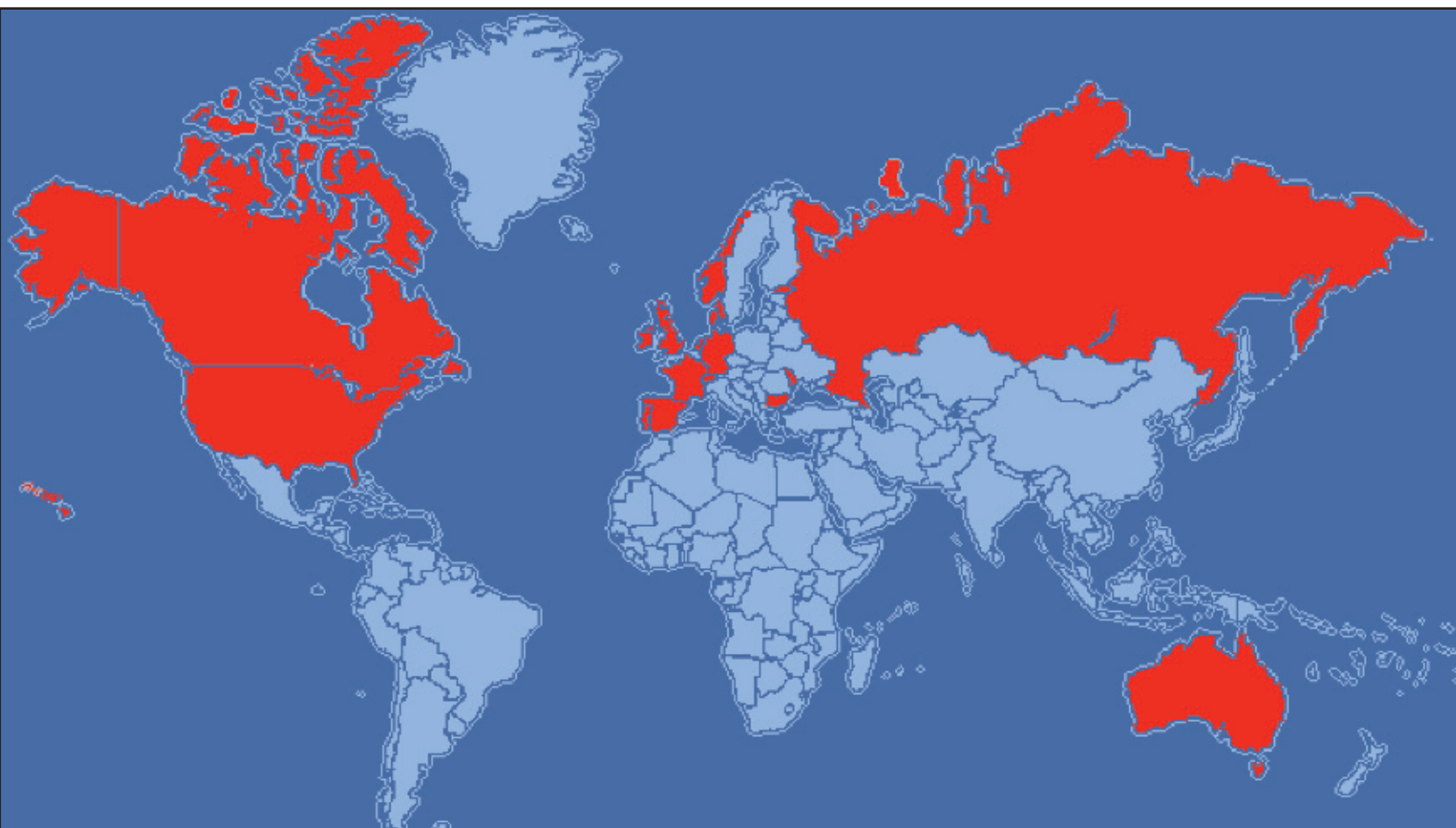
В Томской области местом проведения электронного опроса было определено село Каргасок Каргасокского района, расположенное в 460 км от областного центра. Электронный опрос избирателей было решено провести на двух избирательных участках (№ 467 и 469) на выборах главы Каргасокского района.

В Ханты-Мансийском автономном округе — Югре местом проведения эксперимента по электронному опросу избирателей был определен город Нижневартовск, расположенный в 530 км от окружного центра города Ханты-Мансийска. Электронный опрос избирателей было решено провести на трех избирательных участках (№ 564, 565, 566) на выборах главы муниципального образования город Нижневартовск.

Сравнительный анализ различных методик и процедур, разработанных с учетом специфики субъектов Российской Федерации, позволяет перейти к следующему этапу — созданию нормативных и технологических основ дистанционного электронного голосования избирателей с использованием общедоступных телекоммуникационных сетей (в том числе Интернет) на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Именно такая задача была поставлена в ходе встречи Президента Российской Федерации Д.А. Медведева с Председателем ЦИК России В.Е. Чуровым в октябре 2008 года.



Дистанционное электронное голосование: российские и зарубежные исследования







Развитие информационных и коммуникационных технологий во многом определяет общественное и политическое развитие каждого государства. Использование новых информационных технологий в государственном и муниципальном секторе, науке, образовании, здравоохранении побуждает правительства, межгосударственные и международные организации активно внедрять их в практику государственного и политического управления. Одним из перспективных направлений использования современных информационных технологий является развитие электронного голосования избирателей.

В международной практике под термином «**электронное голосование**» понимается применение технологии получения и подсчета голосов избирателей, а также подведения итогов голосования с помощью **любых электронных средств**.

Электронное голосование может проводиться на избирательном участке с использованием таких электронных технологий, как система оптического сканирования, автоматически считывающая информацию с бумажного бюллетеня, или система прямой записи через сенсорный экран.

Самостоятельным видом электронного голосования является удаленное (дистанционное) голосование с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет (далее — интернет-голосование) или других каналов связи (например, телефонная линия).

Использование при голосовании систем удаленного доступа делает факт голосования независимым от места нахождения избирателя. Это позволяет привлечь к избирательному процессу граждан, которые в силу тех или иных причин не могут принять непосредственного участия в выборах.

Интернет-голосование оказывает существенное влияние на политическую активность молодых избирателей, для которых Интернет стал во многом основным источником информации и едва ли не единственным средством коммуникации. Интернет-голосование объективно расширяет возможности волеизъявления граждан, снижая риск административного воздействия на них со стороны властных структур.

Вместе с тем мировой опыт показывает, что для внедрения и эффективного использования интернет-голосования требуется долгая и согласованная работа государства, политических и общественных организаций, экспертного сообщества по преодолению технических, организационных и правовых проблем, возникающих на пути внедрения данной системы.

В мае 2002 года группа депутатов Европарламента, представляющая основные транснациональные парламентские группы, предложила принять резолюцию по вопросам электронной демократии и электронного гражданства. Основным содержанием этой резолюции стало предложение введения интернет-голосования на выборах в Европарламент в 2004 году. Эта инициатива мотивировалась тем, что разрешение голосования через Интернет позволит активизировать участие европейцев в политической жизни объединенной Европы и преодолеть пассивность избирателей, которая стала угрозой политической стабильности объединенной Европы.

Однако из-за недостатка времени было решено отказаться от всеобщего введения интернет-голосования на выборах в Европарламент в 2004 году и приняты рекомендации ограничиться пилотными проектами на выборах в национальные парламенты и местные (муниципальные) органы. Для координации этих работ при Комитете министров стран — участниц Совета Европы была создана комиссия по вопросам развития электронного и дистанционного голосования, которая в 2004 году приняла рекомендации, где, в частности, в качестве базового направления для участков, расположенных за границей, рассматривается интернет-голосование.

К основным достоинствам голосования через Интернет согласно рекомендациям Комитета министров Совета Европы (2004 г.) относятся:

- предоставление избирателям возможности голосовать не только на избирательном участке своего избирательного округа, но и в ином месте; обеспечение подачи голоса самим избирателем;
- обеспечение участия в выборах и референдумах всех граждан, имеющих право голосовать, и в особенности проживающих или временно находящихся за рубежом;
- расширение доступа к избирательному процессу избирателей с ограниченными физическими возможностями или тех, кто по каким-либо причинам не может присутствовать на избирательном участке и использовать имеющиеся там средства;



- повышение явки избирателей путем предоставления дополнительных каналов для голосования;
- приведение процесса голосования в соответствие с новыми общественными реалиями и повышение использования новых технологий в качестве средства связи;
- сокращение со временем общих расходов избирательных органов на проведение выборов или референдумов;
- повышение оперативности и надежности передачи результатов голосования.

Вместе с тем экспертами в области выборов и интернет-технологий отмечается ряд проблем, связанных с введением электронного голосования:

- техническая сложность процедуры интернет-голосования;
- невозможность обеспечения всеобщего доступа к каналам для дистанционного и электронного голосования;
- возможность подачи избирателем голоса посредством более чем одного канала для голосования;
- возможность установления связи между поданным голосом и конкретным избирателем;
- трудность или невозможность повторного пересчета голосов;
- возможность фальсификации данных и/или несанкционированного вмешательства в работу системы;
- попытки блокирования извне доступа к услугам системы;
- сложность контроля и наблюдения со стороны общественности.

Эти аспекты также нашли отражение в рекомендациях Комитета министров Совета Европы, касающихся правовых, организационных и технических стандартов электронного голосования.

К настоящему времени многие страны активно разрабатывают национальные проекты электронного голосования избирателей, в том числе интернет-голосования.

Нидерланды. Здесь принята программа действий в области электронного правительства, в рамках которой предполагается с помощью сети Интернет превратить голосование в более простой и доступный для граждан процесс. Высокую заинтересованность в этом проявили муниципалитеты страны. На выборах в Европарламент 2005 года избирателям, проживающим за рубежом, была предоставлена возможность проголосовать через Интернет или по телефону. В перспективе предполагается применять электронное голосование, в том числе интернет-голосование, на выборах всех уровней.

Швейцария. На национальном уровне правовая база для проведения пилотных проектов по электронному голосованию была создана в 2002 году после одобрения Федеральным советом. Эксперимент проводился в трех кантонах, в том числе в Женеве. Результаты двух официальных избирательных кампаний превзошли ожидания организаторов. Явка избирателей составила 43,6 и 28,9%. 90% швейцарцев, которые участвовали в электронном голосовании, хотели бы снова принять участие именно в электронном голосовании.

Женева провела восемь интернет-голосований, и процент явки никогда не был ниже 20. Анонимность была обеспечена тем, что для голосующих через сеть Интернет не было именного списка, а только номера действительных карточек для голосования. При случайном прочтении итогов голосования нельзя было определить личность проголосовавшего, а только его номер. Также в целях безопасности процесса голосования было предусмотрено «перемешивание» электронной урны перед ее открытием, т.е. электронные бюллетени считывались не по мере их поступления, а в произвольном порядке. По этим итогам были сделаны три основных вывода: при интернет-голосовании невозможно манипулирование с бюллетенями; гарантия регистрации голоса путем появления на экране компьютера уведомления о приеме голоса по окончании передачи данных; использование ID-карточки третьим лицом не позволяет голосовать за избирателя, т.к. избиратель идентифицирует себя, указав свой секретный код, дату и место рождения. В настоящее время Федеральным советом принято решение о постепенном распространении электронного голосования во всех кантонах.

На федеральном уровне в Швейцарии интернет-голосование впервые было проведено в сентябре 2004 года и не имело технических проблем и хакерских атак. Этим методом воспользовались 21,8% избирателей.

Великобритания. В 2002—2005 годах проводились масштабные тесты систем электронного голосования, на которые правительство выделило около 30 млн фунтов. В 2002 году в ряде районов было разрешено голосование через сеть Интернет (с домашних компьютеров) и мобильные телефоны (посредством sms-сообщений). Основная причина — желание привлечь молодежь к участию в выборах.

На муниципальных выборах в Ливерпуле в порядке эксперимента было разрешено голосовать через сеть Интернет по мобильному и обычному телефонам.

Вместе с тем такая технология дистанционного голосования подвергалась серьезной критике. Основные аргументы противников — ненадежность систем дистанционного голосования и большая вероятность мошенничества. Исследование, проведенное университетом De Montfort University, показало, что электронные методы голосования могут противоречить закону 1998 года о правах человека, принятому в странах ЕС. Этот закон гарантирует, в частности, тайну голосования, что, как считают некоторые исследователи, в электронных системах обеспечить невозможно. В качестве аргумента приводится пример, когда в Ливерпуле было возбуждено дело, связанное с нарушением прав человека при электронном голосовании.

Вместе с тем в мае 2007 года на местных выборах в графстве Суиндон использовалась технология, разработанная организацией Every Town Counts, которая гарантировала четкое и упорядоченное голосование и точный подсчет голосов. Избиратели могли голосовать по телефону через сеть Интернет, находясь дома, на рабочем месте, в публичных библиотеках или с любого из 300 портативных компьютеров, расположенных в 65 точках по всему району. В планы властей входит создание в ближайшее время Института электронного голосования.



С 2000 года в Великобритании было проведено более 150 пилотных проектов по использованию электронного голосования в 100 округах. Было охвачено около 6,4 млн избирателей, реализовано 17 централизованных проектов электронного голосования – интернет-киоски, интерактивное ТВ, телефония, sms-сообщения. 14 проектов включали применение сети Интернет: голосование с любого подключенного к сети компьютера с помощью персонального пароля, получаемого одновременно с карточкой для голосования.

Франция. С 2003 года интернет-голосование используется для граждан, находящихся за границей (около 800 000 человек). Фактически через сеть Интернет голосуют не более 2% тех, кто имеет на это право.

Дания. В марте 2006 года на муниципальных выборах в г. Архусе было использовано интернет-голосование. По мнению экспертов, дальнейшее распространение интернет-голосования в Дании потребует ужесточения режима защиты информации и недопущения многократных голосований одним и тем же человеком.

Испания. Проведено несколько тестов систем электронного голосования. В 2004 году принят закон об электронном правительстве для Баскской автономии, содержащий положение об электронном голосовании. На референдуме в феврале 2005 года из 2-х млн избирателей (в 52 муниципалитетах) интернет-голосование использовали около 10 000 граждан.

Ирландия. На выборах в Европарламент в 2004 году от использования уже приобретенных электронных систем для голосования отказались: закупленное оборудование было признано ненадежным, а программное обеспечение требовало доработки.

Норвегия. В 2004 году Министерство местного самоуправления и регионального развития создало рабочую группу для изучения возможности применения электронного голосования. Итогом проведенной работы в 2006 году стал доклад, указывающий на возможность (после устранения серьезных недостатков технологической базы) введения электронного голосования. В частности, сеть Интернет предполагается использовать только при досрочном голосовании.

Болгария. В марте 2005 года было проведено экспериментальное интернет-голосование, в котором приняли участие более 1000 молодых избирателей. В настоящее время рассматривается законопроект, предусматривающий интернет-голосование на национальных выборах и выборах в Европарламент.

Эстония. Электронное голосование проводится с 2005 года. При введении интернет-голосования учитывался тот факт, что сетью Интернет пользуются более 63% граждан в возрасте от 25 до 40 лет. Впервые интернет-голосование было опробовано на выборах в органы местного самоуправления. «Электронная явка» составила почти 10 000 избирателей (всего избирателей 940 000).

В 2007 году впервые среди стран — членов ОБСЕ электронное голосование использовано на выборах депутатов национального парламента и президента. Через сеть Интернет голосовали более 30 000 человек — около 3% избирателей.

По утверждениям организаторов выборов, вопросы безопасности интернет-голосования и идентификации участников выборов не представили серьезной технической проблемы. Были использованы наработки в сфере интернет-банкинга, который практикуется в Эстонии уже 10 лет. Для участия в интернет-голосовании необходимо иметь компьютер с выходом в Интернет и устройство для считывания данных персонального электронного удостоверения личности (внутригосударственный удостоверяющий личность документ, обязательный для граждан, достигших 15-летнего возраста, позволяющий также ставить электронную подпись).

Что касается процедуры наблюдения за ходом интернет-голосования, то при отсутствии возможности наблюдения за индивидуальным голосованием избирателя существует возможность наблюдения за процедурой на центральной системе.

Планируется, что в 2009 году голосовать на муниципальных выборах можно будет с помощью мобильного телефона.

Португалия. Электронное голосование тестировалось во время выборов 2004 и 2005 годов: около 150 000 проживающих за границей граждан Португалии получили возможность проголосовать через сеть Интернет, однако юридической силы данный таким образом голос не имел.

Германия. Принят национальный закон о тестировании устройств для электронного голосования, проведено около 30 тестов дистанционного электронного голосования (в основном в частных компаниях, корпорациях).

Молдова. В рамках национальной стратегии развития предполагается создание системы электронного и дистанционного голосования для граждан, находящихся за рубежом. Проведение первого интернет-голосования планируется во время парламентских выборов в 2013 году.

Канада. Электронное голосование на муниципальных выборах применяется с середины 1990-х годов. Первое интернет-голосование состоялось в 2003 году во время выборов главы Новой демократической партии. В 12 муниципалитетах провинции Онтарио с 2006 года частная компания CanVote обеспечивала интернет-голосование порядка 100 000 избирателей с помощью системы, основанной на использовании идентификационных номеров и паролей.

США. Первым опытом интернет-голосования стали предварительные выборы Демократической партии США в штате Аризона в марте 2000 года, что, по оценкам организаторов выборов, позволило увеличить явку. В 2002 году в нескольких штатах использованы системы электронного голосования на выборах в Сенат, в 2004 году — на выборах Президента. Вместе с тем первые системы электронного голосования подвергались серьезной критике вследствие ненадежности аппаратного и программного обеспечения (в частности, отсутствия общенациональных стандартов, так как каждый штат организывает систему голосования самостоятельно).

В результате критики системы электронного голосования США совершенствовались, и сейчас многие специалисты оценивают их как достаточно надежные. Усовершенствовано также соответствующее законодательство штатов.



Американская система электронного голосования названа «диалоговой»: она состоит из регистрации избирателя на виртуальном избирательном участке, прохождения нескольких степеней контроля и собственно голосования. Для избирателей, находящихся за рубежом и голосующих дистанционно (прежде всего военнослужащих), подготовлена памятка. В феврале 2008 года было организовано интернет-голосование на первичных выборах для избирателей-демократов, находящихся за границей.

Австралия. Электронное голосование с выделенными избирательными пунктами практикуется с 2001 года. В 2002 году Австралийская избирательная комиссия по просьбе политиков и парламентских комитетов подготовила отчет о ходе работ по внедрению электронного голосования, в т.ч. голосования через сеть Интернет, в котором отмечались преимущества и недостатки этой формы голосования. С 2004 года парламентский комитет по выборам занимался подготовкой необходимой нормативной базы для возможности интернет-голосования военнослужащих, находящихся в отдаленных районах мира. В 2007 году был принят соответствующий закон и осенью того же года данный вид голосования был использован на парламентских выборах.

В целом зарубежная практика применения интернет-голосования говорит о том, что, несмотря на достаточно серьезные замечания экспертов, многие страны настойчиво продолжают работу в данном направлении. В 2008 году Экспертным центром по электронному голосованию и участию в выборах Европейской комиссии был опубликован доклад Р. Криммера и Р. Шустера, главной задачей которого являлись анализ и сравнение условий для внедрения электронного голосования, а также факторов, обеспечивающих готовность к использованию электронного голосования в 31 стране мира, включая страны ЕС и Россию, Швейцарию, США и Венесуэлу.

Прочные позиции Российской Федерации в списке стран, потенциально готовых к использованию Интернета при голосовании избирателей, не оспариваются даже критически настроенными по отношению к России зарубежными экспертами. Так, в упомянутом докладе показатели уровня готовности к использованию электронного голосования в России находятся практически на одном уровне с такими странами, как Швейцария, Франция, Германия, Австрия, Швеция.

Официальное введение интернет-голосования в избирательную практику зарубежных стран, как правило, сопровождается масштабными предварительными социологическими исследованиями, направленными на выяснение готовности различных групп населения использовать Интернет в качестве канала для голосования.

Наиболее показательные результаты были получены в Эстонии в результате социологического исследования, проведенного в ходе муниципальных выборов 2005 года и выборов в парламент в марте 2007 года. В Эстонии впервые в мировой практике было разрешено голосовать через Интернет на выборах в национальный парламент. В качестве основного канала для голосования через Интернет предпочли 30 275 избирателей, что составило 5,4% от общего количества граждан, принявших участие в выборах. Социологов интересовали мотивы выбора гражданами Интернета в качестве канала для голосования, факторы, определившие данный выбор. Основные результаты исследований были изложены в соответствующем докладе¹.

Так, исследованиями установлено, что Интернет в качестве канала для голосования наиболее активно используется молодежью. Исследователи объясняют подобную зависимость структурой интернет-аудитории, предполагая, что она будет уменьшаться с увеличением возраста пользователей. Именно молодежь и люди в возрасте до 40 лет используют Интернет в качестве постоянного коммуникационного средства – для них Интернет не является технологической новинкой, он используется активно и повсеместно как для учебных (служебных) целей, так и в повседневной жизни. Среди людей старше 40 лет и по мере увеличения возраста число пользователей Интернета снижается – для большинства из них компьютер является диковинкой, а уж о возможностях Интернета они просто не имеют представления. Эта возрастная динамика представлена на *графике 1* (стр. 15).

Еще одной важной закономерностью, зафиксированной исследователями, является тот факт, что лица, имеющие более высокий образовательный уровень, используют Интернет в качестве канала для голосования чаще, чем те, чей образовательный уровень ниже. Объясняется подобная зависимость тем, что у лиц, имеющих (или получающих) высшее образование, больше опыта использования интернет-технологий в повседневной жизни. Задачи учебного процесса, различные аспекты профессиональной деятельности, возможность упростить финансовую и бытовую сферы своей жизни эффективно решаются с помощью Интернета. Эту взаимообусловленность иллюстрирует *график 2*.

К важным показателям исследователи относят и то, что предпочтение интернет-голосования традиционным способам голосования на избирательных участках при помощи бюллетеня не зависит от пола, уровня дохода, политических пристрастий и типа поселения, в котором проживает респондент. Подчеркивается, что наблюдаемая зависимость предпочтений от уровня образования и возраста респондента лишь отражает структуру пользователей Интернета и по мере того, как интернет-технологии будут входить в повседневную жизнь граждан, эта зависимость будет снижаться.

Основным достоинством интернет-голосования, которое предопределило их решение голосовать при помощи Интернета, эстонские избиратели назвали удобство, легкость, новизну, что и иллюстрирует выбор избирателями места голосования (*диаграмма 1, диаграмма 3 на стр. 16*).

Основная масса избирателей, проголосовавших через Интернет, голосовала дома – 68,3% или же на работе (по месту уче-

¹ Report for the Council of Europe «Internet voting in the March 2007 Parliamentary Elections in Estonia» / Study directed by Prof. Alexander H. Trechsel. — European University Institute / Robert Schuman Center for Advanced Studies, 31 July 2007.



бы) – 28,4%. Результаты социологического опроса эстонских избирателей корреспондируются с данными опроса, проведенного в Великобритании в 2002 году по окончании пилотного проекта по введению в электоральную практику интернет-голосования. Среди опрошенных 94,2% считают интернет-голосование наиболее удобным по той причине, что нет необходимости ходить на избирательный участок, 95,2% считают голосование через Интернет более простым в сравнении с голосованием при помощи бюллетеня.

Среди причин, которыми избиратели объясняют свой отказ от участия в электронном голосовании, указываются прежде всего технические — отсутствие устройств для чтения ID-карт, отсутствие компьютера, отсутствие доступа к сети Интернет. Лишь 13,1% опрошенных сослались на то, что процедура такого голосования слишком сложна для них (*диаграмма 3 на стр. 16*).

Независимо от того, голосовал ли человек на избирательном участке или же предпочел голосование через Интернет, около 90% опрошенных позитивно относятся к введению интернет-голосования в качестве дополнительной формы волеизъявления (*график 3 на стр. 16*).

Введение интернет-голосования способствовало, пусть и незначительно, повышению явки на выборах в представительные органы власти. В Эстонии такой рост составил 7%, в Великобритании явка увеличилась на 4%. Наибольший всплеск активности наблюдается в ходе проведения пилотных проектов, когда избиратели, привлеченные новизной, стремятся опробовать интернет-голосование в качестве одного из альтернативных способов. Так, в 2005 году на муниципальных выборах в Эстонии, когда впервые было разрешено голосовать через Интернет, рост явки в сравнении с аналогичными выборами составил около 16%, а разрешение австралийским военнослужащим, находящимся за рубежом, голосовать через Интернет осенью 2007 года привело к росту электоральной активности среди указанной категории на 55%.

В России также был проведен масштабный всероссийский опрос, который со всей очевидностью подтвердил идентичность отношения российских избирателей к введению интернет-голосования с преобладающими настроениями в других странах. Так, согласно инициативному опросу, проведенному ВЦИОМ в сентябре-октябре 2008 года по федеральной выборке, треть россиян (34%) в целом положительно относятся к идее интернет-голосования (из них 24% — «скорее, положительно», 10% — «безусловно положительно»). Половина сограждан (48%) негативно относится к такому нововведению: 23% заявляют «скорее, нет», 25% — «безусловно нет». Подобные данные совпадают с результатами опроса, проведенного в 2007 году в Австрии (стране, которая, так же как и Россия, не практиковала электронное голосование даже в тестовом режиме). Здесь в ходе опроса 35% респондентов заявили о том, что готовы голосовать по Интернету, а 58%, что не собираются этого делать.

Еще один социологический опрос избирателей в России был проведен непосредственно среди избирателей, принимавших участие в эксперименте по проведению электронного опроса избирателей во время выборов в городе Ново-московске Тульской области. По его итогам среди опрошен-

График 1

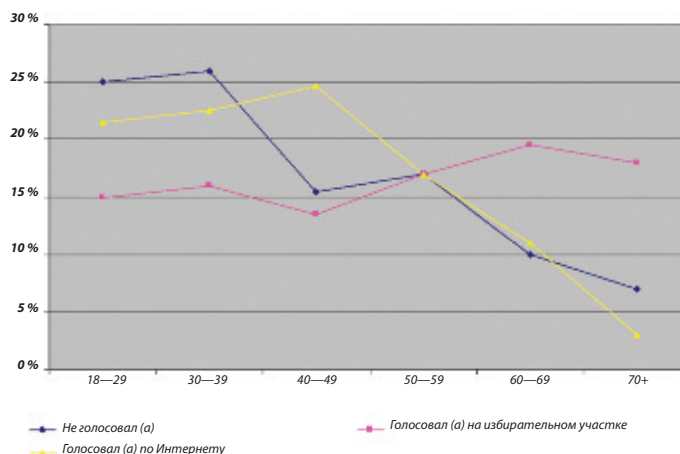


График 2

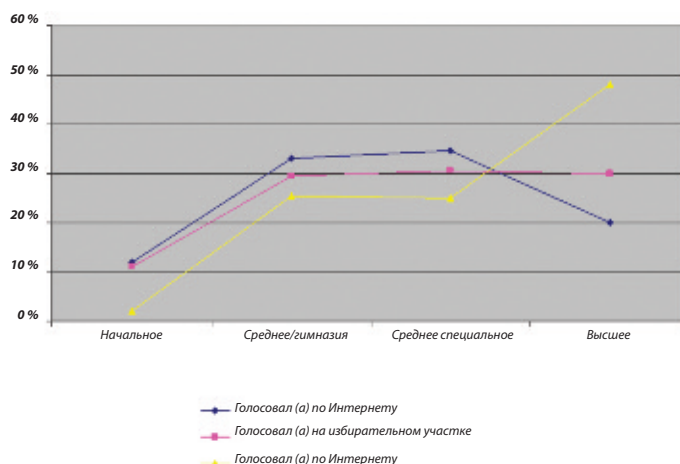


Диаграмма 1

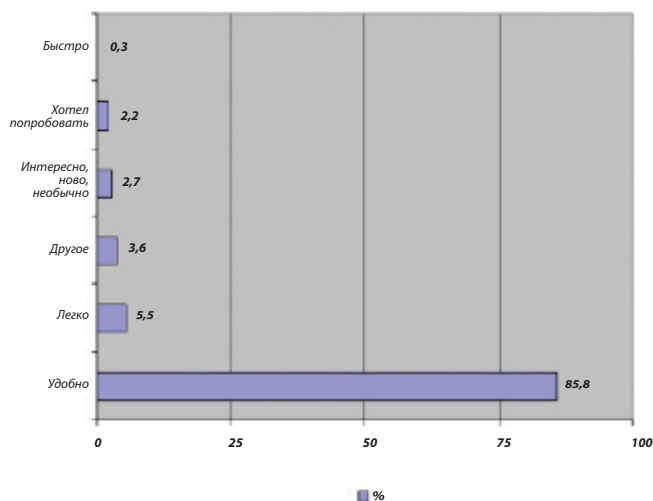




Диаграмма 2

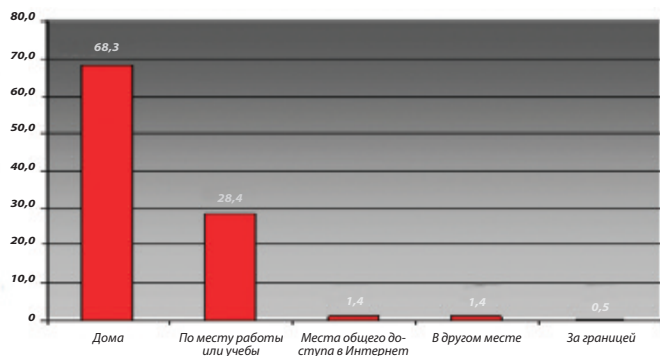


Диаграмма 3

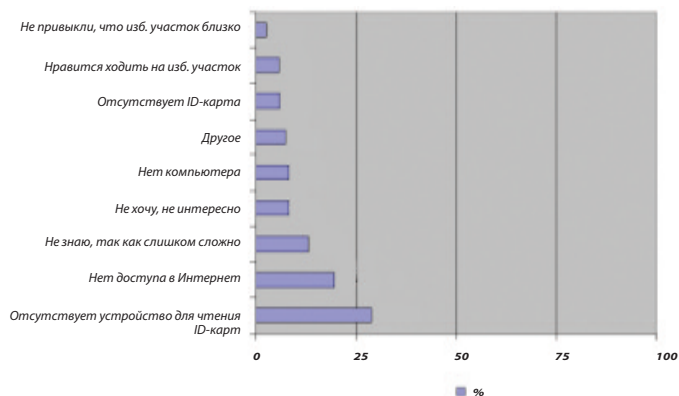
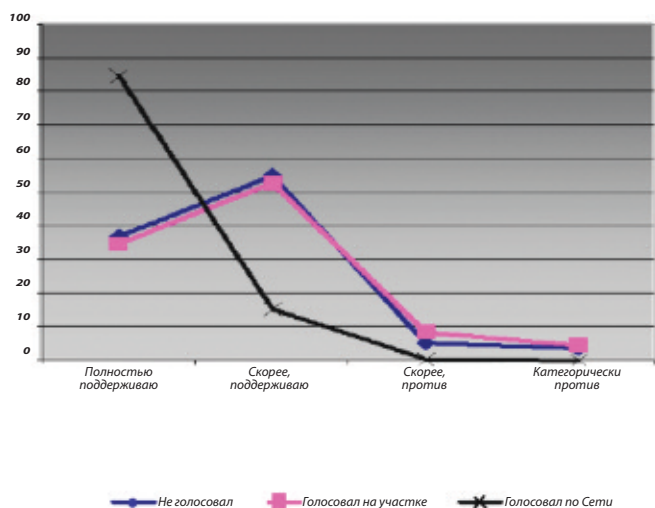


График 3



ных избирателей города Новомосковска положительно относящихся к введению интернет-голосования насчитывалось 71%, а негативно относящихся к нововведению – менее 10%. Однако стоит отметить, что эти результаты были получены после проведения комплекса информационно-разъяснительных мероприятий среди избирателей.

Данные, полученные в ходе социологического сопровождения эксперимента по электронному опросу избирателей в пяти субъектах Российской Федерации 1 марта 2009 года, лишь подтверждают результаты исследования общественного мнения жителей города Новомосковска. Так, положительно отнеслись к идее внедрения электронного голосования 71,3% опрошенных, негативно – 6,85%. При этом 58,9% опрошенных считают необходимым скорейшее внедрение дистанционного электронного голосования в России.

Таким образом, данные зарубежных и отечественных социологических опросов позволяют утверждать, что использование интернет-голосования в качестве дополнительного способа волеизъявления граждан не вызывает резкой негативной реакции граждан. Более того, использование Интернета в качестве дополнительного канала голосования на выборах, даже в режиме эксперимента, способствует росту доверия граждан к выборам и росту электоральной активности.



**Опыт проведения первого
экспериментального электронного
опроса избирателей
в городе Новомосковске
Тульской области
12 октября 2008 года**







Эксперимент по электронному опросу избирателей с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, проведенный в городе Новомосковске Тульской области 12 октября 2008 года, стал первым опытом использования интернет-технологий в практике отечественных выборов.

Его основными целями явились изучение и экспертная оценка отношения избирателей, в частности, к электронному опросу и в целом к возможности введения в российскую электоральную практику электронного голосования с использованием сети Интернет, а также отработка экспериментальной методики опроса, комплекса программных, технических и информационно-разъяснительных мероприятий, выявление возможных рисков.

С инициативой проведения электронного опроса в городе Новомосковске выступила Избирательная комиссия Тульской области. Данная инициатива была поддержана Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, принявшей постановление от 9 сентября 2008 года № 130/957-5 «Об обращении Избирательной комиссии Тульской области о проведении эксперимента по электронному опросу избирателей».

В целях координации работ в ходе подготовки и проведения эксперимента распоряжением Председателя ЦИК России от 18 сентября 2008 года № 167-р была образована рабочая группа под руководством члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Г.И. Райкова.

Критериями выбора города Новомосковска в качестве места проведения первого в России эксперимента по электронному опросу избирателей с использованием сети Интернет явились не только его богатая история, высокий социально-экономический, научный, образовательный потенциал, но и тот факт, что незадолго до проведения эксперимента здесь был проведен объединительный референдум, по результатам которого было образовано новое муниципальное образование.

В июне 2008 года избиратели высказались за изменение статуса городского поселения город Новомосковск путем его преобразования в городской округ город Новомосковск с последующим присоединением всех поселений, расположенных на территории Новомосковского района.

На выборах Собрания депутатов новообразованного муниципального образования были зарегистрированы 104 000 избирателей, образовано 52 избирательных участка; помещения для голосования в основном были расположены в школах города. Полномочия избирательной комиссии муниципального образования возложены на территориальную избирательную комиссию Новомосковского района Тульской области.

Среди других важных факторов, повлиявших на выбор места проведения эксперимента по электронному опросу избирателей, следует отметить усредненность основных электоральных параметров данной территории в российских масштабах, а также развитость компьютерных сетей и высокий удельный вес пользователей сети Интернет.

Во внимание также было принято и то, что в Тульской области активно ведутся работы по созданию единой информационной системы федерального, регионального и муниципального уровней. В области активно совершенствуется единая телекоммуникационная система, объединяющая органы исполнительной власти и органы местного самоуправления Тульской области, а также ведется отработка типовых проектных решений «Региональный портал государственных услуг» и «Региональный реестр государственных услуг».

Эксперимент проводился Избирательной комиссией Тульской области, территориальной избирательной комиссией Новомосковского района при методическом и организационно-техническом содействии ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России, а также органов исполнительной власти Тульской области и органов местного самоуправления на пяти избирательных участках (№ 550–554) одномандатного избирательного округа № 3 с общей численностью 11 557 избирателей.

В ходе эксперимента по электронному опросу избирателей в городе Новомосковске впервые был разработан и реализован комплекс мер методического, технического и организационно-правового характера.

Избирательная комиссия Тульской области совместно с РЦОИТ при ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России разработала методику и порядок проведения эксперимента по электронному опросу избирателей, в котором был определен порядок и последовательность действий организаторов эксперимента.

В ходе разработки технологии проведения электронного опроса были решены следующие основные задачи:



- обеспечение бесперебойной работы программно-технических средств при передаче и приеме сообщений от участников эксперимента;
- обеспечение тайны (анонимности) волеизъявления участника эксперимента;
- обеспечение достоверности переданных сообщений;
- обеспечение одноразового участия в опросе участника эксперимента;
- обеспечение строгой однозначной идентификации участника эксперимента;
- обеспечение информационной безопасности.

С учетом этих подходов была выработана, утверждена и реализована технология проведения эксперимента, базирующаяся на использовании механизма электронной цифровой подписи и системе удостоверяющих центров, созданной Федеральным агентством по информационным технологиям. Ключевым звеном в представленной технологии являлся диск для электронного опроса (ДЭО), содержащий блок идентификации (БИ ДЭО) и инструкцию пользователя. БИ ДЭО подписывался электронно-цифровой подписью системного оператора, сопровождавшего центральный Web-сервер, и содержал уникальный идентификатор ДЭО, идентификатор избирательного участка, идентификатор электронного опроса, срок действия ДЭО (08.00—20.00 12 октября 2008 года), доменное имя Web-сервера и IP-адрес Web-сервера в Интернете.

Для участия в эксперименте достаточно было иметь компьютер, подключенный к сети Интернет и оснащенный приводом для установки компакт-диска. Важным элементом технологии была реализация требования инвариантности процедуры по отношению к операционной среде и прикладному программному обеспечению, установленному на компьютере избирателя. Разработанные средства позволяли принять участие в опросе с использованием компьютеров, на которых установлены различные операционные системы: Windows, Unix, Linux и т.д., а также различные интернет-браузеры (Explorer, Mozilla Firefox, Opera и др.).

Для обеспечения доступа в сеть Интернет и к Web-серверу данных опроса в эксперименте были задействованы компьютерные классы двух общеобразовательных средних школ города Новомосковска, технические возможности рекламного агентства, использованного в качестве интернет-клуба, и программно-технические средства городской библиотеки, которая участвовала в эксперименте в качестве Информационного центра по электронному опросу.

Уровень оснащенности этих объектов не превышал усредненных требований, предъявляемых к компьютерному оборудованию, поставляемому в рамках соответствующих федеральных целевых программ (Pentium IV 1—3,2 GHz, оперативная память 512 Мб—2 Гб, жесткий диск 80 Гб).

Для обеспечения бесперебойного функционирования центрального узла было разработано схмотехническое решение, предусматривавшее резервирование вычислительных мощностей.

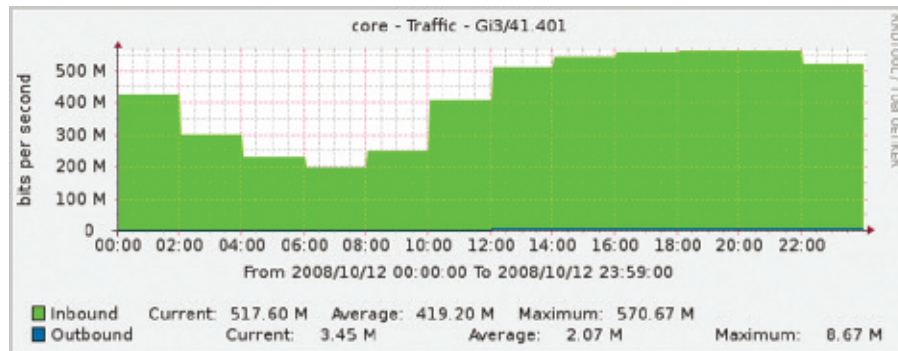
С привлечением возможностей операторов связи под постоянным контролем находился региональный фрагмент сети Интернет. Осуществлялся постоянный мониторинг узлов и линий связи, задействованных в процессе передачи результатов электронного опроса. Данные контроля интернет-трафика при проведении электронного опроса представлены на *рисунке 1* и *рисунке 2* (стр. 21).

Для защиты задействованных в эксперименте программно-технических средств от возможных атак и вирусного поражения был реализован комплекс технических и организационных мероприятий, включающих в себя в том числе:

- установку антивирусного программного обеспечения Dr.Web 4.44;
- использование межсетевого экрана Check Point между Web-сервером ФЦИ при ЦИК России и сервером провайдера;
- использование криптографических средств защиты информации (сервер) СКЗИ КриптоПро CSP 3.0;
- закрытие каждого ДЭО электронно-цифровой подписью (ЭЦП);
- исключение на программном уровне возможности повторного использования ДЭО;
- использование дополнительной защиты компакт-диска (упаковка диска была заклеена специальным стикером);
- нанесение на диск типографским способом логотипа эксперимента и его наименования.

Разработанная и реализованная технология электронного опроса позволила обеспечить адекватную рискам защите от несанкционированного использования ДЭО, провести оценку количества граждан, пожелавших принять участие в эксперименте, и учесть их волеизъявление.

Рисунок 1. Уровень интернет-трафика на участке Москва — Тула, проходящего через первый порт GE в направлении от Москвы к Туле (на графике входящий, зеленый)



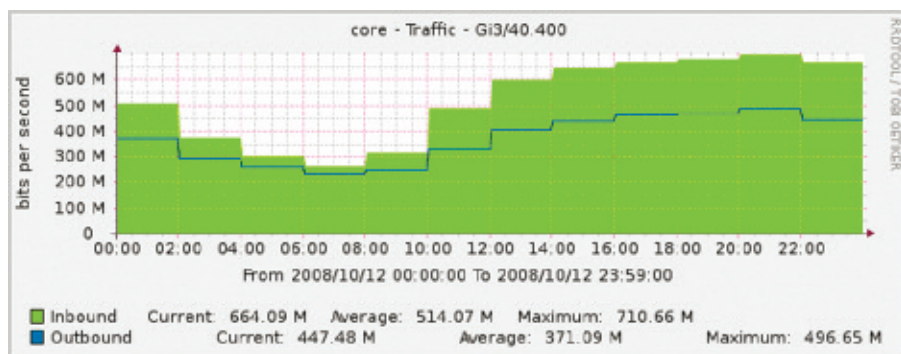


Рисунок 2. Уровень интернет-трафика на участке Москва — Тула, проходящего через второй порт GE в направлении от Москвы к Туле (на графике входящий, зеленый) и в направлении от Тулы к Москве (на графике исходящий, синяя полоса)

В целях исключения проведения разведки уязвимостей серверов подключение их к сети Интернет производилось только на время проверок и в день голосования.

В ходе контроля состояния интернет-пространства средствами защиты в выделенном для проведения эксперимента по электронному опросу сегменте были выявлены случаи попыток проникновения в доверительную зону и проведения различного рода атаки. Всего было зарегистрировано более 6,8 млн случаев несанкционированного проникновения с высоким, средним и низким уровнем угроз. Все угрозы были успешно отражены средствами защиты информации.

В соответствии с постановлением ЦИК России о проведении эксперимента по электронному опросу избирателей Избирательной комиссией Тульской области был подготовлен и утвержден План информационно-разъяснительных мероприятий и социологического сопровождения эксперимента, который включал мероприятия, направленные на информирование избирателей о предстоящем эксперименте, аналитическое сопровождение эксперимента, формирование позитивного общественного мнения о проводимом эксперименте.

С этой целью был разработан единый стиль оформления информационно-разъяснительных материалов, включая логотип эксперимента, подготовлены их типовые образцы.

В информационно-разъяснительной работе широко использовались современные информационные технологии: ведение рубрик, посвященных экспериментальному электронному опросу на интернет-сайтах ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, Избирательной комиссии Тульской области, администрации муниципального образования Новомосковский район, рассылка приглашений избирателям для участия в опросе по электронной почте. Организовано массовое изготовление и размещение наглядной уличной информации: баннеры, флаговые кронштейн-панели, перетяжки.

Для волонтеров из числа студентов, привлеченных для оказания помощи организаторам эксперимента, была изготовлена отличительная символика с логотипом эксперимента. Всего изготовлено и доставлено в квартиры избирателей «из рук в руки» с помощью мобильных групп студентов более 7 тыс. буклетов, размещены объявления у каждого из 400 подъездов жилых домов микрорайона Залесный, где были расположены избирательные участки, на которых проводился экспериментальный опрос.

Началом для подготовки серии информационно-разъяснительных материалов стало обращение Председателя ЦИК России В.Е. Чурова к избирателям Новомосковска с призывом принять участие в эксперименте.

В период с 9 сентября до дня проведения электронного опроса через региональные и муниципальные печатные и электронные средства массовой информации ежедневно осуществлялось информирование избирателей о ходе подготовки к проведению эксперимента.

В областной газете «Тульские известия» была создана рубрика «Электронный опрос избирателей». Избирательной комиссией Тульской области подготовлен мотивирующий видеоролик, который транслировался ежедневно в период с 3 по 12 октября 2008 года на телеканалах ТНТ и ТРК города Новомосковска.

Важной составной частью планов подготовки и проведения эксперимента явились мероприятия, направленные на обеспечение его открытости и гласности. К таковым, в частности, относились заседания «круглых столов» с представителями партий, общественности, экспертного сообщества и СМИ, семинары, пресс-конференции и брифинги.

С участием Председателя ЦИК России В.Е. Чурова, заместителя Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлева, членов ЦИК России, представителей РЦОИТ при ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России были организованы и проведены заседания четырех экспертных «круглых столов», в том числе с представителями интернет-сообщества и электронных средств массовой информации по обсуждению вопросов, связанных с ходом подготовки и итогами проведения электронного опроса избирателей.

Избирательной комиссией Тульской области были также проведены встречи с представителями региональных и местных отделений политических партий, ряда общественных объединений, консультации для кандидатов в депутаты Собрания депутатов муниципального образования город Новомосковск.

В период подготовки к электронному опросу в городской библиотеке была организована работа Информационного центра эксперимента, где были оформлены стенды с информацией об эксперименте, «уголки избирателя». В день проведения эксперимента в Информационном центре проводились пресс-конференции и брифинги для журналистов



и наблюдателей из числа экспертов, представителей политических партий, в которых участвовали губернатор Тульской области В.Д. Дудка, член ЦИК России Г.И. Райков, руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко, председатель Избирательной комиссии Тульской области В.А. Федосеева, представители ФЦИ при ЦИК России, руководители администрации муниципального образования Новомосковский район, российские и международные эксперты.

При проведении электронного опроса наблюдателям, представителям политических партий и средств массовой информации были предоставлены широкие возможности получения оперативной информации о ходе подготовки и проведения эксперимента на всех его этапах, в том числе в информационных центрах ЦИК России и Избирательной комиссии Тульской области в городе Новомосковске, а также на соответствующих интернет-сайтах. В Единый день голосования был организован пресс-тур в город Новомосковск для представителей средств массовой информации.

Открытость эксперимента подтверждалась присутствием на всех его этапах представителей российского экспертного сообщества. Активное участие в наблюдении за ходом эксперимента и анализе его результатов принимали члены рабочей группы Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан и приглашенные эксперты, в том числе председатель правления РОЦИТ М. Твердынин, президент некоммерческой организации «Рускрипто» А. Волчков, руководитель общественного Совета по е-Выборам М. Осовский, директор группы компаний «ПолиГор» Е. Чернацкий, председатель Межрегиональной общественной организации содействия реализации избирательных прав А. Бузин, руководитель Дирекции программ мониторинга избирательных кампаний Независимого института выборов А. Любарев и другие.

В наблюдении за ходом электронного опроса 12 октября 2008 года приняли активное участие и международные эксперты: заместитель руководителя отдела по выборам БДИПЧ/ОБСЕ К. Ольшевски и эксперт по выборам Э. Маатен, представители посольств США – К. Стутес, Финляндии – А. Хейкинен, Эстонии – С. Криспин, Казахстана – К. Нурпеисов.

Представители экспертного сообщества выразили благодарность в адрес организаторов электронного опроса за предоставленную им возможность принять участие в эксперименте.

Электронный опрос избирателей проводился на каждом из пяти избирательных участков 12 октября 2008 года с 8.00 до 20.00 по московскому времени.

Ввиду экспериментального характера электронного опроса избирателей все действия по его проведению были вынесены за пределы помещений участковых избирательных комиссий.

Каждый избиратель, принимавший участие в электронном опросе в здании, где располагался избирательный участок, направлялся в помещение (компьютерный класс школы), в котором были размещены компьютеры, подключенные к сети Интернет. В указанном помещении находились операторы-консультанты, которые объясняли избирателю назначение компакт-диска и порядок его использования. Консультанты также обеспечивали отсутствие посторонних лиц вблизи места электронного опроса с целью сохранения тайны принятия решения избирателем.

Методикой эксперимента было предусмотрено, что избиратель, получивший диск для участия в экспериментальном опросе, мог воспользоваться любым другим компьютером, имеющим выход в сеть Интернет (в домашних условиях, интернет-кафе, иных местах). Компакт-диск для электронного опроса имел защиту от повторного использования и мог быть применен только однократно.

Придя к месту участия в электронном опросе, избиратель, вскрыв стикер и достав из коробки компакт-диск, вставлял его в дисковод компьютера. При открытии диска на экране монитора появлялся значок «index», подведя курсор к которому и дважды нажав левую кнопку компьютерной мыши или клавишу «Enter» открывалось окно, на котором появлялась управляющая кнопка «Перейти к опросному листу» (рисунок 3 на стр. 22).

Рисунок 3



ПЕРЕЙТИ К ОПРОСНОМУ ЛИСТУ

Поведите курсор к к управляющей кнопке «ПЕРЕЙТИ К ОПРОСНОМУ ЛИСТУ» и дважды нажмите на левую клавишу компьютерной мышки или клавишу «Enter» на клавиатуре компьютера. Вам откроется доступ к опросному листу.

При подведении курсора к кнопке и нажатии на нее осуществлялся переход к следующему окну.

В окне появлялся опросный лист, на котором отображался список кандидатов на выборные должности. Порядок расположения в нем кандидатов был аналогичен порядку в соответствующем избирательном бюллетене.

Одновременно участвующему в опросе избирателю предлагалось ответить на вопрос, где он принял участие в электронном опросе (в компьютерном классе школы, дома или ином месте). Избиратель ставил отметку напротив одной из фамилий, также он мог по своему желанию поставить отметку, указав один из предложенных вариантов мест участия в эксперименте (рисунок 4).

Выполнив указанные действия, участник опроса нажимал на кнопку «Далее», в результате чего осуществлялся переход к следующему окну, в котором появлялась фамилия кандидата, выбранная в предыдущем окне, и вопрос «Вы подтверждаете свой выбор?» с двумя управляющими



кнопками «Подтверждаю» и «Отмена» (рисунки 5). При нажатии кнопки «Отмена» производился возврат к предыдущему окну для повтора вышеприведенных действий (то есть снова появляется опросный лист без каких-либо отметок участника опроса).

При нажатии кнопки «Подтверждаю» информация передавалась на сервер, а на экране компьютера появлялась надпись «Спасибо за участие в эксперименте» и адреса интернет-сайтов избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, на которых будут размещены результаты экспериментального электронного опроса. На этом процедура участия в электронном опросе завершалась. Для завершения работы необходимо было нажать на кнопку {x} в верхнем правом углу экрана компьютера. Диск для электронного опроса имел защиту от повторного использования и мог быть применен только один раз.

Для проведения электронного опроса было изготовлено 5 000 компакт-дисков ДЭО. Из них участникам эксперимента выдано 3 126 компакт-дисков, использовано — 2 978 (таблица 1 на стр. 24).

Из числа избирателей, получивших компакт-диски для электронного опроса избирателей, порядка 91 % приняли участие в эксперименте непосредственно на избирательных участках в специально оборудованных классах, 9 % проголосовали вне избирательного участка с домашних компьютеров, в интернет-кафе и т.п. (диаграмма 1).

Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на диаграмме 2 (стр. 24).

Данные, полученные в результате экспериментального электронного опроса избирателей, по основным параметрам совпали с официальными результатами выборов в части электоральной активности и предпочтений избирателей (таблица 2).

К основным итогам эксперимента можно отнести: во-первых, высокую активность участия граждан в электронном опросе; во-вторых, значительный рост уровня электоральной активности граждан; в-третьих, рост уровня доверия избирателей к данной форме волеизъявления; в-четвертых, значительную степень корреляции официальных результатов с результатами электронного опроса, разница в пределах 2—4 %; и, в-пятых, достаточно высокий уровень надежности программно-технических средств, в том числе средств защиты от внешних воздействий, устойчивость узлов и линий связи, задействованных в процессе получения данных и передачи результатов электронного опроса, надежную работу трафика.

Итоги эксперимента были предметом обсуждения на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, результатом которого стало постановление от 31 октября 2008 года №136-992-5 «Об итогах проведения 12 октября 2008 года в городе Новомосковске Тульской области эксперимента по электронному опросу избирателей».

Отметив позитивные итоги эксперимента, решением ЦИК России была образована постоянно действующая Рабочая группа под руководством члена ЦИК России Г.И. Райкова по изучению и разработке процедур электронного го-

Рисунок 4

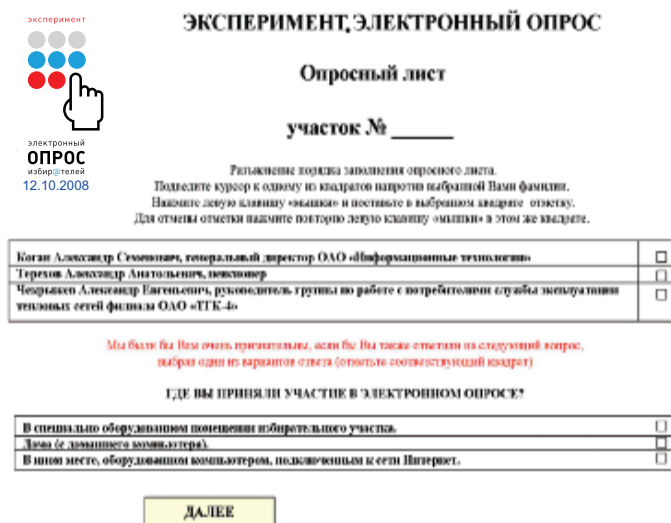


Рисунок 5



Диаграмма 1

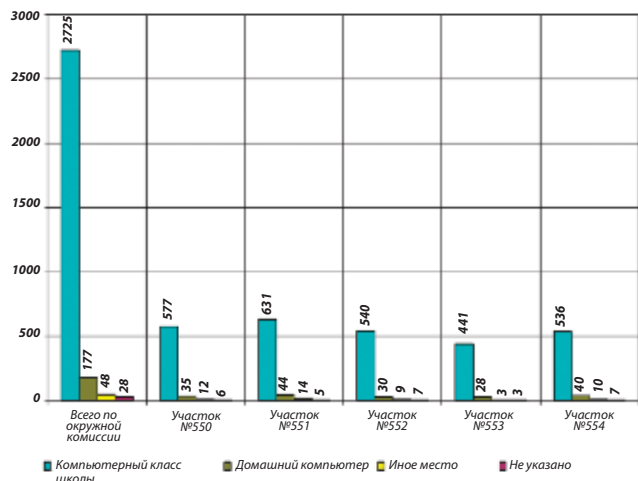
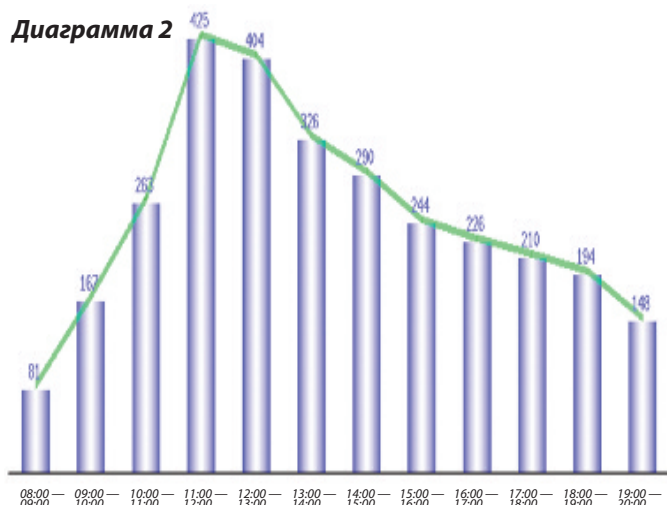




Таблица 1

	Окружная комиссия №3	Избирательные участки				
		№550	№551	№552	№553	№554
Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	5000	1000	1000	1000	1000	1000
Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	3126	660	730	612	504	620
Число отправленных опросных листов, полученных в результате опроса голосов	2978	630	630	586	475	593



к проводимому опросу высказали 49,5% опрошенных граждан. Результаты последующих опросов (второй волны (3–6 октября) и третьей волны (16–19 октября)), позволяют говорить об эффективности информационно-разъяснительной работы. Количество граждан, выразивших позитивное отношение к электронному опросу, возросло на 16% и составило 65%. При этом количество лиц, выразивших негативное отношение к эксперименту, незначительно. В ходе первой волны опросов количество респондентов, отрицательно относящихся к проведению электронного опроса избирателей, составило 11%, в ходе третьей волны – всего 4%. Проведение эксперимента и активное участие в нем граждан, межличностная коммуникация, предметом которой стал проведенный эксперимент, оказали позитивное влияние на оценку эксперимента респондентами (диаграмма 3).

1. Умение/неумение пользоваться Интернетом

Среди участников опроса, пользующихся Интернетом, количество давших положительные оценки проводимому эксперименту составило: по результатам первой волны опросов – 72% опрошенных, а по результатам второй волны – 77% (диаграмма 4)². Среди тех, кто не умеет пользоваться Интернетом, доля положительно относящихся к эксперименту составила 39,3% (по результатам первой волны опросов) и 44,7% (по результатам второй волны).

2. Возраст и образование участников опроса

Результаты корреляционного анализа показывают взаимосвязь между возрастом и отношением избирателей к экспериментальному опросу и интернет-голосованию в целом. Это неслучайно, так как основную массу пользователей сети Интернет, тех, кто пользуется сетью ежедневно или несколько раз в неделю (77,45%), составляют люди в возрасте до 45 лет (диаграмма 5).

3. Электоральная активность граждан

Граждане, выразившие намерение участвовать в выборах, более склонны давать положительные оценки эксперименту, чем те, кто не собирался голосовать. Так, из тех, кто собирался принять участие в голосовании на выборах, положительно оценили эксперимент 67%, а из тех, кто не был намерен принять участие в голосовании, – 33% (диаграмма

¹ Исследование проведено в Залесном микрорайоне г. Новомосковска 18–21 сентября (первая волна), 3–6 октября (вторая волна) и 16–19 октября (третья волна) 2008 года. Каждый раз было опрошено 600 человек. Выдержаны квоты по полу, возрасту и образованию респондентов. Статистическая погрешность не превышает 4%.



Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса избирателей на выборах депутатов
Собрания депутатов муниципального образования город Новомосковск Новомосковского района первого созыва
Таблица 2

Избирательные участки	№ 550		№ 551		№ 552		№ 553		№ 554	
	бюллетени	ДЭО	бюллетени	ДЭО	бюллетени	ДЭО	бюллетени	ДЭО	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	2572		2425		2003		2050		2507	
Число бюллетеней / число ДЭО, полученных участковыми комиссиями	2500	1000	2500	1000	2000	1000	2000	1000	2500	1000
Число бюллетеней / число ДЭО, выданных избирателям	1128	660	1150	730	793	612	997	504	991	620
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / число ДЭО	1128	630	1118	694	775	586	991	475	991	593
КОГАН Александр Семенович	758 (67,20%)	431 (68,41%)	656 (58,68%)	450 (64,84%)	459 (59,23%)	367 (62,62%)	662 (66,80%)	313 (69,89%)	612 (61,76%)	395 (66,61%)
ТЕРЕХОВ Александр Анатольевич	130 (11,52%)	82 (13,01%)	185 (16,55%)	130 (18,73%)	101 (13,03%)	74 (12,62%)	109 (10,99%)	54 (11,36%)	135 (13,62%)	88 (14,83%)
ЧЕКРЫЖОВ Александр Евгеньевич	178 (15,78%)	117 (18,57%)	213 (19,05%)	114 (16,42%)	170 (21,94%)	145 (24,74%)	182 (18,37%)	108 (22,73%)	185 (18,67%)	110 (18,54%)
Приняли участие в выборах / Получили ДЭО	1128 (43,86%)	660 (25,66%)	1150 (47,42%)	730 (30,10%)	793 (39,59%)	612 (30,55%)	997 (48,63%)	504 (24,59%)	991 (39,53%)	620 (24,73%)
Приняли участие в голосовании / Приняли участие в опросе	1128 (43,86%)	630 (24,49%)	1118 (46,10%)	694 (28,62%)	775 (38,69%)	586 (29,26%)	991 (48,34%)	475 (23,17%)	991 (39,53%)	593 (23,65%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в голосовании)	58,51%		63,48%		77,18%		50,55%		62,56%	



б).

Заинтересованность граждан в эксперименте, их готовность принять участие в электронном опросе позволяют оптимистично оценивать перспективы введения интернет-голосования в России.

Если по результатам первой и второй волн опросов около 60% респондентов заявили, что поддерживают идею введения системы электронного голосования, чтобы все желающие могли голосовать через сеть Интернет, то в ходе опроса, проведенного с 16 по 19 октября 2008 года, таковых респондентов стало 71%. Количество респондентов, негативно относящихся к подобной новации, снизилось с 20 до 9% (диаграмма 7).

Отношение к возможному разрешению голосовать через Интернет зависит в том числе и от электоральной активности граждан. Около 69% респондентов, намеревавшихся принять участие в выборах, высказались за то, чтобы разрешить желающим голосовать через сеть Интернет. Среди тех, кто решил не принимать участие в выборах, таковых оказалось около 44% (диаграмма 8).

В ходе первой волны опросов только 21% респондентов заявляли о том, что предпочтут на выборах электронное голосование при условии, что в России будет введено голосование через сеть Интернет. В ходе третьей волны опросов количество приверженцев интернет-голосования возросло более чем вдвое, что можно объяснить эффективностью информационно-разъяснительной работы (диаграмма 9).

В наибольшей степени выразили желание принять участие в интернет-голосовании участники эксперимента (76%). По всей видимости, сказался позитивный опыт участия в эксперименте (диаграмма 10).

Причины, по которым респонденты выражают желание голосовать через сеть Интернет, указаны в диаграмме 11 (в процентах от всех опрошенных респондентов, которые ответили, что согласились бы голосовать через сеть Интернет).

Примечательно, что представители старшей возрастной группы чаще, чем молодежь, объясняют свое согласие голосовать через сеть Интернет желанием попробовать новое, а респонденты младше 34 лет чаще, чем респонденты среднего и старшего возраста, указывают на удобство, простоту электронной системы голосования.

Главная причина того, что часть избирателей не готова участвовать в интернет-голосовании, заключается в неумении пользоваться сетью Интернет: 51% из тех, кто не хочет голосовать таким способом, указали на это; 14% респондентов объясняли причину своего отказа большей надежностью привычной системы голосования с помощью бюллетеней; 12% из тех, кто не стал бы принимать участие в электронном голосовании, не верят в честность и открытость этой системы; 10% объяснили отрицательный ответ тем, что в голосовании не участвуют; 7% респондентов признались, что им это неинтересно; 3% опасаются, что система электронного голосования не обеспечит анонимности голоса.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что граждане в основном позитивно относятся к электронному опросу и интернет-голосованию в целом.

Подобное отношение лишь усилилось в результате проведения эксперимента. Данные экзит-пола показали, что более 90% опрошенных удовлетворены процедурой электронного опроса избирателей через сеть Интернет (диаграмма 12).

Сама процедура электронного опроса оказала существенное влияние на рост доверия к процедуре голосования через Интернет. Если в ходе второй волны опросов лишь 45% респондентов безусловно доверяли интернет-голосованию, то в ходе опроса на выходе из избирательных участков такой ответ дали 69% опрошенных. Доля тех, кто не доверяет интернет-голосованию, составила 1,9%. Корреспондируют с результатами экзит-пола и данные, полученные в результате опроса, проведенного 16—19 октября 2008 года (диаграммы 13, 14).

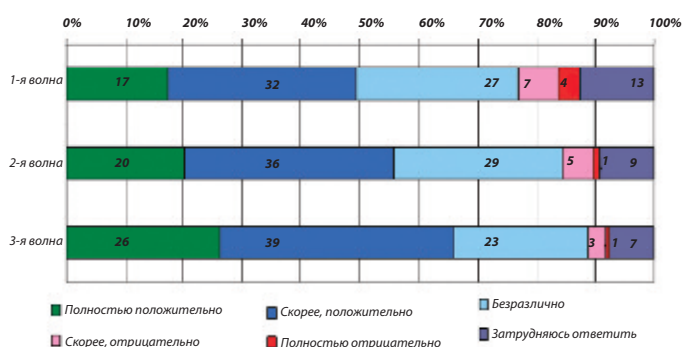
По мнению 63% опрошенных результаты электронного голосования и автоматического подсчета голосов достойны доверия. Некоторые сомнения испытывали 14% избирателей Новомосковска, принявших участие в эксперименте. Лишь 5% не будут доверять их результатам ни в коем случае (диаграмма 14).

Кроме того, в ходе социологического сопровождения эксперимента по проведению электронного опроса избирателей была предпринята попытка выявить и ранжировать оценку избирателями возможных рисков при интернет-голосовании в ходе выборов. Распределение ответов, данных респондентами на вопрос «Что Вас настораживает в системе интернет-голосования?», показано на диаграмме 15.

Социологические исследования, проведенные в рамках комплексного информационно-аналитического обеспечения эксперимента, выступили действенным инструментом измерения не только отношения избирателей к электронному опросу, но и оценки гражданами перспектив использования такой формы волеизъявления, как интернет-голосование.

Диаграмма 3

Как Вы относитесь к этому нововведению?
(в процентах от числа всех опрошенных, n=600)



² Диаграммы 4—15 на стр. 27, 28.



вание. Оценки, полученные в ходе исследования, позволили с оптимизмом оценить перспективу внедрения интернет-технологий в отечественную электоральную практику.

Диаграмма 4

Насколько Вам понравилось участие в электронном опросе избирателей через Интернет? (в процентах от числа участников эксперимента, n=187)

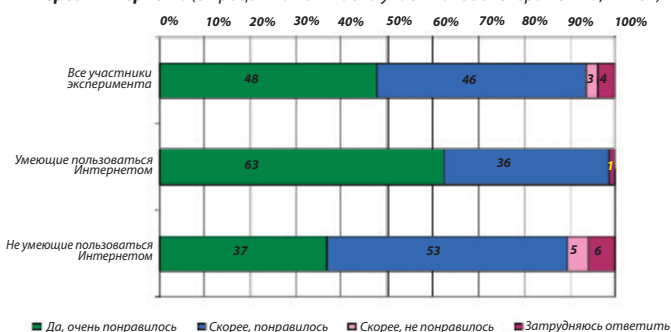


Диаграмма 5

Насколько Вы в целом доверяете интернет-голосованию? (в процентах от числа участников эксперимента, n=600)

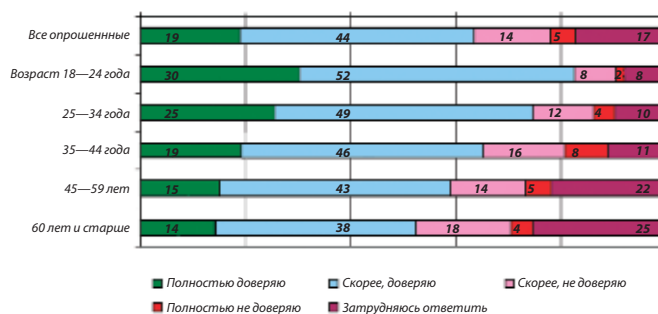


Диаграмма 6

Зависимость отношения к эксперименту от электоральной активности

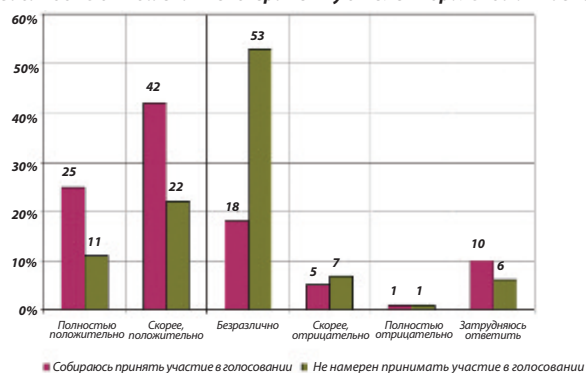


Диаграмма 7

В некоторых странах на выборах разрешено голосовать через Интернет. Как Вы считаете, надо ли в нашей стране, наряду с обычным голосованием, разрешить желающим голосовать через Интернет? (в процентах от числа всех опрошенных, n=600)

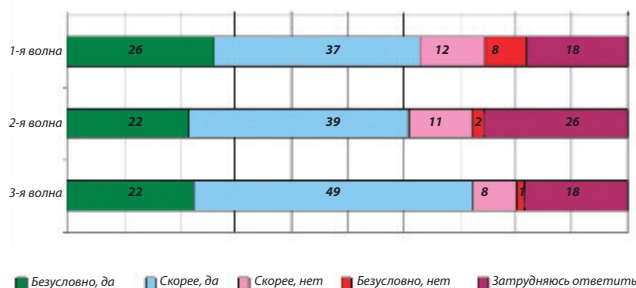




Диаграмма 8

Зависимость отношения к введению голосования через Интернет от электоральной активности

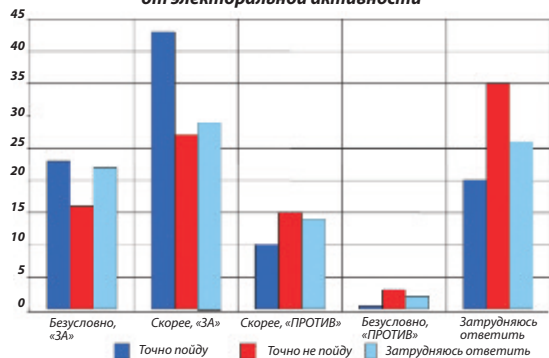


Диаграмма 9

В случае если на следующих выборах Вам будет официально предложено выбрать способ голосования, то какой Вы предпочтете? (в процентах от числа всех опрошенных, n=600)

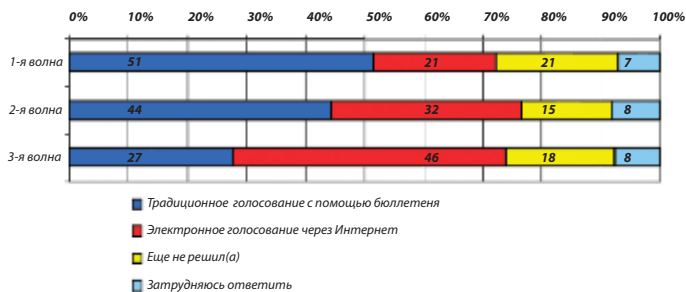


Диаграмма 10

В случае если на следующих выборах Вам будет официально предложено выбрать способ голосования, то какой Вы предпочтете? (в процентах от числа всех опрошенных, n=600)



Диаграмма 11

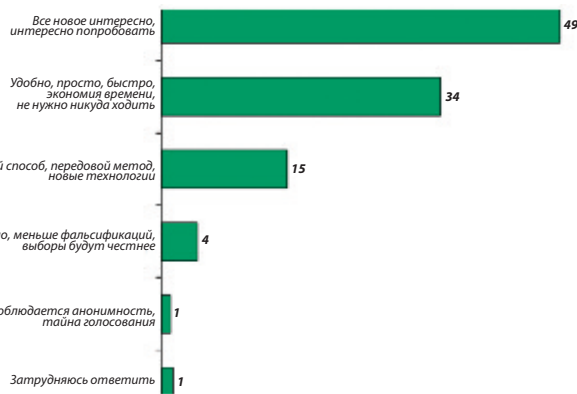


Диаграмма 12

Насколько Вам понравилось участвовать в электронном опросе через Интернет?



Диаграмма 13

Насколько Вы в целом доверяете интернет-голосованию? (опрос 3—6 октября 2008 года) (в процентах от числа всех опрошенных, n=600)

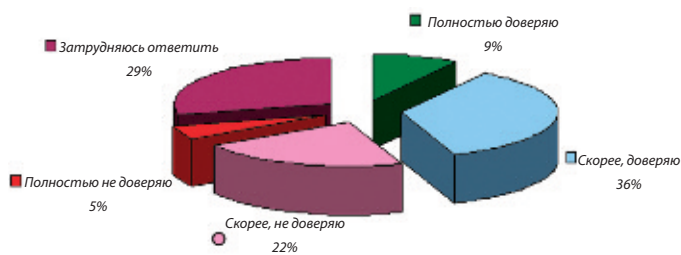


Диаграмма 14

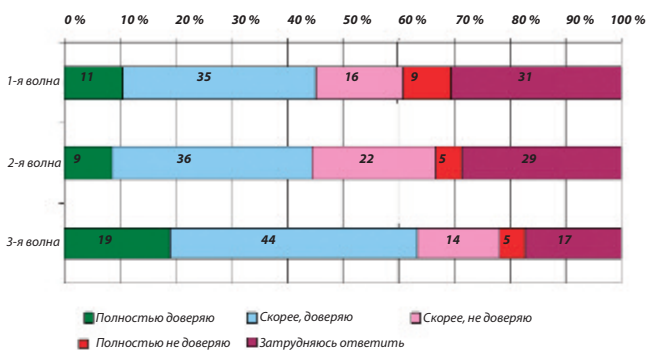
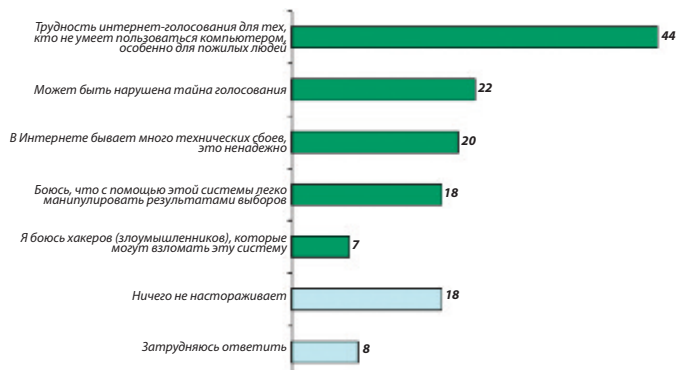


Диаграмма 15





**Электронный опрос избирателей
с использованием в качестве
технического средства для участия
в опросе окончного оборудования сетей
подвижной радиотелефонной связи
стандарта GSM — 900/1800
в городе Радужном Владимирской области**





Город Радужный Владимирской области относится к директивно созданным населенным пунктам, социально-бытовая структура которого сформировалась вокруг моноориентированной наукоемкой производственной структуры.

Он расположен в лесном массиве в 25 км от областного центра – города Владимира и занимает территорию общей площадью 113 кв. км. Общая численность населения – 17,8 тысячи человек, в том числе трудоспособного возраста – 12,8 тысячи человек, моложе трудоспособного возраста – 2,4 тысячи человек, старше трудоспособного возраста – 2,6 тысячи человек.

Количество персональных компьютеров в городе Радужном составляет около 3,5 тысячи единиц, из них подключение к сети Интернет имеют около 2,5 тысячи. Подключение к сети Интернет осуществляется по каналам городского узла связи (80% пользователей), ОАО «ЦентрТелеком» (19%), других операторов, в том числе операторов мобильной связи. Обе школы города, в которых располагались избирательные участки – места проведения электронного опроса, подключены к сети Интернет в рамках национального проекта «Образование».

Законодательное Собрание Владимирской области пятого созыва состоит из 38 депутатов, избранных по смешанной избирательной системе. На предыдущих выборах депутатов Законодательного Собрания четвертого созыва 20 марта 2005 года активность избирателей в целом по территории Владимирской области составила 29,14 %, на избирательных участках № 496, 498, 499 и 501 города Радужного приняло участие в выборах 35,70 % избирателей, 25,63 %, 28,57 % и 29,05 % соответственно.

Для проведения электронного опроса с использованием в качестве технического средства для участия в опросе оконечного оборудования сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM – 900/1800 специалистами Федерального центра информатизации при ЦИК России были разработаны специальная технология и методика, учитывающие специфику данного вида электронного опроса.

Регистрация участника опроса выполнялась оператором (в ходе регистрации использовался номер мобильного телефона). Оператор вносил запись об участнике опроса в базу данных регистрации. Персональные данные участника опроса не использовались. Ему присваивался уникальный идентификатор в виде номера. Этот идентификатор заложен в индивидуальное специальное программное обеспечение (СПО) (Java-приложение), загружаемое в мобильный телефон участника опроса. Этот же идентификатор использовался затем при информационном обмене в процессе электронного опроса. Весь информационный обмен между СПО на мобильном телефоне и серверами защищался имитаторами криптографических средств (шифровался).

Оператором выполнялась загрузка СПО в мобильный телефон избирателя с помощью Bluetooth или кабеля. После этого участник опроса мог (до 20:00 по местному времени) в любом месте запустить соответствующее СПО, которое отправляло запрос на участие в электронном опросе. Получив подтверждение возможности участия в опросе, с помощью СПО осуществлялся переход непосредственно к процедуре опроса. При этом на экране мобильного телефона отображался список кандидатов (перечень избирательных объединений), текст которого и порядок расположения в нем кандидатов (избирательных объединений) были аналогичны соответствующему избирательному бюллетеню, после чего участник опроса мог сделать соответствующий выбор. Информация о выборе участника опроса шифровалась и отправлялась через sms-шлюз и сеть Интернет на сервер хранения данных о результатах электронного опроса.

Участник опроса получал подтверждение об успешном учете его выбора. На экране мобильного телефона отображалось сообщение о том, что электронный опрос завершен, и предлагалось участнику опроса удалить СПО с его телефона. Если участник опроса не удалил СПО, то при следующем запуске СПО на экране мобильного телефона снова отображалось сообщение о завершении опроса и предложение удалить СПО с телефона. Возможность повторного использования СПО блокировалась как на уровне самого СПО, так и на соответствующем сервере.

Если участник опроса не имел мобильного телефона или не желал использовать свой мобильный телефон для участия в эксперименте, он мог получить у оператора мобильный телефон с установленным СПО и инди-



Диаграмма 1

Количество избирателей, принявших участие в электронном опросе

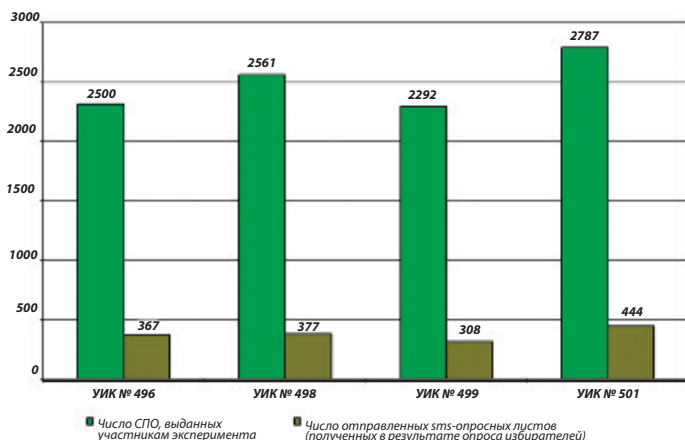


График 1

Участие избирателей в электронном опросе по времени

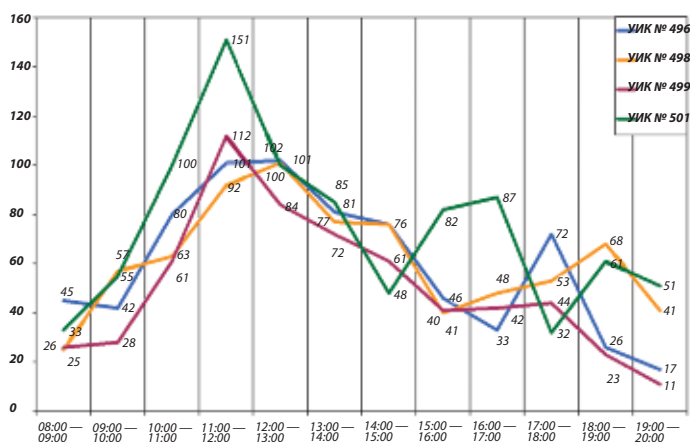
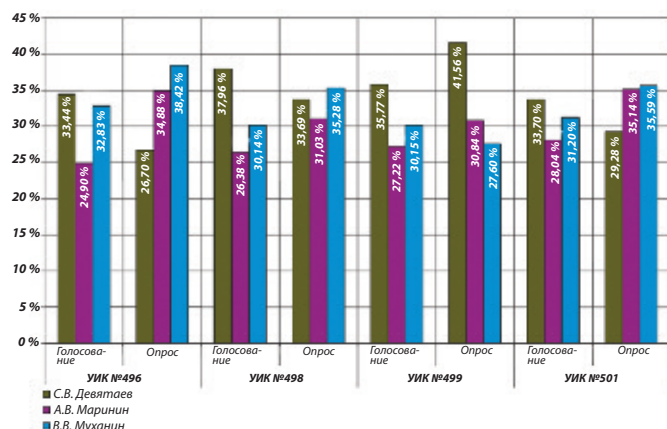


Диаграмма 2

Соотношение итогов голосования за кандидатов по протоколу УИК с результатами электронного опроса (Владимирская область)



визуальный рпн-код, необходимый для инициализации этого СПО, и таким образом принять участие в опросе.

Для проведения электронного опроса избирателей с использованием оконечного оборудования сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM — 900/1800 на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области пятого созыва было сгенерировано 9949 пин-кодов для многопользовательского СПО, загружаемого в мобильные телефоны общего пользования, и число индивидуальных СПО. Из них выдано 3014 пин-кодов и сгенерированных копий индивидуальных СПО, загружаемых в телефоны участников опроса, отправлено 1496 опросных листов (диаграмма 1).

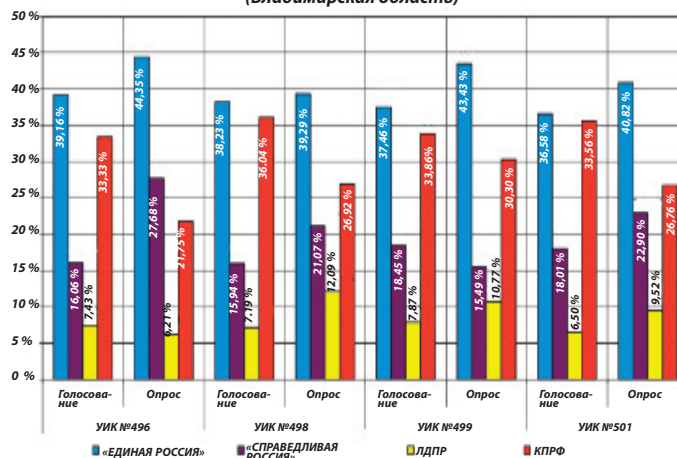
Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на графике 1.

Данные, полученные в результате эксперимента по электронному опросу избирателей, по основным параметрам совпали с предварительными итогами голосования в части электоральной активности и предпочтений избирателей (диаграммы 2, 3, таблицы 1, 2 на стр. 34, 35).

Таким образом, сравнительный анализ итогов голосования по победителю на избирательных участках № 496, 498, 499 и 501 показал незначительные отклонения, которые составили не более 7 % по одномандатному избирательному округу и не более 6 % по единому избирательному округу.

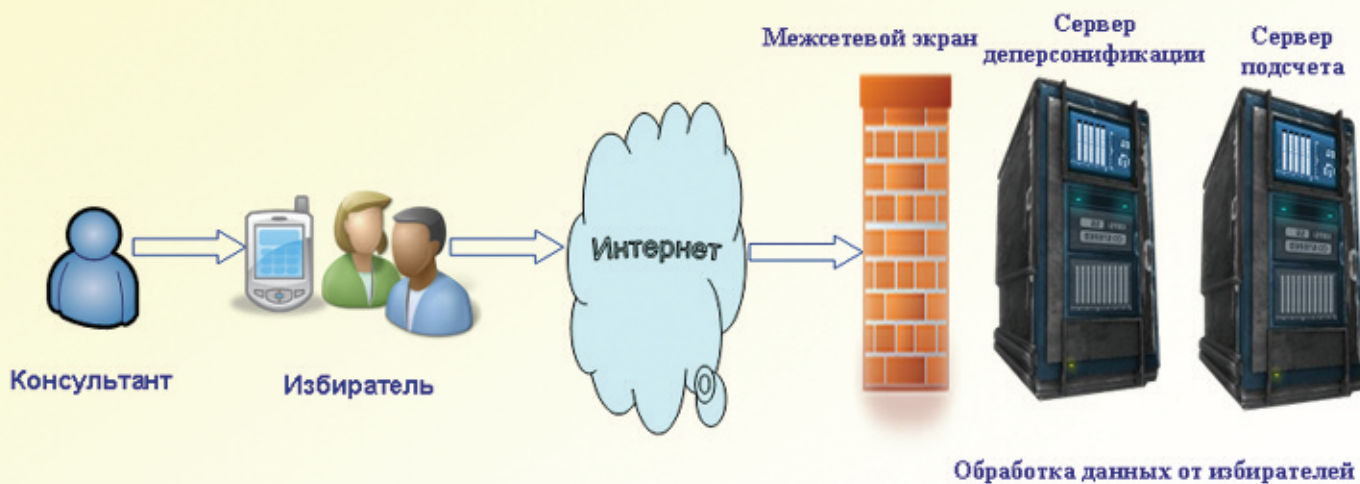
Диаграмма 3

Соотношение итогов голосования по протоколу УИК с результатами электронного опроса по единому избирательному округу (Владимирская область)





Электронный опрос избирателей с использованием мобильных телефонов





Избирательные участки	№ 496		№ 498		№ 499		№ 501	
	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО
Число избирателей по списку	2302		2535		2275		2778	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число сгенерированных пин-кодов для многопользовательского СПО, используемого в мобильных телефонах общего пользования, и число индивидуального СПО	1700	2309	1800	2561	1600	2292	2000	2787
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	996	367	959	377	889	308	1077	444
ДЕВЯТАЕВ Сергей Васильевич	343 (34,44%)	98 (26,7%)	364 (37,96%)	127 (33,69%)	318 (35,77%)	128 (41,56%)	363 (33,70%)	130 (29,28%)
МАРИНИН Андрей Владимирович	248 (24,90%)	128 (34,88%)	253 (26,38%)	117 (31,03%)	242 (27,22%)	95 (30,84%)	302 (28,04%)	156 (35,14%)
МУХАНИН Василий Владимирович	327 (32,83%)	141 (38,42 %)	289 (30,14%)	133 (35,28%)	268 (30,15%)	85 (27,6 %)	336 (31,20%)	158 (35,59%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в голосовании)	36,85%		39,31%		34,65%		41,23%	



Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса избирателей на выборах депутатов Законодательного Собрания Владимирской области пятого созыва по единому избирательному округу
Таблица 2

Избирательные участки	№ 496		№ 498		№ 499		№ 501	
	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО	бюллетени	пин-код и СПО
Число избирателей по списку	2302		2535		2275		2778	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число сгенерированных пин-кодов для многопользовательского СПО, загружаемого в мобильные телефоны общего пользования, и число индивидуального СПО	1700	2309	1800	2561	1600	2292	2000	2787
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	996	354	960	364	889	297	1077	441
Владимирское региональное отделение политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	390 (39,16%)	157 (44,35%)	367 (38,23%)	143 (39,29%)	333 (37,46%)	129 (43,43%)	394 (36,58%)	180 (40,82%)
Владимирское региональное отделение политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	160 (16,06%)	98 (27,68%)	153 (15,94%)	79 (21,70%)	164 (18,45%)	46 (15,49%)	194 (18,01%)	101 (22,90%)
Владимирское региональное отделение политической партии «ЛДПР»	74 (7,43%)	22 (6,21%)	69 (7,19%)	44 (12,09%)	70 (7,87%)	32 (10,77%)	70 (6,50%)	42 (9,52%)
Владимирское региональное отделение политической партии «КПРФ»	332 (33,33%)	77 (21,75%)	346 (36,04%)	98 (26,92?)	301 (33,86%)	90 (30,30%)	383 (35,56%)	118 (26,76%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в голосовании)	35,54%		37,92%		33,41%		40,95%	





**Электронный опрос избирателей
с использованием электронной
социальной карты
в городе Нижневартовске
Ханты-Мансийского автономного округа —
Югры**



Город Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа — Югры расположен в центральной части Западно-Сибирской низменности, на правом берегу Оби в 800 км от города Тюмени и в 400 км от города Ханты-Мансийска.

Город Нижневартовск является одним из крупнейших муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе. Среднегодовая численность постоянно проживающего населения составляет 244,7 тысячи человек.

Общеобразовательные учреждения города активно внедряют в учебный процесс современные технические средства обучения и электронные учебно-методические пособия. Общее количество электронных учебно-методических пособий, используемых в школах города, составляет 3,7 тысячи единиц, интерактивных досок — 125 единиц, цифровых лабораторий — 52 единицы, графических студий дизайна и аудиовидеомонтажа — 12 единиц. Кроме того, функционирует 95 компьютерных классов, где установлено мультимедийное оборудование, принтеры, компьютеры, сканеры и др.

На предыдущих выборах главы муниципального образования город Нижневартовск 7 декабря 2003 года активность избирателей в целом по территории города Нижневартовска составила 54,39 %, на избирательных участках № 564 и 566 приняло участие в выборах 62,20 и 64,07 % избирателей соответственно.

Разработка специальной технологии электронного опроса избирателей с использованием электронной социальной карты потребовала ее адаптации к действующей на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, и в частности на территории города Нижневартовска, социально-платежной карте «Югра». С учетом этого была разработана и методика проведения электронного опроса.

Для проведения опроса была задействована существующая в городе Нижневартовске инфраструктура информационных киосков по обслуживанию социально-платежных карт, а также установлены дополнительные инфокиоски в непосредственной близости от избирательных участков, участвующих в эксперименте.

Для участия в эксперименте участник опроса подходил к информационному киоску, вставлял социально-платежную карту «Югра» в приемник инфокиоска и по запросу вводил pin-код.

Программное обеспечение инфокиоска осуществляло проверку активирования на социально-платежной карте «Югра» функции «электронный опрос» для участия в эксперименте 1 марта 2009 года, наличие записи об участнике опроса в базе данных Югорского социального регистра. После успешной проверки участнику предлагалось пройти процедуру электронного опроса.

На экране инфокиоска отображался список кандидатов, текст которого и порядок расположения в нем кандидатов были аналогичны тексту и порядку в соответствующем избирательном бюллетене, после чего участник опроса мог сделать свой выбор путем нажатия на соответствующее поле экрана и подтвердить правильность своего выбора.

Программное обеспечение инфокиоска осуществляло шифрование информации о выборе участника опроса, включало в пакет данных номер уникального идентификационного кода участника опроса, уникальный идентификатор, электронно-цифровую подпись данного пакета и отправляло сформированный пакет данных по защищенному каналу на сервер проверки подлинности данных.

Из пакетов данных, которые отправлялись на сервер проверки подлинности данных (сервер аутентификации), удалялись персональные данные участника опроса, тем самым обеспечивалась тайна волеизъявления избирателей.

Сервер проверки подлинности данных осуществлял контроль целостности электронно-цифровой подписи и проверку уникального идентификатора в базе данных идентификаторов, уже принявших участие в опросе, расшифровку информации о выборе участника опроса и передавал их в мо-





дудль хранения данных о результатах электронного опроса, тем самым исключалась возможность одному участнику принять участие в опросе более одного раза.

Модуль проверки подлинности данных отправлял в инфокиоск сообщение о том, что в электронном опросе избирателей выбор участника опроса учтен.

На этом процедура электронного голосования для участника опроса завершалась.

Для проведения электронного опроса избирателей было зарегистрировано 6346 электронных социальных карт (ЭСК) для участников эксперимента. Из них 5016 — выдано участникам эксперимента, 2446 — использовано участниками эксперимента (таблица 1 на стр. 41).

Из числа избирателей, получивших электронные социальные карты для электронного опроса, 48,76 % приняли участие в эксперименте.

Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на графике 1 (стр. 41).

Данные, полученные в результате эксперимента по электронному опросу избирателей, по основным параметрам совпали с итогами голосования в части электоральной активности и предпочтений избирателей (диаграмма 2 на стр. 41, таблица 2 на стр. 42).

Таким образом, сравнительный анализ итогов голосования по всем кандидатам, участвовавшим в выборах, и данных эксперимента по электронному опросу на избирательных участках показал незначительные отклонения — менее 2 %.

Электронный опрос избирателей с использованием социальных карт





График 1



Диаграмма 1

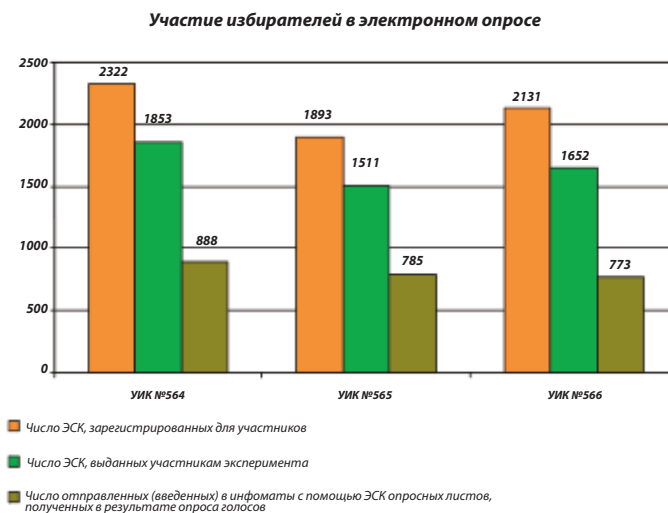


Диаграмма 2

Соотношение данных итогов голосования по протоколу УИК с результатами электронного опроса (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра)

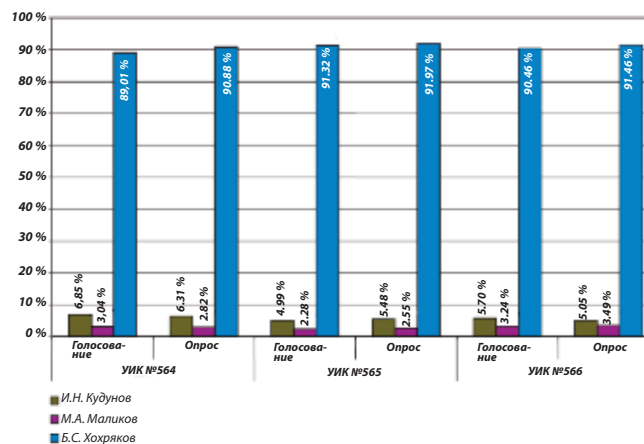


Таблица 1

Избирательные участки	№ 564	№ 565	№ 566
Число ЭСК, зарегистрированных для участников эксперимента	2322	1893	2131
Число ЭСК, выданных участникам эксперимента	1853	1511	1652
Число отправленных (введенных) в инфоматы с помощью ЭСК опросных листов, полученных в результате опроса голосов	888	785	773

Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса избирателей на выборах главы муниципального образования город Нижневартовск

Таблица 2

Избирательные участки	№ 564		№ 565		№ 566	
	бюллетени	ЭСК	бюллетени	ЭСК	бюллетени	ЭСК
Число избирателей по списку	2339		1173		2074	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ЭСК, полученных для проведения эксперимента	2250	2322	1850	1893	2100	2131
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ЭСК, выданных участникам эксперимента	1183	1183	922	1511	1017	1652
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	1183	888	922	785	1017	773
КУДУНОВ Иван Николаевич	81 (6,85%)	56 (6,31%)	46 (4,99%)	43 (5,48%)	58 (5,70%)	39 (5,05%)
МАЛИКОВ Маннур Аминович	36 (3,04%)	25 (2,82%)	21 (2,28%)	20 (2,55%)	33 (3,24%)	27 (3,49%)
ХОХРЯКОВ Борис Сергеевич	1053 (89,01%)	807 (90,88%)	842 (91,32%)	722 (91,97%)	920 (90,46%)	707 (91,46%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	75,06%		85,14%		76,00%	





**Электронный опрос избирателей
с использованием диска электронного
опроса в Урюпинском районе
Волгоградской области,
городе Вологде, Кургасокском районе
Томской области**





ХУТОР ПЕТРОВСКИЙ УРЮПИНСКОГО РАЙОНА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Волгоградская область занимает площадь 112,9 тыс. кв. км, протянувшись с севера на юг и с запада на восток более чем на 400 км. Численность населения — 2673,1 тыс. человек (городское — 75,2 %, сельское — 24,8 %).

На территории Волгоградской области расположено 1506 населенных пунктов, находящихся в составе 39 муниципальных образований (6 городов областного подчинения и 33 сельских района). Они объединены в 7 региональных округов.

Урюпинский район (административный центр — город Урюпинск, 350 км до города Волгограда) на севере граничит с Воронежской областью. Он создан в 1928 году и занимает площадь 3,46 тыс. кв. км. В 104 населенных пунктах района, объединенных в 23 сельские администрации, проживает 31,9 тысячи человек.

В городе установлено несколько антенных мачт, обеспечивающих хорошее покрытие сотовой связью.

На основных выборах депутатов Урюпинской районной Думы первого созыва 9 октября 2005 года активность избирателей в целом по территории Урюпинского муниципального района составила 44,40 %, на хуторе Петровский Петровского сельского поселения Урюпинского муниципального района Волгоградской области на избирательном участке № 1586 приняло участие в выборах 37,53 % избирателей.

ГОРОД ВОЛОГДА

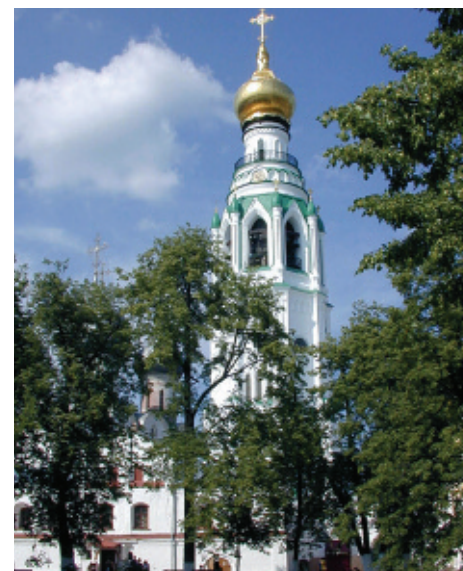
Вологодская область по площади также является одной из крупных областей Российской Федерации и составляет почти 1 % ее территории (145,7 тыс. кв. км); наибольшая протяженность с севера на юг — 385 км, с запада на восток — 650 км. Общая численность населения — 1 218 500 человек (на 1 января 2009 года).

Область разделена на 26 муниципальных районов и 2 городских округа (Вологда и Череповец). Вологда, Череповец, Великий Устюг и Сокол — города областного значения.

Областной центр — город Вологда — основан в 1147 году, является административным, промышленным и культурным центром Вологодской области. Занимаемая площадь — 11,6 тыс. га. Численность населения — 293,6 тыс. человек (на 1 января 2009 г.). Вологодская городская Дума состоит из 30 депутатов, избираемых по мажоритарной избирательной системе сроком на 5 лет.

В области завершился процесс подключения общеобразовательных учреждений к сети Интернет. Доля организаций бюджетной сферы — учреждений образования, подключенных к сети Интернет по широкополосным каналам (128 кбит/с и выше), — составляет 46,2 %.

Основными провайдерами сети Интернет в Вологодской области являются Вологодский филиал ОАО «Северо-Западный Телеком», Мегафон, МТС и Билайн. Основные операторы сотовой связи имеют: Мегафон — 1 340 000 абонентов, МТС — 680 000 абонен-





тов, Билайн — 300 000 абонентов.

Системой доступа сотовой связи Мегафон оснащено более двух третей территории области, в которую входят все основные магистральные направления и крупные населенные пункты. В районных центрах активизированы все три оператора сотовой связи. В 2009—2010 годах на территории области планируется установка более 70 станций сотовой связи.

Эксперимент по электронному опросу избирателей проводился 1 марта 2009 года на трех избирательных участках (№ 315, 316, 375) на выборах депутатов Вологодской городской Думы нового созыва, которые проводились по 30 избирательным округам (135 участков).

Число зарегистрированных избирателей на трех указанных избирательных участках — 6437 человек (2761, 2764, 912 человек соответственно).

На выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области 2 марта 2007 года явка избирателей по городу Вологде составила 31,7 %, в том числе по УИК № 315 — 37,76 %, УИК № 316 — 37,18 %, УИК № 375 — 49,24 %.

На выборах депутатов Вологодской городской Думы 7 декабря 2003 года явка избирателей в целом по городу составила 56,01 %, в том числе по УИК № 315 — 61,05 %, УИК № 316 — 58,66 %, УИК № 375 — 63,65 %.

На выборах главы города Вологды 12 октября 2008 года явка избирателей в целом по городу составила 27,54 %, в том числе по УИК № 315 — 28,61 %, УИК № 316 — 29,22 %, УИК № 375 — 32,93 %.

СЕЛО КАРГАСОК КАРГАСОКСКОГО РАЙОНА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Каргасокский район находится в северной части Томской области. Каргасок (в переводе с селькупского — «Медвежий Мыс») — село (до 1992 — поселок городского типа) в Томской области, административный центр Каргасокского района и Каргасокского сельского поселения. Каргасокский район самый крупный по площади район в Томской области, его площадь — 86,9 тыс. кв. км, что составляет более четверти территории области. Плотность населения — 0,3 человека на кв. км. В современном виде Каргасокский район существует с 1959 года, когда к нему были присоединены территории Тымского (в 1949 году) и Васюганского районов. Районный центр — село Каргасок — находится в 460 км от города Томска.

Каргасокский район Томской области является одним из наиболее успешных муниципальных образований Томской области. В течение последних пяти лет в районе сохранялась устойчивая, положительная динамика основных социально-экономических показателей. Численность постоянного населения муниципального образования Каргасокский район составляет 23,2 тысячи человек.

В рамках реализации национального проекта «Образование» все 20 общеобразовательных учреждений подключены к скоростным каналам сети Интернет.

В результате принимаемых мер Томская область занимает лидирующие позиции в Сибирском федеральном округе и входит в пятерку лучших регионов в Российской Федерации по развитию телекоммуникаций. Все районные центры и города Томской области имеют цифровую внутризоновую связь с областным центром по волоконно-оптическому кабелю, за исключением расположенных на севере области села Александрово и города Стрежевого, соединенных цифровой радиорелейной линией связи.

Кроме того, более 140 населенных пунктов уровнем ниже центра муниципального образования имеют подключение по волоконно-оптической линии связи. Это позволяет развивать в них современные услуги связи, в том числе и широкополосный доступ в сеть Интернет. Доля монтированной емкости цифровых АТС по городской и сельской телефонной сети превысила 90 %. В основном этот процесс идет за счет реконструкции и замены устаревших станций АТСК на современные SI-2000 и АХЕ-10.

Количество телефонных аппаратов сети общего пользования и имеющих на нее выход составляет 43,5 на 100 человек населения. Количество пользователей услугами мобильной связи (количество активированных sim-карт) составляет 128 на 100 человек населения.

Экспертная оценка количества пользователей сети Интернет составляет 23—35 пользователей на 100 человек населения. Доступ к сети Интернет сегодня можно получить не только в учебных аудиториях, дома и на рабочих местах в учреждениях, но и в интернет-клубах, интернет-кафе, пунктах коллективного доступа к сети Интернет, в отделениях почтовой связи и других местах. Отличительной чертой Томской области является бесплатный внутригородской интернет-трафик.

На предыдущих выборах главы Каргасокского района

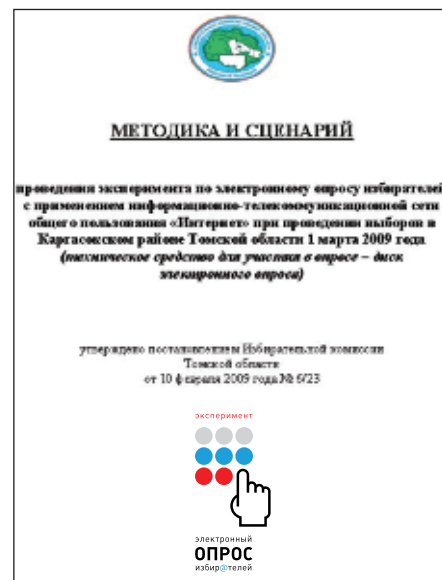
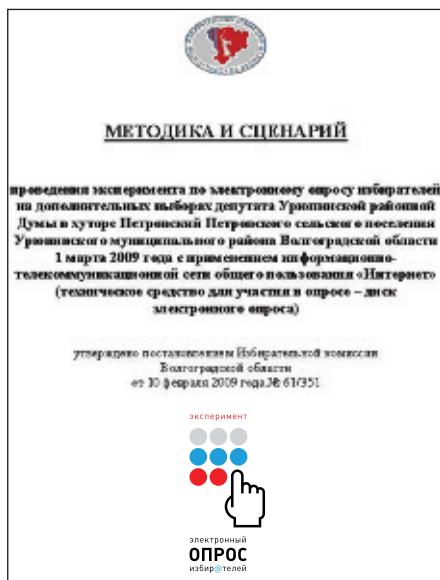
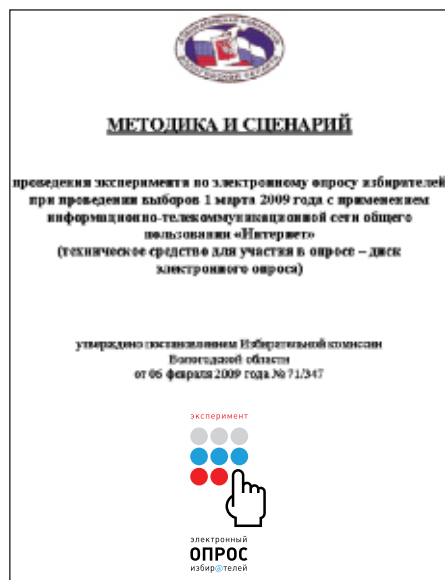




Томской области 7 декабря 2003 года активность избирателей в целом по территории района составила 66,45 %. На избирательных участках № 467, 469 приняло участие в выборах соответственно 57,38 и 60,86 % избирателей.

Для проведения эксперимента по электронному опросу избирателей с использованием дисков электронного опроса за основу были приняты технология и методика, апробированные в ходе эксперимента в городе Новомосковске Тульской области 12 октября 2008 года.

Для проведения эксперимента по электронному опросу избирателей с использованием дисков электронного опроса на дополнительных выборах депутата Урюпинской районной Думы на хуторе Петровском Петровского сельского поселения Урюпинского района Волгоградской области был изготовлен 1601





диск электронного опроса (ДЭО). Из них выдан участникам эксперимента – 731, использовано участниками – 695 (таблица 1).

Из числа избирателей, получивших ДЭО, порядка 97 % приняли участие в эксперименте непосредственно на избирательных участках в специально оборудованных классах, 3 % проголосовали вне избирательного участка с домашних компьютеров, в интернет-кафе и иных местах (диаграмма 1).

Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на графике 1.

Данные, полученные в результате эксперимента по электронному опросу избирателей, по основным параметрам совпали с итогами голосования в части электоральной активности и предпочтений избирателей (таблица 2, диаграмма 2 на стр. 49).

При сопоставлении итогов голосования и данных электронного опроса была определена статистическая погрешность последнего в пределах от 1 до 5 %.

Для проведения электронного опроса избирателей с использованием ДЭО на выборах депутатов Вологодской городской Думы нового созыва было изготовлено 5730 ДЭО. Из них выдано участникам эксперимента – 1172, использовано участниками – 1143 (таблица 3 на стр. 50).

Из числа избирателей, получивших ДЭО, 92 % приняли участие в эксперименте непосредственно на избирательных участках в специально оборудованных классах, 8 % проголосовали вне избиратель-

Таблица 1

Избирательный участок	№ 1586
Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	1601
Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	731
Число отправленных опросных листов, полученных в результате опроса голосов	695

ного участка с домашних компьютеров, в интернет-кафе и иных местах (диаграмма 3 на стр. 49, диаграммы 4–5).

Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на графике 2.

Данные, полученные в результате эксперимента по электронному опросу избирателей, по основным параметрам совпали с итогами голосования в части электоральной активности и предпочтений избирателей (таблицы 4–6 на стр. 51–53, диаграммы 6, 7 на стр. 51 и диаграмма 8 на стр. 52).

Диаграмма 1

Место участия избирателей в опросе
(по избирательному участку № 1586)

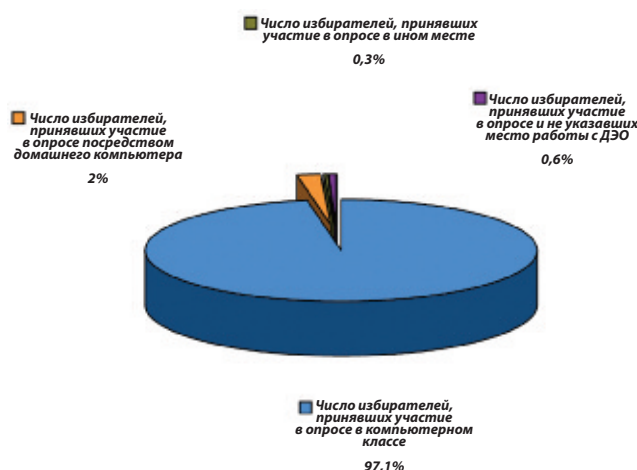
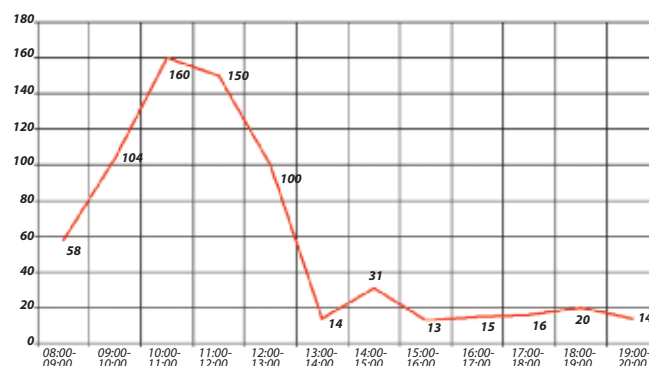


График 1

Распределение количества участников опроса по времени





Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса избирателей на дополнительных выборах депутата Урюпинской районной Думы на хуторе Петровском Петровского сельского поселения Урюпинского района Волгоградской области

Таблица 2

Избирательный участок	№ 1586	
	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	1595	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	1500	1601
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	867	731
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	866	695
ПАРАМОНОВА Зоя Алексеевна	179 (20,67%)	146 (21,01%)
ПОТАПОВА Людмила Александровна	636 (73,44%)	549 (78,99%)
Приняли участие в выборах	867 (54,36%)	731 (45,83%)
Приняли участие в голосовании	866 (54,29%)	695 (43,57%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	84,31%	

Таким образом, сравнительный анализ официальных итогов голосования по кандидатам—победителям выборов и данных экспериментального опроса избирателей по этим же кандидатам показал от-

Соотношение итогов голосования по протоколу УИК с результатами электронного опроса (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра)

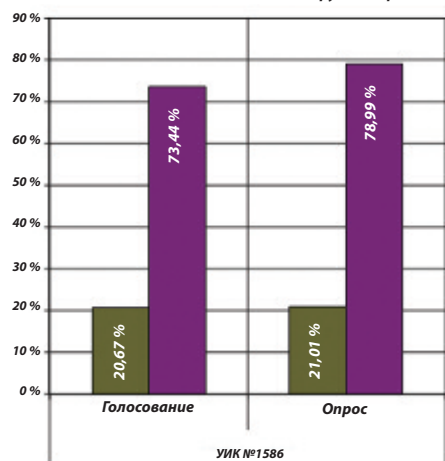


Диаграмма 2

■ З.А. Парамонова
■ Л.А. Потапова

Место участия избирателей в опросе (по избирательному участку № 315)

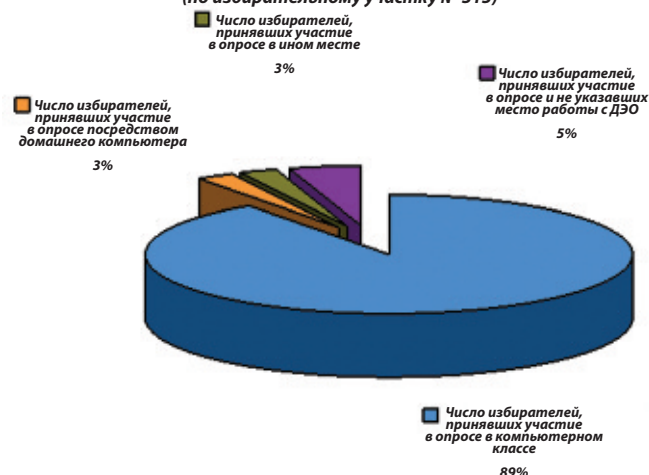
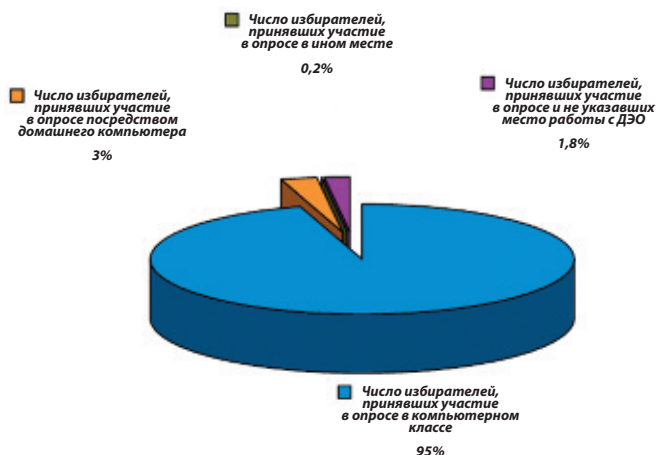




Диаграмма 4

Место участия избирателей в опросе
(по избирательному участку № 316)



клонения по победителю около 2 %.

Для проведения электронного опроса избирателей с использованием ДЭО на выборах главы Каргасокского района Томской области было изготовлено 1669 ДЭО. Из них выдано участникам эксперимента – 530, использовано участниками – 488 (таблица 7 на стр. 53).

Из числа избирателей, получивших ДЭО, порядка 70 % приняли участие в эксперименте непосредственно на избирательных участках в специально оборудованных классах, около 30 % проголосовали вне избирательного участка с домашних компьютеров, в интернет-кафе и иных местах (таблица 8 и диаграммы 9, 10 на стр. 54).

Распределение количества участников электронного опроса по времени показано на графике 3 (на стр. 54).

Таблица 3

Избирательные участки	№ 315	№ 316	№ 375
Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	2423	2486	821
Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	485	506	181
Число отправленных опросных листов, полученных в результате опроса голосов	475	492	176

Данные, полученные в результате эксперимента по электронному опросу избирателей, по основным параметрам совпали с официальными итогами голосования в части электоральной активности и предпочтений избирателей (таблица 9, диаграмма 11 на стр. 55).

Среднее отклонение результатов электронного опроса от итогов голосования составило 5 % (в пределах допустимой статистической погрешности).

Диаграмма 5

Место участия избирателей в опросе
(по избирательному участку № 375)

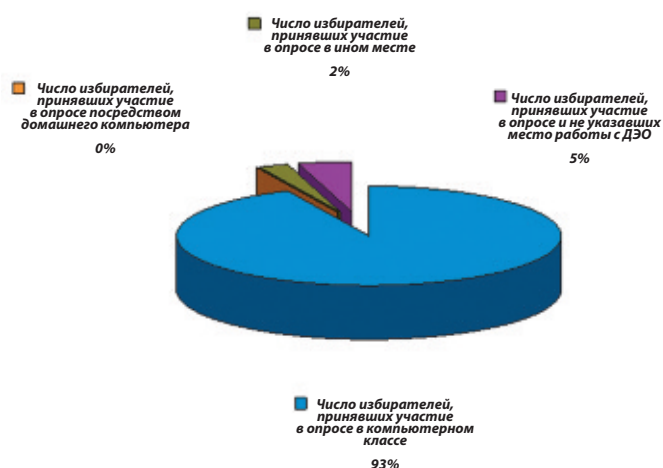
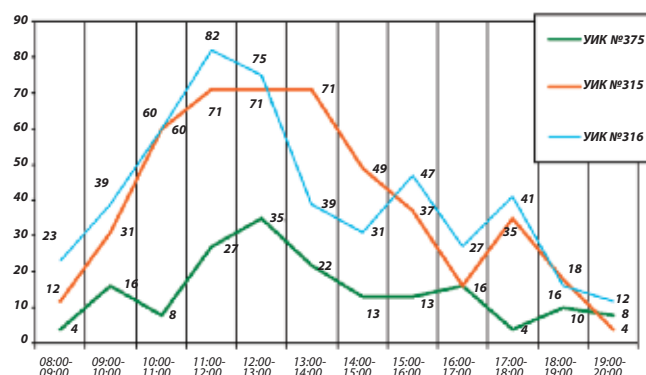


График 2

Распределение активности избирателей, участвовавших в электронном опросе, по времени





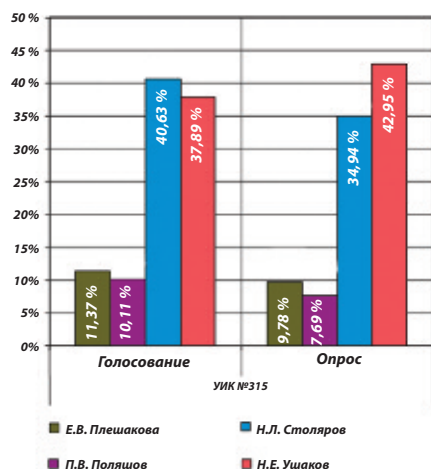
**Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса
избирателей на выборах депутатов Вологодской городской Думы
нового созыва по избирательному участку № 315**

Таблица 4

Избирательный участок	№ 315	
	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	2761	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	2000	2423
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	624	485
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	624	475
ПЛЕШКОВА Екатерина Владимировна	61 (9,78%)	54 (11,37%)
ПОЛЯШОВ Павел Викторович	48 (7,69%)	48 (10,11%)
СТОЛЯРОВ Николай Ливерьевич	218 (34,94%)	193 (40,63%)
УШАКОВ Николай Евгеньевич	268 (42,95%)	180 (37,89%)
Приняли участие в выборах	624 (22,60%)	485 (17,57%)
Приняли участие в голосовании	624 (22,60%)	475 (17,20%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	77,72%	

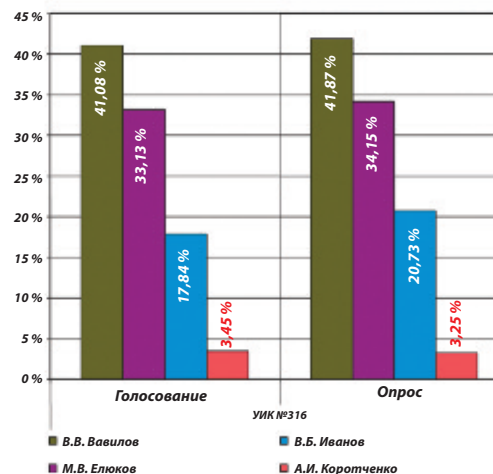
Соотношение итогов голосования по протоколу УИК
с результатами электронного опроса
(Вологодская область)

Диаграмма 6



Соотношение итогов голосования по протоколу УИК
с результатами электронного опроса
(Вологодская область)

Диаграмма 7





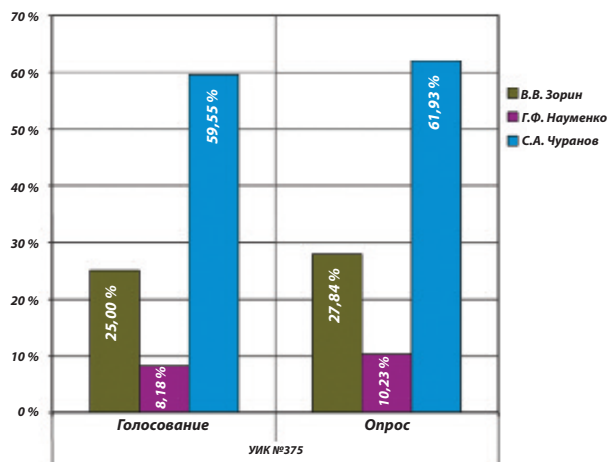
Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса избирателей на выборах депутатов Вологодской городской Думы нового созыва по избирательному участку № 316

Таблица 5

Избирательный участок	№ 316	
	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	2764	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	2000	2486
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	668	506
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	667	492
ВАВИЛОВ Виктор Владимирович	274 (41,08%)	206 (41,87%)
ЕЛЮКОВ Михаил Валерьевич	221 (33,13%)	168 (34,15%)
ИВАНОВ Владимир Борисович	119 (17,84%)	102 (20,73%)
КОРОТЧЕНКО Алексей Иванович	23 (3,45%)	16 (3,25%)
Приняли участие в выборах	668 (24,17%)	506 (18,31%)
Приняли участие в голосовании	667 (24,13%)	492 (17,80%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	73,76%	

Диаграмма 8

Соотношение итогов голосования по протоколу УИК с результатами электронного опроса (Вологодская область)





**Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса
избирателей на выборах депутатов Вологодской городской Думы
нового созыва по избирательному участку № 375**

Таблица 6

Избирательный участок	№ 375	
	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	912	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	700	821
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	220	181
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	220	176
ЗОРИН Виктор Владимирович	55 (25,00%)	49 (27,84%)
НАУМЕНКО Галина Филипповна	18 (8,18%)	18 (10,23%)
ЧУРАНОВ Сергей Авенирович	131 (59,55%)	109 (61,93%)
Приняли участие в выборах	220 (24,12%)	181 (19,85%)
Приняли участие в голосовании	220 (24,12%)	176 (19,30%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в выборах)	80,00%	

Таблица 7

Избирательные участки	№467	№469
Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	1182	487
Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	366	164
Число отправленных опросных листов, полученных в результате опроса голосов	339	149



Таблица 8

Избирательные участки	№ 467	№ 469
Число избирателей, принявших участие в опросе в компьютерном классе	265	487
Число избирателей, принявших участие в опросе посредством домашнего компьютера	16	4
Число избирателей, принявших участие в опросе в ином месте	10	4
Число избирателей, принявших участие в опросе и не указавших место работы с ДЭО	48	31

Диаграмма 9

Место участия избирателей в опросе
(по избирательному участку № 467)

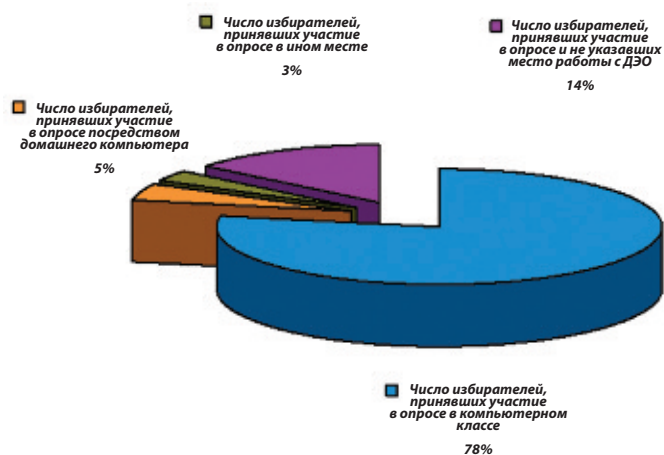


Диаграмма 10

Место участия избирателей в опросе
(по избирательному участку № 469)

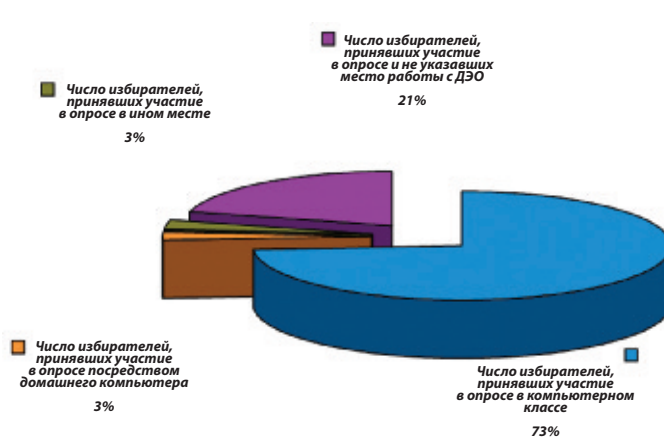
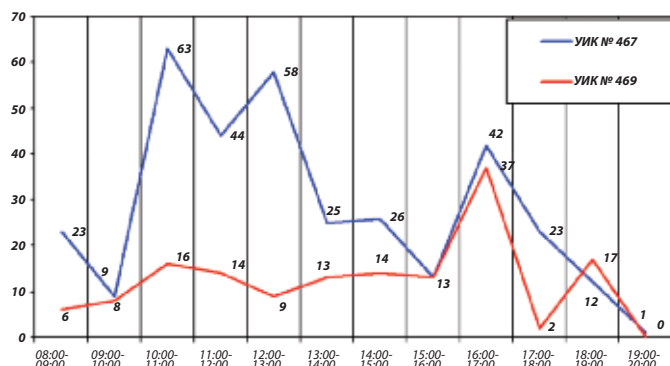


График 3

Распределение активности избирателей,
участвовавших в электронном опросе, по времени





**Сравнительные данные итогов голосования и электронного опроса
избирателей на выборах главы Каргасокского района Томской области**

Таблица 9

Избирательные участки	№ 467		№ 469	
	бюллетени	ДЭО	бюллетени	ДЭО
Число избирателей по списку	1354		565	
Число бюллетеней, полученных участковыми комиссиями / Число ДЭО, полученных для проведения эксперимента	1340	1182	558	487
Число бюллетеней, выданных избирателям / Число ДЭО, выданных участникам эксперимента	483	366	187	164
Число бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования / Число отправленных опросных листов	483	339	187	149
МОНГОЛИН Сергей Владимирович	51 (10,56%)	28 (8,26%)	18 (9,63%)	13 (8,72%)
РЕШЕТИЛО Владимир Григорьевич	36 (7,45%)	18 (5,31%)	23 (12,30%)	12 (8,05%)
РОЖКОВ Анатолий Михайлович	379 (78,47%)	293 (86,43%)	144 (77,01%)	124 (83,22%)
Приняли участие в выборах	483 (35,67%)	366 (27,03%)	187 (33,10%)	164 (29,03%)
Приняли участие в голосовании	483 (35,67%)	339 (25,04%)	187 (33,10%)	149 (26,37%)
Приняли участие в эксперименте (из числа принявших участие в голосовании)	75,78%		87,70%	

Диаграмма 11







**Информационно-разъяснительная работа
по обеспечению электронного опроса
избирателей. Открытость эксперимента**



Избирательная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ЭЛЕКТРОННОМУ ОПРОСУ ИЗБИРАТЕЛЕЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ КАРТЫ



г. Нижневартовск
01.03.2009

Почему Каргасок?



Как участвовать в эксперименте

- 1. Прийти в школу, на работу или в магазин, где будет организована информационная кампания. Узнать, где находится избирательный участок.
- 2. Подать заявку на участие в эксперименте (на сайте избирательного участка или в избирательном участке).
- 3. Получить социальную карту (Министерство образования Ханты-Мансийского автономного округа).
- 4. Прийти на избирательный участок с социальной картой и голосовать.
- 5. Получить социальную карту (Министерство образования Ханты-Мансийского автономного округа).
- 6. Прийти на избирательный участок с социальной картой и голосовать.
- 7. Получить социальную карту (Министерство образования Ханты-Мансийского автономного округа).

Электронное голосование – это:

- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;



ДОБРОТУЖЕЛИТЕЛЬСТВО

Создание благоприятных условий для участия в выборах с использованием электронной почты.

КАК ВЫБИРАТЬ СОЦИАЛЬНО-ТЕЛЕВИЗИОННУЮ КАРТУ

Социально-телевизионная карта – это документ, который позволяет участвовать в выборах с использованием электронной почты.

ЧТО ТАКОЕ ЭТО ОПРОС?

Опрос – это способ узнать мнение избирателей о кандидатах в депутаты.

1 марта 2009 года

эксперимент

электронный ОПРОС избир@телей

С 8.00 до 20.00 часов на избирательных участках №467, №469 (ул. Зенузиастов, 2, профучилище №22) Каргасовского района проводится электронный опрос избирателей с использованием сети Интернет.

Приглашаем к участию в эксперименте!

Подробности можно узнать в Катерино: www.cikrf.ru, www.elect70.tomsk.ru или по телефону: 8-38253-2-31-71 в Каргасок, 8-38253-61-09-15, 51-09-40 в Томск, 8-493-623-43-36 в Москва.

Как участвовать в эксперименте

1. Прийти в школу, на работу или в магазин, где будет организована информационная кампания. Узнать, где находится избирательный участок.
2. Подать заявку на участие в эксперименте (на сайте избирательного участка или в избирательном участке).
3. Получить социальную карту (Министерство образования Ханты-Мансийского автономного округа).
4. Прийти на избирательный участок с социальной картой и голосовать.

Электронное голосование – это:

- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;
- возможность участия в выборах с использованием электронной почты;

ПРИГЛАШАЕМ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ЭКСПЕРИМЕНТЕ!

Хутор Петровский Выборы 1 марта 2009 года

электронный ОПРОС избир@телей



Информационно-разъяснительная работа среди избирателей в ходе подготовки и проведения эксперимента по электронному опросу избирателей стала важной составляющей всего комплекса мероприятий по проведению эксперимента. Эта работа велась в рамках действующего законодательства и порядка информирования граждан о выборах непосредственно силами избирательных комиссий. В работе по информированию граждан об эксперименте была задействована вся система избирательных комиссий, включая ЦИК России, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии, а также избирательные комиссии муниципальных образований, при методической и организационной поддержке Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России.

РЦОИТ при ЦИК России были разработаны и направлены в адрес избирательных комиссий субъектов Российской Федерации методические рекомендации, включающие примерные планы информационно-разъяснительной работы, на основе которых комиссиями были разработаны и утверждены региональные планы социологического сопровождения и информационно-разъяснительных мероприятий при проведении эксперимента.

Информационно-разъяснительная работа, обеспечивающая проведение эксперимента, осуществлялась по трем основным направлениям:

- информирование избирателей о предстоящем эксперименте;
- аналитическое сопровождение эксперимента;
- формирование позитивного общественного мнения о проводимом эксперименте.

Указанные направления постоянно координировались и реализовывались в тесном взаимодействии с ЦИК России.

ЦИК России приняла и направила в регионы обращение к избирателям, разъясняющее основные цели и задачи проводимого эксперимента.

Большое внимание было уделено **единому стилю оформления** информационно-разъяснительных материалов, включая логотип электронного опроса, подготовке типовых образцов для размещения на наружных носителях, а также образцов раздаточных информационных материалов.

эксперимент



электронный
ОПРОС
избир@телей

Были даны **рекомендации** по методике тиражирования и распространения информационно-разъяснительных материалов, проведению организационно-массовых мероприятий по доведению информации об эксперименте до избирателей. Кроме того, подготовлены и направлены в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации **сценарии видео- и аудиороликов**, разъясняющие цели эксперимента и порядок его проведения, приглашающие избирателей принять в нем активное участие.

В ходе подготовки к проведению эксперимента в каждом субъекте Российской Федерации были **созданы рабочие группы** по организации электронного опроса, которые координировали информационно-разъяснительную деятельность, задействуя все основные каналы коммуникаций, имеющиеся в распоряжении избирательных комиссий, — наружную социальную рекламу, СМИ, массовые агитационные и промо-акции, семинары, заседания «круглых столов», встречи с избирателями.

Было организовано **массовое изготовление и размещение** наглядной уличной информации: баннеры, перетяжки, информационные стенды.

Так, было изготовлено и размещено 15 баннеров (4 — размером 3х6 м), 22 перетяжки (в т.ч. 2 — в городе Радужном Владимирской области, 5 — в Урюпинском районе Волгоградской области, 15 — в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа — Югры), 8 информационных стендов (в т.ч. 5 — в Каргасокском районе Томской области), около 6000 листовок и памяток участникам опроса (в т.ч. 1600 — в Урюпинском районе Волгоградской области и 3750 — в го-

**ПРИГЛАШАЕМ ПРИНЯТЬ
УЧАСТИЕ В ЭКСПЕРИМЕНТЕ!**

электронный
ОПРОС
избир@телей
Хутор Патровский
Выборы 1 марта 2016 года



роде Вологде Вологодской области), размещенных в местах массового нахождения избирателей, включая общественный транспорт.

В ходе подготовки к эксперименту были сформированы мобильные группы волонтеров из числа студентов и консультантов, на которых были возложены функции агитаторов. Составлен график их обучения, скоординирована работа по ин-



формированию избирателей.

Для волонтеров была разработана и изготовлена униформа с символикой проводимого эксперимента – бейсболки, куртки, ветровки, накидки.



Всего изготовлено и распространено среди избирателей (поквартирно) более 8 тысяч буклетов, размещены объявления у каждого из подъездов жилых домов на территориях проведения эксперимента.

Распространялась сувенирная продукция, выполненная в едином фирменном стиле эксперимента. Так, было изготовлено 1500 значков, 3000 карманных календарей, магнитов на пластиковой основе. Распространение информационной и сувенирной продукции сопровождалось разъяснительной работой.

Всего агитаторами было проведено более 10 тысяч встреч с избирателями.

Об эффективности работы агитаторов и средств наружной социальной рекламы свидетельствуют и данные социологического исследования. В качестве значимого источника информации 21,46 % респондентов назвали агитационные и разъяснительные материалы, изданные избирательными комиссиями субъектов Федерации и муниципальными избирательными комиссиями, и работу агитаторов.

Через региональные, муниципальные печатные и электронные





средства массовой информации ежедневно осуществлялось информирование избирателей о ходе подготовки к эксперименту. В областных и муниципальных газетах были оформлены тематические рубрики «Электронный опрос избирателей» с логотипом эксперимента. Например, в Волгоградской области было размещено 80 газетных публикаций объемом 50 полос, охват читательской аудитории составил около 2,5 млн человек. Основная масса публикаций была размещена в областных и муниципальных СМИ, что обеспечило непосредственное обращение к целевой аудитории, то есть к избирателям Урюпинского района, на территории которого проводился эксперимент. Благодаря активному сотрудничеству избирательных комиссий и СМИ именно региональную прессу в качестве значимого источника информации назвали 42,26 % респондентов в ходе опроса, проведенного с 9 по 16 февраля 2009 года.

Активно использовались возможности электронных средств массовой информации. Было подготовлено и размещено 19 различных видов видео- и аудиороликов общим хронометражем 9 минут. Эта продукция выполняла как информирующую, так и мотивирующую функции, направленные на обеспечение широкого участия избирателей в эксперименте.

Было проведено более 459 телевизионных и радиопередач, в которых разъяснялись цели и порядок проведения эксперимента, перспективы развития избирательной системы России, важность внедрения новых информационных технологий в отечественную электоральную практику. С этой целью были максимально задействованы возможности муниципального телевидения, где транслировалось более половины информационных материалов. На телевидение в качестве значимого источника информации о проводимом эксперименте в ходе опроса, проведенного накануне дня голосования, указали 56,36 % респондентов.

На сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации были размещены информационные материалы о проводимом эксперименте, осуществлялась их рассылка по электронной почте на почтовые ящики избирателей, sms-сообщений о проводимом эксперименте. Интернет в качестве значимого источника информации назвали около 3 % опрошенных в ходе социологического исследования, проводившегося с 9 по 16 февраля 2009 года.

В ходе эксперимента гражданам в доступной форме разъяснялись преимущества дистанционного электронного способа голосования.

Местными отделениями общественных молодежных организаций на территориях микрорайонов проводились уличные акции «Будь первым в электронном опросе избирателей», которые привлекали внимание различных категорий избирателей и были наглядно оформлены (плакаты, шары, компьютеры, на которых можно «поработать мышью»).

Избирательной комиссией Волгоградской области совместно с Областным театром кукол был разработан сценарий кукольного спектакля «Выборы в сказочной стране». В день выборов 1 марта 2009 года было показано три спектакля для детей и взрослых.



тей и взрослых.

Следует отметить такое направление в информационной работе в регионах, как формирование доверия к электронному опросу избирательных объединений, кандидатов в депутаты. Избирательными комиссиями было проведено 24 заседания «круглых столов» с представителями политических партий, общественных организаций и объединений, действующих на территории региона.

В Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с участием Председателя, членов ЦИК России, руководителей ФЦИ при ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России проведены встречи с представителями интернет-сообщества и экспертами в сфере электронных технологий и избирательного процесса, что способствовало активизации участия представителей общественности в наблюдении за экспериментом.

При проведении электронного опроса избирателей 1 марта 2009 года в качестве наблюдателей за ходом проведения электронного опроса были зарегистрированы представители политических партий и отделений общественных





организаций. При разработке методических и иных документов, обеспечивающих проведение эксперимента, учитывались предложения и замечания представителей политических партий, экспертного сообщества и общественности, высказанные в ходе дискуссий на заседаниях «круглых столов».

При проведении электронного опроса наблюдателям и представителям средств массовой информации были предоставлены широкие возможности получения оперативной информации о ходе подготовки и проведения эксперимента на всех его этапах непосредственно в местах его проведения, в том числе в информационных центрах ЦИК России в Москве и региональных избирательных комиссиях — организаторах эксперимента, а также на соответствующих интернет-сайтах.

Федеральным центром информатизации при ЦИК России были проведены встречи с представителями средств массовой информации (в том числе с представителями отраслевых СМИ, освещающих тематику инфокоммуникаций в Российской Федерации) с целью информирования общественности о целях и задачах эксперимента, а также технических и технологических аспектах реализуемых 1 марта 2009 года способах участия граждан в эксперименте по электронному опросу избирателей.

На тестовых стендах в ЦИК России были организованы презентации с демонстрацией всех трех технологий проведения опроса (с использованием дисков электронного опроса, электронных социальных карт и мобильных телефонов), в ходе которых журналисты смогли сами принять участие в эксперименте, получить личный опыт и выразить свое мнение, с одной стороны, как специалисты в данной области, с другой — как граждане, которым предлагаются данные способы волеизъявления, а также задать любые интересующие их вопросы.

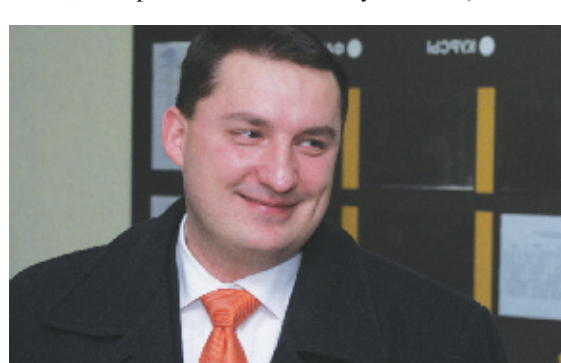
В Единый день голосования ЦИК России был организован пресс-тур в город Радужный Владимирской области для представителей средств массовой информации, в котором приняли участие представители четырех информационных агентств, восемнадцати печатных изданий, шести телеканалов, семи радиостанций, а также двух интернет-изданий.

В наблюдении за ходом эксперимента по электронному опросу избирателей принимали участие иностранные эксперты, а также представители дипломатического корпуса зарубежных стран, аккредитованные в Российской Федерации.

Так, по приглашению неправительственной общественной организации «Гражданский контроль» в наблюдении за ходом эксперимента по электронному опросу избирателей с использованием мобильного телефона, проводившемуся в городе Радужном Владимирской области, принял участие депутат Европарламента С. Хруц (Польша).

На пресс-конференции по итогам электронного опроса он дал положительную оценку эксперименту: «*Это очень интересный эксперимент. Мы в Европе тоже работаем над этим, но пока это находится на стадии обсуждения. Голосование через сотовый телефон и Интернет — наше неизбежное будущее.*»

По приглашению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в работе Информационного центра ЦИК России «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации — 1 марта 2009 года» приняли участие представители зарубежных неправительственных организаций, а также дипломатических учреждений, в том числе Национального демократического института США, посольств Белоруссии, Боливии, Венгрии, Греции, Индонезии, Казахстана, Киргизии, Кубы, Молдавии, Федеративной Республики Германия, Франции, Украины, Японии и ряда других стран.



О технологических аспектах эксперимента по электронному опросу избирателей, проходившего в пяти субъектах Российской Федерации, рассказал Председатель ЦИК России В.Е. Чуров. Зарубежным гостям было продемонстрировано оборудование и технические средства, применявшиеся в ходе электронного опроса избирателей.

На специально оборудованных стендах в зале заседаний ЦИК России представители дипломатического корпуса имели возможность принять участие в эксперименте с использованием трех вариантов электронного опроса: при помощи диска электронного опроса, мобильно-





го телефона и электронной социальной карты. Многие из присутствовавших гостей проявили значительный интерес к эксперименту и перспективам электронного голосования с использованием сети Интернет.

Проведение эксперимента по электронному опросу российских избирателей вызвало большой интерес общественности и широкое освещение в отечественных средствах массовой информации, как печатных, так и электронных. При этом информация об эксперименте носила в основном позитивно-нейтральный характер. Средствами массовой информации отмечено не просто выполнение главной задачи, стоявшей перед организаторами эксперимента по электронному опросу, — привлечь внимание избирателей к новой форме волеизъявления, сделать ее востребованной гражданами, — но и необходимость придания нормативного характера новым электронным технологиям голосования.

В прессе широко цитировалось высказывание Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на встрече с Председателем ЦИК России В.Е. Чуровым 13 октября 2009 года по итогам экспериментального электронного опроса избирателей, проведенного в городе Новомосковске Тульской области, где Президент России заявил, что *«такие технологии нужно обязательно развивать; в любом случае через определенное, достаточно короткое время с помощью этих технологий можно будет уже подводить итоги голосования. Но для этого предстоит изменить наше законодательство и добиться того, чтобы возможность голосовать таким образом была у любого гражданина, потому что пока такой возможности нет»*.

Комментируя высказывание Президента Российской Федерации Д.А. Медведева о перспективах электронного голосования, председатель подкомитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по технологическому развитию И.В. Пономарев назвал его *«очевидным сигналом для представителей государственной власти (как исполнительной, так и законодательной) к тому, что она должна развиваться в сторону большей открытости и усиления обратной связи с гражданами. По его убеждению, если позиция Президента будет адекватно воспринята руководителями Правительства и Госдумой, то в обозримом будущем можно ожидать не только легализации электронного голосования на парламентских и президентских выборах, но и регулярного проведения интернет-референдумов по важнейшим общегосударственным вопросам»* («Итоги экспериментальных электронных выборов» — «PC WEEK», 28.10.2008).

Несмотря на общий оптимистический тон сообщений, в ряде публикаций отмечалось, что существуют проблемы с обеспечением надежности и защищенности интернет-каналов в ходе последующего электронного голосования. В связи с этим издания ссылались на высказывания экспертов, прозвучавшие на прошедшем семинаре ОБСЕ, где *«представители Франции и Бельгии говорили, что они хотя и потратили большие средства, но проблем верификации голосов избирателей и тайны голосования так и не решили»* («КоммерсантЪ», «Полит.Ру», 01.11.2008).

Важным этапом работы по подготовке электронного опроса избирателей в Единый день голосования 1 марта 2009 года стал прошедший в конце ноября 2008 года в Республике Коми межрегиональный семинар «Практика работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по использованию новых информационных технологий».

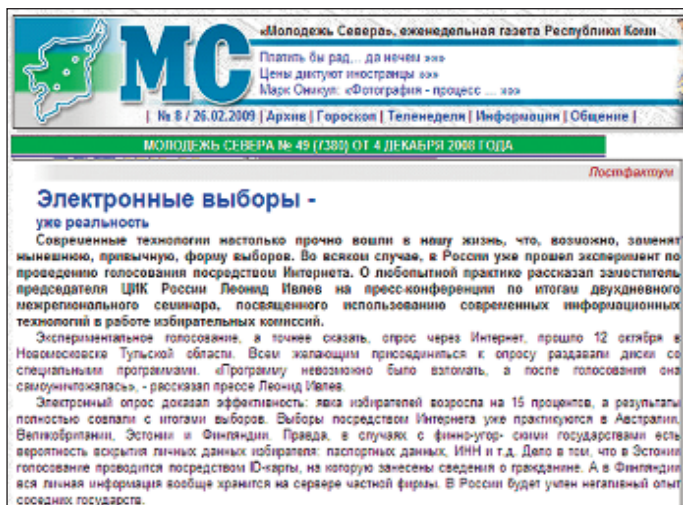
Основным ньюсмейкером по теме экспериментального электронного опроса избирателей здесь выступил заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев, который отметил большой интерес регионов к эксперименту и сообщил, что экспериментальные интернет-опросы решено провести в целом ряде регионов России, прежде всего на избирательных участках в труднодоступных и отдаленных местностях.

В то же время Л.Г. Ивлев подчеркнул, что *«пока это будет не голосование, а лишь электронный опрос. До введения такой формы дистанционного волеизъявления еще предстоит решить целый ряд проблем»*. Помимо необходимости обеспечения тайны голосования, Л.Г. Ивлев отметил, в частности, *«сложности наблюдения и контроля со стороны общественности»*, а также *«трудности использования компьютерных систем и процедур пожилыми избирателями, обеспечение информационной безопасности»* («ИТАР-ТАСС-Регионы Сыктывкар», 26.11.2008; «АЭИ Бизнес-новости Республики Коми», 27.11.2008; «Молодежь Севера», 04.12.2008).

Подробно на технологических и правовых аспектах проведения второго этапа эксперимента по электронному опросу избирателей 1 марта 2009 года в своих интервью останавливался Председатель ЦИК России В.Е. Чуров. Представителей печатных и электронных СМИ интересовал ряд вопросов, касающихся новаций в сфере развития избирательных технологий: как и где будет внедряться интернет-голосование, какими будут программное обеспечение, системы связи, носители информации (электронные диски или карты, sim-карты).

Отвечая на вопросы журналистов, В.Е. Чуров отмечал, что *«технологии будут оттачиваться и развиваться. В Новомосковске в октябре 2008 года мы выдали каждому избирателю специальный CD-ROM. На следующем этапе эксперимента, планируемом на 1 марта 2009 года, когда мы будем организовывать дистанционный электрон-*





ный опрос на нескольких труднодоступных и отдаленных участках, каждый избиратель получит нечто вроде персональной электронной карты. Речь идет не о конкретном носителе, диске, sim-карте или флэшке. Есть некий электронный документ, идентифицирующий личность избирателя, но не позволяющий определить волеизъявление избирателя. Скажем, у эстонцев это специальная магнитная карта, есть попытки внедрить чиповую карту, у финнов – чиповая социальная карта, похожая на социальную карту москвича. Это, между прочим, может быть и социальная карта. Либо это может быть разовый электронный пароль» («Организация голосования – важная задача государства» – «Парламентская газета», 12.12.2008).

Уже в январе 2009 года в федеральных и региональных СМИ появилась информация о том, в каких конкретно субъектах Российской Федерации будет проведен сле-

дующий этап эксперимента по электронному опросу избирателей. В число регионов были включены Вологодская, Владимирская, Волгоградская, Томская области и Ханты-Мансийский автономный округ («Regnum.Ru», 13.01.2009; «Интерфакс», 14.01.2009; «Время новостей», 15.01.2009; «Известия», 15.01.2009; «Regions.Ru», 15.01.2009; «Томский вестник», 14.01.2009; «Тюменские известия», 14.01.2009; «Челнинские известия», 23.01.2009 и др.).

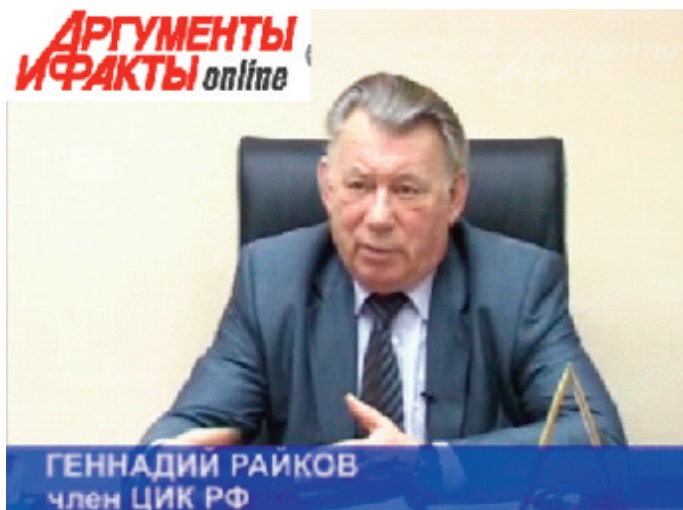
Как сообщали «Известия», 1 марта 2009 года «электронную демократию попробуют на вкус жители Каргасокского района Томской области на выборах главы [района], жители Урюпинска [Волгоградской области]... и в Вологодской области. Схема такая же, как и в Новомосковске: человек получает компакт-диск и за любым компьютером, подключенным к Интернету, с помощью мыши ставит галочку напротив приятного ему имени. Кроме того, впервые в России ЦИК планирует провести sms-опрос, имитирующий голосование (в закрытом городе Радужном Владимирской области), и опрос по социальной карте в Нижневартовске, где ее имеет каждый, достигший 18 лет, то есть все избиратели».

Основные технические подробности следующего этапа эксперимента по электронному опросу избирателей подробно комментировал член ЦИК России Г.И. Райков в своем интервью, размещенном на официальном сайте ЦИК России и впоследствии перепечатанном целым рядом СМИ.

Г.И. Райков объяснил, как будет проходить эксперимент 1 марта 2009 года в каждом из пяти субъектов Российской Федерации: «В Вологодской, Волгоградской и Томской областях избиратели будут приходить на свои участки, сначала проголосуют обычным способом с помощью бюллетеня, затем им выдадут диски электронного опроса. И дома или в интернет-кафе через компьютер, подключенный к мировой сети, они смогут проголосовать. Во Владимирской области, в городе Радужном, проведут электронный опрос через мобильные телефоны. И третий вариант голосования опробуют... в Ханты-Мансийском автономном округе. Жителям Нижневартовска предложат проголосовать с помощью социальной электронной карты. Ею в городе пользуются граждане с 18 лет» («Голосовать по Интернету интересней» – «Красный Север», 31.01.2009).

С приближением даты проведения электронного опроса выступления Председателя ЦИК России и членов ЦИК России в средствах массовой информации становились более информативными, в них появлялось больше технических подробностей готовящегося эксперимента.

Так, в ходе пресс-конференции в городе Казани 12 февраля 2009 года В.Е. Чуров рассказал журналистам о том, что эксперимент по электронному опросу избирателей будет продолжен пока «параллельно бумажному голосованию... от-



рабатываться будут три разные методики». Так, «будет продолжен опыт с использованием диска электронного опроса, дающего возможность принять участие в электронном опросе. Эту методику 1 марта применяют в одном из отдаленных районов Томской области, в Вологде и в Урюпинском районе Волгоградской области... В Нижневартовске для электронного опроса будут использованы социальные электронные карты, выдача которых населению началась 1 января этого года... Карта с чипом дает персональный единовременный доступ к участию в электронном опросе в ходе выборов». Третий способ участия в эксперименте – «с помощью sms-сообщений», который намечено использовать в закрытом административно-территориальном образовании город Радужный Владимирской области, был назван В.Е. Чуровым очень важным.

В прессе широко освещалась состоявшаяся 12 февра-



ля 2009 года встреча с представителями интернет-сообщества, в ходе которой подробно раскрывались технические аспекты предстоящего эксперимента («*Российская газета*», 13.02.2009).

Наибольший объем информации в общем массиве сообщений СМИ о ходе подготовки к электронному опросу размещался в соответствующих региональных изданиях в каждом из пяти регионов. При этом объем информации по вышеуказанным регионам оказался распределен неравномерно. Наибольшее количество публикаций было посвящено ходу подготовки к эксперименту во Владимирской области (г. Радужный), составив примерно 45% от общего числа сообщений по всем пяти регионам («*Интерфакс-Россия*», «*Regions.Ru*», «*КоммерсантЪ*», «*Время новостей*», «*Комсомольская правда — Владимир*», «*Призыв*», «*Молва*», «*Владимирские ведомости*», ГТРК «*Владимир*» и другие), ходу подготовки эксперимента в Ханты-Мансийском автономном округе (г. Нижневартовск) — около 20% публикаций («*Российская газета — неделя*», «*Regions.Ru*», «*Uralpolit.Ru*», «*Тюменские известия*», «*Местное время*»). Примерно по 15% объема информации о ходе подготовки и проведения экспериментального электронного опроса избирателей составили информационные сообщения в региональных СМИ Томской и Волгоградской областей («*Аргументы и факты (Томск)*», «*Томский вестник*», «*Томские новости*», «*Красное Знамя*», «*Российская газета (Волгоград)*», «*Аргументы и факты — Нижнее Поволжье*», «*Комсомольская правда — Волгоград*», «*Волгоградская правда*», «*Интер*», «*Волжская правда (г.Волжск)*» и другие). Информация о ходе подготовки эксперимента в Вологодской области (г. Вологда) составила около 5% публикаций («*Красный Север*», «*Вологодская неделя*», «*Премьер-новости*», «*Хронометр*»).

Следует отметить, что электронный опрос избирателей во Владимирской области изначально вызвал наибольший интерес не только у региональных СМИ (в том числе из других регионов), но и на федеральном уровне. В данном случае помимо прочих факторов сыграло свою роль то, что изначально способ опроса с помощью sms-сообщений, намеренный к использованию в городе Радужном, оказался более привлекательным информационно как для журналистов, так и для населения. Кроме того, интерес в СМИ вызвал и сам выбор места эксперимента. Город Радужный является закрытым административно-территориальным образованием, где «можно обеспечить наиболее оптимальные условия для проведения электронного опроса избирателей и обеспечения чистоты эксперимента», — сообщил председатель избирательной комиссии Владимирской области В.Н. Коматовский («*Интерфакс — Россия*», 13.01.2009).

Дополнительным информационным поводом для освещения эксперимента во Владимирской области стал приезд в регион в конце января 2009 года члена ЦИК России Э.Л. Ермаковой, широко освещавшийся в местных СМИ и отмеченный в общероссийской прессе. Целью этой поездки являлся, как писали местные газеты, «контроль за подготовкой к проведению в нашей области эксперимента по электронному опросу избирателей» («*Призыв*», 23.01.2009; «*Владимирские ведомости*», 23.01.2009; «*Молва*», 24.01.2009).

На вопрос о причинах выбора именно этого региона член ЦИК России на проведенной по итогам поездки интернет-конференции ответила, что «*Владимирская область стала местом отработки совершенно новой процедуры благодаря накопленному здесь опыту специалистов избирательных комиссий в использовании современных технологий при проведении выборов*».

О повышенном общественном внимании, которое было привлечено к sms-голосованию во Владимирской области, говорит визит в город Радужный за неделю до Единого дня голосования Председателя ЦИК России В.Е. Чурова, который оценил уровень готовности к эксперименту и, главное, способность сотрудников избирательных комиссий «обеспечить надежность такого способа волеизъявления», после чего заявил журналистам, что



«электронные выборы — альтернатива. И хотя 1 марта результаты sms-голосования учитываться не будут, эксперимент войдет в историю» («*Глава ЦИК России Владимир Чуров одобрил использование системы sms-голосования на выборах*» — ГТРК «*Владимир*», 24.02.2009).

Эксперимент по электронному опросу избирателей в городе Нижневартовске (Ханты-Мансийский автономный округ) в ходе выборов мэра города по объему информационного освещения также выделяется из других регионов. Здесь повышенный интерес средств массовой информации вызвало использование впервые в российской избирательной практике в качестве инструмента голосо-



вания электронной социальной карты. По сообщениям СМИ, такие карты, уже два года используемые в регионе, носят многофункциональный характер и могут быть выданы любому совершеннолетнему местному жителю. По выражению журналистов, «*Нижевартовск готовится стать экспериментальной площадкой для голосования*».

Свое отражение в материалах СМИ получил визит 28—30 января 2009 года в город Нижевартовск члена ЦИК России Е.П. Дубровиной, которая оценила степень готовности к электронному опросу. Цитируя выступление Е.П. Дубровиной, местное издание описывало следующую последовательность самого процесса электронного опроса и его перспектив: «*Избиратели... будут голосовать так же, как всегда. Только после традиционного голосования их попросят принять участие и в электронном опросе с помощью электронной социальной карты. Участвовать в нем люди будут только по желанию. При этом результаты опроса не повлияют на итоги голосования. Это эксперимент... Не случайно в разных регионах опробуют разные варианты опроса. Электронное голосование ... позволит снизить затраты на организацию выборов, да и людям не придется в любую погоду добираться до избирательных участков, чтобы исполнить гражданский долг*» («*В 10-м микрорайоне будет репетиция голосования будущего*» — «*Местное время*», 04.02.2009).

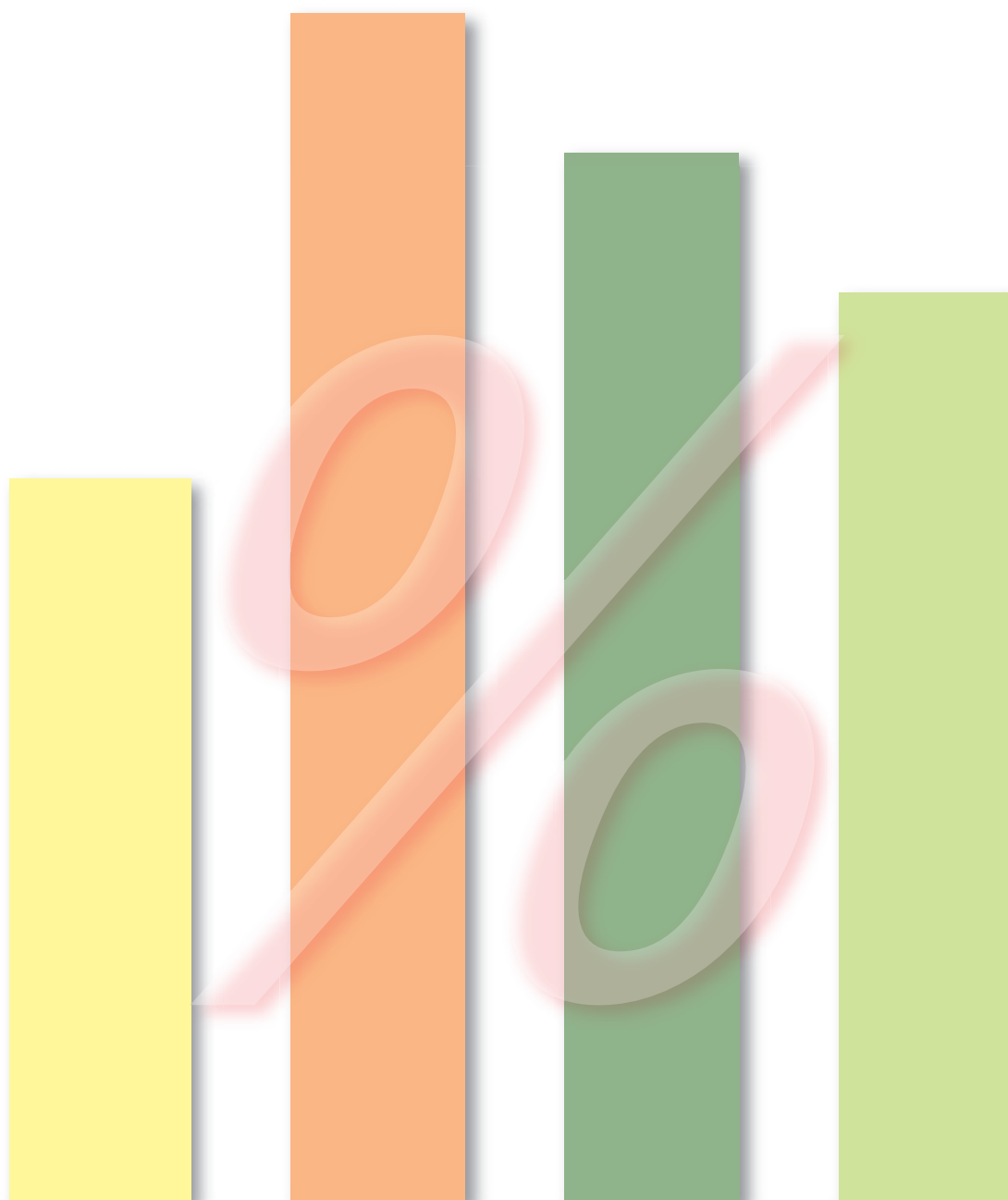
На трех остальных площадках проведения эксперимента (хуторе Петровском Урюпинского района Волгоградской области, городе Вологде и Каргасокском районе Томской области) как сообщалось в СМИ, отрабатывалась уже проверенная в Новомосковске методика электронного опроса избирателей с использованием диска электронного опроса.

В связи с тем что указанная методика уже подробно освещалась в СМИ в ходе новомосковского эксперимента в октябре 2008 года, интерес средств массовой информации к этим трем регионам оказался заметно ниже по сравнению с Владимирской областью и Нижевартовском, где опробовались совершенно новые способы электронного опроса. В объеме информации о ходе подготовки эксперимента в городах Радужном и Нижевартовске это составило примерно 65% от общего объема публикаций в СМИ, в то время как на три региона, использующих уже опробованную методику, — Волгоградскую, Вологодскую и Томскую области — пришлось чуть более трети информационных сообщений и публикаций (около 35 %).

По мнению большинства представителей экспертного сообщества, нашедшему свое отражение в материалах СМИ, главной задачей организаторов эксперимента 1 марта 2009 года стала отработка технологических принципов и реализация основных требований к процедуре электронного опроса: облегчение использования компьютерных систем рядовыми избирателями, обеспечение информационной безопасности, возможность наблюдения и контроля со стороны общественности. Кроме того, помимо решения технических проблем на следующем этапе работы над системами электронного голосования предстоит разработать комплекс мер организационного, методического и правового обеспечения. При этом большинством экспертов отмечалось, что правовое регулирование этого вопроса представляется приоритетным.



Социологическое сопровождение эксперимента





Среди аналитических мероприятий, предусмотренных планом и проведенных организаторами эксперимента, важное место занимали социологические исследования, направленные на выявление:

- доверия избирателей к избирательной системе России;
- причин участия/неучастия граждан в выборах;
- оценки уровня готовности избирателей к участию в электронном опросе избирателей;
- оценки избирателями перспектив введения в России дистанционного электронного голосования;
- позитивных ожиданий избирателей, связанных с введением дистанционного электронного голосования;
- оценки избирателями возможных рисков при введении дистанционного электронного голосования;
- ожиданий избирателей относительно перспективной модели дистанционного электронного голосования.

С этой целью был запланирован единый комплекс социологических работ, включающий проведение социологических опросов граждан, проживающих на территориях проведения эксперимента, опросов на выходе из избирательных участков, на которых проводился эксперимент по электронному опросу избирателей, а также поствыборный опрос.

Результаты проведенных социологических исследований показали главное — отношение граждан к электронному опросу в целом позитивное.

Так, по результатам первой волны опросов, проведенных с 9 по 16 февраля 2009 года, позитивное отношение (ответы — «полностью положительно» или «скорее, положительно») к проводимому опросу в совокупности высказали 37,2% опрошенных граждан. Результаты поствыборного опроса, проведенного в период со 2 по 8 марта 2009 года, позволяют говорить об эффективности информационно-разъяснительной работы, проведенной ЦИК России, избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации. Количество граждан, выразивших позитивное отношение к электронному опросу, возросло на 27,5% и составило 64,7%. При этом количество лиц, выразивших негативное отношение к эксперименту, незначительно. Проведение эксперимента и активное участие в нем граждан, межличностная коммуникация, предметом которой стал проведенный эксперимент, оказали позитивное влияние на оценку эксперимента респондентами.

Примечательно, что в ходе эксперимента по электронному опросу избирателей, проводимому в городе Новомосковске Тульской области, позитивное отношение к эксперименту выразили 65% опрошенных, что позволяет с доверием относиться к данным социологических исследований в регионах (*диаграмма 1*).

Можно предположить, что основным фактором, влияющим на желание/нежелание принять участие в эксперименте, все же явилась электоральная активность граждан. Так, среди тех, кто выразил желание

Диаграмма 1

Динамика позитивного отношения избирателей к электронному опросу

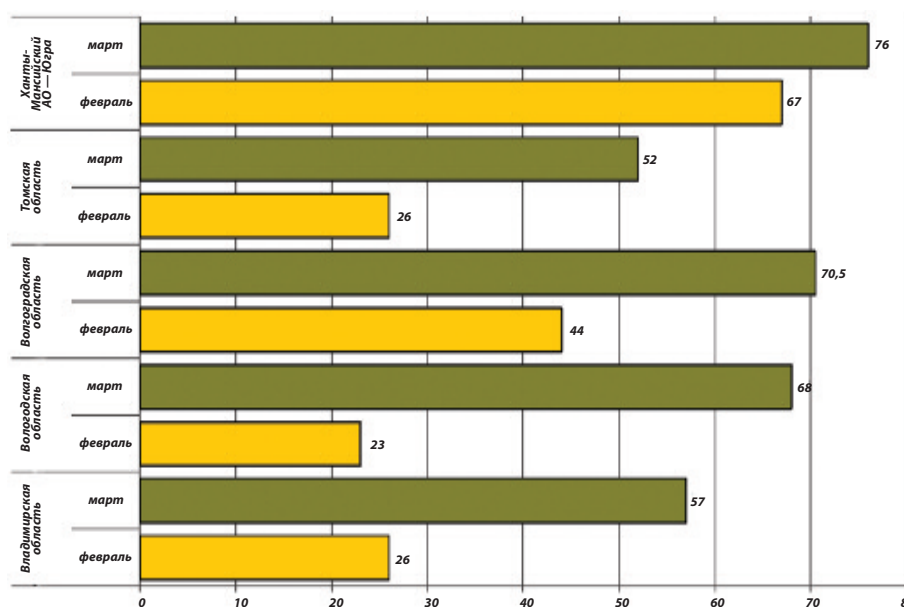
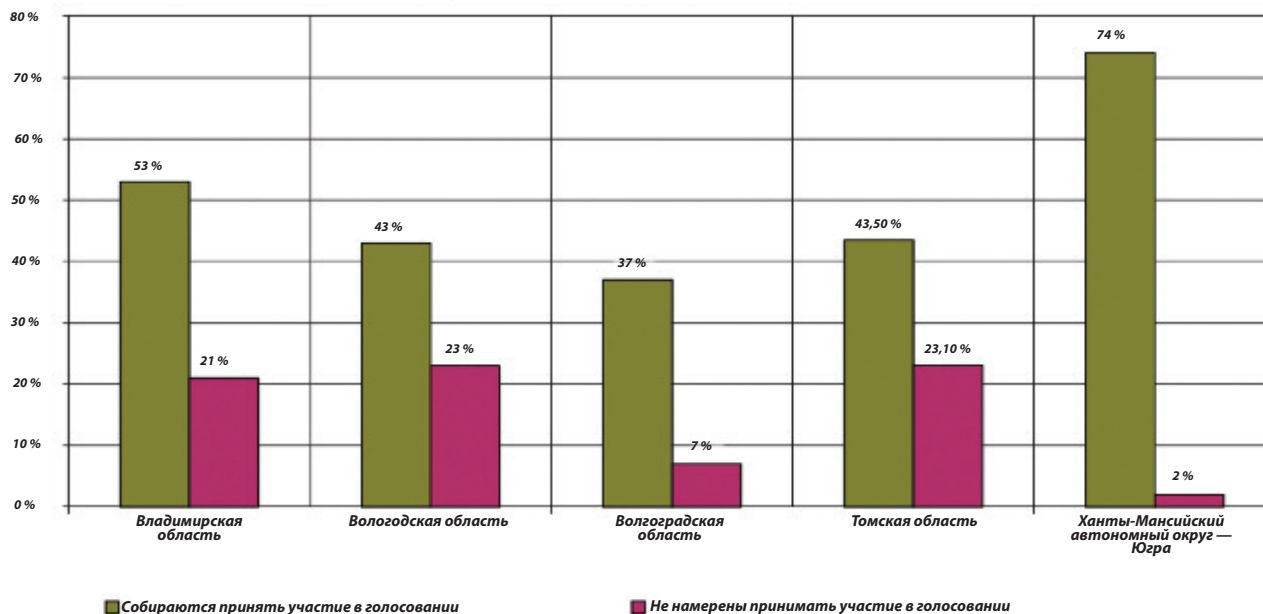




Диаграмма 2

Зависимость участия в эксперименте от электоральной активности граждан
(из числа выразивших желание участвовать в эксперименте)

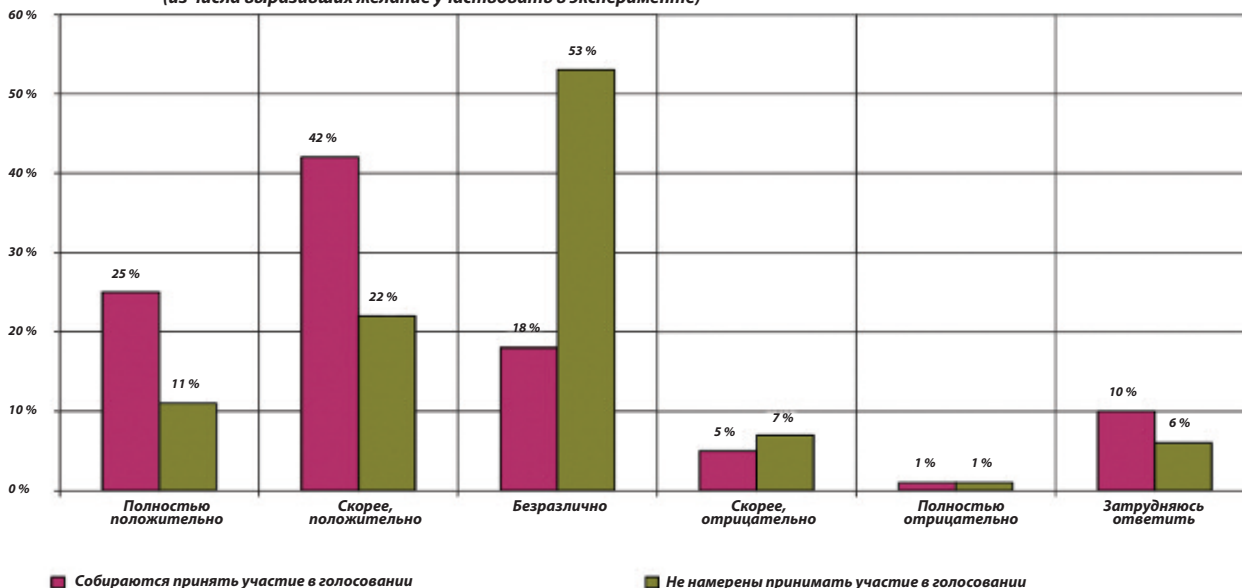


участвовать в эксперименте, преобладали граждане, которые выразили однозначное намерение участвовать в голосовании (диаграмма 2).

Зависимость отношения к эксперименту по электронному опросу избирателей от электоральной активности граждан наблюдалась и в ходе проведения эксперимента в городе Новомосковске Тульской области. Так, граждане, выразившие намерение участвовать в выборах, более склонны давать положительные оценки эксперименту, чем те, кто не собирался голосовать. Например, 65 % из тех, кто собирался принять участие в голосовании, положительно оценили эксперимент. Среди тех, кто не был намерен принять участие в голосовании, — 33 % (диаграмма 3).

Диаграмма 3

Зависимость отношения к эксперименту от электоральной активности граждан
(из числа выразивших желание участвовать в эксперименте)



На желание граждан участвовать в эксперименте влияют и такие факторы, как образование и возраст, доход и место работы. Из приведенных далее распределений видно, что участие в электронном опросе наиболее привлекательно для людей с более высоким уровнем образования, а также принадлежащих к возрастной категории от 18 до 34 лет (диаграммы 4, 5).



Диаграмма 4

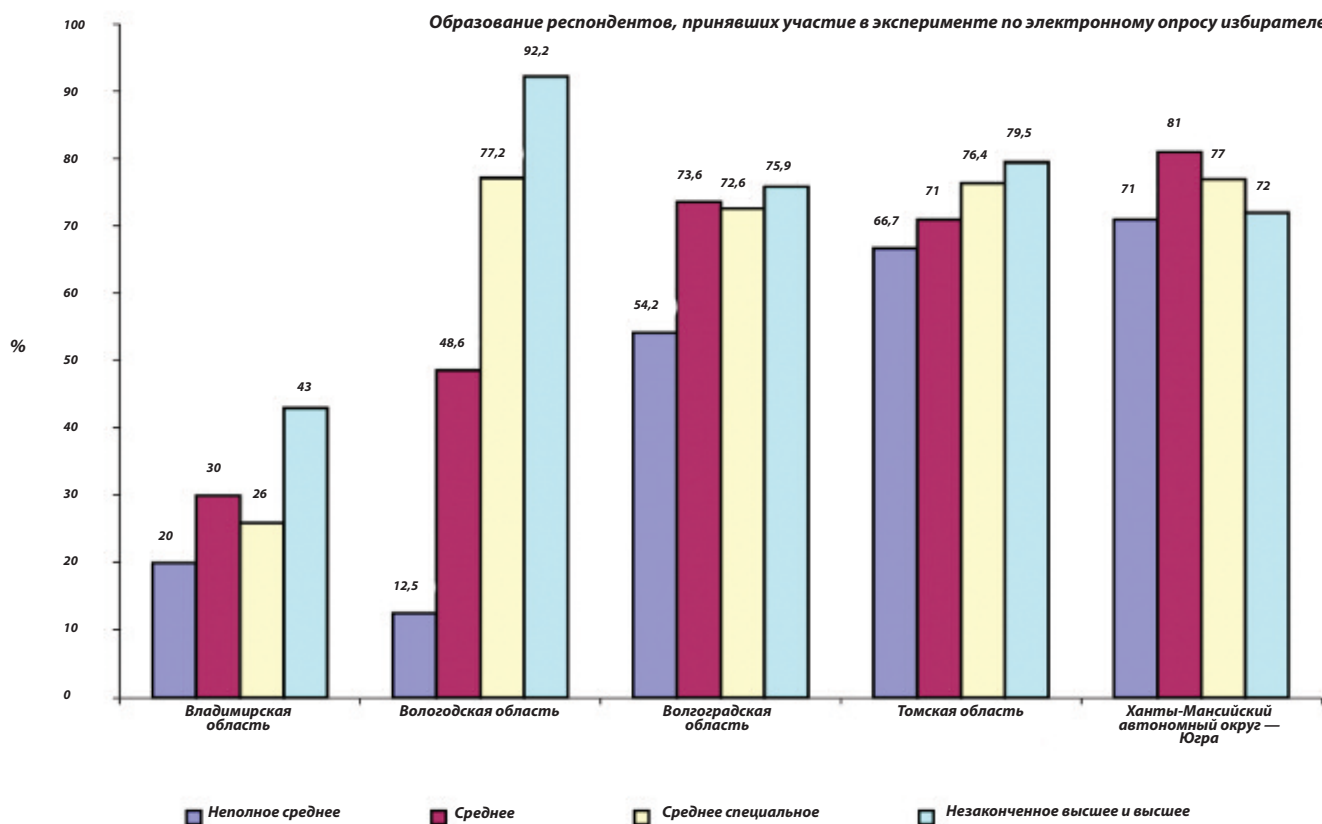


Диаграмма 5

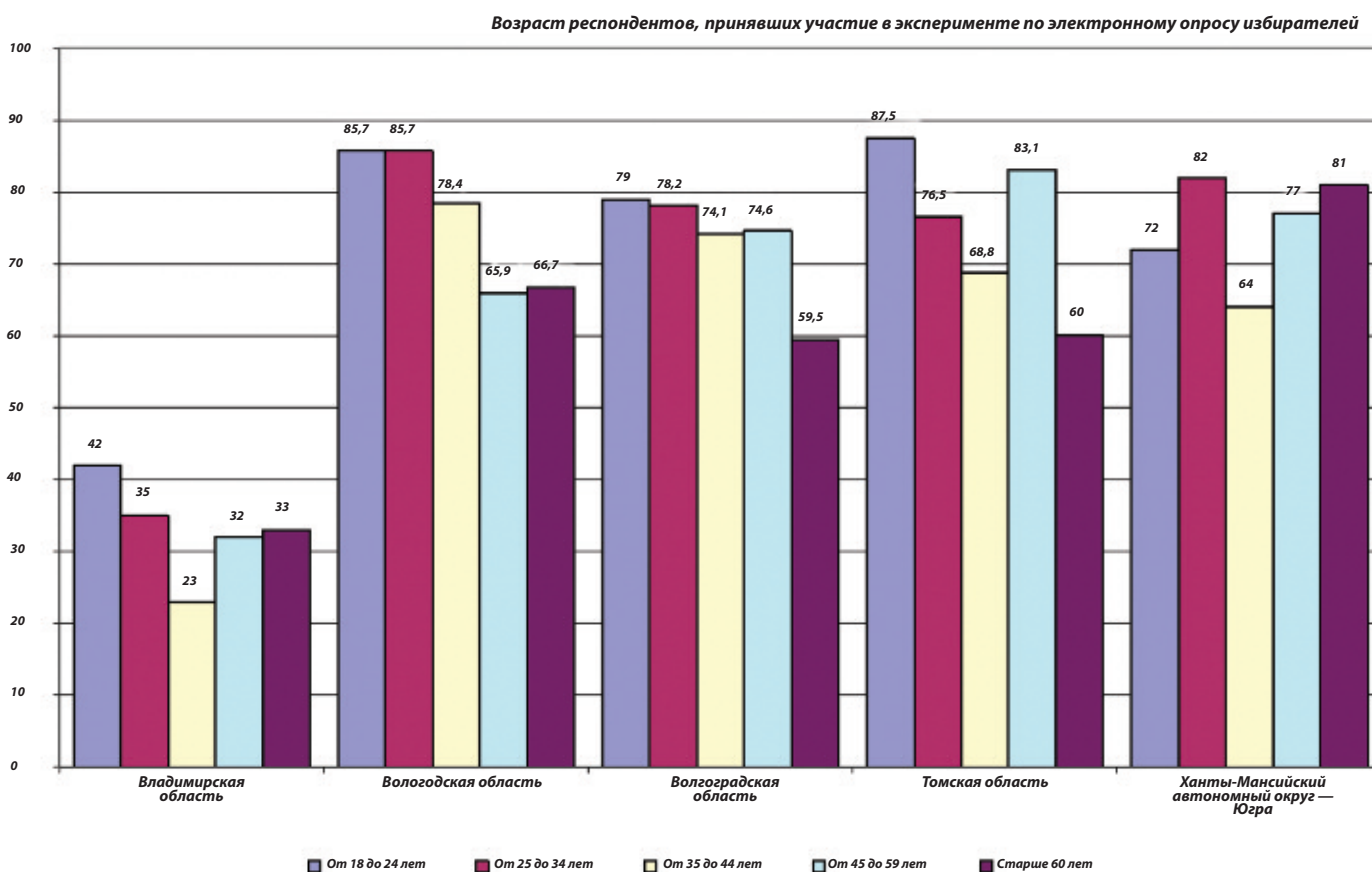
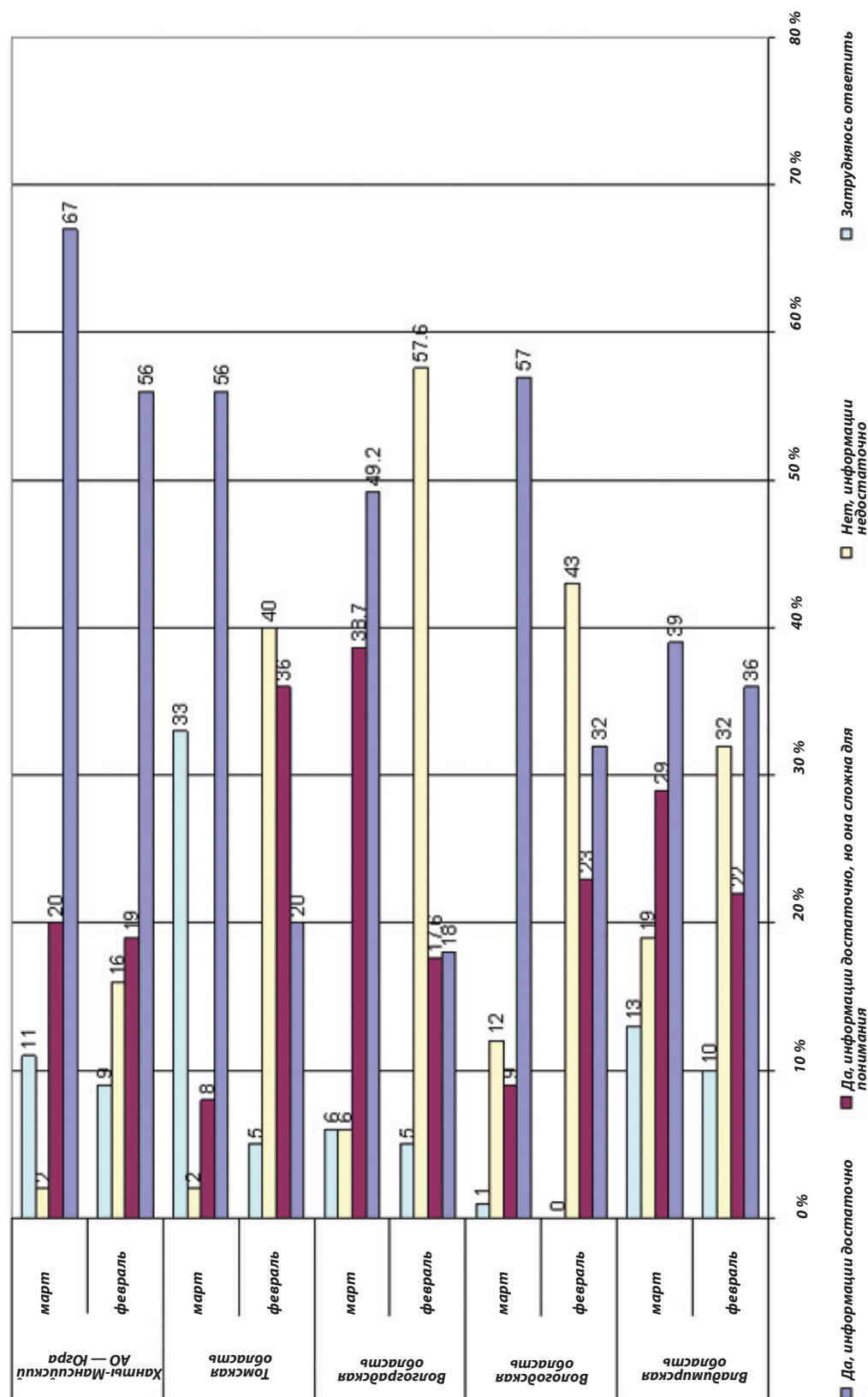




Диаграмма 6

Информированность граждан об эксперименте



На участие в электронном опросе избирателей существенное влияние оказывала информированность граждан об эксперименте.

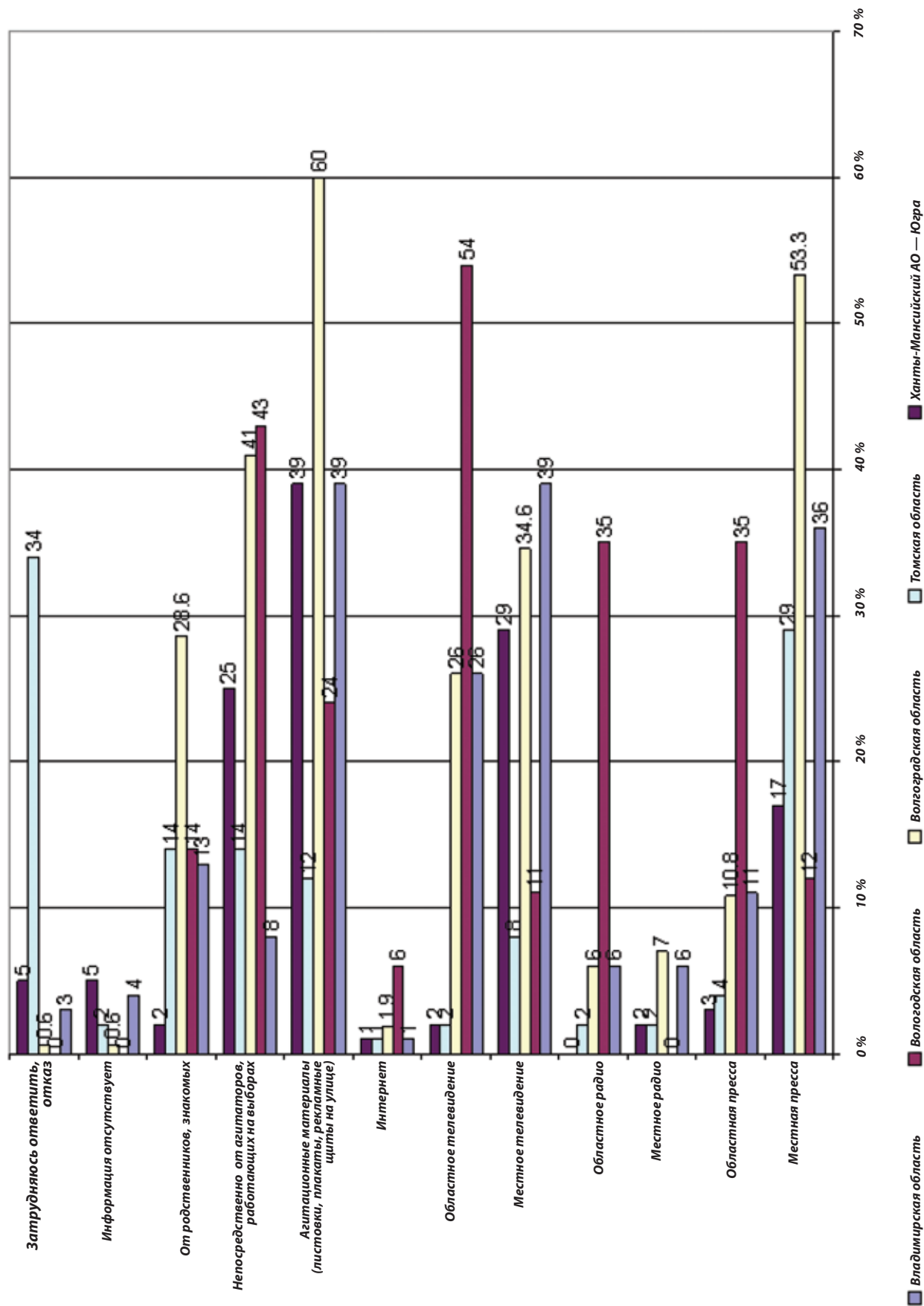
Так, по массиву практически в два раза выросло количество респондентов, обладающих информацией о проводимом эксперименте, а также, что более важно, выросло число граждан, удовлетворенных качеством предлагаемой информации (диаграмма 6).

Основные источники получения информации об эксперименте для граждан показаны на диаграмме 7.



Диаграмма 7

Распределение ответов на вопрос «Из каких источников Вы получали информацию об эксперименте?» (март 2009 г.)





Если в ходе первой волны опроса основным источником информации о планирующемся эксперименте для респондентов выступало телевидение (местное или региональное) — 56,36%, на втором месте пресса (городская, районная, областная) — 42,26%, то поствыборный опрос показал значительный рост значения таких источников, как агитационные и разъяснительные материалы, издаваемые избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации и муниципальными избирательными комиссиями, материалы наружной социальной рекламы и работа агитаторов. Менее эффективно в качестве источника информации радио — на него как источник информации сослались 6,6% опрошенных. Незначительным также было количество граждан, использовавших в качестве источника информации Интернет. Похожая ситуация складывалась и при организации информационно-разъяснительной деятельности в ходе подготовки к проведению эксперимента по электронному опросу избирателей в городе Новомосковске. Исключением явился достаточно низкий рейтинг прессы как источника информации об эксперименте, что, впрочем, может быть объяснено спецификой структуры региональных СМИ.

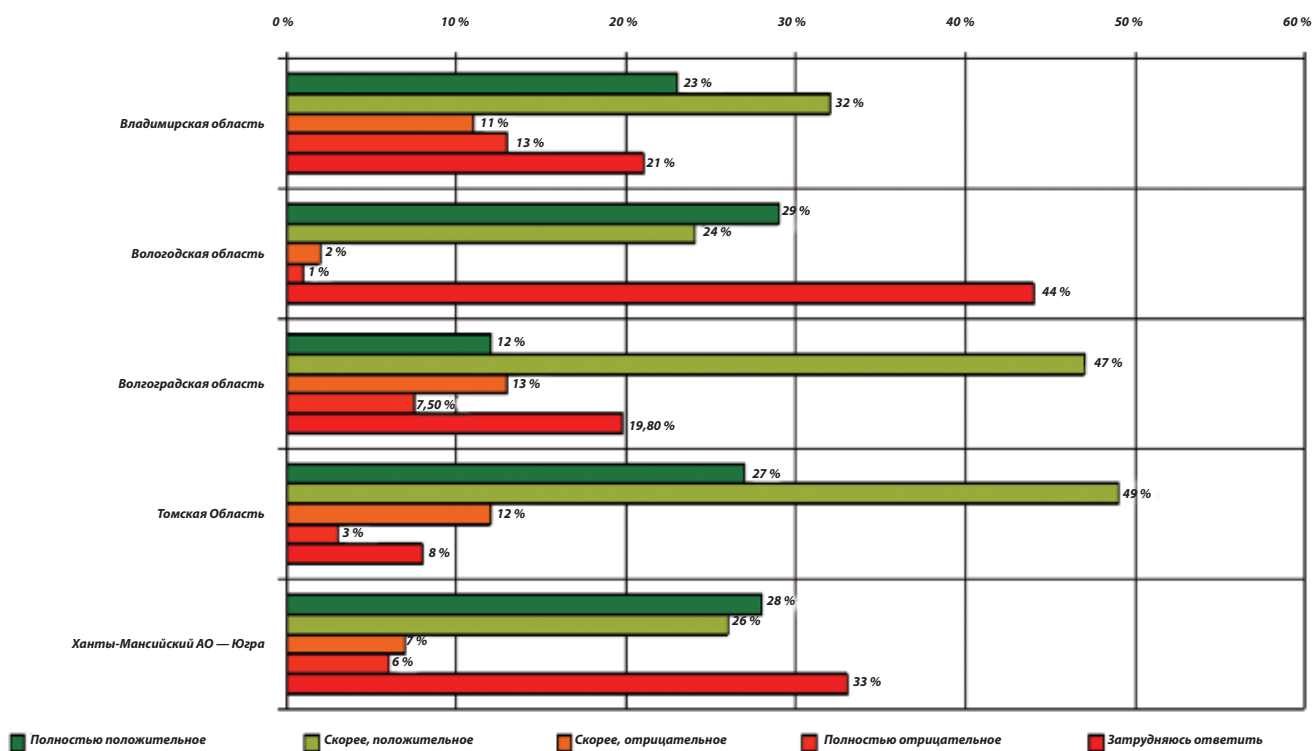
Проведенный анализ источников информации показывает, что необходим поиск новых каналов и форм информационно-разъяснительной деятельности, направленной на разъяснение важности выборов, целенаправленного мотивирования участия в инновационных формах голосования.

Ответы на вопрос «*В ряде европейских стран внедряется дистанционное электронное голосование, в том числе при помощи сети Интернет и мобильных телефонов. Как Вы относитесь к подобному нововведению?*» в ходе исследования 9—16 февраля 2009 года распределились следующим образом (диаграмма 8).

Поствыборный опрос показал, что сам опыт участия в эксперименте по электронному опросу избирателей изменил в

Диаграмма 8

Отношение участников исследования к дистанционному электронному голосованию (февраль 2009 г.)



положительную сторону их отношение к перспективе введения дистанционного электронного голосования.

В ходе опроса в феврале 2009 года в той или иной степени положительно к перспективе введения дистанционного электронного голосования отнеслись 59,4% опрошенных, в то же время 15,1% респондентов негативно отнеслись к данному нововведению. На мнение респондентов оказали влияние такие переменные, как возраст, образование, место работы и уровень жизни. Среди позитивно относящихся к подобной перспективе преимущественно граждане в возрасте от 18 до 35 лет с незаконченным высшим или высшим образованием, бизнесмены, государственные служащие, специалисты с высшим образованием, имеющие доход выше среднего.

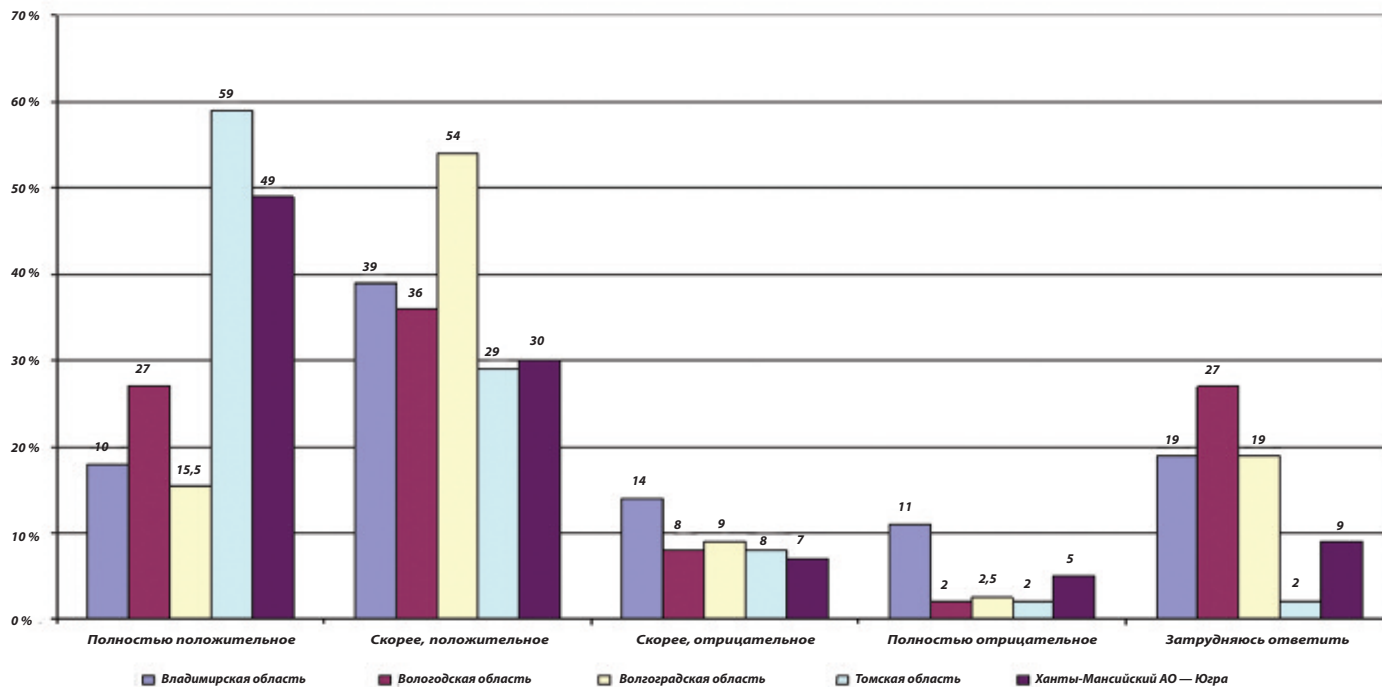
В ходе поствыборного опроса, состоявшегося в период 2—8 марта 2009 года, мнения респондентов распределились следующим образом (диаграмма 9).

Как видно из вышеизложенного, количество респондентов, позитивно относящихся к перспективе введения эле-



Диаграмма 9

Отношение участников исследования к дистанционному электронному голосованию (март 2009 г.)



ктронного голосования, возросло на 11,9% и составило в среднем 71,3%. В то же время сократилось и количество респондентов, негативно относящихся к практике электронного голосования.

Как видно из приведенных данных, количество респондентов, считающих введение дистанционного эле-

Диаграмма 10

«Считаете ли Вы необходимым введение дистанционного электронного голосования в России?» (февраль 2009 г.)

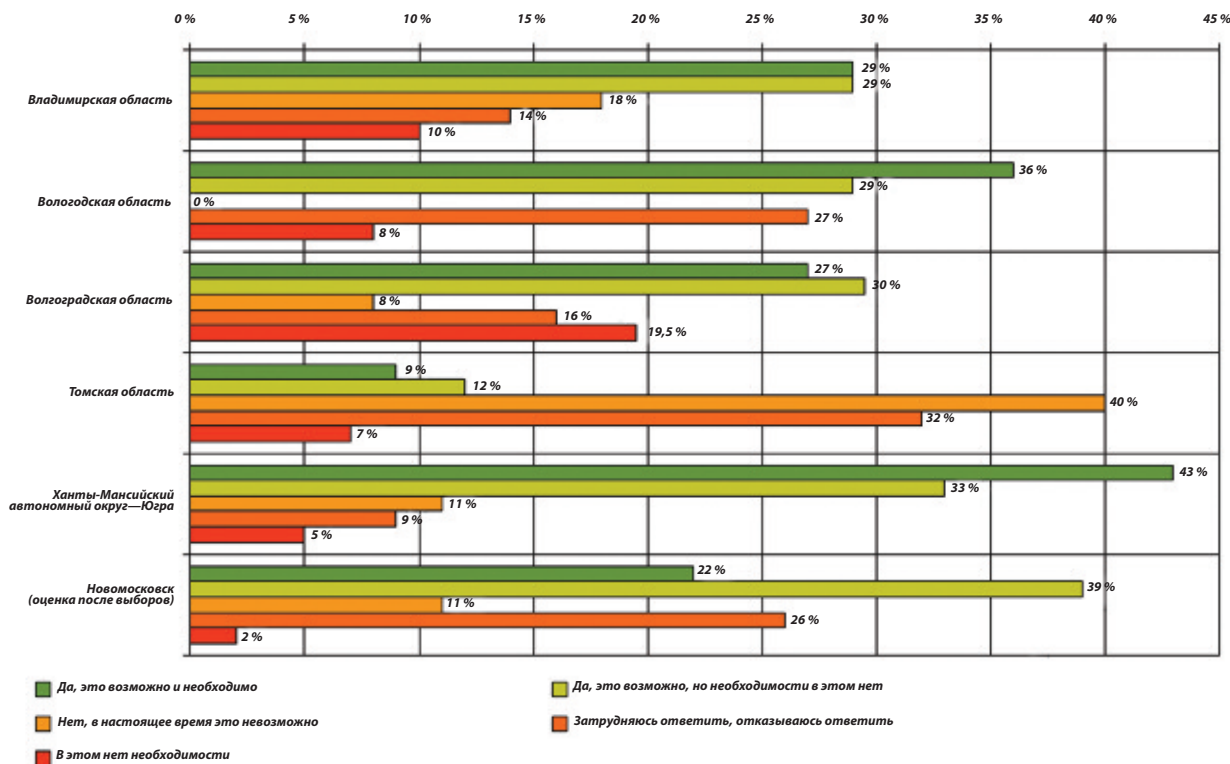
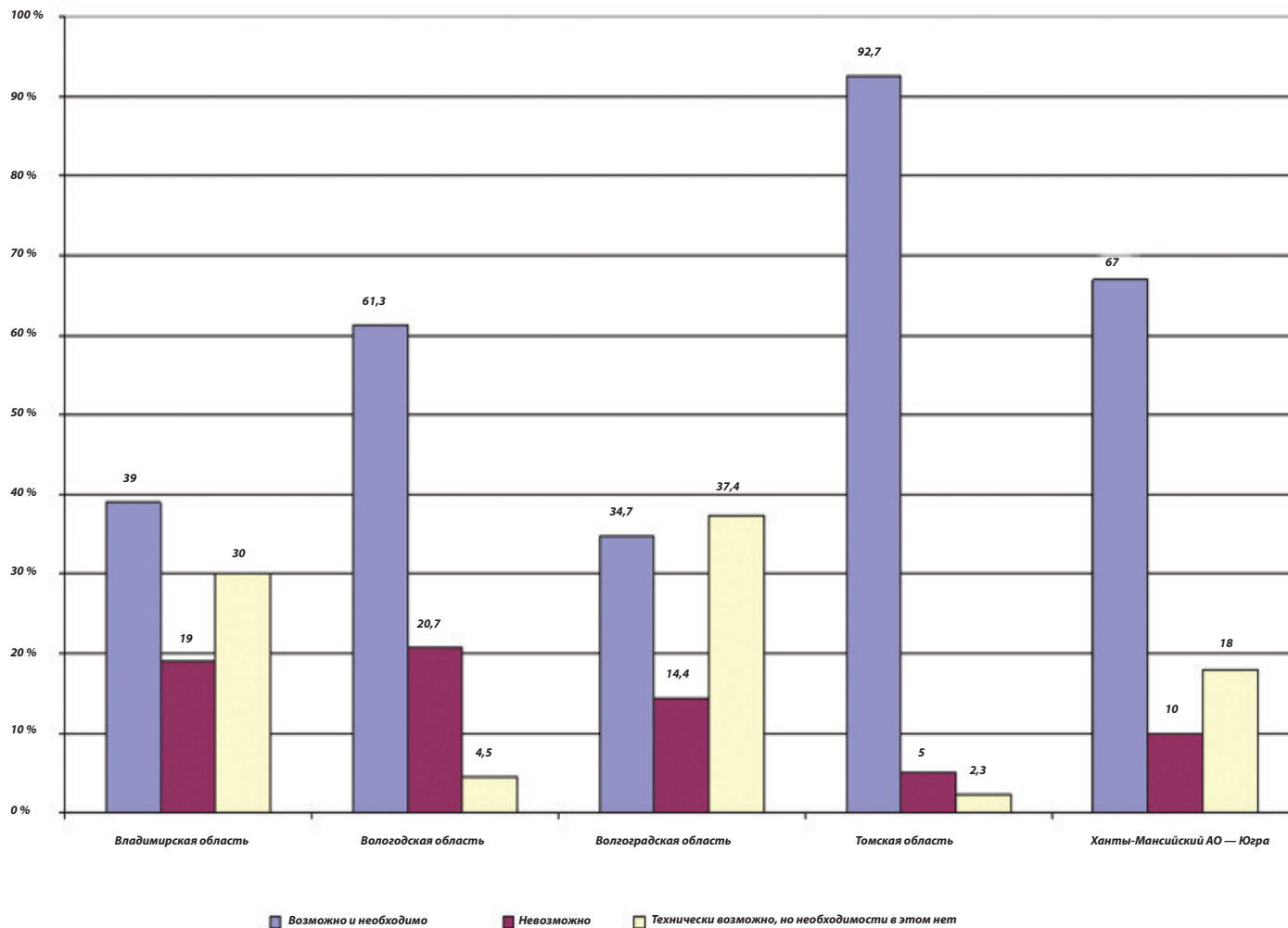




Диаграмма 11

Отношение участников исследования к введению практики дистанционного электронного голосования в России (март 2009 г.)



ктронного голосования в России возможным и необходимым, выросло на 25,7% и составило в среднем 58,94%. Количество тех, кто считает введение дистанционного голосования возможным, но не видит в этом необходимости, сократилось почти в два раза — с 34,5 до 18,4% (диаграмма 10 на стр. 75, диаграмма 11).

Данные, которые получены в результате проведенных социологических исследований в пяти субъектах Российской Федерации, в целом совпадают с результатами исследования, проведенного в городе Новомосковске Тульской области, где позитивное отношение к введению электронного голосования выразили 61% респондентов, причем безусловно поддержали идею введения электронного голосования лишь 22%.

Распределение ответов на предложенный респондентам вопрос «*Какой способ дистанционного электронного голосования, практикующийся в настоящее время в разных странах, для Вас наиболее предпочтителен?*» отражает диаграмма 12.

Выбор способа голосования с помощью телефонной мобильной связи в форме sms-сообщений в качестве приоритетного может быть объяснен доступностью и широким распространением подобной технологии среди всех слоев населения. На втором месте по предпочтениям — голосование с использованием диска электронного опроса. В этом случае значительную роль сыграл позитивный опыт избирателей, участвовавших в эксперименте по электронному опросу избирателей при помощи сети Интернет. Примечательно, что третье место по предпочтениям занимает электронный паспорт избирателя. При этом подобная технология не тестировалась и информация о ней не является достоянием средств массовой информации.

В качестве препятствий на пути введения дистанционного электронного голосования в России респонденты отмечали препятствия, распределение которых показано на диаграмме 13.

Из перечисленного видно, что основная масса опрошенных по-прежнему видит в качестве препятствия на пути введения дистанционного электронного голосования в российскую электоральную практику вопросы, связанные с технической сложностью и ненадежностью систем, — 31,4% респондентов; на втором месте — воз-



Диаграмма 12

Предпочтения респондентов относительно способа голосования (март 2009 г.)

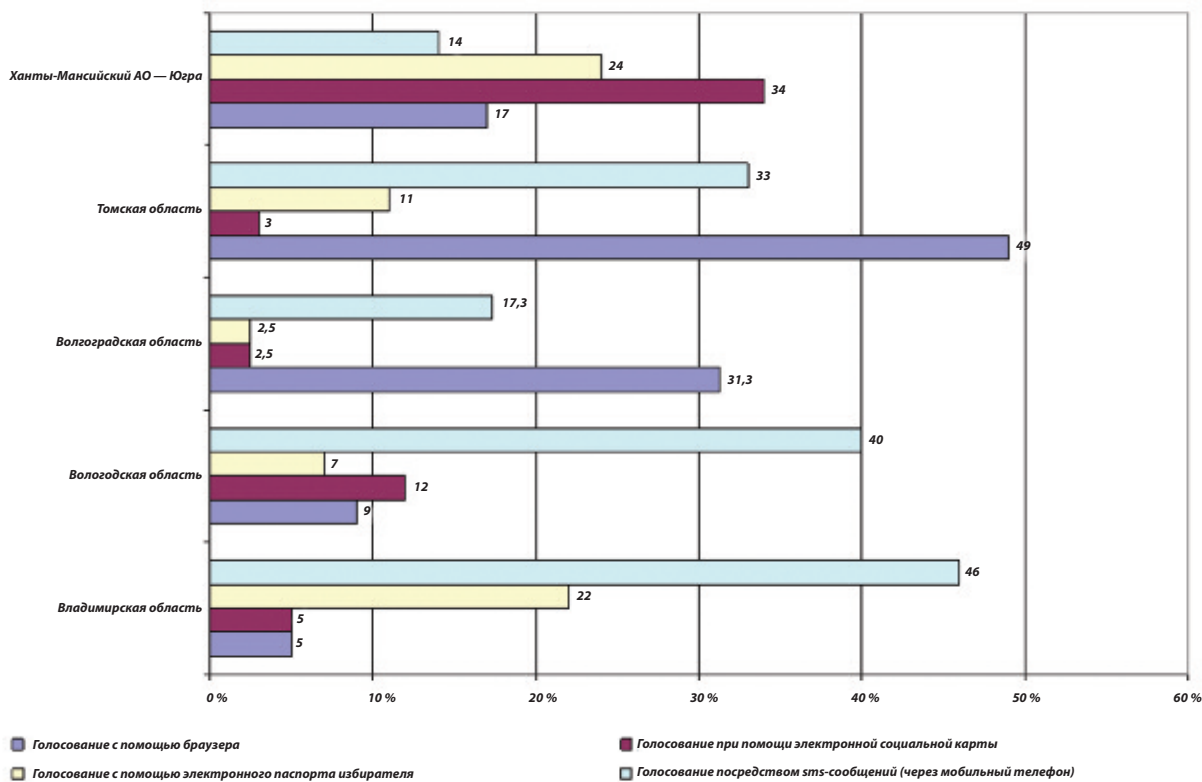
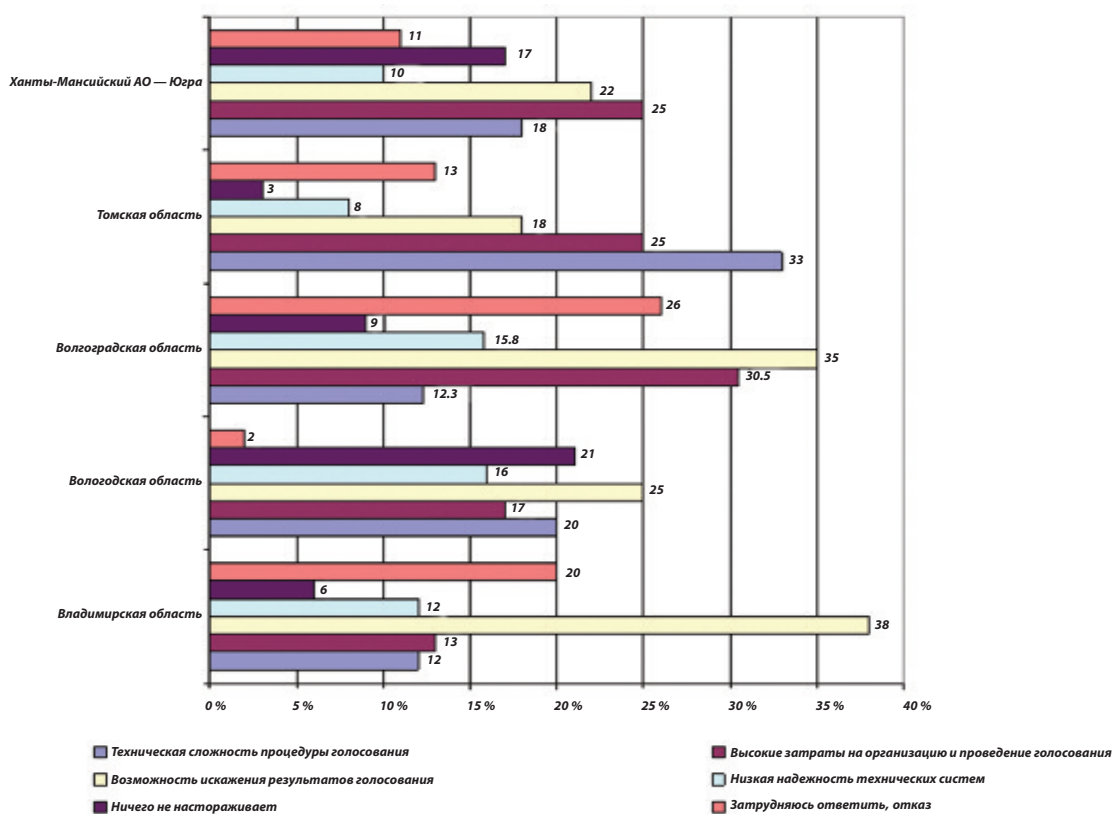


Диаграмма 13

Препятствия на пути введения в России дистанционного электронного голосования (март 2009 г.)



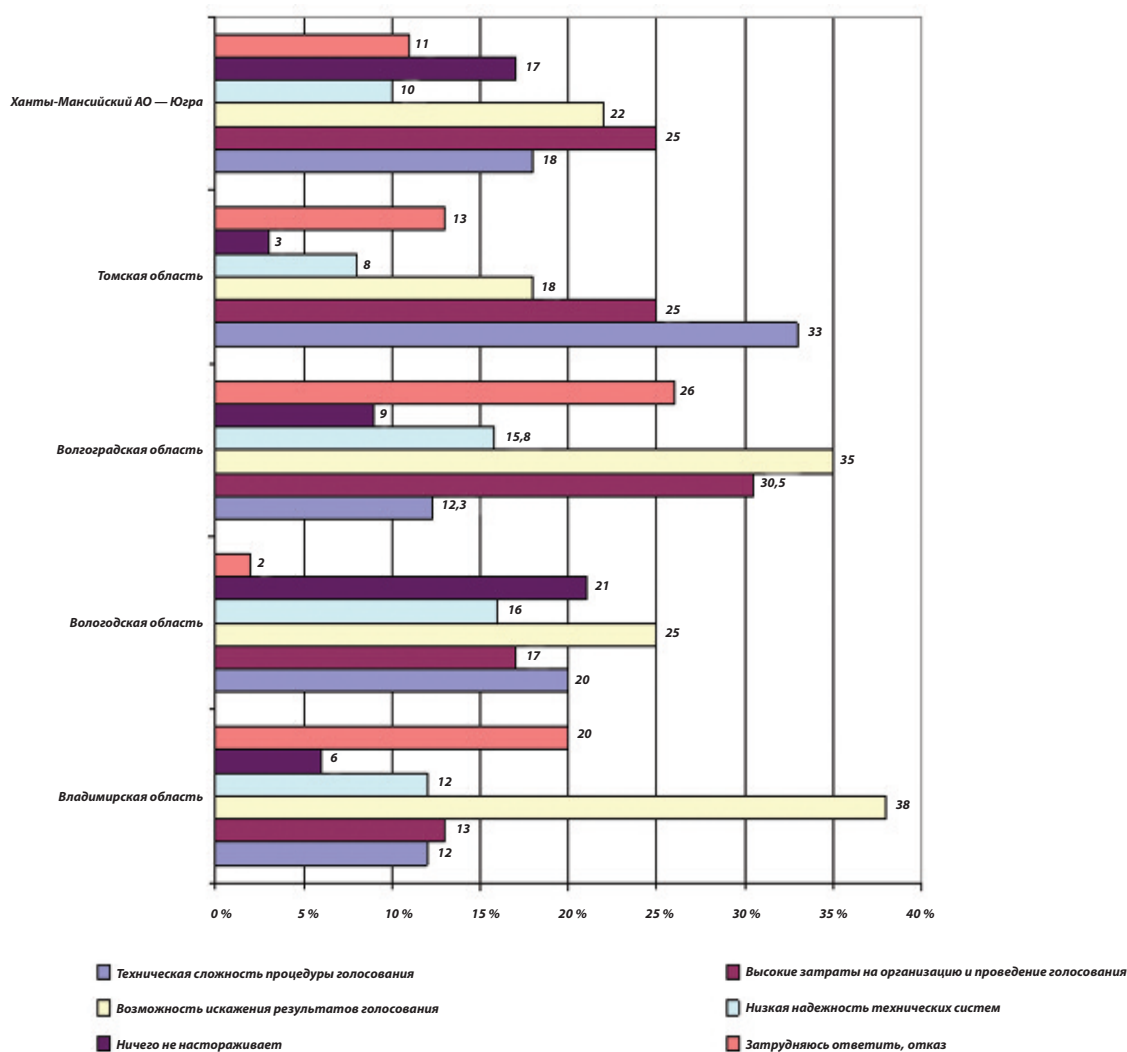


возможность искажения результатов голосования — 27,6%; на третьем — высокие затраты на организацию и проведение голосования — 22,1%. Несмотря на это, количество респондентов, доверяющих результатам электронного опроса, выросло на 18,5%, количество респондентов, предполагающих искажение результатов голосования в результате введения дистанционных электронных процедур, возросло на 10,6% (диаграмма 14). Подобное противоречие может быть объяснено закрытостью технической стороны процедуры для избирателей и, как следствие, недостаточной их информированностью о существующих системах обеспечения надежности и защиты информации.

Рост доверия к результатам электронного опроса по сравнению с результатами февральского исследования общественного мнения свидетельствует о высоком потенциале дистанционных электронных процедур в электоральной практике России.

Диаграмма 14

Доверие к результатам электронного опроса (март 2009 г.)



Готовность граждан принять участие в дистанционном электронном голосовании по сравнению с результатами февральского опроса выросла на 10 % и составила 68,2 %, что является еще одним свидетельством роста доверия граждан к избирательной системе и средствам дистанционного электронного голосования (диаграммы 15, 16).

Если в ходе исследования общественного мнения, проведенного в период с 9 по 16 февраля 2009 года, основной причиной согласия респондентов на перспективное участие в дистанционном электронном голосовании был ответ «новое, интересно попробовать» — 72%, то в ходе исследования, проведенного в марте 2009 го-



Диаграмма 15

«Если Вам будет предложено участвовать в дистанционном электронном голосовании, согласитесь?» (март 2009 г.)

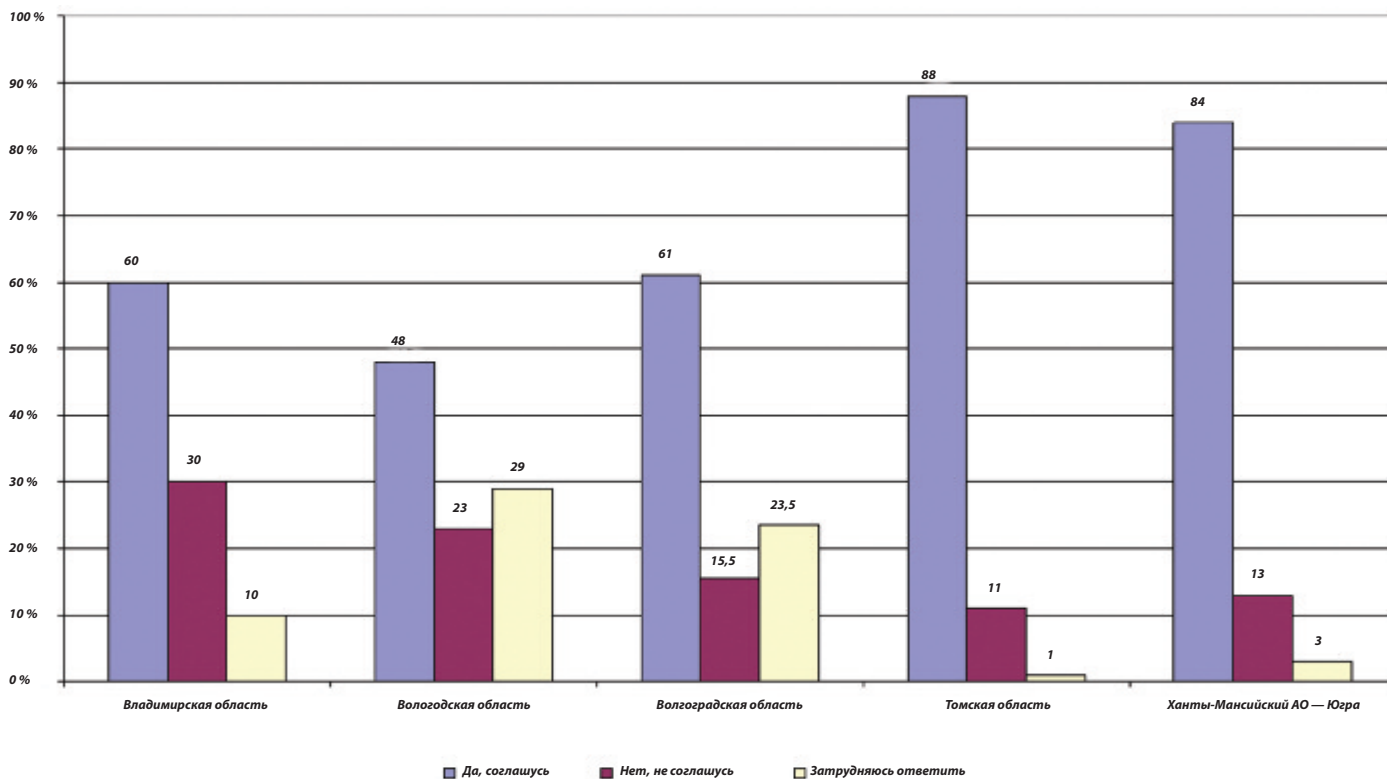
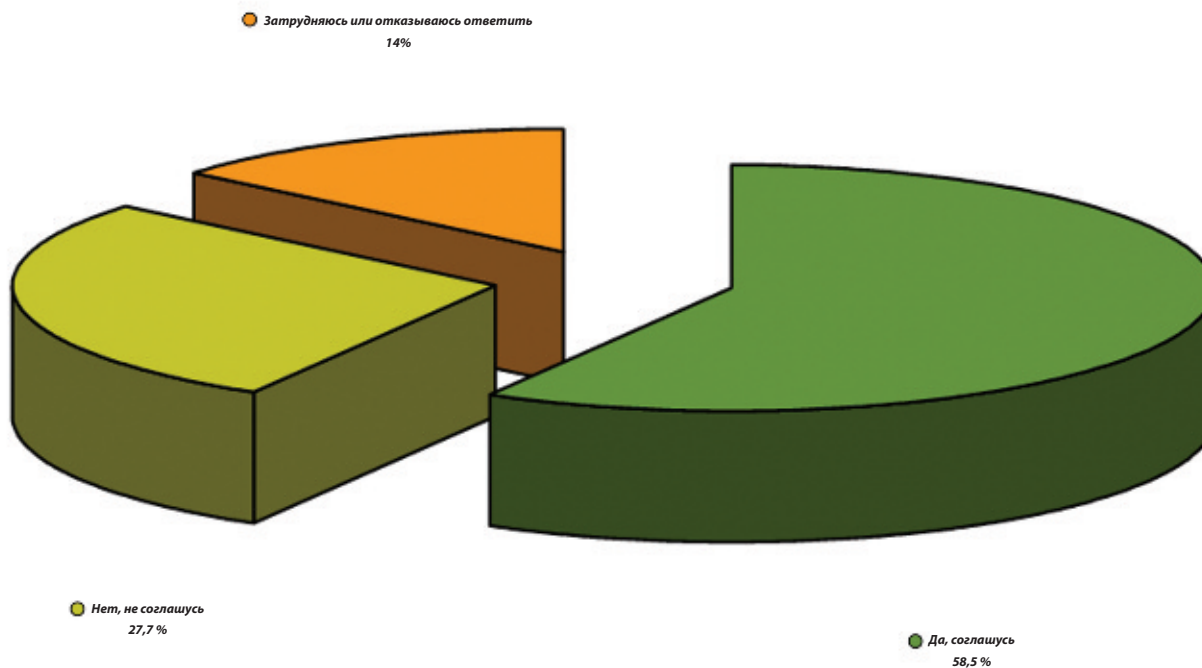


Диаграмма 16

«Если принять участие в дистанционном электронном голосовании будет официально предложено лично Вам, согласитесь?» (средние значения)





да, отмечен существенный сдвиг в общественном мнении – «новизну» процедуры в качестве побудительной причины отметили лишь 29,8% опрошенных. Основная же масса опрошенных намеревается принять участие в дистанционном электронном голосовании именно потому, что это «быстро, легко и удобно», — 46,9% опрошенных.

Таким образом, можно констатировать успешный результат эксперимента по электронному опросу избирателей, выразившийся в формировании устойчивого положительного отношения к введению в отечественную электоральную практику инновационных форм волеизъявления, основанных на современных информационных технологиях, апробировании новых, эффективных форм информационно-разъяснительной деятельности, обозначении общих принципов измерения их эффективности.



Возможные риски при проведении дистанционного электронного голосования



Проведенный эксперимент по электронному опросу избирателей позволил выявить ряд рисков, минимизация которых будет являться условием дальнейшего развития и совершенствования электронных способов голосования избирателей с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и сети Интернет.

Анализ отечественного опыта и международной практики применения систем дистанционного электронного голосования позволяет выделить в качестве основных следующие риски.

1. Риски, связанные с доверием избирателей к процедуре дистанционного электронного голосования.
2. Риски, связанные с несовершенством процедуры дистанционного электронного голосования (трудность или невозможность проведения повторного подсчета голосов, возможность скупки, продажи и обмена голосов, трудность соблюдения тайны волеизъявления и т.д.).
3. Риски, связанные с необходимостью идентификации личности избирателя и подтверждения его избирательных прав (возможность многократного голосования с использованием процедуры электронного и стандартного голосования, внесение в списки избирателей и т.д.).
4. Риски, связанные с технической реализацией проекта.

Касаясь отдельно технических рисков, локализация которых должна быть обеспечена при построении системы, можно выделить следующие:

- попытки компрометации создаваемого сервиса в результате несанкционированного вмешательства в его работу, что может повлечь за собой искажение информации об итогах голосования;
- попытки компрометации создаваемого сервиса в результате блокирования доступа к соответствующим телекоммуникационным и интернет-ресурсам, в результате чего избиратель может быть лишен возможности принять участие в голосовании;
- попытки компрометации парольно-ключевой информации конкретного избирателя (группы избирателей), что может повлечь за собой преднамеренное искажение итогов голосования со стороны потенциального злоумышленника;
- попытки компрометации системы удостоверяющих центров, сетевого справочника сертификатов открытых ключей шифрования, архива изготовленных сертификатов, закрытого ключа центра регистрации и центра сертификации, что приведет к аннулированию всех сертификатов;
- риски, связанные с доказательством принадлежности электронной цифровой подписи конкретному избирателю;
- риски, связанные с возможно некорректно функционирующим программным обеспечением, реализующим функции электронно-цифровой подписи, что может повлечь за собой использование данных ошибок программного обеспечения в целях злоумышленника;
- риски, связанные с некорректной, ошибочной идентификацией, аутентификацией и регистрацией избирателя;
- риски, связанные с задержками в обновлении базы данных по действительным, отозванным сертификатам, что может позволить злоумышленнику повторно проголосовать с использованным сертификатом;
- риски, связанные с отказом, поломкой оборудования, средств связи, программно-технических средств, задействованных в электронном голосовании;
- риски, связанные с сохранностью персональных сведений об избирателях, использующихся при аутентификации;
- риски, связанные с намеренным или непреднамеренным нарушением владельцами сертификатов требований федеральных законов «Об электронной цифровой подписи», «Об информации, информатизации и защите информации»;
- риски, связанные с сетевыми атаками и поиском уязвимостей протоколов передачи данных (например, LDAP, OSCP и т.п.), что, возможно, приведет к доступу злоумышленника к хранимой информации по сертификатам в сетевом справочнике сертификатов;
- попытки компрометации сертификата в период с момента выпуска до его передачи избирателю;
- попытки нарушения аутентичности и целостности сертификата, что приведет к невозможности его использования;
- риски, связанные с повреждением, поломкой информационных носителей, на которых находится электронный сертификат;
- риски, связанные с неуспешно обработанными запросами;
- другие риски.

Указанные риски могут быть классифицированы по следующим направлениям.

1. Технологические риски, связанные с внедрением, сопровождением, информационной безопасностью, доступностью и технической работоспособностью системы дистанционного электронного голосования.



2. Внешние риски, включающие в себя законодательные и политико-правовые механизмы, связанные с обеспечением основных принципов голосования и соответствия всем избирательным и техническим стандартам.
3. Организационные риски, связанные с проектированием, тестированием и реализацией системы, с бюджетным обеспечением расходов на осуществление всего проекта.
4. Риски потенциального нарушителя, которые несут организаторы, заказчики и пользователи системы, в том числе риски возможных манипуляций результатами голосования, угрозы недостаточной квалификации при использовании системы и осуществлении контроля и наблюдения.

Исходя из изложенного можно констатировать, что прежде всего требуется защита программно-технических средств, которые могут подвергаться угрозам информационной безопасности самого высокого уровня.

Для защиты персональных компьютеров и серверов от компьютерных атак и вредоносного воздействия в ходе подготовки и проведения эксперимента применялись средства антивирусной защиты Dr. Web. Для защиты серверов также применялось средство межсетевое экранирования Check Point, а в целях исключения проведения сканирования уязвимостей серверов производилось их подключение к сети Интернет только на время проверок и в день голосования.

Во время работы серверов в сети Интернет все угрозы были успешно отражены средствами защиты информации.

Для минимизации рисков потребуются внедрение комплекса правовых, организационных и технических стандартов и процедур в ходе реализации Концепции развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2012 года.

Организационно-правовыми мерами, которые способны минимизировать либо полностью устранить целую группу рисков, связанных с возможным ограничением свободы волеизъявления, тайны голосования, принципа личного голосования, с возможностью повторного голосования, правильностью учета поданных голосов, и ряда иных рисков, могли бы стать:

- установление системы мер ответственности (санкций) за правонарушения в сфере электронного голосования;
- поэтапная регламентация взаимодействия организаторов дистанционного электронного голосования и пользователей-избирателей, включая процедуры достоверной персонификации (идентификации) избирателей в соответствующих базах данных (регистрах);
- нормативное уточнение порядка подведения итогов голосования с учетом специфики дистанционного электронного голосования;
- порядок сертификации программно-технических средств, используемых при дистанционном электронном голосовании по сети Интернет;
- нормативное закрепление дополнительных мер, обеспечивающих участие общественности в контроле за процессом дистанционного электронного голосования.

В целом проведенный анализ полученного в ходе экспериментов опыта и источников, содержащих указания на основные риски при внедрении дистанционного электронного голосования, а также позитивные результаты работы программных и технических средств, полученные в ходе экспериментов, позволяют продолжить работу, направленную на предупреждение указанных рисков посредством внедрения ряда правовых, информационных, организационных и технических стандартов и процедур.

Приоритетными задачами следует считать работы по разработке моделей и программ системы дистанционного электронного голосования с использованием сети Интернет, разработке, созданию и тестированию комплекса аппаратных и программных средств, разработке и апробации нормативной правовой базы дистанционного электронного голосования, совершенствованию системы информационно-аналитического сопровождения дистанционного электронного голосования, организации обучения, подготовки и переподготовки организаторов выборов и повышению правовой культуры избирателей.

При разработке защищенной технологии дистанционного электронного голосования потребуется обеспечить выполнение положений законодательства Российской Федерации по соблюдению принципов анонимности, тайны голосования, прозрачности результатов выборов, обеспечения надежности и безопасности информации.

Для этого потребуется провести следующие работы:

- разработать концепцию реализации дистанционного электронного голосования;
- разработать модели угроз и нарушителей безопасности дистанционного электронного голосования;
- разработать технический проект по реализации дистанционного электронного голосования;
- создать опытный образец для отработки технологии дистанционного электронного голосования;
- принять решение о проведении дальнейших работ по внедрению технологии дистанционного электронного голосования.



В

**ЫВОДЫ и предложения по развитию
ДИСТАНЦИОННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ**



Сравнительный анализ итогов голосования по всем кандидатам и политическим партиям, участвовавшим в выборах, и данных экспериментального электронного опроса на тех же избирательных участках показал рост активности участия граждан в электронном опросе, а также высокую степень корреляции итогов голосования с результатами электронного опроса избирателей.

По итогам эксперимента по электронному опросу избирателей, проведенного 1 марта 2009 года, можно констатировать его положительный результат, выразившийся в формировании устойчивого позитивного отношения к введению в отечественную электоральную практику инновационных форм волеизъявления, основанных на современных информационных технологиях, апробировании новых, эффективных форм информационно-разъяснительной работы среди избирателей.

Положительные результаты электронного опроса избирателей в Единый день голосования 1 марта 2009 года дают все основания продолжить эксперимент по использованию сети Интернет и других форм дистанционного электронного голосования на выборах в Российской Федерации.

Вместе с тем итоги эксперимента позволили выявить ряд проблем, успешное решение которых будет являться условием дальнейшей деятельности по развитию и совершенствованию системы дистанционного электронного голосования, в том числе с использованием сети Интернет (интернет-голосования). Указанные проблемы могут быть сгруппированы по следующим направлениям:

- технические проблемы, связанные с надежностью, производительностью и защищенностью системы дистанционного электронного голосования;
- нормативно-правовые проблемы, связанные с обеспечением тайны голосования, а также защиты от манипуляций итогами голосования;
- социально-психологические проблемы, связанные с обеспечением позитивного отношения и доверия населения к интернет-голосованию, с пониманием избирателями его смысла и целей, комфортного пользования избирателями средствами электронной связи и другими техническими устройствами.

К первой группе относятся проблемы, связанные с совершенствованием технологии дистанционного электронного голосования, обеспечением технической надежности и защищенности системы, например, от возможных DDoS-атак и вирусов, несанкционированного вмешательства в работу системы, блокирования доступа к услугам системы.

К нормативно-правовым проблемам относятся отсутствие нормативного регулирования процедуры дистанционного электронного голосования, трудность или невозможность обеспечения всеобщего доступа к каналам для интернет-голосования, в отдельных территориях сложность контроля и наблюдения за процессом со стороны общественности.

К группе социально-психологических проблем относятся выявленные в ходе электронного опроса примеры непонимания представителями некоторых групп населения смысла и целей эксперимента, определенного недоверия к электронной процедуре, а также возрастные особенности при использовании средств связи и электронной техники.

Для успешного решения вышеуказанных проблем потребуются создание постоянно действующей межотраслевой проектной группы специалистов, с помощью которых будет осуществляться сопровождение последующих мероприятий по разработке и апробированию системы дистанционного электронного голосования на выборах различного уровня.

Приоритетными задачами дальнейшего развития дистанционного электронного голосования следует считать координацию работ по созданию концепции построения системы дистанционного электронного голосования и формализации требований к дистанционному электронному голосованию, подготовку пакета аргументированных предложений по внесению изменений в действующее избирательное законодательство (связанных с расширением понятия «голосование» и введением понятия «дистанционное электронное голосование»), разработке методических основ организации голосования граждан Российской Федерации, проживающих за пределами территории Российской Федерации и находящихся на судах дальнего плавания, в труднодоступных и отдаленных местностях, имеющих проводной и беспроводной доступ к сети Интернет, в том числе с использованием средств мобильной связи, созданию и



тестированию комплекса аппаратных и программных средств, совершенствованию системы информационно-аналитического сопровождения дистанционного электронного голосования, организации обучения, подготовки и переподготовки организаторов выборов и повышения правовой культуры избирателей, сертификация по нормам международных стандартов.

Целесообразно предусмотреть включение в состав такой группы специалистов Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства транспорта Российской Федерации, научных организаций. Задачей группы будет являться участие в разработке концептуальной системы дистанционного электронного голосования, разработке опытного образца системы и испытания его на практике.

Необходимо также инициировать создание постоянно действующей секции по проблемам внедрения и развития дистанционного электронного голосования в рамках Совета при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества в Российской Федерации. Целью подобной секции могла бы стать координация участия специалистов министерств, служб, агентств, экспертов, а также представителей политических партий и общественности в публичном обсуждении значимых проблем развития дистанционного электронного голосования для выработки практических рекомендаций, программ и механизмов их реализации, обмена и распространения опыта эффективной деятельности по информационно-аналитическому обеспечению развития дистанционного электронного голосования.

Создание такой секции также позволит генерировать конструктивные идеи и решения, создавать информационные поводы для СМИ, формировать общественное мнение по проблемам развития дистанционного электронного голосования, формировать и структурировать устойчивую систему коммуникаций как формальных, так и неформальных, которые могут быть задействованы при реализации последующих проектов в области дистанционного электронного голосования, а также обеспечить эффективную информационную поддержку реализуемого проекта при минимальных затратах.

В ходе дальнейшего развития эксперимента необходимо учесть опыт проведенных электронных опросов избирателей и планировать его внедрение в регионах, отвечающих таким требованиям, как высокий уровень благосостояния граждан, развитость инфраструктуры, медийного пространства, наличие широких возможностей для размещения средств наружной социальной рекламы, высокого научного и образовательного потенциала. Немаловажную роль играет и налаженная система тесного взаимодействия со структурами ЦИК России, что обеспечивает возможность оказания методической и организационно-технической помощи избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации со стороны ЦИК России и последующего контроля за дальнейшим совершенствованием и развитием дистанционного электронного голосования избирателей на выборах в Российской Федерации.

Успешные результаты электронного опроса избирателей дают все основания продолжить эксперимент по использованию сети Интернет и других форм дистанционного электронного голосования в электоральной практике Российской Федерации.



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Дистанционное электронное голосование: российские и зарубежные исследования	9
Опыт проведения первого экспериментального электронного опроса избирателей в городе Новомосковске Тульской области 12 октября 2008 года	17
Электронный опрос избирателей с использованием в качестве технического средства для участия в опросе окончного оборудования сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM — 900/1800 в городе Радужном Владимирской области	29
Электронный опрос избирателей с использованием электронной социальной карты в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа — Югры	37
Электронный опрос избирателей с использованием диска электронного опроса в Урюпинском районе Волгоградской области, городе Вологде, Каргасокском районе Томской области	43
Информационно-разъяснительная работа по обеспечению электронного опроса избирателей. Открытость эксперимента	57
Социологическое сопровождение эксперимента	67
Возможные риски при проведении дистанционного электронного голосования	81
Выводы и предложения по развитию дистанционного электронного голосования	85



ДЛЯ ЗАМЕТОК

**Экспериментальный электронный опрос избирателей
с использованием сети Интернет в единые дни голосования
12 октября 2008 года и 1 марта 2009 года**

Подписано в печать 03.06.2009
Формат 60x90/8. Бумага мелованная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,5
Тираж 1044 экз. Заказ № 1203

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»
105005, г. Москва, ул. Фр. Энгельса, д. 46