

На правах рукописи

БИКТАГИРОВ Раиф Терентьевич

**СУБЪЕКТ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

**Специальность: 12.00.02 – конституционное право;
муниципальное право**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук**

Москва, 2010

Работа выполнена и рекомендована к защите на кафедре государственного строительства и права Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации
Мальцев Геннадий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
заслуженный деятель науки Российской Федерации

Страшун Борис Александрович,

доктор юридических наук

Заславский Сергей Евгеньевич,

доктор юридических наук

Иванченко Александр Владимирович.

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»,
юридический факультет

Защита состоится 20 мая 2010 года в 14-00 часов на заседании диссертационного Совета Д-502.006.10 по юридическим наукам в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, Москва, проспект Вернадского, 84, 1-й учебный корпус, ауд. 2297.

Автореферат о защите диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук отправлен в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки для размещения на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет (<http://vak.ed.gov.ru>) «17» февраля 2010 г. по электронной почте по адресу: referat_vak@obrnadzor.gov.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РАГС.

Автореферат разослан «__» апреля 2010 года.

**Ученый секретарь
диссертационного Совета**

Е.Ю. Догадайло

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неотъемлемой частью реформ, осуществляемых в современной России, являются преобразования в сфере избирательного права и процесса. Усилиями органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представителей политической и правовой науки за последние 10-15 лет создана современная, в целом соответствующая международным избирательным стандартам, избирательная система, в том числе организационный механизм выборов органов публичной власти на всех трех уровнях: Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальном, а институт выборов сегодня регулируют несколько сотен законов и подзаконных актов.

Новым законодательством существенно расширен круг субъектов избирательного права за счет наделения избирательной правосубъектностью новых лиц и социальных образований. Субъект права является одной из базовых категорий как общей теории права и государства, так и отраслевых юридических наук. Правосубъектность образует предпосылку реализации правовых норм, поскольку субъект права выступает носителем предметно-практической волевой юридической деятельности.

Подводя итоги многогранной работы и определяя задачи по дальнейшему развитию народовластия, совершенствованию политической системы и институтов гражданского общества, Президент Российской Федерации Д.А.Медведев в Послании Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года подчеркнул: «Сегодня мы можем сказать: многопартийная система в Российской Федерации в целом сложилась. Она стала стабильно функционирующим, общенациональным политическим институтом, важнейшим инструментом, обеспечивающим фундаментальные права и свободы нашего народа, в том числе и его исключительное право на власть. Политические партии прошли... испытание временем. Они окрепли в борьбе за голоса избирателей, завоевали их доверие, стали по-настоящему массовыми... Их программы отражают весь спектр существующих в обществе политических взглядов. В то же время многие аспекты политической жизни подвергаются общественной критике. Отмечаются

проблемы в организации выборов, низкий уровень политической культуры, дефицит глубоко проработанных альтернативных предложений по конкретным вопросам социально-экономического развития»¹.

В свете задач формирования правового государства и гражданского общества в Российской Федерации, перехода к реальной многопартийности и к режиму суверенной демократии, развития активности правообладателей по реализации принадлежащих им субъективных прав и исполнения юридических обязанностей, повышения их ответственности за правонарушение, теоретическое исследование проблем правосубъектности и ее реализации в правоотношениях приобретает актуальность для всех отраслей российского права и, прежде всего, для отраслей, регулирующих публичные правоотношения.

Актуальность исследования проблемы субъектов избирательного права для формирующейся науки избирательного права и практики конкурентных выборов органов публичной власти обусловлена рядом факторов, важнейшими из которых являются:

– значительный потенциал выборных институтов власти в развитии представительной демократии и управлении государственными и муниципальными делами, опирающихся непосредственно на волю и доверие народа (избирательного корпуса);

– отсутствие целостной теории, отражающей различные элементы содержания субъектов избирательного права как юридической категории;

– существенное изменение состава и расширение круга субъектов избирательного права современным законодательством о выборах, которые нуждаются в научном осмыслении их правовой природы, компетенции и порядка деятельности;

– возрастающая роль субъектов права в реализации материальных и процессуальных норм конституционного и избирательного права;

– фрагментарность (неполнота) правового регулирования действующим законодательством правового статуса отдельных субъектов избирательного права, что порождает на практике правовую

¹ Российская газета. 2009. 13 ноября.

неопределенность и в известной мере сковывает их инициативу, участие в избирательных действиях;

– отсутствие достаточно консолидированных, устоявшихся взглядов ученых и организаторов выборов на трактовку целого ряда вопросов, связанных с классификацией субъектов избирательного права: перечнем их видов, разграничением понятий «субъект избирательного права» и «субъект избирательного процесса», стадиями реализации их правосубъектности в рамках избирательного процесса и др.

Научная и практическая значимость формирования и утверждения целостной, разносторонне аргументированной концепции субъекта избирательного права как базовой категории данной отрасли (подотрасли) права является важнейшей предпосылкой реализации принадлежащей народу учредительной власти, совершенствования механизма правового регулирования общественных отношений, складывающихся в связи с назначением, подготовкой, проведением и определением результатов выборов органов публичной власти, должностных лиц и их легитимацией.

Методологический характер категории «субъект избирательного права» предполагает комплексный подход к изучению этого феномена, сочетающий как общетеоретический анализ, так и научное обобщение богатого опыта реализации субъектами избирательного права принадлежащих им полномочий и юридических обязанностей. Диссертация представляет собой попытку создания современной целостной концепции субъекта избирательного права Российской Федерации на базе достижений общей теории права, науки конституционного права и отраслевых юридических наук.

Состояние научной разработанности проблемы. Субъекты избирательного права не были предметом самостоятельного научного исследования. Однако теория субъекта права всегда привлекала внимание ученых, работающих как в области общей теории права, так и представителей отраслевых юридических наук, поэтому изучение проблем правосубъектности лиц, участвующих в общественных отношениях, имеет длительную историю и значительные научные результаты.

Общая теория субъекта права разрабатывалась в трудах известных дореволюционных российских ученых-юристов: Н.Н. Алексева,

В.Н. Дурденевского, Н.Л. Дювернуа, К.Д. Кавелина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, Д.И. Мейера, С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, Е.Н. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича и других.

В советский период над развитием учения о субъектах права работали М.М. Агарков, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, Л.Б. Зусь, С.Ф. Кечемян, М.И. Кулагин, В.В. Лазарев, В.И. Леушин, Я.И. Магазинер, Н.С. Малеин, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, П.Е. Недбайло, В.С. Основин, В.М. Сырых, Е.А. Флейфиц, Р.О. Халфина, М.Д. Шаргородский, Л.С. Явич, Ц.А. Ямпольская и другие правоведы.

Особенности правосубъектности физических и юридических лиц, иных социальных общностей и социальных образований в различных отраслях права, нашли отражение в работах С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, М.В. Баглая, Г.В. Барабашева, И.Н. Барцица, Д.Н. Бахраха, А.А. Безуглова, В.Я. Бойцова, М.М. Бринчука, А.В. Васильева, В.И. Васильева, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, В.М. Жуйкова, В.Т. Кабышева, О.Е. Кутафина, И.В. Левакина, О.О. Миронова, С.И. Носова, Б.В. Россинского, А.П. Семитко, Ю.Н. Старилова, А.А. Стремоухова, М.С. Строговича, Е.А. Суханова, К.Ф. Шеремета, В.Ф. Яковлева.

Вопросы юридической ответственности субъектов публичного права рассмотрены в работах Б.Н. Габричидзе, В.А. Виноградова, Т.Д. Зражевской, Н.М. Колосова, М.А. Краснова, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейст, В.О. Лучина, Л.С. Мамут, Ю.А. Тихомирова, И.А. Умновой, М.Х. Фарукшина, в том числе субъектов избирательного права – И.В. Галушко, А.Д. Исхакова, Е.П. Ищенко, Б.И. Кинзягулова, А.А. Фомина и других исследователей.

В новейшее время общие и специальные проблемы правосубъектности исследованы в трудах Л.В. Лавренюка, П.А. Оля, Н.П. Отвагиной, В.В. Комаровой, Л.А. Нудненко, В.В. Хевсакова, В.Е. Чиркина, А.Ю. Якимова. Среди современных исследователей глубиной и оригинальностью выдвинутых идей выделяются монографии С.И. Архипова, Ю.А. Тихомирова, посвященные общетеоретическим

вопросам субъекта права и исследованию особенностей правовой природы субъектов публичного права.

Разрабатывая вопросы темы, диссертант опирался на научные положения и выводы, содержащиеся в трудах ученых, успешно работающих в области избирательного права: Ю.А. Веденева, А.А. Вешнякова, О.В. Дамаскина, Ю.А. Дмитриева, С.Е. Заславского, З.М. Зотовой, А.В. Иванченко, В.В. Игнатенко, Б.В. Израеляна, С.Д. Князева, Е.И. Козловой, В.М. Колдаева, Е.И. Колюшина, Е.В. Корчиги, К.В. Краснова, В.И. Лысенко, В.В. Маклакова, М.В. Масловской, А.П. Мясникова, А.Е. Постникова, В.В. Пылина, Е.Н. Хрусталева, О.И. Чепунова, С.М. Шапиева.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных избирательному праву и процессу, проблема субъектов избирательного права до сих пор остается недостаточно исследованной областью юридической науки и правоприменительной практики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере формирования и деятельности субъектов избирательного права Российской Федерации – социальных общностей, социальных образований и индивидов, в связи с реализацией ими конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы публичной власти.

Предметом исследования являются нормы конституционного, избирательного права, а также других отраслей российского права в той мере, в какой они участвуют в регулировании избирательных правоотношений в связи с возникновением и деятельностью субъектов избирательного права, их взаимоотношений в рамках избирательного процесса в Российской Федерации.

Целью диссертационной работы является обоснование концепции субъекта избирательного права как самостоятельной категории, исследование различных типов субъектов избирательного права, выявление общих и особенных черт отдельных видов субъектов, их взаимодействия в рамках избирательного процесса. Цель исследования диссертант видит также в конституционно-правовом анализе норм российского права, регламентирующих статус отдельных видов субъектов избирательного

права, проблем реализации их функций и полномочий на различных стадиях избирательного процесса.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования в диссертационном исследовании поставлены следующие **задачи**:

- рассмотрение понятия, признаков и особенностей субъекта избирательного права как юридической категории в свете общего учения о субъекте права;

- выявление типов субъектов избирательного права и проведение их классификации по различным основаниям;

- определение содержания и юридических свойств категории «субъект избирательного права» с учетом современных достижений общего учения о субъекте права;

- исследование общих черт, присущих всем субъектам избирательного права и специфических черт, свойственных их отдельным видам;

- анализ особенностей правосубъектности, правового статуса, функций и компетенции отдельных видов субъектов избирательного права;

- исследование понятия, принципов и стадий избирательного процесса как основной юридической формы, в рамках которого реализуются функции и полномочия субъектов избирательного права;

- проведение научного анализа существующих точек зрения на стадии избирательного процесса, их классификацию по различным критериям и изложение собственного видения стадий избирательного процесса, основанного на нормах избирательного законодательства, регулирующих этапы избирательной кампании, свободное как от излишне дробной, так и слишком общей его конструкции;

- установление избирательных действий и процедур, в которых участвуют субъекты избирательного права применительно к различным стадиям избирательного процесса;

- формулирование научных положений, выводов, оценок по дальнейшему развитию теории субъекта избирательного права и рекомендаций по правовому регулированию возникновения, институционализации и деятельности правовых субъектов, действующих в сфере избирательных правоотношений.

Теоретическую основу исследования составили научные положения, выводы, оценки, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права и государства, конституционного, административного, гражданского, избирательного права С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, С.И. Архипова, М.В. Баглая, Д.Н. Бахраха, И.Н.Барцица, С.Н. Братуся, В.Я. Бойцова, А.В. Васильева, Р.Ф. Васильева, Ю.А. Веденеева, М. Дюверже, Г. Еллинг, В.Д. Зорькина, Д.А.Керимова, А.Д.Керимова, С.Ф. Кечекьяна, С.Д. Князева, Е.И. Козловой, М.Н. Кузнецова, О.Е. Кутафина, В.О. Лучина, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Т.Д. Матвеевой, А.В. Мицкевича, В.С. Нерсисянца, О. Петерссона, М. Прело, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, Т.М. Шамба, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова, Ц.А. Ямпольской, И.С. Яценко.

Методологическую основу диссертационной работы составили общенаучные (формально-логический, структурно-функциональный, системный и др.) и частно-научные (исторический, сравнительно-правовой, статистический, правового моделирования) методы анализа государственно-правовых явлений и процессов.

Для изучения правового статуса субъектов избирательного права был использован формально-юридический метод, позволивший, в частности, исследовать взаимодействие субъектов избирательного права на разных стадиях избирательного процесса как организационно-правовой формы реализации их полномочий, выявить и проанализировать особенности правового регулирования статуса различных видов субъектов избирательного права Российской Федерации. Кроме того, данный метод позволил автору вскрыть пробелы и коллизии в правовом регулировании отдельных видов субъектов избирательного права и разработать предложения, направленные на их преодоление.

Диссертант использовал и сравнительно-правовой метод, позволивший охарактеризовать специфику субъектов избирательного права в различных государствах, выявить и обосновать возможность использования опыта нормативного закрепления различных элементов их правового статуса.

Нормативную базу исследования составили конституционные акты (Конституция Российской Федерации 1993 года, конституции (уставы)

субъектов РФ), международные правовые акты, устанавливающие международные избирательные стандарты (в том числе Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1965 г., Декларация о критериях свободных и справедливых выборов от 26 марта 1994 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах–участниках Содружества независимых государств от 7 октября 2002 г., Свод рекомендуемых норм при проведении выборов. Руководящие принципы и пояснительный доклад от 18-19 октября 2002 г.), федеральные конституционные законы (в том числе Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 05 апреля 2005 г.) «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ (в ред. от 24 апреля 2009 г.) «О референдуме Российской Федерации», федеральные законы (в том числе Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 05 апреля 2009 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ (в ред. от 09 февраля 2009 г.) «О выборах Президента Российской Федерации», Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ (в ред. от 09 февраля 2009 г.) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ (в ред. от 09 февраля 2009 г.) «О политических партиях», Федеральный закон от 6 октября 1999 № 184-ФЗ (в ред. от 09 февраля 2009 г.) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»), законы субъектов Российской Федерации, регламентирующие порядок подготовки и проведения выборов в органы государственной власти и местного самоуправления. Нормативными источниками диссертации явились также указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Были также изучены постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

При исследовании темы автором использованы официальные источники электоральной статистики и судебной практики, изданные ЦИК России по итогам федеральных и региональных избирательных кампаний, проведенных в 1995-2008 годах.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой первое в юридической науке комплексное конституционно-правовое исследование, посвященное субъектам избирательного права Российской Федерации.

Авторская трактовка системы субъектов избирательного права позволила провести их классификацию, выявить общее и особенное в правовой природе различных субъектов избирательного права Российской Федерации.

Проведенный анализ стадий, содержания и особенностей избирательного процесса, позволил охарактеризовать его как основную организационно-правовую форму реализации субъектами избирательного права своих прав и юридических обязанностей.

Исследованная автором диссертации правовая природа ряда фактически действующих в избирательном процессе субъектов права (российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований, суды общей юрисдикции, органы прокуратуры, организации телерадиовещания, редакции периодических печатных изданий, группы избирателей, сборщики подписей избирателей и некоторые другие) до сих пор не были объектами научных исследований с позиций их избирательной правосубъектности.

Проведенный анализ действующего законодательства и практики избирательных кампаний, позволил автору предложить рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования отдельных видов субъектов избирательного права Российской Федерации, с учетом авторской позиции о стабилизации избирательного и избирательно-процессуального законодательства Российской Федерации и ее субъектов.

На защиту выносятся следующие положения и выводы, содержащие элементы научной новизны

- Субъектом избирательного права как элементом социально-правовой реальности, является лицо, наделенное нормами российского

права свойствами правоспособности, дееспособности и деликтоспособности (то есть, правосубъектностью) для участия в правоотношениях, складывающихся в связи с формированием органов публичной власти в Российской Федерации и деятельности по реализации конституционного права граждан избирать и быть избранным, принимающее и осуществляющее воле правовые решения в рамках избирательного процесса как организационно-правовой формы реализации избирательно-правовых норм.

По мнению диссертанта, встречающиеся в специальной литературе термины «субъект избирательного правоотношения», «субъект избирательного процесса», «участник избирательного процесса» по своему содержанию означают один и тот же феномен – субъект избирательного права, характеризуемый в различных плоскостях данной базовой категории. Статус любого субъекта избирательного права – это потенциальная возможность данного субъекта стать реальным участником избирательного правоотношения, избирательного процесса. Будет ли данная возможность превращена в действительность зависит от его волеизъявления, а также прямого требования закона. Такие термины, как «субъект избирательного процесса», «участник избирательного процесса» по своему содержанию относятся к понятию субъекта избирательного права, которое указывает на динамическое состояние данного субъекта в качестве стороны в избирательном правоотношении, на стадии реализации своей правосубъектности в избирательном процессе.

Изучив механизм реализации правосубъектности в избирательных правоотношениях, диссертант приходит к выводу о том, что «субъект избирательного права» и «субъект избирательного правоотношения» понятия однопорядковые, но не тождественные. Эти понятия соотносятся как парные философские категории общее (субъект права) и отдельное (субъект правоотношения), возможное (субъект права) и действительное (субъект правоотношения).

- В результате проведенного исследования автор диссертации констатирует, что в настоящее время не существует ни нормативного, ни устоявшегося научного критерия отнесения того или иного индивида, социального образования к субъектам

избирательного права. В этих условиях единственным объективным основанием признания за тем или иным лицом избирательной правосубъектности является характер конкретных норм конституционного, избирательного права, а в ряде случаев и смежных отраслей права, наделяющие его качествами избирательной правосубъектности. На основании оценок норм действующего законодательства на предмет наличия у тех или иных лиц качеств правосубъектности диссертантом определены различные виды субъектов избирательного права.

- Подвергнув анализу имеющиеся в специальной литературе классификации субъектов избирательного права по различным основаниям, автор диссертации выдвинул их комплексную классификацию по двум новым критериям: уровню их социальной общности и по признаку юридического значения их участия в избирательном процессе.

По первому критерию предлагается разделить субъекты избирательного права на три типа: 1) социальные общности (объединения); 2) социальные образования; 3) индивидуальные субъекты.

При этом к социальным общностям – субъектам избирательного права диссертант относит российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирателей муниципальных образований, которые представляют собой избирательный корпус (электорат).

Социальные образования представляют собой относительно широкие либо узкие организационно-определенные структуры, являющиеся результатом сознательной субъективной деятельности граждан, которые играют роль инструмента достижения определенных политико-правовых целей коллективами граждан. Социальные образования по отношению к социальным общностям выступают как вторичные, производные субъекты. К социальным образованиям – субъектам избирательного права относятся различные организации, как государственные, так и общественные.

Понятие «индивидуальный субъект» охватывает широкий круг лиц как граждан Российской Федерации, так и в установленных законом случаях иностранных граждан, действующих в избирательном процессе в личном

качестве и (или) в качестве представителя другого субъекта избирательного права.

Диссертант предлагает также классификацию субъектов избирательного права по признаку юридического значения их участия в избирательном процессе. По данному критерию субъекты избирательного права разделены на два типа: основные и вспомогательные. При этом, без участия в избирательном процессе основных субъектов невозможна сама избирательная кампания, а участие вспомогательных субъектов в избирательной кампании носит факультативный характер и зависит, как правило, от позиции (решения) основных субъектов избирательного процесса или волеизъявления иных органов (организаций).

- Конституционная и избирательная правосубъектность народа базируется на его верховной, учредительной власти, закрепленной в Конституции Российской Федерации (преамбула, статья 3), а также в международных правовых документах (ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, ст. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах, раздел VIII Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, пункты 7 и 8 Документа Копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ), в соответствии с которыми все народы имеют право на самоопределение, право свободно устанавливать свой политический статус, самостоятельно выбирать форму Конституции и правления. Воля народа, выражаемая свободно и честно в ходе периодических и подлинных выборов, является основой власти, законности и легитимности любого правительства.

Избирательные правоотношения с участием народа (избирательного корпуса) предполагают наличие особых организационных структур (избирательные комиссии, комиссии референдума), обеспечивающих обобщение и официальное представление результатов волеизъявления народа.

- Правосубъектность судов в сфере избирательных отношений, кроме полномочий по разрешению избирательных споров, отмене решений избирательных комиссий, видится в том, что суды выполняют весьма значимую в политико-правовом отношении

гарантийную функцию, вынося по заявлениям управомоченных субъектов избирательного права решения, обязывающие надлежащие государственные (муниципальные) органы назначить соответствующие выборы в срок, установленный судебным решением, в случаях, когда последними своевременно не принят акт о назначении выборов. Данные полномочия судов является важнейшей юридической гарантией реализации принципа обязательности и периодичности выборов, регулярного функционирования одной из высших форм непосредственной демократии в Российской Федерации.

- Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 24 июля 2007 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» избирательные правоотношения в целом и избирательные комиссии, в частности, не включил в число объектов, на которые распространяется прокурорский надзор, не внесло достаточную ясность в эту проблему и федеральное законодательство о выборах. Пробелы и противоречия в регулировании надзорных полномочий органов прокуратуры в сфере электоральных отношений, как полагает автор, не отменяют их избирательной правосубъектности. Так, прокурор является субъектом, который вправе возбудить в суде вопрос о принудительном назначении выборов в случаях, когда они не назначены в установленный срок уполномоченным на то государственным, муниципальным органом или соответствующей избирательной комиссией, прокурору предоставлено право обратиться в суд с заявлением на предмет отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов.

- Исследовав правовые нормы, регламентирующие избирательный процесс и практику избирательных кампаний, автор пришел к выводу об избирательной правосубъектности организаций, выпускающих средства массовой информации, на том основании, что они в соответствии с требованиями избирательного законодательства вступают в правовые отношения с кандидатами, избирательными объединениями, избирательными комиссиями и другими участниками

избирательного процесса, которые влекут юридические последствия для сторон указанных правоотношений. Телерадиокомпании, редакции периодических печатных изданий несут юридическую ответственность за неправомерные действия (бездействие), связанные с их участием в обслуживании избирательной кампании вплоть до приостановления по решению суда выпуска средства массовой информации до окончания избирательной кампании.

- По мнению диссертанта, норма права, закрепившая, что политические партии являются единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов, списки кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и местного самоуправления в сочетании с введением пропорциональной системы формирования Государственной Думы и смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системы выборов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований позволила заметно поднять роль политических партий в избирательном процессе.

Вместе с тем, проведенное автором диссертации исследование правоприменительной практики, привело автора к выводу о том, что введение пропорциональной системы выборов депутатов по партийным спискам породило ряд серьезных проблем: ослабление связей депутатов со своими избирателями (депутаты, избранные по партийным спискам, не имеют собственного избирательного округа, а «закрепление» их за определенными субъектами Федерации во многом носит формальный характер и не обеспечивает надежные связи депутатов с регионами, их ответственности перед избирателями); нередко под прикрытием «закрытых» партийных списков депутатами избираются личности, малоподготовленные к выполнению ответственных обязанностей члена законодательного органа, не заинтересованные в правотворческой деятельности; сужение возможности беспартийных граждан реализовать свое пассивное избирательное право (меры, предусмотренные законодательством в качестве гарантий выдвижения и избрания беспартийных граждан в органы

государственной власти, представляются малоэффективными, поскольку их реализация всецело зависит от усмотрения отдельных членов и руководящих органов той или иной политической партии).

По мнению диссертанта, необходимо разработать и ввести дополнительные правовых и организационных гарантии, создающих условия для реализации беспартийными гражданами своего пассивного избирательного права. Так, диссертант считает актуальной задачу обогащения свободного мандата депутата элементами императивного характера. Это, по его мнению, позволило бы нейтрализовать наиболее существенные издержки пропорциональной избирательной системы, введенной новейшим федеральным и региональным законодательством о выборах.

- Исследовав нормы избирательного законодательства и практику их применения, диссертант констатирует, что правовая категория «избирательный процесс» является формой реализации гражданами и избирательными объединениями активного и пассивного избирательного права, права народа (избирательного корпуса) на формирование органов государственной и муниципальной власти. Избирательный процесс образует один из центральных институтов избирательного права.

Относительно структурирования избирательного процесса автор диссертации полагает неоправданным как его излишнее дробление на многочисленные стадии, так и слишком общую его конструкцию, не отражающую основные этапы и богатое содержание этого правового феномена. По мнению автора диссертации, на основе анализе и осмыслении норм избирательного законодательства и основных задач, решаемых в ходе избирательной кампании необходимо выделить такие стадии как:

- I стадия: формирование организационно-технологической основы (инфраструктуры) выборов;
- II стадия: выдвижение и регистрация кандидатов, списков кандидатов;
- III стадия: предвыборная агитация;
- IV стадия: голосование избирателей, подсчет голосов, определение результатов выборов и их опубликование.

Факультативной (возможной при определенных законом обстоятельствах) стадией избирательного процесса является повторное голосование

- Рассматривая проблему стабилизации законодательства о выборах в органы государственной власти и местного самоуправления, диссертант исходит из того, что формирование избирательного законодательства, менее подверженного воздействию политических процессов, обусловлено как объективными, так и субъективными факторами.

- Диссертант полагает, что с учетом назревших условий для такого рода деятельности Федерального Собрания Российской Федерации, необходимо осуществить кодификацию норм избирательного законодательства Российской Федерации. Кодификация позволит повысить уровень согласованности и системности материальных и процессуальных норм избирательного права РФ, придаст устойчивость часто меняющемуся законодательству о выборах и избирательным правовым отношениям.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации научные положения, оценки и выводы отражают современное состояние и проблемы правового регулирования деятельности субъектов избирательного права, функционирования избирательного процесса в целом и могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства о выборах, разработки в ближайшей перспективе проектов соответствующих кодификационных актов, регламентирующих избирательно-правовые отношения, а также в правоприменительной практике избирательных комиссий, в деятельности других субъектов избирательного права.

Материалы диссертации пополняют научные исследования в области конституционного права, избирательного права и процесса. Содержащиеся в диссертационной работе обобщения, предложения, анализ и выводы могут быть применены при изучении теории права и государства, конституционного права, избирательного права, спецкурсов в высших учебных заведениях, в научно-исследовательских проектах. Ее выводы, оценки и рекомендации могут быть использованы как правотворческими,

так и правоприменительными органами, а также в практической деятельности различных субъектов избирательного права.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседаниях предметно-методической комиссии и кафедры государственного строительства и права. Научное исследование проблем субъектов избирательного права автором диссертации ведутся более десяти лет, результаты которого нашли отражение в его научных публикациях и монографиях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования апробировались в ходе выступлений и участия в дискуссиях на международных, всероссийских региональных и межвузовских научно-практических конференциях, в том числе в его выступлениях на III Европейской конференции представителей центральных избирательных комиссий «Развитие и кодификация международных избирательных стандартов» (Москва, 2006 г.), Межвузовской научно-практической конференции «Реформы в России: правовое обеспечение» (Москва, 2004 г.).

Положения и выводы диссертации использованы при преподавании учебной дисциплины «Избирательное право Российской Федерации», в выступлениях перед работниками федеральных и региональных органов государственной власти по программам дополнительного профессионального образования и повышения квалификации в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целями, задачами и методологией исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов и библиографических источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается состояние ее изученности и научной разработанности, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретико-методологическая и источниковедческая база, сформулированы научная

новизна и основные положения, выносимые на защиту, показана их теоретическая и практическая значимость и отмечаются результаты апробации проведенного исследования.

В первой главе – «Методологические основы исследования субъекта избирательного права Российской Федерации как юридической категории» – на основе развернутого анализ понятия и признаков субъекта права с естественно-правовых и позитивно-правовых позиций, излагается существо новейших концепций субъекта права как общеправовой категории, при этом, с учетом выводов о субъекте права, разработанных общей теорией права, дается определение и излагается юридическое содержание понятия субъекта избирательного права (§ 1); исследуется система субъектов избирательного права, предлагается их классификация по различным основаниям – по уровню их социальной общности, а также по юридическому значению участия субъектов избирательного права Российской Федерации в избирательном процессе (§ 2).

Согласно теории естественного права, права человека, его правосубъектные качества возникают с момента его рождения, носят неотчуждаемый характер и действуют независимо от того, закреплены они позитивным (писаным) правом или нет. Они должны учитываться в определении статуса субъекта права наряду с правами, зафиксированными в позитивном праве. Более того, прирожденные и неотчуждаемые права человека образуют основу понимания сущности субъекта права. По мнению автора диссертации, естественно-правовые идеи о правосубъектности физического лица сыграли и играют важную роль в нейтрализации отрицательных черт позитивистского учения о праве (пренебрежение правами личности, взгляд на человека как на подчиненный объект власти, апология власти, гипертрофия ее нормотворческих возможностей). Признание прогрессивной роли и ценностей естественного права нашло свое официальное выражение в закреплении естественных прав человека в конституциях большинства демократических государств, в том числе нашло выражение и в Конституции Российской Федерации 1993 года (ст.ст. 2, 17, 18 и др.).

В соответствии с позитивно-правовым учением, субъектами права признаются физические и юридические лица и иные социальные образования, не обладающие правами юридического лица, которые действующим в государстве законодательством наделены правоспособностью и дееспособностью, то есть правосубъектностью. Возникновение качеств субъекта права теория позитивного права связывает исключительно волею государства. При этом диссертант подчеркивает принципиальное отличие объема правоспособности физических лиц, которые наделены универсальной правоспособностью, распространяющейся на все сферы юридического бытия, тогда как юридические лица, иные социальные образования правоспособны в ограниченной сфере, определенной в нормативном правовом акте об их правовом статусе.

Согласно позитивистскому учению о праве, важнейшим условием правосубъектности того или иного лица является наличие таких физико-психических и социально-юридических качеств, как сознание и свободная воля, способность самостоятельно принимать решения.

Анализ норм конституционного права Российской Федерации свидетельствует о том, что на современном этапе развития России правовой статус человека и гражданина, его правосубъектность сконструирован на базе сочетания обеих концепций прав человека и гражданина, представляет собой синтез ценностей естественного и позитивного права.

Переходя к общей характеристике субъектов избирательного права, автор диссертации исходит из того, что концепция субъекта права конкретной отрасли права строится на базе общей теории субъекта права. Ее основные элементы, первоначально разработанные преимущественно наукой гражданского права и развитые межотраслевой методологической наукой – общей теорией права и государства, применимы к юридической характеристике субъектов любой отрасли права. Не составляют исключения и субъекты избирательного права.

Исходя из этой посылки, субъектом избирательного права следует признать лица, а также социальные общности, которые действующим законодательством наделены правами и юридическими обязанностями в сфере формирования выборных органов публичной власти, реализации

конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

Важнейшими и неотъемлемыми юридическими качествами субъекта избирательного права являются его избирательная правосубъектность (правоспособность, дееспособность, деликтоспособность) как потенциальная возможность, а в предусмотренных законом случаях – юридическая обязанность вступить в избирательные правоотношения.

Обращаясь к типам (видам) субъектов избирательного права, их классификации, диссертант констатирует, что данная проблема остается малоисследованной областью юридической науки. Даже в таких фундаментальных трудах, как учебники для вузов «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации» (1999, 2003 гг.), двухтомный «Курс современного избирательного и референдумного права России» (2007 г.) и других значительных изданиях по избирательному праву и процессу эти вопросы затрагиваются лишь попутно в связи с рассмотрением правового статуса участников избирательного процесса.

Проведенный автором диссертации анализ свидетельствует об отсутствии единства взглядов ученых-юристов как на общий перечень видов субъектов избирательного права, при этом позиции исследователей разнятся весьма существенно. Решение этой задачи осложняется тем, что на сегодняшний день нет ни нормативного, ни устоявшегося научного критерия определения того, кто или что относится к субъекту избирательного права. При таких обстоятельствах единственным объективным основанием для отнесения той или иной правовой личности к субъектам избирательного права был и остается характер норм конституционного и избирательного права, а в ряде случаев и смежных отраслей права, наделяющих их качествами избирательной правосубъектности.

Исходя из содержания конкретных правовых норм и с учетом достижений отечественных исследователей в области избирательного права и процесса, практики применения избирательного законодательства, диссертантом выявлены около двадцати видов субъектов избирательного права, которые взаимодействуют в рамках избирательного процесса и образуют первый уровень их классификации.

Так, автором аргументируется избирательная правосубъектность таких видов субъектов избирательного права как: российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований; суды общей юрисдикции, органы прокуратуры; организации, выпускающих СМИ, (телерадиокомпании, редакции периодических печатных изданий); группы избирателей; сборщики подписей избирателей, отдельные должностных лиц, которые до настоящего времени не признавались исследователями в качестве субъектов избирательного права либо упоминались таковыми крайне редко, без должного обоснования.

Автором диссертации выявлены и исследованы как общие, так и специфические черты субъектов избирательного права. И те, и другие обусловлены особенностями предмета регулирования избирательного права – избирательных отношений, складывающихся между различными субъектами избирательного права в процессе организации и проведения выборов в органы публичной власти и методами правового регулирования этих отношений (преимущественно императивными методами как публичной отрасли (подотрасли) права).

К общим чертам, присущим всем субъектам избирательного права, диссертант относит:

- неразрывную связь праводеееспособности указанных субъектов с реализацией конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления;
- ограниченность их избирательной правосубъектности временными рамками избирательного процесса по формированию выборных органов публичной власти;
- свободный, самостоятельный и публичный характер их деятельности (за исключением случаев, когда совершение тех или иных избирательных действий прямо вменено в обязанность соответствующего субъекта избирательного права);
- возможность обжалования решений и действий любых других субъектов избирательного процесса и гарантированность рассмотрения избирательного спора в административном и судебном порядке в рамках установленных процессуальных правил.

Специфические черты отдельных видов субъектов избирательного права обусловлены назначением и характером выполняемых ими функций. Таковыми являются:

- независимость в рамках своей компетенции от органов исполнительной власти, политических партий и иных организаций при осуществлении своих функций и полномочий, обязательность принятых актов для всех участников избирательного процесса (избирательные комиссии);

- обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан, других участников избирательного процесса (избирательные комиссии, суды общей юрисдикции, иные субъекты права с правоохранительными полномочиями);

- целевой, сравнительно узкий характер избирательной правдееспособности большинства субъектов избирательного права (наблюдатели, доверенные лица, уполномоченные представители кандидата, избирательного объединения по финансовым вопросам, командиры воинских частей, руководители дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации и др.);

- возникновение правдееспособности у ряда субъектов избирательного права (кандидатов в депутаты, на выборные должности, их доверенных лиц, уполномоченных представителей избирательных объединений и кандидатов по финансовым вопросам) лишь после прохождения установленных законом регистрационных процедур.

В диссертации выдвинута и обоснована комплексная типология субъектов избирательного права второго уровня по двум критериям: уровню их социальной общности и юридическому значению их участия в избирательном процессе.

По первому критерию автор делит субъекты избирательного права на три типа:

- I) социальные общности,
- II) социальные образования,
- III) индивиды.

При этом под социальными общностями понимаются более или менее устойчивые объединения граждан, связанные с единством целей, интересов, намерений, формирующиеся в процессе и взаимодействия. Социальные общности формируются в ходе естественно исторического процесса, без какого-либо направляющего воздействия извне, помимо воли и сознания людей в силу непосредственного действия объективной необходимости.

Среди субъектов избирательного права к числу социальных общностей (социальных объединений) следует отнести российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований.

Социальные образования как относительно узкие организационно определенные понятия представляют собой результат творения сознательной субъективной деятельности социальных индивидов. Они играют роль инструмента достижения определенных политико-правовых результатов коллективами граждан. Социальные образования по отношению к социальным общностям выступают как вторичные, производные объекты (субъекты).

К социальным образованиям относится широкий круг организаций как государственные, общественные, так и смешанные. Из круга субъектов избирательного права к социальным образованиям относятся:

- 1) политические партии и иные общественные объединения граждан;
- 2) группы избирателей, образованные в установленном законом порядке в поддержку самовыдвижения кандидата;
- 3) избирательные комиссии;
- 4) организации, выпускающие СМИ (организации телерадиовещания, редакции периодических печатных изданий);
- 5) органы государственной власти, органы местного самоуправления;
- 6) суды общей юрисдикции;
- 7) органы прокуратуры;
- 8) организации, выполняющие работы и (или) оказывающие услуги по изготовлению печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, а также организации, оказывающие рекламные услуги.

Третий тип субъектов избирательного права образуют индивиды. К ним могут быть отнесены следующие субъекты избирательного права:

- 1) граждане Российской Федерации, обладающие активным и пассивным избирательным правом;
- 2) иностранные граждане, наделенные в установленном порядке активным и пассивным избирательным правом;
- 3) сборщики подписей избирателей в поддержку выдвинутого кандидата, списка кандидатов;
- 4) кандидаты, зарегистрированные кандидаты в депутаты и на иные выборные должности;
- 5) доверенные лица политических партий (избирательных объединений), отдельных кандидатов, выдвинутых и баллотирующихся по одномандатным (многомандатным) избирательным округам;
- 6) уполномоченные представители политических партий и иных избирательных объединений, отдельных кандидатов;
- 7) члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса;
- 8) наблюдатели;
- 9) должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления;
- 10) командиры воинских частей, капитаны судов, начальники полярных станций, руководители дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации;
- 11) должностные лица, наделенные правом возбуждать уголовные дела и административные производства по делам, связанным с нарушениями избирательных прав граждан, избирательного законодательства;
- 12) индивидуальные предприниматели, выполняющие работы и оказывающие услуги по заказам (договорам) кандидатов, избирательных объединений;
- 13) частные собственники и владельцы отдельных объектов, могущих стать местом проведения предвыборных агитационных мероприятий, местом размещения агитационных материалов кандидатов и избирательных объединений.

Так же, автор полагает, что выделение трех типов субъектов избирательного права по уровню их социальной общности (социальные общности, социальные образования, индивиды) имеет важное

методологическое значение. Во-первых, она подчеркивает не просто юридическую, а такую характерную черту правосубъектности, как ее социально-юридическое качество, давно и справедливо отмечаемую общей теорией права. Во-вторых, данная классификация отражает наиболее существенные различия правовой природы тех или иных субъектов избирательного права и в то же время дает возможность объединять однородные субъекты права в более крупные специфические группы. Наконец, она позволяет использовать достижения философской науки к раскрытию сущности общественно-правовых явлений и на этой основе выявить специфику отдельных групп субъектов избирательного права.

Также автором диссертации предлагается, основанная на проведенном анализе правоприменительной практики и практики избирательных кампаний, разделение типов субъектов избирательного права по критерию юридического значения их участия в избирательном процессе. По данному критерию субъекты избирательного права следует разделить на два типа: на основные и вспомогательные (факультативные).

Без участия основных субъектов избирательного права невозможна сама избирательная кампания, а участие в избирательной кампании вспомогательных субъектов избирательного права носит факультативный характер и зависит, как правило, от позиции (решения) основных субъектов избирательного права или от волеизъявления иных органов (организаций). Отсутствие в избирательном процессе вспомогательных субъектов с правовой точки зрения не может повлиять на ход и результаты избирательной кампании. Иначе говоря, выборы могут состояться и их результаты могут быть легитимными и при отсутствии вспомогательных субъектов избирательного процесса.

К основным субъектам избирательного права, без участия которых не могут состояться выборы, следует отнести:

- 1) российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований;
- 2) граждан Российской Федерации, обладающих активным и пассивным избирательным правом;

3) политические партии и иные общественные объединения граждан (при проведении выборов по пропорциональной или смешанной избирательной системе);

4) избирательные комиссии – организаторов выборов;

5) группы избирателей, образованные в установленном законом порядке в поддержку самовыдвижения кандидата (в случаях, когда образование такой группы избирателей предусмотрено конкретным законом о выборах);

6) кандидаты, зарегистрированные кандидаты в депутаты и на иные выборные должности;

7) уполномоченные представители политических партий, иных избирательных объединений (при проведении выборов по пропорциональной или смешанной избирательной системе);

8) организации, выпускающие СМИ (организации телерадиовещания, редакции периодических печатных изданий);

9) органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица;

10) командиры воинских частей, капитаны судов, начальники полярных станций, руководители дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

Вспомогательные (факультативные) субъекты избирательного права образуют:

1) сборщики подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов;

2) доверенные лица политических партий (избирательных объединений), отдельных кандидатов, выдвинутых по мажоритарным избирательным округам;

3) члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса;

4) наблюдатели;

5) суды общей юрисдикции;

6) органы прокуратуры;

7) органы и должностные лица, наделенные правом возбуждать уголовные дела и административные производства по делам, связанным с

нарушениями избирательных прав граждан, избирательного законодательства;

8) организации и индивидуальные предприниматели, выполняющие работы и оказывающие услуги по изготовлению печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, а также организации, оказывающие рекламные услуги; собственники и владельцы отдельных объектов, могущих стать местом проведения предвыборных агитационных мероприятий и местом размещения агитационных материалов кандидатов, избирательных объединений.

С изменением избирательного законодательства в перечень как основных, так и вспомогательных субъектов избирательного права могут вноситься отдельные коррективы, поскольку субъекты права, в том числе и избирательного права производны от воли законодателя.

На основе проведенного исследования действующего законодательства, автором диссертации подчеркивается диалектическое взаимодействие и взаимосвязь самых различных субъектов избирательного права, в рамках избирательного процесса. Выделенные и обозначенные диссертантом три типа субъектов избирательного права (социальные общности, социальные образования, индивиды) выполняют возложенные на них законом функции и полномочия. Каждый из них выполняет собственную специфическую роль в избирательных правоотношениях, обеспечивая реальное функционирование избирательного права и избирательной системы Российской Федерации в целях формирования выборных органов публичной власти.

Взаимодействие и взаимозависимость правосубъектов находят свое выражение в том, что отсутствие хотя бы одного из основных субъектов избирательного процесса способно парализовать ход всей избирательной кампании.

Во второй главе диссертации – «Конституционно-правовой статус субъектов избирательного права Российской Федерации», исследуется проблемы конституирования и установления правового статуса отдельных видов субъектов избирательного права: социальных общностей, в том числе русского народа, народов субъектов Российской Федерации, избирательного корпуса муниципальных образований (§ 1); социальных

образований, во всех их многочисленных видах (§ 2), индивидуальных субъектов избирательного права (§ 3).

При этом, в диссертации различен анализ, раскрывающий статус различных типов субъектов избирательного права, поскольку глубина правового регулирования статуса субъектов избирательного права различна, что обусловлено их ролью в избирательном процессе.

В диссертации исследуется правовая природа ряда фактически участвующих в избирательных правоотношениях, но не получивших должной законодательной регламентации и научной аргументации своей избирательной правосубъектности социальных общностей, социальных образований: российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований, суды общей юрисдикции, органы прокуратуры, организации телерадиовещания, редакции периодических печатных изданий, группы избирателей.

Рассматривая российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований с позиций их избирательной правосубъектности, автор диссертации обращает внимание на то, что ни Конституция Российской Федерации 1993 г., ни избирательное законодательство Российской Федерации непосредственно не закрепляют конкретные правомочия и тем более обязанности этих субъектов в избирательном процессе. В избирательном законодательстве народ (избирательный корпус) не фигурирует в качестве субъекта права, стороны правоотношения, складывающегося в связи с формированием выборных органов публичной власти.

Однако, эти обстоятельства, по мнению диссертанта, не означают отсутствие избирательных правоотношений между государством, субъектом Федерации, муниципальным образованием, с одной стороны, и российским народом, народом субъекта Федерации, избирательным корпусом муниципального образования – с другой. В этой связи уместно отметить, что в исследованиях по общей теории права справедливо отмечается возможность правоотношений и при полном отсутствии конкретно-регулятивных норм права или при наличии одних правовых принципов. К числу таких особых случаев вполне могут быть отнесены и избирательные

правоотношения, возникающие между вышеназванными субъектами в связи с подготовкой и проведением соответствующих выборов.

Представляется, что провозглашенные Конституцией Российской Федерации 1993 г. положения о народе, как носителе суверенитета, единственном источнике власти в Российской Федерации, о праве народа осуществлять свою власть как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местного самоуправления, определение референдума и свободных выборов как высшего непосредственного выражения власти народа (ст. 3, части 1-3), являясь принципами построения Российской Федерации как конституционного государства, и служат теми нормами права, на основе которых возникают избирательные правоотношения.

По мнению диссертанта, народ (избирательный корпус) является таким субъектом конституционного и избирательного права, который реализует принадлежащие ему полномочия непосредственно без каких-либо посредников, что выражается в результатах голосования, которые не всегда совпадают с волеизъявлением отдельного гражданина (избирателя), а образуют волеизъявление всего народа (избирательного корпуса). Отказ народу (избирательному корпусу) в избирательной правосубъектности и в осуществлении государственно-властных полномочий означает нечто иное, как отрицание основ народовластия, предназначения конституционных институтов непосредственной демократии. Такая позиция, по мнению диссертанта, противоречит духу и букве Конституции Российской Федерации 1993 г., суверенитету народа.

В диссертации отмечено, что субъектами избирательного права следует признать также суды общей юрисдикции и органы прокуратуры, которые в специфических формах участвуют в избирательном процессе. Особенность деятельности этих государственных органов в избирательной сфере состоит в том, что они непосредственных избирательных действий (прямо направленных на избрание тех или иных лиц, групп лиц), не совершают, а включаются в рассмотрение и разрешение правовых вопросов, возникающих в ситуациях юридического спора, когда нарушаются законодательство о выборах, избирательные права граждан, других участников выборов.

Правосубъектность судов общей юрисдикции в области избирательных отношений заключается в том, что они наделены правом осуществлять ряд важных функций и полномочий в целях обеспечения избирательного процесса, принимают решения, обязательные для всех других субъектов избирательного процесса, в том числе и для организаторов выборов – избирательных комиссий, влияют на ход избирательного процесса, восстанавливая нарушенные избирательные права и наказывая виновных в нарушениях норм избирательного права.

Правосубъектность судов в избирательных правоотношениях проявляется и в том, что они выполняют важную в политико-правовом отношении гарантийную функцию, вынося по заявлениям управомоченных субъектов избирательного права решения, обязывающие надлежащие государственные (муниципальные) органы назначить выборы в срок, установленный судебным решением, в случаях, когда последними своевременно не приняты акты о назначении выборов. По ранее действовавшим нормам избирательного закона в таких случаях суды сами непосредственно назначали дату выборов.

По мнению диссертанта, самостоятельный статус в избирательном процессе имеют органы прокуратуры. Несмотря на то, что Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 17 ноября 1995 года), избирательные комиссии не включил в число субъектов, на которые распространяется прокурорский надзор, и ясность в эту проблему не внесло и действующее избирательное законодательство Российской Федерации (поскольку в числе органов, куда можно обжаловать решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, избирательных комиссий и их должностных лиц и других участников избирательного процесса, нарушающих избирательные права граждан, закон называет только суды общей юрисдикции и соответствующие избирательные комиссии, а применительно к избирательным комиссиям и их должностным лицам – и непосредственно вышестоящие избирательные комиссии), тем не менее п. 11 ст. 75 Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 05 апреля 2009 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит норму,

вменяющую в обязанности органов прокуратуры организовать свою работу (в том числе в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение жалоб. По мнению автора диссертации, что эту норму закона можно трактовать двояко: в широком смысле – как косвенное признание права и обязанности органов прокуратуры самостоятельно рассматривать жалобы и заявления участников избирательного процесса и в узком смысле – как обязанность прокуроров участвовать в рассмотрении судами дел о защите избирательных прав по жалобам и заявлениям участников избирательного процесса (на основе ч. 1 ст. 2601 ГПК РФ).

По мнению диссертанта, анализ правоприменительной практики показывает распространения надзорных полномочий органов прокуратуры на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и других субъектов избирательного процесса. Так, по данным НИИ Академии² Генеральной прокуратуры органы прокуратуры осуществляют надзор за исполнением законодательства о выборах на всех стадиях избирательного процесса участвующими в нем субъектами, и за последние четыре с половиной года прокурорами выявлено 22466 нарушений, в том числе 4132 незаконных правовых акта, нарушающих избирательные права граждан, по указанным нарушениям прокурорами принесено 3269 протестов, внесено 4929 представлений. Так, только за период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2003 году органами прокуратуры выявлено 2205 нарушений законодательства, объявлено 170 предостережений, опротестовано 277 незаконных актов органов местного самоуправления и избирательных комиссий, внесено 628 представлений, возбуждено 103 уголовных дела и 1041 дело об административных правонарушениях. Так же широко использовалась такая форма прокурорского реагирования как предостережение избирательных комиссий и должностных лиц о недопустимости нарушения закона (Чеченская Республика – 49, Пермская область – 20, Иркутская область – 12).

² Данные приведены в книге: Избирательный процесс и электорально-правовая культура. Учебно-практическое пособие / Дамаскин О.В., Корчиги Е.В., Сеченова Р.Р.; Науч. ред.: Веденеев Ю.А. М., Норма. 2005. 272 с.

Так же в диссертации выявлено, что, что надзорная деятельность органов прокуратуры в области избирательных отношений основывается на ведомственных актах самой прокуратуры, нежели на законодательстве. Например, в 2003 году были изданы сразу два указания Генеральной прокуратуры по вопросам организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства о выборах³. В диссертации также отмечается, что согласно действующему законодательству избирательные комиссии в пределах своих полномочий независимы от органов государственной власти и от органов местного самоуправления. Более того, их решения и иные акты обязательны для органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц. Решения комиссий, противоречащие закону либо принятые с превышением установленной компетенции, подлежат отмене только вышестоящей избирательной комиссией или судом.

Указывая на серьезные пробелы и противоречия законодательства, регулирующего полномочия органов прокуратуры в сфере избирательных правоотношений, автор диссертации отмечает, что они, однако, не колеблют избирательную правосубъектность указанных органов. В подтверждение этого вывода в диссертации приводится ряд норм избирательного законодательства и освещается практика органов прокуратуры в этой сфере.

В связи с неоднозначной трактовкой в специальной литературе правовой роли средств массовой информации⁴ в избирательном процессе, доходящей до полного отрицания их процессуальных функций, в диссертации уделяется должное внимание обоснованию их избирательной правосубъектности. С учетом возрастающей роли СМИ в избирательном процессе новейшее российское законодательство о выборах, в отличие от советского периода, уделяет гораздо больше внимания правовому регулированию функций и полномочий прессы, телевидения и радио в информационном обеспечении выборов. Характерно, что Федеральный

³ Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. № 42/7 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а также Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23 декабря 2003 г. № 52/7 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства о выборах Президента Российской Федерации»/ Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2003 год.

⁴ Здесь и далее под термином «СМИ» понимаются организации, выпускающие средства массовой информации, – телерадиокомпании, редакции периодических печатных изданий.

закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 05 апреля 2009 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в 26 статьях из 84 затрагивает различные аспекты участия СМИ в избирательной кампании. Подобные нормы широко представлены и в других законах, регламентирующих порядок подготовки и проведения выборов в органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Проанализировав правовые нормы и практику работы СМИ в избирательных кампаниях, автор впервые выделяет четыре основные направления их участия в избирательном процессе:

- освещение проблем, связанных с обновлением российского избирательного законодательства, правовым регулированием различных институтов избирательного права и процесса;
- широкое и последовательное освещение хода избирательной кампании, включая деятельность всех основных ее участников;
- организационные и технологические вопросы, связанных с представлением бесплатного и платного эфирного времени, печатной площади избирательным объединениям, кандидатам в депутаты и на выборные должности;
- осуществление широкого общественного контроля за ходом избирательного процесса, соблюдением организаторами и участниками выборов законодательства о выборах.

В диссертации раскрыто содержание этих направлений деятельности СМИ, приводятся нормы законодательства и основанные на них конкретные действия организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, свидетельствующие об их избирательной правосубъектности.

По мнению диссертанта, интересны основы избирательной правосубъектности такого социального образования как группы избирателей. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 05 апреля 2009 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит норму, в соответствии с которой федеральным законом может быть предусмотрено создание группы избирателей с определенным числом участников для

поддержки самовыдвижения кандидата (ч. 2 ст. 34). Данная норма реализована в ч. 2 ст. 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», где зафиксирована необходимость создания в указанных целях группы избирателей в количестве не менее 500 граждан Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом.

Об избирательной правосубъектности группы избирателей свидетельствуют также такие нормы действующего законодательства:

- без образования группы избирателей, регистрации группы и ее уполномоченных представителей и, что особенно важно, принятия собранием группы решения о поддержке самовыдвижения кандидата невозможна реализация гражданином Российской Федерации права на самовыдвижение кандидатом на должность Президента Российской Федерации, на другие выборные должности, если это предусмотрено конкретным законом о выборах.

- группе избирателей в лице ее уполномоченных представителей предоставлены права и возложены юридические обязанности (в случае, если они по определенным причинам не выполняются непосредственно кандидатом), в том числе обжаловать в Верховном Суде Российской Федерации решение ЦИК России об отказе в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей, что влечет правовые последствия вплоть до отмены (признания незаконным) решения ЦИК России.

В диссертации подробно рассмотрены проанализированы правовые статусы и других субъектов избирательного права, включая и вспомогательные (факультативные) субъекты.

Проведенное исследование показывает, что избирательная правосубъектность кандидата в депутаты, на выборную должность реализуется в ходе избирательного процесса в силу прямых требований избирательного закона, а в ряде случаев – по усмотрению кандидата в многочисленных избирательных правоотношениях, складывающихся в связи с выдвижением гражданина кандидатом, сбором подписей избирателей в поддержку выдвижения или внесением в установленном порядке избирательного залога, регистрацией его избирательной комиссией в качестве кандидата, назначением и отзывом своих официальных

представителей, формированием собственного избирательного фонда и расходованием средств фонда на нужды своей избирательной кампании, проведением среди избирателей предвыборной агитации в пользу своего избрания и реализацией результатов выборов или отказом от депутатского мандата.

В диссертации отмечено, что статус кандидата, баллотирующегося в составе списка кандидатов (при пропорциональной системе выборов), существенно отличается от статуса кандидата, выдвинутого и зарегистрированного в одномандатном (многомандатном) избирательном округе (при мажоритарной системе выборов). Последний выступает перед избирателями и другими участниками выборов в личном качестве и наделен более широким кругом прав и обязанностей, а первый такими возможностями не обладает, не вправе создавать собственный избирательный фонд и распоряжаться его денежными средствами; лишен права иметь собственных представителей, помогающих ему вести избирательную кампанию: уполномоченного представителя по финансовым вопросам, доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей. Кандидат, баллотирующийся в составе списка кандидатов политической партии, по сути дела, не имеет возможности вести предвыборную агитацию среди избирателей в личном качестве, а именно: иметь собственную предвыборную программу, выпускать печатные и аудиовизуальные агитационные материалы, ему не представляется эфирное время и печатная площадь для ведения предвыборной агитации в личном качестве. Такой кандидат может участвовать в агитационных акциях только от имени и в рамках предвыборной платформы политической партии, в списке кандидатов которой он состоит. По мнению автора диссертации, все это в значительной степени обезличивает кандидата перед избирателями, существенно ослабляет его возможности в избирательной кампании и в последующей политической деятельности в качестве депутата выборного органа публичной власти.

В диссертации обосновывается избирательная правосубъектность сборщика подписей избирателей, который осуществляет ряд юридически значимых полномочий:

ведет агитацию за кандидата, список кандидатов в ходе сбора подписей избирателей;

- по просьбе избирателя вносит в подписной лист сведения о нем;
- учиняет заверительную подпись в конце каждого подписного листа с проставлением реквизитов, указанных в избирательном законе;
- отсутствие заверительной подписи сборщика подписей избирателей в подписном листе лишает данный документ юридической силы.

Таким образом, сборщик подписей, реализуя принадлежащие ему права и обязанности, входит в правоотношения с кандидатом, избирательным объединением (в лице его уполномоченного представителя), а также с избирательной комиссией, что является признаком субъекта избирательного права. Однако, данный субъект избирательного права присутствует в избирательном процессе только в случаях, когда выдвинутые в установленном законом порядке кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, не имеют преференций для облегченной (льготной) регистрации либо по тем или иным причинам не желают регистрироваться посредством внесения избирательного залога (за исключением кандидатов на должность Президента Российской Федерации). При этом, ограниченное использования подписей избирателей для регистрации кандидатов, списков кандидатов в практике избирательных кампаний не влияет, однако, на правовые характеристики института сбора подписей и правосубъектность сборщиков подписей.

По мнению диссертанта, избирательной правосубъектностью обладает и член избирательной комиссии с правом совещательного голоса. Его правовой статус отличается от иных представителей кандидата, избирательного объединения, он обладает равными правами с членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, за исключением отдельных прав (выдавать и подписывать избирательные бюллетени, открепительные удостоверения; участвовать в сортировке, подсчете и погашении избирательных бюллетеней; составлять протокол об итогах голосования, о результатах выборов; участвовать в голосовании при принятии решения избирательной комиссией и подписывать решения

комиссии; составлять протоколы об административных правонарушениях). Тем не менее, он вправе присутствовать при совершении указанных действий и, если считает нужным, обжаловать их в установленном порядке. Его полномочия, по мнению диссертанта позволяют представлять и защищать интересы назначившего его кандидата, избирательного объединения – так, он вправе участвовать на заседании соответствующей избирательной комиссии, выступать, задавать вопросы другим участникам заседания в рамках повестки дня и получать на них ответы, вносить предложения по вопросам, отнесенным к компетенции соответствующей избирательной комиссии, и требовать по ним голосования. Кроме того, он вправе знакомиться с документами и материалами, непосредственно связанными с выборами, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях соответствующей и нижестоящих избирательных комиссий и получать копии этих материалов и документов (за исключением некоторых документов, перечисленных в Федеральном законе), требовать заверения указанных копий документов; вправе удостовериться в правильности сортировки избирательных бюллетеней по кандидатам, избирательным объединениям, а также обжаловать решения, действия (бездействие) избирательной комиссии в вышестоящую комиссию или в суд.

В третьей главе – «Избирательный процесс как организационно-правовая форма реализации полномочий субъектов избирательного права» – исследуется круг проблем, связанных с понятием, назначением, принципами и юридическим содержанием избирательного процесса (§ 1), классификацией его стадий (§ 2), правовыми формами участия субъектов избирательного права в различных стадиях избирательного процесса (§§ 3-6), а также выявляются особенности современного действующего законодательства о выборах и избирательного процесса в зарубежных государствах (§ 7).

В диссертации стадии избирательного процесса исследуются с позиции реализации субъектами избирательного права принадлежащих им полномочий и юридических обязанностей, на основе общей теории юридического процесса, разработанной теорией права.

Несмотря на то, что избирательное законодательство, за редким исключением его региональной составляющей, не применяет термин «избирательный процесс», его существование представляет собой объективную реальность, он выступает средством воспроизводства и легитимации выборной публичной власти. Избирательный процесс образует одну из основных категорий науки избирательного права, содержание которой составляет политико-юридическая деятельность субъектов избирательного права по реализации установленной законодательством компетенции.

Избирательный процесс – явление динамичное, который разворачивается в пространстве и во времени, при этом его направляет правовая воля субъектов избирательного права, а целью является формирование выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

Диссертант выявляет и исследует характерные признаки избирательного процесса как деятельность субъектов избирательного процесса:

- имеющей строго целевое назначение: формирование выборных органов публичной власти, наделение полномочиями выборных должностных лиц;
- строго ограниченной во времени периодом избирательной кампании;
- осуществляемой при организующей и контролирующей роли юридически независимых государственно-общественных органов – избирательных комиссий, представляющих государственные (муниципальные) интересы;
- состоящей из многочисленных избирательных действий и процедур, объединенных в стадии и этапы, предусмотренные избирательным законом;
- оформляемой и закрепляемой в правовых документах, принимаемых субъектами избирательного процесса в пределах установленной законодательством компетенции.

Таким образом, признаки, присущие юридическому процессу, находят специфическое воплощение в избирательном процессе, отражая его

особенности как одного из видов юридического процесса. Поэтому, исследуя особенности избирательного процесса, автор выделяет еще две очень важные в политико-правовом отношении его характеристики:

1. Во-первых, в избирательном процессе реализуются фундаментальные для демократического общества и правового государства конституционно-правовые властеотношения, реализующиеся на двух уровнях:

- отношения, возникающие между гражданином – избирателем и Российским государством, субъектом Федерации, муниципальным образованием в связи с осуществлением принадлежащего ему субъективного конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления (они выражаются не только в акте голосования (хотя он и является главным и решающим в системе избирательных действий), но и в совокупности избирательных процедур, осуществляемых гражданином в различных стадиях избирательного процесса).

- отношения между народом (избирательным корпусом) и Российским государством, субъектом Федерации, муниципальным образованием, объектом которого является наделение народом (избирательным корпусом) избираемых им органов властными полномочиями (оно реализуется посредством различных форм непосредственной демократии, которые, в соответствии с нормами Конституции РФ, представляют собой высшее непосредственное выражение власти народа).

2. Избирательный процесс – самый массовый из всех существующих юридических процессов. Вряд ли можно назвать другой юридический процесс, который был бы сопоставим с избирательным процессом как по широте круга его участников, так и по политической и юридической значимости и влиянию на судьбы народа, государства, следовательно, и каждого его гражданина.

Исследуя проблему структурирования избирательного процесса, автор полагает неоправданным как его излишнее дробление на многочисленные стадии, так слишком общую его конструкцию, не отражающую основные этапы и богатое содержание этого правового феномена. В диссертации предлагается и аргументируется структура избирательного процесса, основанная на поэтапном решении основных задач избирательной кампании. По мнению диссертанта, основными стадиями избирательного процесса, по мнению диссертанта, следует признать:

- 1) формирование организационно-технологической основы (инфраструктуры) выборов;
- 2) выдвижение и регистрацию кандидатов, списков кандидатов;
- 3) предвыборную агитацию;
- 4) голосование избирателей, подсчет голосов, определение результатов выборов и их опубликование;

Существует и факультативная (возможная при определенных обстоятельствах, установленных законом) стадия – повторное голосование.

В диссертации подробно анализируется организационно-правовое содержание всех стадий избирательного процесса. При этом особое внимание уделяется выявлению круга субъектов избирательного права и освещению их правовых функций, осуществляемых в рамках каждой стадии процесса.

В диссертации рассматриваются также актуальные теоретические и практические проблемы, связанные с перспективами развития и систематизации материальных и процессуальных избирательно-правовых норм.

Размышляя о совершенствовании российской избирательной системы, диссертант отмечает, что ее активная модернизация еще не означает, что она достигла оптимального уровня и полностью удовлетворяет потребностям дальнейшего углубления демократии, процесса формирования правового государства и гражданского общества, о чем свидетельствует неудовлетворенность политических партий, иных общественных объединений, а также значительного числа избирателей как ходом, так и результатами избирательных кампаний, многократные

неудачные результаты инициирования референдума Российской Федерации. Более того, в 2004-2007 годах наметилась тенденция:

- к ограничению политических, в том числе и избирательных прав граждан Российской Федерации, что выразилось в следующих новеллах российского законодательства: ужесточение требований к политическим партиям; отмена выборов глав субъектов Российской Федерации прямым народным голосованием; упразднение институтов избирательных блоков; переходе на полностью пропорциональную систему выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в сочетании с повышением заградительного барьера для участия в распределении депутатских мандатов; установление смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системы выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации, представительных органов муниципальных образований; отмена возможности направлять на избирательные участки в день выборов наблюдателей от общественных объединений и групп избирателей, отмена в избирательном бюллетене графы «против всех кандидатов», «против всех списков кандидатов»; установление дополнительных оснований отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов; введение дополнительных ограничений пассивного избирательного права граждан; установление запрета на критику соперника в предвыборной борьбе в агитационных роликах и индивидуальных выступлениях кандидатов, распространяемых в телеэфире; отмена порога явки избирателей на выборы; усложнение условий инициирования и проведения референдума Российской Федерации.

- излишняя «коммерциализация» выборов, использование финансовых рычагов борьбы между соискателями мандатов депутатов и выборных должностных лиц (в виде формирования персональных избирательных фондов из различных частных источников, подкуп избирателей, незаконную благотворительную деятельность кандидатов и их сторонников), что подорвало у значительной части избирателей веру в честные выборы, демократизм действующей

избирательной системы⁵. Не случайно, наиболее откровенный образец коммерциализации выборов – избирательный залог, вносимый кандидатами, избирательными объединениями для регистрации, отменен по инициативе Президента Российской Федерации Д.А. Медведева.

По мнению диссертанта, следующие механизмы позволят развить и институты непосредственной демократии:

- расширение круга органов государственной власти, формируемых путем всеобщих выборов (за счет членов Совета Федерации, а также членов Конституционного Собрания);
- восстановление выборности глав субъектов Российской Федерации;
- введение элементов императивного мандата выборных представителей народа;
- максимальный учета нужд и интересов избирателей, их общественных объединений в избирательном законодательстве и в стиле деятельности выборных органов власти и должностных лиц.

Вместе с тем, диссертанта также пришел к выводу, что современное российское законодательство о выборах остается громоздким, сложным, в значительной части недоступным для понимания широкими кругами избирателей и даже правоприменителей, что вызывает многочисленные избирательные споры. Чтобы повысить эффективность института выборов, минимизировать негативные проявления, по мнению диссертанта, необходимо провести кодификации, норм, регулирующих избирательный процесс, принятие избирательного кодекса как Российской Федерации, так и на уровне всех субъектов Российской Федерации.

Отмеченные недостатки не умаляют того, что российское избирательное право и процесс вобрала в себя прогрессивные идеи, основанные на международных избирательных стандартах. Более того, по мнению диссертанта, такой подход к формированию своего избирательного

⁵ По данным, проведенного 29 января-1 февраля 2010 года Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центр) опрос по репрезентативной выборке 1600 россиян в возрасте от 18 лет в 127 населенных пунктах 46 регионов страны //данные представлены на интернет-сайте Российской негосударственной исследовательской организации «Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)» [http:// www.levada.ru/press/2010021502.html](http://www.levada.ru/press/2010021502.html)

законодательства позволил России успешно выступить инициатором и активным участником международного сотрудничества и правотворчества в области избирательных отношений. Об этом, в частности, свидетельствуют Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 года и проект Европейской Конвенции по данной проблеме, инициированные и разработанные при определяющей роли Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сформулированы выводы, отражающие цель и задачи диссертационной работы.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные работы:

I. Монографии и научные издания

1. Биктагиров Р.Т. Субъект избирательного права России: теоретико-правовое исследование. Казань: Изд-во «Школа», 2009. 320 с. - 20 п.л.
Рецензия: Страшун Б.А. Исследование субъектов избирательного права //Журнал о выборах. 2009. № 4-5. С. 45-51.
2. Биктагиров Р.Т., Вельяшев О.Ю. Государственно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. М.: РЦОИТ, 2006. 128 с. - 4. п.л. Авторство нераздельное
3. Биктагиров Р.Т., Фомин А.А., Шапиев С.М. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (обзор новейшего законодательства). М.: РЦОИТ, 2007. 240 с. - 15,0 п.л. Авторство нераздельное.

II. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертационных исследований

4. Биктагиров Р.Т. Субъект права как общеправовая категория. // Право и политика. 2009. № 2. С. 353-357. - 0,5 п.л.
5. Биктагиров Р.Т. Субъекты избирательного права: теоретико-правовой анализ. // Право и политика. 2009. № 1. С. 129-132. - 0,5 п.л.
6. Биктагиров Р.Т. Субъекты избирательного права и проблемы их классификации. // Право и государство. 2008. № 10. С. 14-17 - 0,5 п.л.
7. Биктагиров Р.Т. Российский народ, народы субъектов Российской Федерации, избирательный корпус муниципальных образований как субъекты избирательного права. // Право и государство. 2008. № 12. С. 17-20 - 0,5 п.л.
8. Биктагиров Р.Т. Избирательный процесс как правовая категория. //Право и государство. 2008. № 11. С. 13-16 - 0,5 п.л.
9. Биктагиров Р.Т. Правовые основы участия политических партий и других общественных объединений в избирательном процессе. //Черные дыры в российском законодательстве. 2008. № 4. С. 15-17 - 0,4 п.л.
10. Биктагиров Р.Т. Субъекты избирательного права. //Черные дыры в российском законодательстве. 2008. № 5. С. 12-15 - 0,4 п.л.

III. Статьи в научных периодических изданиях и сборниках научных трудов

11. Биктагиров Р.Т. Избирательная система. // Правовой статус Республики Татарстан. Коллект. авт. / Под ред. В.Н. Лихачева, Б.Л. Железнова. Казань: Татар. кн. изд-во, 1996. 205 с. - 10,92 / 2,0 п.л.

12. Биктагиров Р.Т., Кораблин В.Е., Платэ А.Н. Средства массовой информации и их роль в избирательной кампании. // Выборы депутатов Государственной Думы, 1995: электоральная статистика / Центр. избират. комиссия РФ. М.: «Весь мир», 1996. 268 с. - С. 53-58. Авторство нераздельное, 0,5 п.л.

13. Комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 55-ФЗ. / Под ред. В.И. Васильева, А.А. Вешнякова, В.И. Лысенко. М.: Изд-во «Норма», 1999. – 760 с. Авторский текст – комментарии к ст.ст. 37-39, 43 общим объемом 0,5 п.л.

14. Биктагиров Р.Т. Институт выборов в системе народовластия. // Избирательное законодательство и выборы в регионах: теория и практика. / Под ред. С.В. Юсова. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С ... - ... - 0,65 п.л.

15. Биктагиров Р.Т. Некоторые теоретические и практические проблемы совершенствования избирательной системы Российской Федерации. // Правовые вопросы российской государственности. Сборник научных трудов. / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 2002. С. 123-143. 0,3 п.л.

16. Биктагиров Р.Т. Информационное обеспечение выборов: соотношение публично-правовых и частноправовых методов регулирования. // Право и гражданское общество в современной России. Сборник научных статей. / Под общ. ред. Г.В. Мальцева. М.: Изд-во РАГС, 2003. С. ... - ... - 1,0 п.л.

17. Биктагиров Р.Т. Институт президентства и демократические преобразования в России. // Реформы в России: правовое обеспечение. Материалы научно-практической конференции. 21 сентября 2004 года. / Под общ. ред. Г.В. Мальцева. М.: Изд-во РАГС, 2005. С. ... - ... - 0,5 п.л.

18. Биктагиров Р.Т. Некоторые теоретические и практические проблемы совершенствования избирательной системы Российской Федерации. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2001. № 11. С. 69-79. - 1,0 п.л.

19. Биктагиров Р.Т. Новая книга о выборах и референдумах (рецензия). // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2002. № 3. С. 58-60; 0,3 п.л.

20. Биктагиров Р.Т. Работа с обращениями граждан в избирательных комиссиях: организационно-правовые аспекты. // Вестник

Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2002. № 7. С. 41-58. - 1,5 п.л.

21. Биктагиров Р.Т. Новый вклад в исследование актуальных проблем избирательного права России (рецензия). // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2002. № 9. С. 51-58. - 0,5 п.л.

22. Биктагиров Р.Т. Информационное обеспечение выборов: организационно-правовые аспекты (обзор новейшего избирательного законодательства). // Журнал о выборах. 2003. № 1. С. 7-11. - 0,5 п.л.

23. Биктагиров Р.Т. Правовой статус кандидатов в депутаты и их представителей. // Журнал о выборах. 2003. № 3. С. 12-15. - 0,5 п.л.

24. Биктагиров Р.Т. Правовые и организационные основы выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (общие вопросы). // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2003. № 3. С. 100-109. - 0,8 п.л.

25. Биктагиров Р.Т. Избирательные комиссии и политические партии – основные субъекты избирательного процесса. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2003. № 4. С. 63-74. - 0,7 п.л.

26. Биктагиров Р.Т. Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2003. № 9. С. 91-100. - 0,8 п.л.

27. Биктагиров Р.Т. К вопросу об учреждении поста Президента Российской Федерации. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2005. № 6. С. 75-83. - 0,7 п.л.

28. Биктагиров Р.Т. Становление ЦИК России: начало пути. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2005. № 9. С. 82-85. - 0,3 п.л.

29. Биктагиров Р.Т., Адров А.Н. Правовые основы формирования и деятельности ЦИК России и ее Аппарата. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2006. № 2. С. 283-291. - 0,8 п.л./ 0,4 п.л.

30. Биктагиров Р.Т. Развитие и кодификация международных избирательных стандартов. Выступление на Третьей Европейской конференции представителей центральных избирательных комиссий. 22 мая 2006 года. // Журнал о выборах. Специальный выпуск. 2006. С. 29-31. - 0,5 п.л.

31. Биктагиров Р.Т. О правовых основах взаимодействия избирательных комиссий со средствами массовой информации. Выступление члена ЦИК России на семинаре-совещании председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации районов Западной, Восточной Сибири и Дальнего востока 6 октября 1995 года в г. Омске. // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 1995. № 13. С. 207-214 - 0,5 п.л.

32. Биктагиров Р.Т., Фомин А.А. Избирательная система Республики Татарстан. Учеб.-науч. издание. Казань: Идел-Пресс, 2006. – 336 с., 21 п.л./.. Авторство нераздельное

33. Биктагиров Р.Т., Фомин А.А. Президент Российской Федерации: конституционный статус и порядок выборов. Учеб.-науч. издание. Казань: Идел-Пресс, 2006. – 384 с., 24 п.л./.. Авторство нераздельное

34. Биктагиров Р.Т., Кинзягулов Б.И. Курс современного избирательного и референдумного права России: теория, законодательство, практика. Учеб.-науч. издание в двух томах. Уфа: ГУП РБ «Уфимский полиграфкомбинат», 2007. Т. 1 – 387 с., 24,25 п.л.; Т. 2 – 264 с., 16,5 п.л. Авторство нераздельное.

35. Биктагиров Р.Т., Фомин А.А., Шапиев С.М. Организация выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по пропорциональной системе. Учеб.-науч. издание. Казань: Идел-Пресс, 2007. – 552 с., 33,5 п.л. Авторство нераздельное.

36. Биктагиров Р.Т. Стадии избирательного процесса: правовая природа и проблемы классификации. // Журнал о выборах. 2008. № 3. С. 10-13 - 0,6 п.л.

37. Биктагиров Р.Т. Становление избирательного права России как научная и практическая проблема. // Национальные интересы. 2009. № 2. С. 31-35 - 0,8 п.л.

38. Биктагиров Р.Т. Правовой статус средств массовой информации как субъектов избирательного права // Журнал о выборах. 2009. № 2. С. 44-48 - 0,5 п.л.

Кроме того, автором опубликованы научно-методические и учебно-методические материалы общим объемом более 30 п.л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

БИКТАГИРОВ Раиф Терентьевич

Тема диссертационного исследования:

**СУБЪЕКТ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Научный консультант –
доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН,
заслуженный деятель науки Российской Федерации –
Мальцев Геннадий Васильевич

Изготовление оригинал-макета –
Биктагиров Р.Т.

Подписано в печать «__» _____ 2010 г.

Тираж – 100 экз.

Усл. п.л. – 2,5

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № _____
119606, Москва, пр-т Вернадского, 84