



## В НОВЫЙ ГОД – С НОВЫМИ ЗАДАЧАМИ

ЦИК РОССИИ –  
ЧЛЕН АЗИАТСКОЙ  
АССОЦИАЦИИ  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНОВ

МАРШРУТЫ  
РОССИЙСКИХ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ  
НАБЛЮДАТЕЛЕЙ  
ЗА ВЫБОРАМИ

ДЕМОКРАТИЯ  
В СОСЛАГАТЕЛЬНОМ  
НАКЛОНЕНИИ:  
«ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ»  
АННЕКСИЯ ТЕХАСА

ВЫБОРЫ  
В ЕВРОПЕЙСКИЙ  
ПАРЛАМЕНТ  
В ЗЕРКАЛЕ  
ФИЛАТЕЛИСТА

Приложение к журналу  
«ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Журнал зарегистрирован в Министерстве  
Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации СМИ  
ПИ № 77-7452 от 27 февраля 2001 г.

Учредитель:  
Центральная избирательная комиссия  
Российской Федерации

Редакционная коллегия:  
Н.Е. Конкин (председатель коллегии),  
М.В. Гришина, Е.П. Дубровина,  
С.Е. Заславский, А.В. Иванченко,  
Е.И. Колюшин, В.И. Лысенко, А.Ю. Петухов,  
М.А. Попов, С.М. Шапиев, Б.С. Эбзеев

Издатель:  
Российский центр обучения избирательным  
технологиям при ЦИК России. 109012, г. Москва,  
Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 6254240

Адрес редакции:  
109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 9,  
тел.: (495) 6252485,  
www.cikrf.ru  
e-mail: vestnik@cikrf.ru

Главный редактор: С.Е. Заславский  
Ответственный секретарь: И.Б. Гасанов  
Редакторы: Е.Г. Конорова, В.В. Горбачева  
Корректор: И.С. Каньгина  
Компьютерная верстка: С.В. Леднев

Позиция редакции не всегда совпадает с мнением  
авторов. Авторы несут ответственность  
за достоверность представленной информации.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.  
При перепечатке материалов или использовании  
содержащихся в них сведений ссылка  
на журнал обязательна.

Журнал получают:  
Администрация Президента Российской Федерации,  
Правительство Российской Федерации, Совет Федерации  
и Государственная Дума Федерального Собрания  
Российской Федерации, Конституционный Суд Российской  
Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,  
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,  
Генеральная прокуратура Российской Федерации,  
министерства внутренних дел, иностранных дел,  
обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору  
в сфере связи, информационных технологий и массовых  
коммуникаций, Федеральное агентство по печати  
и массовым коммуникациям, Пограничная служба  
Федеральной службы безопасности, исполнительные  
и законодательные органы государственной власти  
и избирательные комиссии субъектов Российской  
Федерации, администрации районов и крупных городов.

ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия  
Российской Федерации

# СОДЕРЖАНИЕ

## АКЦЕНТ

Актуально

**Игорь Евланов**

**Юлия Куденева**

**Международное сотрудничество  
ЦИК России на Азиатско-  
Тихоокеанском направлении**

2



## ПРОСВЕЩЕНИЕ

За рубежом

**Евгений Колюшин**

**О парламентских выборах  
в Республике Молдова**

8

**Сергей Даниленко**

**Делегация ЦИК России в Республике  
Перу и Многонациональном  
Государстве Боливия**

14





**Валерий Песенко**

Выборы в органы местного самоуправления в Венгрии.  
Опыт наблюдения

23



**Игорь Борисов**

Сослагательное наклонение американской демократии.  
История присоединения Техаса

28

*Связь времен*

**Владимир Журавлев**

**Владимир Фортунатов**

Выборы народных депутатов СССР в 1989 году и РСФСР в 1990 году

37

## ТЕХНОЛОГИИ

*Ракурс*

**Валерий Луговой**

Филателистическое отражение первых прямых всеобщих выборов в Европейский парламент

44

## ТЕЛЕТАЙП

*На Большом Черкасском*

В ЦИК России состоялась традиционная Техноелка

51

Презентация информационно-аналитического бюллетеня

52

В ЦИК России прошла тематическая выставка «Молодежь и выборы – 2014»

54



*Информация*

Научно-практическая конференция о референдуме и выборах

56

Заседание экспертной группы при Председателе ЦИК России

58

К 150-летию Земской реформы

61

Ситуационный центр – на страже избирательных прав граждан

62

В преддверии года Овцы

63

Содержание журнала за 2014 год

64

**АКЦЕНТ** • Актуально

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ЦИК РОССИИ НА АЗИАТСКО- ТИХООКЕАНСКОМ НАПРАВЛЕНИИ



**Игорь Евланов**

Заместитель начальника управления – начальник отдела Управления внешних связей Аппарата ЦИК России



**Юлия Куденева**

Главный специалист-эксперт Управления внешних связей Аппарата ЦИК России

*В 2014 году международное сотрудничество ЦИК России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона вышло на качественно новый уровень. Этому в значительной степени способствовали итоги рабочего визита делегации ЦИК России под руководством заместителя Председателя ЦИК России Станислава Владимировича Вавилова для участия в заседании Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов.*

В повестку дня заседания Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов (29–30 октября 2014 года) были включены следующие вопросы: отчет Секретариата Ассоциации о проделанной работе (Аппарат Национальной избирательной комиссии Республики Корея); внесение изменений в Устав ААИО; принятие новых членов в Ассоциацию; определение нового руководства организации.

Для российской делегации основным вопросом повестки дня Генеральной Ассамблеи было принятие новых членов. На данной Генеральной Ассамблее рассматривались три заявки – от Узбекистана, Мальдив и Российской Федерации.

Перед заседанием Генеральной Ассамблеи вышеперечисленные вопросы были вынесены на обсуждение и одобрение членами Исполнительного комитета – представителями избирательных комиссий Республики Корея, Индии, Тайваня, Казахстана и Филиппин.

С отчетом о проделанной работе на заседании Генеральной Ассамблеи ААИО, включая финансовые

вопросы, выступил Председатель Ассоциации, член Национальной избирательной комиссии Республики Корея Че Бьён-Хюн.

На заседании Генеральной Ассамблеи ААИО было принято решение о принятии в состав Ассоциации Узбекистана, Мальдив и Российской Федерации.

Все 17 членов ААИО единогласно проголосовали за включение России в состав Ассоциации. После этого заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов от имени Центральной избирательной комиссии Российской Федерации выразил искреннюю признательность участникам Генеральной Ассамблеи за принятое решение.

Таким образом, состав Азиатской ассоциации избирательных органов расширился до 20 государств: Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия, Индонезия, Казахстан, Камбоджа, Республика Корея, Кыргызстан, Непал, Мальдивы, Монголия, Пакистан, Папуа – Новая Гвинея, Российская Федерация, Таджикистан, Тайвань, Узбекистан, Филиппины, Шри-Ланка.



На заседании Генеральной Ассамблеи рассматривались также вопросы внесения поправок в Устав Ассоциации. Принципиально важным для повышения эффективности функционирования организации стало решение о проведении заседаний Генеральной Ассамблеи один раз в два года (а не в три, как было раньше).

Генеральная Ассамблея утвердила новое руководство организации: Председателем Ассоциации на ближайшие два года избран Председатель Избирательной комиссии Индии В.С. Сампат, а заместителем Председателя – член Избирательной комиссии Филиппин Э. Йусуф. Таким образом, следующая Генеральная Ассамблея ААИО пройдет на Филиппинах в 2016 году.

В рамках заседания Генеральной Ассамблеи была представлена презентация Избирательной комиссии Индии об особенностях избирательной системы Индии, работе самой комиссии, а также об использовании новых технологий в избирательном процессе (было представлено индийское устройство для электронного голосования).

Кроме того, состоялись презентация Всемирной Ассоциации избирательных органов (ВАИО) и доклад программного специалиста Международного института демократии и содействия выборам (Швеция).

Уже в качестве нового члена ААИО с презентацией ЦИК России выступил заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации С.В. Вавилов. В своем докладе он остановился на принципах организации и проведения выборов в Российской Федерации, рассказал о системе избирательных комиссий, привел статистику по участию в выборах политических партий, представил образцы агитационных плакатов политических партий. Особое внимание С.В. Вавилов уделил анализу технического обеспечения выборов и



*Азиатская ассоциация избирательных органов (далее – ААИО) является региональной неправительственной организацией избирательных органов стран Азии и Тихоокеанского региона. Она была учреждена 10 февраля 1998 года на конференции в городе Маниле (Республика Филиппины) в целях обмена информацией, поощрения открытых и прозрачных выборов в азиатском регионе. Эта организация охватывает электорат, состоящий из порядка 2 млрд. избирателей.*

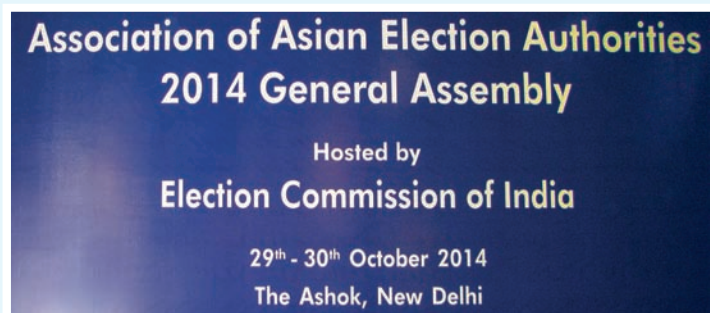
*Органами ААИО являются Генеральная Ассамблея, Исполнительный комитет и Секретариат.*

*Генеральная Ассамблея является высшим органом ААИО, включающим в себя всех полноправных членов, собирается один раз в три года, рассматривает общие вопросы, принимает решения в соответствии с Уставом ААИО.*

*Исполнительный комитет – высший орган ААИО в период между заседаниями Генеральной Ассамблеи состоит из Председателя, заместителя Председателя и трех членов, избираемых Генеральной Ассамблеей на трехлетний срок с учетом равного географического представительства. Заседания Исполнительного комитета проводятся один раз в год.*

*Председателем ААИО является председатель центральной избирательной комиссии страны, в которой проводилось заседание Генеральной Ассамблеи.*

*Постоянным рабочим органом ААИО является Секретариат, состоящий из работников аппарата центральной избирательной комиссии страны, председательствующей в Ассоциации.*





электронному голосованию. Так, помимо информации о КОИБ и КЭГ, он рассказал об уникальной системе видеотрансляции с избирательных участков, которая впервые была применена на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года.

В заключение С.В. Вавилов представил информацию о международном сотрудничестве ЦИК России, включающем двусторонние протоколы о сотрудничестве, а также членство в международных и региональных организациях.

В ходе работы Генеральной Ассамблеи заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов провел несколько рабочих встреч.

Состоялась встреча С.В. Вавилова с Председателем Избирательной комиссии Индии В.С. Сампатом. Стороны обсудили перспективы двусторон-

них отношений в избирательной сфере, вопросы финансирования политических партий и контроля за расходованием финансовых средств в ходе избирательных кампаний и межвыборный период, причем индийский коллега выразил желание ознакомиться с российским законодательством в этой области. Также стороны поделились мнением о перспективах участия ЦИК России в деятельности ААИО. По итогам встречи стороны выразили обоюдную надежду на развитие двусторонних отношений.





С.В. Вавилов пригласил В.С. Сампата в Российскую Федерацию для обмена опытом и ознакомления с избирательной системой России.

Также прошла рабочая встреча С.В. Вавилова с членом Национальной избирательной комиссии Республики Корея Че Бьён-Хюном. Стороны обменялись опытом проведения избирательных кампаний, подготовки и проведения выборов, обсудили состояние двусторонних отношений, перспективы участия Российской Федерации в ААИО, а также деятельность ВАИО.

На встрече С.В. Вавилова с представителями делегации Монголии стороны особо остановились на обсуждении вопроса о подготовке и проведении в Москве совместной российско-монгольской выставки «От братства по оружию – к братству демократий». Монгольские коллеги подтвердили получение письма Председателя ЦИК России в адрес Председателя ГИК Монголии по данному предложению, их заинтересованность в данном мероприятии и обещали приступить к подготовке своих демонстрационных материалов.

Полезными и содержательными в плане расширения и развития профессиональных контактов были встречи с представителями делегаций Непала, Филиппин, Папуа – Новой Гвинеи.

Особо стоит отметить контакты с председателями избирательных комиссий Казахстана и Киргизии, с которыми у ЦИК России традиционно сохранились дружеские и доверительные отношения.

В ходе работы Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов еще одним важным мероприятием явилось видеообращение заместителя Председателя ЦИК России С.В. Вавилова к участникам Всероссийского совещания председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, которое проходило в Сочи 30 октября 2014 года.



*На фото: трансляция видеообращения заместителя Председателя ЦИК России С.В. Вавилова из Дели (Индия) на Всероссийском совещании в г. Сочи*

*30 октября 2014 года в ходе пленарного заседания Всероссийского совещания с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации состоялась трансляция видеообращения заместителя Председателя ЦИК России Станислава Владимировича Вавилова из Дели (Индия), где делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации принимала участие в работе Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов.*

*С.В. Вавилов поприветствовал участников семинара-совещания и сообщил о решении Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов принять в свой состав Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.*

*«С огромным удовольствием могу доложить, что решением Генеральной Ассамблеи Азиатской ассоциации избирательных органов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации была принята в состав членов этой авторитетной организации, объединяющей до последнего времени 17 центральных избирательных комиссий Азиатско-Тихоокеанского региона. Кстати, с семью комиссиями у нас подписаны соглашения о двухстороннем сотрудничестве, а теперь наши профессиональные связи укрепятся еще и членством в одной организации. Хотелось бы также отметить, что за это решение проголосовали все участники Генеральной Ассамблеи», – сказал заместитель Председателя ЦИК России.*

*Он отметил, что Азиатская ассоциация избирательных органов является весьма авторитетной региональной неправительственной организацией избирательных органов стран Азии и Тихоокеанского региона, которые обладают богатейшей тысячелетней культурой и огромным совокупным избирательным корпусом.*

*Заместитель Председателя ЦИК России пожелал успешной работы всем участникам Всероссийского семинара-совещания.*

\*\*\*

ЦИК России как член ААИО получила приглашение номинировать наблюдателей от Российской Федерации на внеочередные выборы президента Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка 8 января 2015 года. В целях обеспечения международного признания, а также повышения уровня легитимности, прозрачности и доверия к результатам этих выборов комиссар по выборам г-н Махинда Дешаприя (Mahinda Deshapriya) от лица возглавляемого им Управления по выборам Шри-Ланки (Department of Elections) пригласил международных наблюдателей от Форума избирательных



органов Южной Азии, ААИО и от Содружества наций для участия в миссиях по наблюдению за президентскими выборами. В качестве российского наблюдателя был аккредитован на-

чальник сектора Российского института стратегических исследований С.М. Ермаков.

Миссия по наблюдению за президентскими выборами под эгидой ААИО в составе 23 наблюдателей из 11 стран – членов Ассоциации во главе с бывшим председателем ЦИК Индии Шахабудином Кураши (S.Y. Quraishi) достаточно тесно взаимодействовала с избирательными и правительственными ведомствами Шри-Ланки. В частности, ланкийская сторона взяла на себя практически все расходы по пребыванию миссии, а также обеспечила работу наблюдателей в регионах.

В своей деятельности миссия ААИО сосредоточилась на технической стороне наблюдения за выборами без акцентирования внимания на политических процессах. Такой подход представляется более логичным и оправданным с точки зрения наблюдения за выборами. Поскольку, например, в БДИПЧ ОБСЕ превалирует иной подход к наблюдению, когда во главу угла ставятся политические вопросы, в частности, развития демократии, соответствия избирательного процесса демократическим ценностям и т.п.







В то же время методика наблюдения, принятая в ААИО, нуждается в доработке. Например, бланки с вопросами, выдававшиеся каждому наблюдателю, были, с одной стороны, слишком перегружены техническими мелкими вопросами, а с другой – не содержали никаких вопросов по статистическому анализу избирательной ситуации.

В беседах с наблюдателями из Монголии, Киргизии и Казахстана высказывалась мысль, что в целом подход к осуществлению миссии по наблюдению за выборами, принятый в ААИО, профессионален. Миссия не делает заявлений до окончательного подведения итогов выборов, при этом представляет на рассмотрение местных избирательных структур реальные практические рекомендации, позволяющие усовершенствовать избирательный

процесс. Руководитель международного управления ЦИК Казахстана Арбол Аргунов выразил пожелание, чтобы Россия более активно включилась в работу ААИО, поскольку, по словам А. Аргунова, Россия, имеющая большой авторитет и вес на международной арене, могла бы существенно укрепить эту ассоциацию, что «было бы на пользу всем нашим государствам».

\* \* \*

В целом вступление Российской Федерации в такую авторитетную организацию, как Азиатская ассоциация избирательных органов, является значимым событием, позволяющим наращивать международное присутствие в электоральной



сфере, развивать двусторонние контакты с динамично развивающимися странами Азиатско-Тихоокеанского региона. С другой стороны, Россия обладает передовым опытом и техническими наработками в области электронного голосования, которые вызвали большой интерес на заседании Генеральной Ассамблеи, а также в ходе рабочих встреч С.В. Вавилова. ✓

## О ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА



**Евгений Колюшин**  
Член ЦИК России

*По приглашению Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Молдова Ю. Чокана и по согласованию с МИД России в наблюдении за выборами депутатов Парламента Республики Молдова приняла участие делегация ЦИК России в составе члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Е.И. Колюшина, председателя Избирательной комиссии Ивановской области А.А. Соловьева и заместителя начальника отдела Управления внешних связей Аппарата ЦИК России Ю.Д. Демьяненко. В составе Миссии международного наблюдения БДИПЧ ОБСЕ от Российской Федерации принимали участие заместитель начальника отдела Контрольного управления Аппарата ЦИК России Д.В. Макаров, главный консультант Управления внешних связей Аппарата ЦИК России В.Л. Фадеева, начальник управления Санкт-Петербургской избирательной комиссии К.Ю. Осипов и член Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России С.А. Бабуркин.*

*Накануне и после дня голосования делегация ЦИК России провела встречи с Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Молдова Ф.М. Мухаметшиным, Председателем ЦИК Республики Молдова Ю. Чоканом. Состоялись встречи с представителями избирательных комиссий других государств: Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Армении и Латвии.*

Избирательная кампания по выборам депутатов Парламента Республики Молдова началась 15 сентября 2014 года. Правовой основой организации и проведения выборов являлся Кодекс о выборах от 21 ноября 1997 года с многочисленными изме-

нениями, последние из которых относятся к 16 апреля 2014 года.

Выборы в Парламент Республики Молдова состоялись 30 ноября 2014 года. В день голосования делегация ЦИК России посетила 54 избирательных участка в городах



Кишинев, Хинчешты, Чимишлия, Комрат, Бельцы, Сороки, Кугул, селе Божиень, ряд окружных избирательных советов.

В выборах приняли участие 19 политических партий, 1 избирательный блок и 4 независимых кандидата. В государственный регистр избирателей Республики Молдова включено 3 226 446 граждан (с жителями Приднестровья). В списки избирателей было включено 2 798 108 избирателей (без учета жителей Приднестровья). ЦИК Республики Молдова образовала 37 избирательных округов, в том числе 2 избирательных округа для Приднестровья: муниципальный округ Бендеры и округ, включающий остальные населенные пункты Приднестровья. Образовано 2073 избирательных участка, из которых 95 – за рубежом, в том числе 38 – при дипломатических представительствах. Окружные избирательные советы (по российской терминологии – окружные избирательные комиссии) и участковые избирательные бюро (по российской терминологии – участковые избирательные комиссии) формировались с учетом предложений парламентских партий, местных властей и Центральной избирательной комиссии страны.

Голосование проходило с 7:00 до 21:00 30 ноября 2014 года в присутствии большого числа национальных и международных наблюдателей. Всего ЦИК Республики Молдова аккредитовала 3192 национальных наблюдателя и 816 международных наблюдателей.

Нормы, регламентирующие статус национальных и международных наблюдателей, имеют слабую юридическую силу. Их следовало бы закрепить в самом Кодексе о выборах, а не в актах ЦИК Республики Молдова.

Если избиратель по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам не мог прибыть в помещение для голосования, участ-



*В соответствии с Конституцией Республики Молдова Парламент состоит из 101 депутата, срок полномочий которых составляет четыре года. Избираться депутатом может каждый гражданин Республики Молдова, достигший 18 лет, обладающий избирательным правом, постоянно проживающий в стране и не подпадающий под установленные законом ограничения.*

*Активное избирательное право предоставлено гражданам Республики Молдова, достигшим на день голосования 18-летнего возраста, за исключением лишенных этого права в установленном законом порядке.*

*Выборы в Парламент Республики Молдова проводятся на основе пропорциональной избирательной системы по одному общенациональному избирательному округу. Граждане избирают депутатов Парламента на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании.*

*Правом выдвигать кандидатов на выборах обладают партии и другие общественно-политические организации, зарегистрированные в установленном порядке; избирательные блоки, зарегистрированные Центральной избирательной комиссией Республики Молдова; независимые кандидаты – граждане Республики Молдова. Для прохождения регистрации независимому кандидату необходимо собрать в свою поддержку подписи не менее 2000 и не более 2500 лиц, обладающих избирательным правом.*

*ЦИК Республики Молдова признает выборы несостоявшимися, если в них приняло участие менее трети лиц, включенных в списки избирателей.*

*Мандаты депутатов Парламента Республики Молдова распределяются между участниками выборов, получившими необходимый минимум голосов, который дифференцирован: за партию, общественно-политическую организацию – 6 процентов; за избирательный блок, сформированный из двух партий и/или общественно-политических организаций, – 9 процентов; за избирательный блок, сформированный из трех и более партий и/или общественно-политических организаций, – 11 процентов; за независимого кандидата – 2 процента.*

ковое избирательное бюро по письменному заявлению гражданина направляло не менее двух членов бюро с переносным ящиком по месту пребывания избирателя для проведения голосования. Заявления подавались в письменном виде не ранее чем за две недели до дня выборов и не позднее 18:00 дня, предшествующего дню голосования. В день голосования письменные заявления можно было подавать не позднее 15:00 при условии представления медицинской справки.

Инвалиды по зрению получили право в устной форме подавать заявления в участковые избирательные бюро с просьбой проголосовать на дому с использованием переносного ящика. Для них имелось специальное справочное издание о выборах и на некоторых участках – шаблоны для заполнения бюллетеня.

Избирательная кампания в Республике Молдова отличалась весьма высокой степенью напряженности. Законодательство страны не запрещает иностранным гражданам прямо или косвенно участвовать в предвыборной агитации. Основная борьба шла на линии противостояния так называемых проевропейских и пророссийских сил. К первым относились прежде всего три партии правящей коалиции (либерально-демократическая, демократическая и либеральная), которые провозгласили так называемый европейский выбор, то есть вступление в Евросоюз и НАТО (с разной степенью акцентов); ко вторым – социалисты, блок «Выбор Молдова – Таможенный союз» и, с некоторыми колебаниями, коммунисты. Остальные партии колебались между этими векторами.

Массированное использование внешнего фактора проявилось в следующих моментах:



адресная поддержка партий правящей коалиции со стороны Румынии – члена Евросоюза и НАТО; открытое вмешательство в избирательный процесс руководителей Румынии; продвижение идеи воссоединения «двух Румыний», то есть практической ликвидации молдавской государственности, признание Конституционным Судом Молдовы румынского языка официальным языком; многочисленные визиты в страну в период предвыборной кампании представителей целого ряда государств ЕС на высшем и высоком уровне, а также Президента Украины;

многие использованные ЦИК Республики Молдова информационные материалы и материалы для избирательных комиссий (пособия члена участкового избирательного бюро и члена окружного избирательного совета и другие) изданы за счет средств США (Агентства Соединенных Штатов Америки по международному развитию – USAID) и Евросоюза;

непропорционально большое число зарубежных избирательных участков в странах Евросоюза и США по сравнению с Россией;

широкое использование социалистической партией в своей предвыборной агитации материалов встречи руководства партии с Президентом России В.В. Путиным;

концерты иностранных звезд эстрады на агитационных мероприятиях прежде всего проевропейских партий.

Наблюдение за парламентскими выборами в Республике Молдова выявило следующие основные проблемы, которые могли повлиять на результаты голосования:

1. Широкое использование административного ресурса позволило провести манипуляции при подготовке списков избирателей и ввести незаконные фильтры для реализации избирателями активного избирательного права. Это проявилось в следующем: списки избирателей составлялись главами местных администраций, которые не несут ответственности за их достоверность; включение или невключение избирателей в дополнительный список на избирательном участке, в том числе и студентов, не имеющих удостоверений на право голосования, избирателей без регистрации по



месту жительства, избирателей из Приднестровья, зависело от усмотрения председателя избирательного бюро.

2. Сбой в электронной системе регистра избирателей. Процесс голосования был затруднен вследствие не предусмотренного Кодексом о выборах обявляния участковых избирательных бюро последовательно использовать на одном и том же избирательном участке сначала список избирателей, содержащийся в электронном Государственном регистре избирателей, а затем – имеющийся в бюро список избирателей на бумажном носителе. Доступ к электронному регистру избирателей имели не члены участковых избирательных бюро, а операторы-специалисты, которые работали на избирательных участках, не являясь членами участковых бюро, их статус избирательному законодательству вообще неизвестен. В 8:20 в день голосования ЦИК Республики Молдова отключила доступ к электронному регистру избирателей, объяснив в дальнейшем эти действия сбоями в работе двух серверов. Избирательным бюро было дано указание не проводить голосование без предварительной записи



данных избирателя специалистами. Это привело к появлению больших очередей, уходу части избирателей с избирательных участков без голосования. Как пояснил Председатель ЦИК Республики Молдова, в течение дня количество серверов увеличивали несколько раз, доведя их число до восьми. Попытки возобновить работу регистра увенчались успехом частично только после 16:00 дня голосования. По заявлению ЦИК Республики Молдова, записанные операторами данные об избирателях были внесены в электронный ре-

гистр. Возможности проверить достоверность этого утверждения не было.

По версии ЦИК Республики Молдова, новый порядок получения избирательных бюллетеней направлен на предотвращение двойного голосования одним и тем же избирателем, а также является подготовкой к отказу от списков избирателей на бумажных носителях в условиях придания законом с 1 января 2015 года Государственному регистру избирателей статуса электронного документа, имеющего юридическое значение. Однако в действительности 30 ноября 2014 года регистр, в силу его длительного бездействия, практически не мог использоваться для предотвращения двойного голосования, а использование операторов для записи на бумаге сведений об избирателях являлось явным нарушением избирательного законодательства.

Ненадежность компьютерной системы могла также стать причиной возникновения конфликтных ситуаций. Российские наблюдатели стали свидетелями конкретного случая, когда пришедшей на участок (участок № 21 г. Бельцы) женщине было



*Наблюдатели от политических партий на избирательном участке*

отказано в праве проголосовать на том основании, что согласно данным компьютера она якобы уже проголосовала. При этом в ее вкладыше к удостоверению личности штамп об участии в голосовании отсутствовал.

3. Неполные и неточные регистрационные списки избирателей, а также слабая информированность избирателей о новом порядке их приписки к избирательным участкам. Были сформированы новые избирательные списки, согласно которым некоторые избиратели оказались приписаны не к тем участкам, на которых они привыкли голосовать. Это создавало нервную обстановку, в результате чего часть этих избирателей, недовольных тем, что их отправляли на другие участки, вообще отказалась голосовать.

Значительное число граждан, не обнаружив себя в списках избирателей, голосовали по дополнительным спискам. Были и противоположные примеры. Так, на участке № 20 в г. Бельцы в список избирателей была внесена женщина, признанная недееспособной по решению суда.

Количество избирателей на начало дня голосования и после закрытия избирательных участков существенно различается: число избирателей, внесенных в списки, составляло на момент начала голосования 2 798 108 человек, а после завершения голосования – 2 953 551, то есть на 155 443 человека больше. Первая цифра не включает в себя изби-

рателей, зарегистрированных в Приднестровье, а вторая учитывает проголосовавших по дополнительным спискам, в том числе часть приднестровцев. Однако численность избирателей, зарегистрированных в Приднестровье, официально не объявляется. В итоге показатель явки избирателей по стране (57,28 %) завышен, т.к. дается без учета

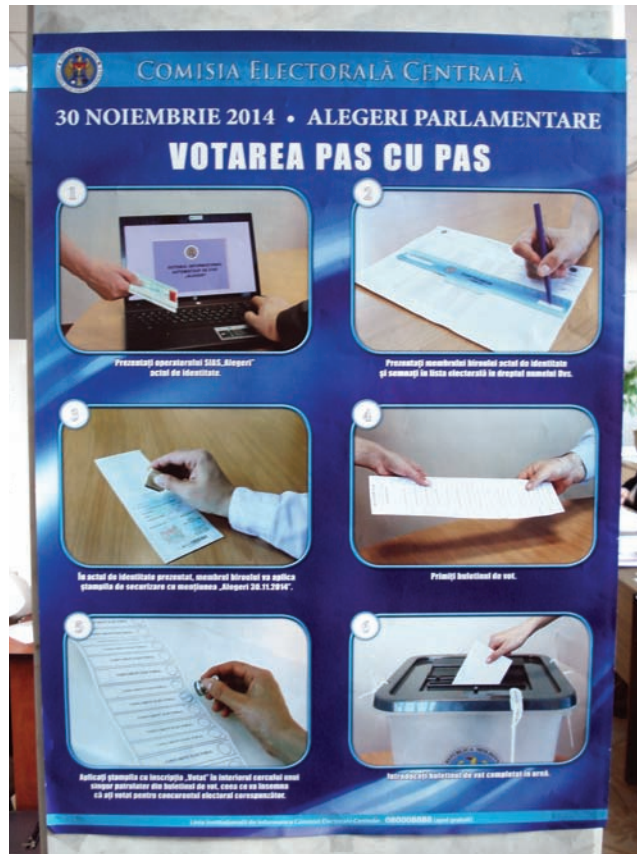
му и тому же лицу на разных избирательных участках.

4. Наличие большого числа избирательных бюллетеней (в разы превышающего списочную численность избирателей), полученных на 26 избирательных участках, на которых могли голосовать жители Приднестровья (так, участок № 109 округа Кишинев: по списку 891 избиратель, а на участок выдан 1891 бюллетень; проголосовал 681 избиратель, включая и 141 избирателя, включенного в дополнительный список).

На двух избирательных участках г. Хинчешты численность избирателей составляла более 3000 человек (избирательный участок № 5 – 3590 избирателей, № 3 – 3300 избирателей), что является прямым нарушением статьи 29 Кодекса о выборах от 21.11.1997.

5. Отмена регистрации списка кандидатов партии «Патрия» непосредственно перед днем голосования. 26 ноября 2014 года ЦИК Республики Молдова семью голосами против двух приняла решение отстранить «Патрию» от выборов.

Формальным основанием стало обращение МВД Республики Молдова, которое заподозрило партию в использовании в ходе избирательной кампании зарубежных финансовых средств, что запрещено законодательством Республики Молдова. При этом следует обратить внимание на то, что статья 36 Кодекса о выборах предусматривает право ЦИК Республики Молдова обращаться в суд только в случае умыш-



Пошаговая памятка по голосованию

общего числа избирателей в Приднестровье.

Большое число проголосовавших по дополнительным спискам (155 443 избирателя) нужно расценивать как следствие недостатков при составлении списков избирателей, в проверке достоверности которых участковые избирательные бюро и другие избирательные комиссии не участвуют. Это создало реальные возможности голосования одно-





*Поиск фамилий избирателей в государственном регистре*

ленного использования партией средств из-за рубежа. Однако в данном случае партия не использовала зарубежные средства.

Это был политический заказ правящей коалиции, которая решила убрать внезапно возникшего конкурента, партийный лидер которого Р. Усатый публично обещал «посадить» за коррупцию и незаконную предпринимательскую деятельность лидера Либерально-демократической партии Молдовы В. Филата.

Решение ЦИК Республики Молдова обжаловано, в субботу 29 ноября 2014 года жалоба оставлена судом без удовлетворения. Тем не менее, по данным многих международных наблюдателей, работавших в различных регионах, часть избирателей проголосовала за эту партию, но их голоса были признаны недействительными. Так, по итогам подсчета голосов на избирательном участке № 24 в г. Бельцы недействительными были признаны 71 из 1433 поданных бюллетеней. Почти все признанные недействительными бюллетени (за исключением двух-трех) содержали отметки в графе партии «Патрия». В частности, на одном из участков было 60 человек «проголосовавших» таким обра-

зом за «Патрию», из общего числа около 700 избирателей. Всего по стране недействительными было признано более 68 тыс. бюллетеней (позднее этот показатель был снижен до 51 тыс. в результате перевода части недействительных бюллетеней в категорию аннулированных).

6. Злоупотребление административным ресурсом при организации голосования среди граждан Молдавии за рубежом. Из 95 избирательных участков, образованных за рубежом, только 5 было образовано в России, хотя, по данным ФМС России, в России трудятся более 700 000 граждан Молдавии. С учетом лимита в 3000 бюллетеней на избирательный участок в России могло проголосовать всего 15 000 граждан Молдавии. В Италии, где трудятся около 250 000 молдаван, было образовано 25 участков, на которых могли проголосовать 75 000 человек. Очевидной целью такого распределения участков было стремление максимально сдвинуть баланс зарубежного голосования в пользу проевропейских партий. В результате на зарубежных участках итоги голосования кардинально отличались от результатов выборов внутри страны.

5 декабря 2014 года ЦИК Республики Молдова обнародовала результаты парламентских выборов. 9 декабря 2014 года Конституционный суд Республики Молдова утвердил окончательные результаты выборов. Суд отклонил жалобы об аннулировании результатов выборов, поданных рядом партий.

По результатам выборов партия социалистов получила 25 депутатских мандатов, Либерал-демократическая партия – 23, коммунисты – 21, Демократическая партия – 19, Либеральная партия – 13 мандатов. В итоге правящая коалиция трех партий обеспечила сохранение большинства мест в парламенте – 55. Следует обратить внимание на то, что не прошедшие заградительный барьер политические партии и кандидаты оттянули на себя голоса избирателей, равные 19 мандатам, в том числе про-русские партия коммунистов-реформаторов и блок «Выбор Молдовы – Таможенный союз» – более 8 процентов голосов, то есть потенциально – 10 мандатов, большая часть которых в соответствии с законодательством отошла к партиям правящей коалиции.

Однако правящая коалиция не сможет самостоятельно обеспечить в дальнейшем избрание президента страны из своих рядов, так как для этого необходимо квалифицированное большинство. Поэтому не исключается очередная попытка проведения конституционного референдума по вопросу о переходе к прямым выборам главы государства. Такой референдум проводился в 2010 году, но был признан несостоявшимся по причине неявки избирателей (менее 30 % участников вместо минимально необходимых 33,3 %).

## ДЕЛЕГАЦИЯ ЦИК РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ ПЕРУ И МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ БОЛИВИЯ



**Сергей Даниленко**  
Член ЦИК России

*Член ЦИК России С.А. Даниленко и главный консультант Управления внешних связей Аппарата ЦИК России В.Л. Фадеева приняли участие в международном наблюдении за выборами в Республике Перу и Многонациональном Государстве Боливия. Соответствующие приглашения поступили от национальных организаторов выборов этих стран в продолжение развития профессионального двустороннего сотрудничества.*

В Перу российская делегация приняла участие в семинаре для международных наблюдателей, проведенном в Лиме представителями Национального избирательного суда, Национального бюро по избирательным процессам, Национального регистра идентификации и гражданского состояния. В качестве международных наблюдателей власти Перу также аккредитовали представителей Союза южноамериканских наций (UNASUR), Межамериканского союза организаторов выборов (UNIORE – CAPEL), Организации американских государств, Всемирной ассоциации организаторов выборов (A-WEB), представителей латиноамериканских государств – всего 82 человека.

Накануне дня голосования состоялась встреча делегации ЦИК

России с Председателем Национального избирательного суда (НИС) Перу Франциско Таварой. На встрече обсуждались перспективы двустороннего сотрудничества в области совершенствования избирательного процесса. Члены НИС Перу расспрашивали о российской практике подготовки к выборам, проявили особый интерес к использованию электронных средств для голосования. Перуанским коллегам было передано приглашение ЦИК России посетить Москву, с тем чтобы на практике ознакомиться с российским опытом по автоматизации избирательного процесса.

5 октября 2014 года Республика Перу проводила региональные и муниципальные выборы. Сложность выборов 2014 года для организаторов заключалась в рекордной



масштабности процесса наряду с активным участием избирателей. Перуанцы выбрали 12 692 должностных лица и депутата представительных органов различных уровней, в том числе 25 председателей региональных правительств, 195 алькальдов (глав) провинций и 1647 алькальдов округов.

Президент страны подписал соответствующий декрет о проведении региональных и муниципальных выборов в январе 2014 года.

В ходе подготовки к выборам страна была поделена на 96 административно-избирательных округов (резолюция НИС от 30 мая 2014 г.). В каждом из них Национальный избирательный суд и Национальное бюро по избирательным процессам организуют временные локальные офисы, которые обеспечивают все необходимые подготовительные процессы на месте.

Голосование в Перу обязательно для граждан от 18 до 70 лет. Для нарушителей предусматривается административное наказание в виде штрафа, размеры которого зависят от уровня жизни района, где зарегистрирован избиратель. Размер штрафа колеблется от 19 до 76 солей (6–27 долларов США). Участие в работе участковых избирательных комиссий для граждан Перу также обязательно. Не привлекаются лишь лица неграмотные либо неспособные выполнять эти функции по состоянию здоровья или преклонного возраста. Для лиц, уклоняющихся от работы в избирательных комиссиях, предусмотрены штрафы в размере 190 солей (67 долларов США).

Военные и полиция также обязаны голосовать. Национальный регистр идентификации и гражданского состояния Республики Перу формирует списки избирателей и передает их НИС, который утверждает их на своем заседании после соответствующей процедуры проверки. В списках избирателей содержатся следующие персональные данные: фамилия, имя, отчество, номер удостоверения личности, фотография, образец подписи, название региона, провинции, департамента проживания, отметки о принадлежности к особой группе избирателей (неграмотность, ограниченные возможности). Поименные списки избирателей с указанием соответствующих им мест для голосования Национальный регистр идентификации и гражданского состояния заблаговременно публикует в государ-



ственной газете «El Dario Oficial El Peruano», с тем чтобы в течение месяца избиратели могли заявить о несоответствии данных. В день выборов произвести изменения в списках нельзя. Вывешивание списков адресов и участков перед центрами для голосования не является обязательным. Кроме основного списка избирателей, на каждом участке есть дополнение: список от Национального регистра с данными об умерших или убоивших за время подготовки к выборам.

Перуанские организаторы выборов ведут статистику избирателей по возрасту и половому признаку. 17 июля 2014 года НИС утвердил списки избирателей, согласно которым право участвовать в выборах получили 21 301 905 граждан. С 7 февраля по 7 июня 2014 года все политические объединения должны были заявить о своем намерении участвовать в выборах в Регистр политических организаций Национального избирательного суда Перу. Политические объединения Перу по критерию территориального масштаба различаются следующим образом:

Политические партии	Политические объединения на национальном уровне
Политические движения	Политические объединения на уровне регионов или департаментов
Местные политические организации	Политические объединения на уровне муниципалитетов, провинций, округов
Электоральные альянсы	Политические объединения на время конкретных выборов, в которые объединяются политические партии и политические движения



Форма политической организации влияет на порядок регистрации для участия в выборах, формирование списка кандидатов и срок существования политического объединения. Так, электоральные альянсы автоматически распускаются после дня проведения выборов.

Для формирования списка кандидатов политические объединения национального уровня, уровня регионов и департаментов обязаны провести внутренние выборы. В других политических объединениях списки имеют право формировать орган-депозитарий их Устава. Для регистрации кандидатов, помимо Устава направляющей организации, представляются автобиография и программа действий соответствующего кандидата. Законом предусмотрена процедура регистрации независимых кандидатов. В Перу приняты квоты для кандидатов в региональные советы, а также для всех избираемых лиц на муниципальном уровне, по которым в списках должно быть не менее 30 процентов женщин, 20 процентов молодежи до 29 лет и 15 процентов представителей коренных народностей. Благодаря такому регулированию на выборах 2014 года из 106 058 кандидатов 61,17 процента – мужчины, 38,83 процента – женщины; молодые кандидаты – от 28,14 процента в региональные советы и до 30,9 процента – в провинциальные; представители коренного населения – 20,99 процента в региональные советы, 21,93 процента – в провинциальные.



Всего зарегистрировано 14 089 списков кандидатов.

В стране предусмотрен контроль за финансированием политических партий. В ходе выборов 2014 года отчеты о финансировании и расходах политические объединения представляли в Национальное бюро по избирательным процессам четыре раза: 3 апреля, 3 июня, 6 августа и 15 октября.

Для осуществления голосования в административно-избирательных округах было создано 97 288 избирательных участков, к каждому из которых приписано не более 300 человек. Традиционно участки принято объединять в центры для голосования на территориях государственных или частных школ, колледжей и университетов для удобства организации и контроля.

Национальное бюро по избирательным процессам на основе списков избирателей назначает членов избирательных комиссий (председатель, секретарь и член комиссии), а также трех запасных членов комиссии методом свободной лотереи. Выбранные граждане могут при желании пройти обучение в течение одного месяца на соответствующих курсах в местных офисах Бюро.

Все материалы для проведения выборов предоставляет Национальное бюро по избирательным процессам. В 2014 году весь транспорт, доставлявший бюллетени и другие документы по стране, был оборудован системой отслеживания местонахождения для контроля и безопасности.

Бюро разработало стандартный бюллетень для бумажного и электронного голосования. Он содержит название и символику политического объединения, фото и имя кандидата, выдвигаемого на руководящую должность, а также графу «против всех». Депутаты советов соответствующего уровня избираются по партийным спискам.

С 2011 года в стране введена электронная система голосования. На выборах 2014 года 154 избирательных участка 6 округов Лимы и одного округа Кальяо были оборудованы для

электронного голосования с расчетом на 34 672 избирателя. В ходе электронного голосования избиратель после идентификации в обмен на удостоверение личности получал от члена участковой комиссии пластиковую карточку – ключ, проходил в кабину для голосования, активизировал систему с помощью данного ключа, голосовал, забирал распечатанную машиной квитанцию о завершеном голосовании и ключ. Квитанцию-подтверждение избиратель бросал в специальную урну, ключ сдавал в участковую комиссию в обмен на свое удостоверение личности с наклеенной голографической маркой, подтверждающей участие в выборах. Система голосования не подключена к Интернету. С машины для голосования по итогам работы участка распечатывается протокол. Данные с компьютера участковой комиссии передаются через флэш-карту вместе со всеми протоколами представителю местного офиса НИС.

Автоматическая система подсчета голосов также внедряется на выборах в Перу. На региональных и местных выборах 2014 года она была установлена



в 113 центрах голосования – это 2598 участков на 600 609 избирателей, расположенных в 41 регионе страны. На участках члены участковых комиссий вводили данные по итогам голосования непосредственно в компьютеры со специальным программным обеспечением. Программа проводила пересчет голосов, готовила соответствующий акт об итогах голосования и передавала данные в Национальное бюро по избирательным процессам.

С целью ускорения процесса подведения итогов голосования в Перу было организовано девять центров подсчета голосов, в которые после завершения голосования доставлялись протоколы участковых

комиссий для дальнейшей оцифровки и автоматизированной передачи в Национальное бюро по избирательным процессам.

В стране действует ряд ограничений на время проведения выборов. За два дня до выборов запрещены манифестации. За день до выборов запрещена политическая агитация. С 8:00 предшествующего выборам дня до 8:00 последующего запрещено употреблять алкогольные напитки, носить с собой оружие. За день и в день голосования запрещено арестовывать избирателей, кроме особо тяжелых случаев. Такая же защита от ареста распространяется на членов участковых комиссий, включая день после выборов. В день выборов на время проведения голосования запрещено проведение общественно-развлекательных мероприятий, включая театральные представления.

В день выборов участки должны открыться в 8:00, но не позднее 10:00, при условии полного состава участковой комиссии. Если необходимой численности – трех человек – не набирается, членами комиссии становятся первые пришедшие избиратели. Избиратель может зайти на участок до 16:00. Избирательный участок работает до последнего голосующего. Первым голосует председатель участковой комиссии. На участке могут присутствовать представители полиции для обеспечения порядка и безопасности работы комиссии, заранее аккредитованные наблюдатели от политических организаций, представители СМИ. Запрещено фотографировать избирателя, если это нарушает тайну голосования.

Процесс голосования координируют и контролируют от Национального бюро по избирательным процессам местный координатор, координатор из-







бирательного участка, координатор округа, координатор населенного пункта, а также инспектор местного офиса НИС, представитель службы защиты населения, представитель Министерства общественной защиты.

В день выборов 5 октября 2014 года российская делегация находилась в городе Куско, где наблюдала за процедурами открытия и закрытия избирательных участков, процессом голосования и подведением итогов голосования. Представители Центризбиркома посетили около 30 участков для голосования, побывали в Центре подсчета голосов округа Куско, встретились с руководством Национального бюро по избирательным процессам по округу Куско.

Многие избирательные участки открывались позже 8:00, однако не позднее установленного законом срока. Региональные представители Национального бюро по избирательным процессам действовали быстро и профессионально. Работа на участках велась на достаточно высоком уровне. Избирателям были предоставлены соответствующие условия для голосования. При прибытии граждан с ограниченными возможностями для голосования председатель вместе с другим членом избирательной комиссии в сопровождении координатора (а также наблюдателей по их желанию) перемещались в специально отведенное для этой категории лиц помещение. Избирателю предо-



ставлялся кабинет для соблюдения тайны голосования, а также, в случае проблем со зрением, допускалась помощь его знакомых или доверенных лиц.

В местных и региональных выборах 5 октября 2014 года в Перу приняли участие 17 858 310 граждан. Явка составила 83,84 процента. Для победы в первом туре кандидату необходимо набрать более 30 процентов голосов избирателей, на выборах муниципального уровня и на всех остальных выборах во втором туре – достаточно простого большинства голосов.

\* \* \*

На всеобщих выборах 12 октября 2014 года граждане Многонационального Государства Боливия выбирали Президента, вице-президента, 130 членов Палаты депутатов и 36 членов Сената Многонациональной законодательной ассамблеи,



представителей страны в ряде международных организаций. Впервые было организовано голосование граждан страны за рубежом.

В апреле 2014 года Высший избирательный суд Боливии объявил дату проведения выборов – 12 октября. С 10 мая по 9 июня Бюро гражданской регистрации составляло списки избирателей на основе биометрического реестра граждан. 5 973 901 боливец получили право участвовать в голосовании. По сравнению с выборами 2009 года численность избирателей выросла более чем на 800 000 человек. В списках избирателей содержались следующие данные: фамилия, имя, отчество, номер удостоверения личности, фотография, образец подписи, место регистрации, специальные отметки об уровне грамотности и об инвалидности. Избиратели получали приглашения с указанием своего участка по почте. Были также сформированы дополнительные списки для участковых комиссий с информацией о гражданах, выбывших и умерших за время подготовки к голосованию.

Голосование обязательно для всех избирателей старше 18 лет. За неучастие в голосовании без уважительной причины законом определяется наказание в виде штрафа в размере 25 процентов от минимального размера оплаты труда (порядка 50 долларов США). Членов участковой комиссии за недобросовестную работу в комиссии или неявку в день выборов могут оштрафовать на сумму в размере 30 процентов от минимального

размера оплаты труда, лишить активного и пассивного избирательного права на два следующих периода выборов, возможности занимать государственные должности, проводить банковские операции и осуществлять зарубежные поездки. Голосуют военные и полиция. Голосование в больницах, на дому не предусмотрено.

Для проведения выборов было образовано 27 403 избирательных участка в Боливии, а также в 69 городах 33 стран мира. Голосование за рубежом было в основном организовано на базе дипломатических и консульских представительств. Члены участковых комиссий назначались по жребию из числа местных жителей, проживающих в районах, где расположены избирательные участки. Такая работа является полностью безвозмездной. В центрах голосования, объединявших несколько участков, присутствовали избирательные нотариусы – координаторы от Высшего избирательного суда на местах и сотрудники избирательных судов в департаментах.



Своих кандидатов на выборах выдвинули пять партий: «Движение к социализму» (Эво Моралес), «Демократическое единство» (Самуэль Дориа Медина), «Движение без страха» (Хуан дель Гранадо), Христианско-демократическая партия (Хорхе Кирога), Партия зеленых (Фернандо Варгас Мосуа). Эво Моралес впервые был избран Президентом Боливии в 2005 году, переизбран в 2009 году. В 2013 году Верховный суд Боливии постановил, что первым считается срок Моралеса на посту президента с момента внесения последних поправок в Конституцию (2009 г.). Таким образом, он получил право баллотироваться в 2014 году.

Для победы кандидату на пост Президента необходимо набрать в первом туре 50 процентов плюс один голос от общего числа поданных голосов или более 40 процентов при условии, что его ближайший соперник отстает от него более чем на 10 процентов от общего числа поданных голосов.

60 членов Палаты депутатов избираются по пропорциональной системе по партийным спискам, 63 – по мажоритарной системе от своих



округов и 7 мест предназначены для представителей коренного населения страны. 36 сенаторов (по 4 от каждой провинции) избираются прямым тайным голосованием. Кандидаты в сенаторы (4 основных и 4 запасных) включаются в бюллетени для голосования вместе с претендентами на посты Президента и вице-президента. Распределение мест сенаторов происходит по методу д'Ондта: общее количество голосов, поданных за каждый из списков претендентов, последовательно делится на ряд 1, 2, 3, 4 и т.д. с учетом общего количества мест в сенате.

Относительно парламентских партийных списков в Боливии действует закон о равном выдвижении мужчин и женщин. Накануне выборов 2014 года 25 процентов депутатских мест и 47 процентов сенаторских занимали женщины. В ходе предвыборной кампании 2014 года общественное движение против насилия над женщинами вынудило Адольфо Мендозу («Движение к социализму») и Хайме Наварро («Демократическое единство») выйти из предвыборной гонки в связи с обвинением их в жестоком обращении с женами.

Межпартийные альянсы было разрешено заключать до 14 июля 2014 года. С этого дня официально начиналась избирательная кампания. Однако пропаганда в СМИ была разрешена с 12 сентября по 8 октября 2014 года.

Перед отъездом в миссию наблюдателей делегация ЦИК России встретила с Чрезвычайным и Полномочным Послом Многонационального Государства Боливия в Российской Федерации Марией Луисой Рамос Урсагасте. Посол рассказала о том, что в Москве избирательный участок для ее соотечественников будет организован в помещении посольства. Она отметила важность результатов голосования для распределения мест в Многона-



циональной законодательной ассамблее Республики Боливия.

В Ла-Пасе, финансовой и административной столице Боливии, российская делегация приняла участие в семинаре, организованном Высшим избирательным судом Боливии для международных наблюдателей. К наблюдению на всеобщих выборах были приглашены представители Европейского союза, Союза южноамериканских государств, Организации американских государств, Межамериканского союза организаторов

выборов, ряда латиноамериканских стран – всего около 200 человек. В день выборов в наблюдении также принимали участие аккредитованные национальные наблюдатели от организации «Боливия прозрачнее», Постоянной ассамблеи по правам человека, представители политических партий.

По поручению Председателя ЦИК России В.Е. Чурова российская делегация встретилась с Председателем Национального избирательного суда Многонационального Государства Боливия Вильмой Веласко. В продолжение развития Протокола о сотрудничестве, подписанного в 2009 году избирательными органами двух стран, членам Национального избирательного суда Боливии было передано приглашение посетить Москву для наблюдения за предстоящими парламентскими выборами в Российской Федерации.

Накануне и в день выборов в Боливии действует запрет на распитие алкогольных напитков, ношение оружия, проведение политической агитации. Не разрешается наглядная агитация на расстоянии ближе 100 метров от избирательных участков. Власти настоятельно рекомендуют воздержаться от перемещений на личном транспорте в день голосования, общественный транспорт не работает.

12 октября 2014 года российская делегация наблюдала за началом, процессом и завершением голосования в трех центрах для голосования в Ла-Пасе, а также за ходом голосования в избирательном центре городского поселения Маяса. Центры для голосования объединяли от 3 до 18 избирательных участков. Несмотря на задержку открытия, вызванную требованием обязательного присутствия полного состава участковых комиссий (председатель, секретарь и третий член комиссии), участки начали работу в допустимое



законом время: после 8:00, но до 10:00. В Боливии также установлено время работы участка – до последнего избирателя или ровно 8 часов. Разработанная система проведения голосования с помощью бумажных бюллетеней понятна и логична. Например, списки избирателей, выданные участковым комиссиям, представляют собой отрывные удостоверения, которые в качестве подтверждения получают проголосовавшие граждане. Такой прием значительно облегчает итоговые подсчеты. Созданы условия для активного общественного контроля. Так, по закону наблюдать за ходом голосования и присутствовать при подведении его итогов могут все заинтересованные лица. Полученные результаты заносятся в протоколы участковых комиссий, один экземпляр которых доставляют в центры автоматической обработки данных, где их сканируют и вводят в единую электронную информационную систему Национального избирательного суда.

Из-за технических накладок при оцифровке протоколов Национальный избирательный суд Боливии не смог представить предварительные результаты выборов в течение нескольких дней. При этом утвержденные сроки финального официального опубликования итогов выборов были соблюдены. В ночь после выборов Эво Моралес объявил своим сторонникам о победе на основании данных экзитполов, которая не оспаривалась другими претендентами.

В выборах приняли участие 5 487 676 граждан. Явка составила 91,86 процента. 61,36 процента избирателей поддержали кандидатуру Эво Моралеса. Его партия «Движение к социализму», снизив результат 2009 года, смогла сохранить большинство в Сенате (25 из 36 мест) и Палате депутатов (84 из 130 мест). ✓



# ВЫБОРЫ В ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ВЕНГРИИ. ОПЫТ НАБЛЮДЕНИЯ



**Валерий Песенко**

Заместитель Руководителя Аппарата ЦИК России – начальник Управления государственной службы и кадров

*В 2014 году в Венгрии состоялись сразу три избирательные кампании: парламентские выборы (апрель), выборы в Европейский союз (май) и муниципальные выборы (октябрь). На последних выборах находилась делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в составе заместителя Руководителя Аппарата ЦИК России – начальника Управления государственной службы и кадров В.Н. Песенко и главного консультанта Управления внешних связей Аппарата ЦИК России Ю.Ю. Петренко.*

Целью нашей поездки в Венгерскую Республику было наблюдение за подготовкой и проведением выборов в органы местного самоуправления, знакомство с избирательным законодательством страны. Представители ЦИК России находились в Венгрии по приглашению Председателя Национального избирательного комитета Венгрии Илоны Палффи и на основании действующего Соглашения о сотрудничестве между ЦИК России и Министерством внутренних дел Венгерской Республики в области избирательных систем и систем учета избирателей, подписанного 27 октября 1997 года. Кроме международных наблюдателей из Российской

Федерации, в Венгерской Республике присутствовали международные наблюдатели из Румынии и Австрии.

С начала 2014 года в Венгрии уже состоялись две избирательные кампании: выборы в Национальное собрание Венгерской Республики (апрель) и выборы в Европейский парламент (май). В октябре состоялись муниципальные выборы.

23 июля 2014 года Президентом Венгерской Республики была назначена дата проведения выборов мэров и депутатов в органы местного самоуправления – 12 октября 2014 года. 29 июля 2014 года Национальным избирательным комитетом Венгрии также на 12 октября 2014 года были назна-

чены выборы депутатов в органы самоуправления от национальных меньшинств. В соответствии с законодательством голосование проводится не ранее чем через 70 и не позднее чем через 90 дней после объявления выборов.

Октябрьские выборы в органы местного самоуправления были первыми муниципальными выборами после принятия в Венгрии новой Конституции 2012 года.

Выборы в органы местного самоуправления в Венгерской Республике регулируются Конституцией Венгрии, Законом об избирательных процедурах, законодательством о местных выборах, Законом о представительстве национальных и этнических меньшинств. Вопросами организации и проведения выборов на территории Венгерской Республики занимаются два центральных избирательных органа: Национальный избирательный комитет и Национальное избирательное бюро. Члены Национального избирательного комитета назначаются Государственным собранием Венгрии (парламентом) по предложению Президента Венгрии. За утверждение кандидатуры члена Национального избирательного комитета должно проголосовать не менее двух третей депутатов парламента Венгрии. Срок полномо-



мочий члена Национального избирательного комитета составляет девять лет.

Управление избирательным процессом осуществляет Национальное избирательное бюро Венгрии. Президент бюро (в настоящее время эту должность занимает Патей Андраш) назначается на должность Президентом Венгрии по представлению премьер-министра Венгрии. Президент бюро назначает трех своих заместителей. Ни члены, ни сотрудники бюро не могут заниматься политической деятельностью. Срок полномочий Национального избирательного бюро составляет девять лет.

В ходе визита российская делегация встретила с Председа-

телем Национального избирательного комитета Венгрии Илоной Палффи, которая высказала пожелание уточнить подписанное 27 октября 1997 года Соглашение между Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Министерством внутренних дел Венгерской Республики с учетом опыта положительного сотрудничества.

В мэрии Будапешта состоялась встреча с руководителем Департамента по вопросам администрирования и местного самоуправления мэрии Ласло Брутоцки, который кратко проинформировал нас об особенностях проведения выборов в органы местного самоуправления в Венгрии.

Всего на территории Венгерской Республики было образовано 10 351 избирательный участок. В органы местного самоуправления избирали 20 449 кандидатов, на должности которых претендовали 17 271 человек – в законодательные и 17 272 человека – в исполнительные органы власти. Зарегистрировано было 8 170 413 избирателей.

Российская делегация посетила территориальную избирательную комиссию муниципального округа № 4 города Будапешта. Комиссия состоит из 8 членов, из кото-







*Участие в выборах в Венгрии является добровольным и проводится в воскресенье.*

*Активным избирательным правом обладают граждане, достигшие возраста 18 лет. Также имеют право принимать участие в голосовании на парламентских выборах граждане, состоящие в браке и достигшие возраста 16 лет.*

*Голосование проводится в период с 06:00 до 19:00.*

*Национальным избирательным бюро ведется Государственный реестр избирателей, в который автоматически включаются граждане Венгрии, достигшие возраста 18 лет на день голосования и имеющие постоянное место жительства на территории Венгрии. При проведении избирательной кампании любого уровня руководителями нижестоящих избирательных бюро для каждого избирательного участка составляются списки избирателей, полученные из Государственного реестра избирателей.*

*Желающие принять участие в выборах в качестве кандидата представляют документы на регистрацию в избирательную комиссию не менее чем за 27 дней до проведения выборов. Особые требования существуют для кандидатов от национальных меньшинств – они должны владеть языком национального меньшинства, знать его культуру и традиции, также необходимо иметь подтверждение, что кандидат от национального меньшинства не выдвигался от другого национального меньшинства за последние два года.*

*В период проведения избирательной кампании кандидатам предоставляются равные права для агитации в средствах массовой информации. За 48 часов до дня голосования запрещается распространение агитационных материалов. Кроме того, проведение предвыборной агитации в средствах массовой информации в день голосования избирателей также законодательно запрещено.*

*Агитационные материалы (плакаты, проспекты, листовки) в период проведения избирательной кампании разрешается размещать на зданиях только с согласия владельца дома и в случае, если при снятии плакатов зданию не будет нанесен ущерб.*

*Специальных мест для размещения агитационных материалов законодательством не предусмотрено.*

*По истечении 30 дней после проведения выборов все агитационные материалы должны быть убраны, в противном случае кандидат может быть оштрафован. Материалы не должны быть размещены ближе 150 метров от избирательного участка. Однако следует отметить, что строгого контроля за этим не существует. Меры принимаются в случае поступления письменного обращения или жалобы.*

*Проведение массовых мероприятий, включая митинги, в поддержку кандидата разрешаются в период проведения избирательной кампании, за исключением дня голосования.*



рых 5 членов являются представителями политических партий, 3 – представителями населения округа. Всего в округе № 4 было образовано 84 избирательных участка. В день голосования мы наблюдали за ходом голосования на избирательных участках № 28, 33, 48, 51, 52 города Будапешта. Следует обратить внимание, что в Венгрии не существует ограничений по количеству избирательных участков, размещающихся в одном здании. В частности, в одной из школ таких участков было 4.

При открытии избирательного участка председатель участковой избирательной комиссии в присутствии всех ее членов проверяет готовность участка к



проведению голосования, пломбирует ящики для голосования. Первому избирателю, пришедшему голосовать в день выборов, выдается бланк желтого цвета,

который он подписывает (подпись, дата, время) и опускает в избирательный ящик, тем самым подтверждая, что ящик пустой. Такой же бланк используется и для переносных ящиков для голосования вне избирательных участков.

В случае если член комиссии должен на время покинуть избирательный участок (голосование на дому), его замещает сотрудник мэрии. При этом подписывается протокол, в котором отмечается время прихода и ухода членов комиссии.

С целью соблюдения тайны голосования избирательные участки оборудованы кабинками для голосования. Кроме того, участки оборудованы местами для избирателей с ограниченными возможностями, которыми могут воспользоваться все без исключения избиратели, однако используемые при этом картонные перегородки не обеспечивают тайны голосования.

При голосовании избиратель в бюллетене ставит отметку «+». Другие знаки или символы не допускаются, в противном случае бюллетень будет считаться недействительным. На каждом избирательном участке имеется информация о заполнении бюллетеня.





Фамилии кандидатов в бюллетене размещаются в порядке, установленном в процессе жеребьевки.

В случае если избиратель по состоянию здоровья не имеет возможности лично проголосовать на избирательном участке, он направляет соответствующую заявку о предоставлении возможности голосования на дому до 15:00 в день выборов. В этом случае два сотрудника комиссии обеспечивают голосование на дому с переносным ящиком для голосования. Процент проголосовавших на дому на избирательных участках № 28, 33, 47, 48, 51, 52 города Будапешта составил 0,73 процента.

Члены делегации ЦИК России наблюдали за ходом голосования и на участке № 800, где проходило голосование представителей от национальных меньшинств Венгрии.

Особое внимание следует обратить на национальные меньшинства, проживающие на территории Венгерской Республики, которые имеют право образовывать национальные органы местного самоуправления. В Венгрии официально признаны 13 национальных меньшинств: армяне, болгары, греки, немцы, поляки, румыны, русины, сербы, словаки, словенцы, украинцы, хорваты и цыгане. В соответствии с законодательством национальным меньшинством официально считается «любая группа народонаселения, живущая на территории Венгрии, по меньшей мере, в течение одного столетия и представляющая среди населения государства количественное меньшинство». В настоящее время русская диаспора активно борется за получение официального статуса «национального меньшинства», так как это дает возможность избирать



своих представителей в органы местного самоуправления.

Бюллетени для голосования были напечатаны на двух языках: венгерском и на языке национального меньшинства.

Представители ЦИК России присутствовали на избирательном участке № 17 на процедуре подсчета голосов.

Подсчет голосов на избирательных участках осуществляется вручную. Законодательством автоматизированный подсчет голосов, электронное голосование на избирательных участках не предусмотрены.

Всего, по данным Национального избирательного комитета, явка на выборах составила 42,44 процента избирателей.

В некоторых округах голосование не состоялось. Так, в городе Репашутан за день до голосования единственный кандидат на должность мэра снял свою кандидатуру. Из-за отсутствия кандидатов на выборах в органы местного самоуправления голосование не состоялось еще в шести населенных пунктах Венгрии: Апарханте, Удваре, Дарабошхедье, Танакайде, Валконье и Немешвите.

По итогам выборов мэром Будапешта повторно был избран Т. Иштван, избранный первый

раз в 2010 году на 4 года. В настоящее время новый срок полномочий мэра составляет уже 5 лет.

Посольство Российской Федерации в Венгерской Республике оказало нам действенную и всестороннюю помощь в ходе нашего визита, в рамках которого прошла встреча с советником-посланником Российской Федерации в Венгерской Республике В.В. Ляховым. В ходе встречи мы обменялись мнениями об итогах выборов в органы местного самоуправления Венгерской Республики. Также был обсужден вопрос о Соглашении между избирательными органами Российской Федерации и Венгерской Республики, и было высказано предложение об уточнении и подписании этого документа в ходе визита Председателя ЦИК России В.Е. Чурова в Венгрию.

Отчет о наблюдении за подготовкой и проведением выборов в органы местного самоуправления в Венгерской Республике был направлен в Министерство иностранных дел Российской Федерации в соответствии с распоряжением Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чурова. ✓

# СОСЛАГАТЕЛЬНОЕ НАКЛОНЕНИЕ АМЕРИКАНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ<sup>1</sup>. ИСТОРИЯ ПРИСОЕДИНЕНИЯ ТЕХАСА



**Игорь Борисов**

Председатель  
Совета Российского  
общественного института  
избирательного права

*В любой национальной культуре книги по истории, какими бы нейтральными они ни казались на первый взгляд, «являются идеологически нагруженными в силу целевой установки на приобщение к определенному набору ценностей, национальному этносу и непререкаемой политической ортодоксии»<sup>2</sup>. В американском обществе существует несколько «историй прошлого», призванных отвечать вызовам времени и текущей повестке дня (как внутренней, так и внешней) и направленных на поддержание представления об идеальном политическом и социальном устройстве. Нет другой страны, кроме США, где существовал бы больший разрыв между мудрствованиями узкого круга исследователей-историков и рудиментарным уровнем распространяемого массовым порядком исторического образования<sup>3</sup>. Зачастую все исторические факты трактуются по-разному в зависимости от текущей ситуации. Поэтому небезынтересно взглянуть на «интеграционные» процессы США первой половины XIX века с высоты прошедшего 2014 года.*

Данная публикация, посвященная только одной странице истории США – аннексии штата Техас, опирается на конкретные неоспоримые исторические факты, отмеченные в трудах американских историков, и

<sup>1</sup> Сослагательное наклонение показывает, что говорящий рассматривает действие не как реальный факт, а как нечто желаемое / возможное / предполагаемое и т.п. (Л. Кутузов. Практическая грамматика английского языка).

<sup>2</sup> Foster S., Crawford K. The Critical Importance of History Textbook Research // What Shall We Tell The Children? International Perspectives on School History Textbooks / ed. by Stuart J. Foster and Keith A. Crawford. Greenwich, Conn., 2006. P. 1.

<sup>3</sup> Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992. С. 292–293.





риала использовались труды историков-американистов – Алексиса де Токвиля, Николая Николаевича Болховитинова, Владимира Викторовича Согрина и ряда других.

\* \* \*

Властная элита США с момента разработки Филадельфийским конвентом в 1787 году национальной конституции, концептуально сохранившей свой первоначальный вид и по сей день, на протяжении более чем двух веков оставляла на обочине развития своего социума демократические процессы как атрибут, необходимый только для достижения своей главной цели – господства капитала и охраны частной собственности, ради которой в жертву приносились не только единство народа и целостность наций, но и человеческие жизни<sup>4</sup>. Демократия в Америке всегда воспринималась как осознанная необходимость мирного существования социума,

*У России и Америки разные истоки и разные пути, но очень возможно, что Провидение втайне уготовило каждой из них стать хозяйкой половины мира.*

*Алексис де Токвиль*

повествует о действиях властных институтов Соединенных Штатов Америки, считавшихся и по сей день считающих себя «глубоко демократическими», направленных на экспансию чужих территорий. Эта экспансия продолжается и по сей день. И практически теми же методами, но более изощрена и артистична в реализации и более глубоко идеологически обоснована – оккупация Ирака, бомбардировки Афганистана, расчленение Югославии, введение санкций против России за воссоединение с Крымом. При подготовке мате-

но никогда не считалась благом для его эффективного развития и прогресса. В основу развития общества были положены капитал и частная собственность, ради чего власти готовы были поступиться

любими, даже самыми основополагающими принципами существования социума.

Высокий эгоцентризм американцев как нации<sup>5</sup> всегда допускал возможность не считаться с интересами других народов и порой – своего населения, ради достижения своей заветной цели – мирового господства.

Яркий исторический пример тому – включение в состав США в середине XIX века Техаса, с последующим присоединением Калифорнии и сорвавшимися планами по аннексии чуть ли не всей Мексики.

Хищнический аппетит к чужим территориям прорезался у США практически сразу после приобретения государственности<sup>6</sup>.

Уже к 1817 году начались территориальные споры между США и Испанией, когда американская армия оккупировала испанскую Флориду под предлогом защиты своих южных территорий от индейцев. Испания понимала, что вряд ли сможет вернуть назад свою заморскую провинцию, и была вынуждена заключить с США договор о территориальном размежевании в Северной Америке (подписан 22 февраля 1819 года). Подписанный вынужденный компромиссный договор, оставляющий Флориду США, юридически закрепил за Мексикой территории Верхней Калифорнии, Нью-

<sup>4</sup> Более подробно см., например: Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. М.: Издательство «Весь мир», 2011. 368 с.; Баталов Э.Я. Проблемы демократии в американской политической мысли XX века. М.: Прогресс-Традиция, 2010; Борисов И.Б. Из истории демократии и выборов в США с XVII до XXI века. М.: РОИИП, 2014. 224 с.

<sup>5</sup> Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций / Ин-т Кеннана Междунар. науч. центра им. Вудро Вильсона. Под ред. В.И. Журавлевой, И.И. Куриллы. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. 408 с.

<sup>6</sup> Еще в 1803 г. президент США Т. Джефферсон заявил, что западная граница Луизианы проходит по Рио-Гранде-дель-Норте, тем самым предъявив, по существу, претензию на Техас. Вашингтонское правительство в начале XIX века негласно поощряло деятельность групп и организаций, пытавшихся подготовить вторжение в Техас («Мексиканская революционная хунта» во главе с Альваресом де Толедо и Пикорнелем в Филадельфии, группа отставного наполеоновского генерала Юмбера в Новом Орлеане и др.).

Мексико и Техаса. Формально договор вступил в силу в 1821 году за полгода до обретения Мексикой независимости.

Наибольший интерес земли Техаса вызывали в юго-западных штатах США. Прежде всего южан привлекали его богатые природные ресурсы, плодородные почвы и климат, благоприятствовавшие разведению хлопка, табака и других сельскохозяйственных культур. Вместе с тем экстенсивное плантационное рабовладельческое хозяйство Юго-Запада непрерывно требовало захвата и освоения новых земель. Господствующие элиты Юга в целях самосохранения нуждались в новых рабовладельческих территориях. И Техас подходил для этих целей как нельзя лучше. «Вооруженное распространение рабства вовне сделалось признанной целью национальной политики»<sup>7</sup>.

В 1819 году в США разразился экономический кризис, воздействие которого усугубилось предшествовавшими земельными спекуляциями. У многих плантаторов и фермеров накопилась большая задолженность государству. Резко сократилась продажа «общественных земель». В этих условиях разорившиеся землевладельцы Юго-Запада, дельцы, спекулянты, авантюристы устремились в Техас.

В июне 1819 года была предпринята очередная, но безуспешная попытка захвата части его территории силой оружия отрядом Джеймса Лонга. После прова-

ла этой затеи метод вооруженного вторжения сменился «мирным проникновением»<sup>8</sup>.

Первую попытку прибрать к рукам территории, ранее уступленные Мексике, американское правительство совершило в конце 1821 года по принципу «земли в обмен на обещания».



Американские переселенцы  
(Fotobank.ru)

Проект о включении в состав США Техаса, Новой Мексики, Верхней Калифорнии и части Нижней Калифорнии был предложен мексиканским властям в качестве условия признания независимости бывшей испанской колонии. Естественно, мексиканский император Агустин I на это не согласился. При этом император понимал, что ситуацию в северных территориях вооруженными средствами не удержать и необходимо привлекать на свою

сторону американских переселенцев.

Идя на уступки американским предпринимателям и колонизаторам, активно осваивающим северные территории Мексики, правительство Агустина I издало 4 января 1823 года закон о колонизации, наивно предполагая, что формальные юридические нормы смогут сдержать хищнический аппетит американцев. Закон предусматривал возможную раздачу земли иностранцам-католикам, гарантировал охрану их прав, предоставлял им существенные льготы и привилегии.

Однако такая политика Мексики только активизировала американскую колонизацию Техаса. Получив привилегии, иммигранты из США стали массово переселяться в Техас, особенно из южных и юго-западных районов. Северные территории Мексики были не густонаселенными, поэтому Соединенным Штатам было несложно добиться от Мексики разрешения на поселение в

мексиканском Техасе своих переселенцев. В соответствии с этим разрешением переселенцы должны были выучить испанский язык, принять католицизм и хранить верность Мексике. «Мирное проникновение» осуществлялось в обход мексиканских законов и правил. Чтобы облегчить получение земельных наделов и «закрепиться» на чужой территории, переселенцы принимали (обычно фиктивно) мексиканское подданство и католичество<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Марке К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 15. С. 342.

<sup>8</sup> Болховитинов Н.Н. История США. Т.1 (1607–1877). М.: НАУКА, 1983. С. 327.

<sup>9</sup> Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 328.



В 1828 году власти США заключили с Мексикой договор, подтверждавший установленные в 1819 году границы. Однако желание завладеть чужими землями не ослабевало: последовательно президенты Джон Адамс, Эндрю Джексон и Джон Тайлер предлагали все увеличивающиеся ставки выкупа за Техас и Калифорнию, не обращая внимания на позицию коренного населения этих территорий.

США начали активнее внедрять свою тактику аннексии чужих территорий руками самих жителей аннексируемых (в прямом и переносном смысле этого термина) территорий. Все «оранжевые революции» последних лет и смена неугодных США правительств осуществлялись руками резидентов, но при организационном и финансовом участии США<sup>10</sup>.

Уже в начале 1830-х годов число англоязычных переселенцев в Техасе превысило испаноговорящее население<sup>11</sup>. Переселенцы из южных штатов США занимались выращиванием хлопка и в большинстве своем являлись плантаторами и рабовладельцами, т.е. местной элитой, в зависимости от которой так или иначе попадало местное население.

Постепенно американцы-переселенцы установили полный контроль над Техасом, считая мексиканцев низшей расой, подобно неграм и индейцам. Они

относились к ним с нескрываемым презрением, игнорировали местные законы.

К середине 30-х годов XIX века общая численность техасских колонистов достигла 30 тыс. (не считая 5 тыс. негров-рабов и около 14 тыс. американских индейцев), тогда как мексиканское население составляло всего около 3,5 тысячи<sup>12</sup>.

Заселение Техаса американцами являлось не просто стихийным процессом, а в значительной мере продуманной политикой влиятельных сил Соединенных Штатов<sup>13</sup>.

Мексиканское правительство предпринимало попытки исправить ситуацию, догадываясь об истинных планах американцев. Со стороны Мексики была ограничена миграция и подняты таможенные пошлины на импорт хлопка, что должно было ослабить влияние США на северные территории. Одновременно (на 30 лет раньше США) Мексика объявила о запрете рабства, что неизбежно, по расчетам мексиканских властей, должно было привести к краху техасских плантаторов-переселенцев.

Однако это только ускорило процессы выхода Техаса, де-факто заселенного американцами, из-под юрисдикции Мексики. Техасские переселенцы перестали исполнять мексиканские законы и стали неподконтрольны властям Мексики.

В 1833 году на волне националистических настроений к власти

в Мексике пришел генерал Антонио Лопес де Санта Анна. К 1835 году в Мексике не без внешнего влияния прокатилась волна восстаний за федерализацию государства.

7 ноября 1835 года в Сан-Фелипе конвент представителей муниципалитетов Техаса (в основном это были представители переселенцев-колонистов, в чьих интересах и был собран конвент) принял декларацию о создании временного правительства, основанного на «принципах федеральной конституции Мексики 1824 года». Заявляя на словах о полной лояльности «народа Техаса» по отношению к мексиканской федерации, конвент подчеркивал решимость вести вооруженную борьбу против находящихся в Техасе войск «незаконного режима» Антонио Лопеса де Санта Анны<sup>14</sup>, провозглашенного президентом Конгрессом Мексики в 1833 году. С этой целью повстанцы предусматривали сформировать армию (к этому времени под ружьем находилось уже 6 тыс. колонистов), а командующим был назначен Сэмюэл Хьюстон – личный друг и протеже президента США Эндрю Джексона, бывший член конгресса и губернатор штата Теннесси. После этого от представителей муниципалитетов США стали поступать деньги, оружие и боеприпасы. Границу переходили многочисленные добровольцы. В США было закуплено

<sup>10</sup> См., например: Зорькин В.Д. Апология Вестфальской системы // Россия в глобальной политике. 2004. № 3; Чуров В.Е. Суверенная демократия и выборы // Российская газета. 2007. 30 марта; Борисов И.Б. Электоральный суверенитет, М.: РОИИП, 2010. 156 с.; Мамаев Ш. Бархатные интервенции // Политический журнал. 2005. № 16; Дебор Ги. Общество спектакля. М.: ЛОГОС, 2000; Чадаев А.В. Оранжевая осень // Сообщение. 2005. № 1; Борисов И.Б. Оранжевая миссия, или наблюдение за наблюдателями // Журнал о выборах. № 1. 2005. С. 43; Борисов И.Б., Игнатов А.В. Революции не будет. Правовые аспекты легитимации выборов Президента Кыргызстана // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. № 4 и 5. 2005; Борисов И.Б., Телегина Т.Д. Миссия невыполнима, или Оранжевая эволюция // Журнал о выборах. № 4. 2005. С. 58.

<sup>11</sup> Mansfield E.D. The Mexican War. N.Y., 1848, p. 10.

<sup>12</sup> Taylor V. H. The Spanish Archives of the General Land Office of Texas. Austin, 1955, p. 4–5, 43–44; The Handbook of Texas: Vol. 1, 2. Austin, 1952, vol. 1, p. 20.

<sup>13</sup> См.: Yoakum.H. K. Op. cit., vol. 2, p. 197.

<sup>14</sup> The Laws of Texas, vol. 1, p. 522.

несколько военных кораблей, препятствовавших подходу мексиканских судов к побережью Техаса<sup>15</sup>.

Одухотворенные такой поддержкой со стороны США колонисты-переселенцы в городке Вашингтон-на-Брасос на своем конвенте в составе 59 делегатов 2 марта объявили о независимости Техаса от Мексики, и было сформировано временное правительство. Временным президентом Техасской республики стал Дэвид Барнет, Стивен Остин стал специальным уполномоченным в США по обеспечению стратегической помощи и вербовки добровольцев, Сэмюэль Хьюстон был назначен главнокомандующим техасскими формированиями.

Антонио Лопес де Санта Анна лично возглавил борьбу с техасскими мятежниками. В марте 1836 года он штурмом взял техасский гарнизон в Аламо, жестоко расправившись с повстанцами. Однако уже 21 апреля 1836 года в битве у Сан-Хасинто техасская армия под командой Сэма Хьюстона полностью разбила отряд Санта Анны, а самого генерала взяли в плен. К середине 1836 года техасские отряды, возглавляемые плантаторами-переселенцами и поддерживаемые войсками США, полностью разбили мексиканскую армию.

Летом 1836 года американские регулярные войска под предводительством генерала Гэймса и с ведома правительства перешли границу и заняли расположенный в 50 милях от нее населенный

пункт Накогдочес. Мексиканский посланник в Вашингтоне М. де Горостиса заявил решительный протест США, но не получил от государственного департамента удовлетворительного ответа. Нейтралитет США «существует лишь на словах и причиняет нам в тысячу раз больший вред, чем явная враждебность», писал он 4 октября своему правительству<sup>16</sup>.



Карта спорных территорий  
1836–1845 годы

В 1836 году после принятия конституции Техас был объявлен независимой республикой. В том же году президентом провозглашенной Республики Техас стал Самюэль Хьюстон.

Независимость Техаса постепенно получила международное признание (в 1839–1840 годах независимость Техаса признали Англия, Франция, Нидерланды, Бельгия), но правительство Мексики договор об отделении территории республики не ратифицировало,

и почти 10 лет мексиканские военные подразделения не прекращали рейдов на Техас. США пытались дистанцироваться от этих конфликтов, однако американцы добровольно защищали южные и юго-западные границы Техаса.

США по ряду причин сразу не могли включить Техас в состав США. Президент США Э. Джексон не спешил с формальным признанием Техасской республики. Прекрасно понимая фиктивный характер ее независимости, он не сомневался в том, что стоит только вашингтонскому правительству признать Техасскую республику, как перед ним неминуемо встанет вопрос о ее аннексии. В принципе, это было как раз то, о чем мечтали предшественники Джексона, чего желали он сам и его окружение<sup>17</sup>.

Но несмотря на огромное желание прибрать к рукам новые земли, в Вашингтоне не без оснований опасались, что такой шаг может вызвать серьезные осложнения. Во-первых, конституция Техаса разрешала рабовладение и могла нарушить хрупкий баланс внутри США между сторонниками и противниками рабства (этот вопрос впоследствии привел к гражданской войне Севера и Юга). Во-вторых, аннексия республики могла спровоцировать войну с Мексикой и противодействие европейских держав. В-третьих, экономический кризис в США не позволял добавлять еще одну «головную боль» американской финансовой элите именно в этот период. Понимая,

<sup>15</sup> Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 332.

<sup>16</sup> Bosch Garcia C. Historia de las relaciones entre Mexico y los Estados Unidos, 1819–1848. Mexico, 1961. p. 193.

<sup>17</sup> Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 334.



что в долгосрочной перспективе присоединение Техаса является достаточно выгодным «вложением», тем не менее расчетливая целесообразность взяла вверх над немедленной аннексией.

Противники аннексии достаточно конкретно указывали на истинные причины притязаний: «Отделение Техаса обусловлено не притеснениями со стороны мексиканцев, а земельными спекуляциями и стремлением к экспансии с целью распространения рабства, – писал известный теолог и проповедник того времени У.Э. Чаннинг. – Аннексия же неминуемо вовлечет США в войну с Мексикой и Англией, приведет к подрыву американских институтов и распаду Союза»<sup>18</sup>. Противники аннексии предупреждали, что просьба о присоединении не отражает подлинной воли народа Техаса, что это заговор колонистов Юга и аннексия нанесет непоправимый вред государственности самих США.

Только под усилившимся давлением конгрессменов-экспансионистов, земельных спекулянтов и других вдохновителей тexasского «лобби» 3 марта 1837 года, в последний день пребывания на президентском посту, президент США Э. Джексон подписал принятые несколько раньше резолюции Сената и Палаты представителей о признании независимости Техаса<sup>19</sup>. Однако США были вынуждены официально отклонить обращение Техасской республики о ее присоединении к Соединенным Штатам, отложив разрешение вопроса до лучших времен. Но экспансия США на территории Техаса после объявления его



*Битва при Пало-Альто, первое крупное сражение американо-мексиканской войны (худ. К. Небель)*

независимым стала только усиливаться.

В начале 1840-х годов к Техасу стала пристально присматриваться Британская империя как к своему потенциальному заморскому владению. Это послужило мотивацией для активизации решения вопроса о включении Техаса в состав США, несмотря на все негативные факторы предполагаемой аннексии. Гипотетическая возможность установления британского протектората над Техасом объединила противников и сторонников аннексии. Южане боялись, что Англия, выступавшая за повсеместную отмену рабства, вынудит правительство Техаса к отказу от рабовладельческого статуса республики и создаст в Техасе убежище для беглых рабов.

В 1843 году президент Джон Тайлер, занявший президентское кресло после смерти Гаррисона и симпатизирующий демократам, выступил в поддержку аннексии, начав переговоры с Республикой Техас о договоре аннексии, который он представил в сенат.

Однако первая попытка была неудачной. 12 апреля 1844 года государственный секретарь Кэлхун и уполномоченные Техасской республики подписали в Вашингтоне договор о присоединении последней к США. А уже 8 июня 1844 года договор был отклонен Сенатом, за него проголосовало всего 16 сенаторов из 35 (для утверждения договора необходимо квалифицированное большинство в две трети голосов). Большинство сенаторов-вигов не поддержали закон: из 29 сенаторов-вигов 28 проголосовали против договора. Даже мнения сенаторов-демократов по этому вопросу разделились: шесть северных и один южный демократ выступили против договора, а пять северных и десять южных демократов поддержали его<sup>20</sup>.

В ноябре 1844 года президентом США был избран демократ и убежденный сторонник территориальной экспансии Джеймс Полк, основным пунктом программы которого был пункт об обязательной аннексии Техаса и Орегона. Имен-

<sup>18</sup> The Works of William E. Channing: Vol. 1–6. Glasgow, 1840–1844, vol. 2, p. 183–254.

<sup>19</sup> A Compilation of the Messages and Papers of the Presidents, 1789–1902; Vol. 1–10/ Ed. by J. D. Richardson. Wash., 1903, vol. 3, p. 281–282.

<sup>20</sup> Текст договора и обстоятельный анализ всех перипетий его подготовки, подписания и отклонения см.: Merk F. Slavery and the Annexation of Texas. N.Y., 1972, p. 3–82, 271–275.

но лозунги территориального экспансионизма и присоединения новых территорий помогли Д. Полку выиграть выборы.

Его оппонент Генри Клей, отстаивавший правовые позиции решения территориальных вопросов, неоднократно в ходе избирательной кампании заявлял, что, хотя в принципе не возражает против присоединения Техаса, но считает такую акцию невозможной без согласия Мексики. В итоге большинство американцев, считавших обогащение и приумножение собственности основополагающими принципами бытия даже в ущерб другим, не поддержали Г. Клейна, который получил только 38 процентов голосов выборщиков (Джеймс Полк набрал 62 % голосов выборщиков).

После выборов администрация Тайлера, понимая, что настроения в обществе уже «созрели» и американская (не мексиканская) общественность готова поддержать аннексию, начала консультации с избранным президентом Д. Полком и разработала план аннексии с помощью совместной резолюции в обход проведения через Сенат соответствующего договора. Сенаторы, в отличие от избирателей, более трепетно относились к формальным процедурам, хотя и стремились к общей цели – богатству и американскому превосходству.

Резолюция предусматривала незамедлительную аннексию Техаса без каких-либо консультаций не только с Мексикой, но и с населением Техаса. Администрации двух президентов (избранного

и действующего) понимали, что промедление «смерти подобно»: на Техас помимо самих Соединенных Штатов претендовали уже два крупных государства.

Однако совсем игнорировать волю населения Техаса было нельзя. Поэтому была предусмотрена «отложенная легитимация» аннексии после того, как де-факто Техас будет в составе США. В частности, в резолюции было указано, что Техас будет признан в качестве штата, если республика Техас одобрит присоединение до 1 января 1846 года. Кроме того, страхуясь от возможных последствий присоединения рабовладельческого штата, в резолюции было предусмотрено, что территория штата может быть разделена на несколько штатов, числом до пяти, и что государственные земли республики перейдут во владение штата Техас после его образования.

Резолюция являлась результатом компромисса и была принята в обход существующих процедур, она не решала внутренние проблемы и содержала требование, согласно которому новые штаты, чьи земли лежат севернее границ, определенных миссурийским компромиссом, должны были стать свободными от рабов, а штаты южнее могли выбрать, разрешать или не разрешать рабство.

Именно такая формулировка была изложена в резолюции, чтобы избежать возможных парламентских баталий по вопросу включения Техаса в состав США. Четвертая статья конституции

США позволяет создавать новый штат на территории существующего с согласия законодательных органов штата, а также конгресса, что неминуемо привело бы к широкой дискуссии о процедуре присоединения Техаса в обход установленных правил.

Совместная резолюция не устанавливала границ Техаса, ограничиваясь только общими терминами: «территория штата должным образом включает территории, правомерно принадлежащие Республике Техас», новый штат Техас будет сформирован «с учетом разрешения этим правительством (правительством США) всех разногласий по поводу границ, которые могут возникнуть с другими правительствами».

Как позже утверждал помощник государственного секретаря Джордж Локхарт Ривз, «этот документ был специально сформулирован таким образом, чтобы оставить границы Техаса неопределенными... Была надежда, что это может открыть путь к переговорам, в ходе которых весь предмет границ Мексики, от Мексиканского залива до Тихого океана, может быть пересмотрен<sup>21</sup>, но эти надежды не оправдались».

Конгресс США принял резолюцию 28 февраля 1845 года, а Дж. Тайлер подписал ее 1 марта, за четыре дня до вступления Д. Полка в должность президента. Вскоре после этого Эндрю Джексон Донельсон, американский поверенный в Техасе и племянник бывшего президента Эндрю

<sup>21</sup> До вхождения Техаса в США между ним и Мексикой был непрекращающийся территориальный спор. По приказу президента США Джеймса Полка генерал Закари Тейлор расположил свой гарнизон на южной границе Техаса – в устье реки Рио-Гранде. Правительство Мексики объявило эти действия нарушением ее суверенитета. Хотя власти Республики Техас утверждали, что юго-западная граница проходит по реке Рио-Гранде, они никогда не контролировали территорию, которая теперь принадлежит штату Нью-Мексико. Неудавшаяся техасская экспедиция в Санта-Фе в 1841 году была единственной попыткой взять эту территорию. Эль-Пасо был взят под контроль Техаса Робертом Нейборсом только в 1850 году, через четыре года после присоединения к США.



Джексона, представил американскую резолюцию президенту республики Техас Ансону Джонсу.

4 марта Д. Полк заявил, что аннексию Техаса следует рассматривать как «мирное приобретение» территории, ранее принадлежавшей США<sup>22</sup>. А преобразование Техаса в новый американский штат Д. Полк объяснял стремлением не позволить независимому государству Техас «превратиться в союзника или зависимую территорию какой-либо иностранной нации, более могущественной, чем оно само» и тем самым избежать угрозы американской безопасности.

В погоне за новыми приобретениями власти США уже нельзя было остановить, в том числе и имеющимися юридическими обязательствами. Не дожидаясь, пока население и правительство Техаса выразят свое отношение к предложению США, как это предусматривалось резолюцией конгресса, правительство Д. Полка 15 июня 1845 года распорядилось, чтобы корпус генерала З. Тейлора, дислоцировавшийся восточнее реки Сабин, вступил на техасскую территорию и занял позиции вдоль Рио-Гранде. Спустя месяц американские войска вышли к самому южному городу Техаса – Корпус-Кристи. К осени их численность достигла 4 тыс., что составляло почти половину всей регулярной армии США.

4 июля 1845 года конгресс Техаса одобрил вариант предло-

женной американцами аннексии с единственным голосом против.

Только 13 октября 1845 года граждане Техаса, де-факто находившиеся под властью Соединенных Штатов, утвердили новую конституцию и постановление об аннексии, проголосовав за резолюцию конгресса США.

Закон об аннексии был представлен и одобрен Палатой представителей и Сенатом США и подписан президентом Д. Полком только в конце 1845 года – 29 декабря. Таким образом, Техасская республика стала первым и единственным международно признанным государством,



*Принятие Техаса в состав США, иллюстрация 1861 года (Fotobank.ru)*

исчезнувшим с политических карт мира и растворившимся в США.

Споры о правомерности включения Техаса в состав США продолжались еще многие годы, и только в 1901 году, спустя 55 лет, Верховный суд США подтвердил законность аннексии путем принятия резолюции.

После аннексии Техаса Мексика разорвала дипломатические отношения с США, и уполномоченный представитель США Джон Слайделл<sup>23</sup>, продолжая безрезультатные попытки начать переговоры, сообщил президенту Д. Полку, что без военного вмешательства территориальные вопросы с Мексикой не решить.

В марте 1846 года американские войска под предводительством будущего президента генерала Закари Тейлора перешли на правый берег Рио-Гранде, вторгшись на мексиканские земли, якобы переданные Техасу генералом Антонио Лопесом де Санта Анной, попавшим в плен к техасским повстанцам. Защищая свои новые приобретения, Конгресс США объявил войну Мексике 13 мая 1846 года, Мексика объявила войну США 26 мая.

В 1848 году Мексика потерпела сокрушительное поражение. По мирному договору 1848 года побежденная Мексика вынуждена была уступить США не только Техас, но и Новую Мексику и Верхнюю Калифорнию. За смехотворную компенсацию

в 15 млн долларов (что почти в 2 раза меньше предложения Джона Слайделла) Мексика уступила США более половины своей территории. Проживающее на ней мексиканское население было объявлено гражданами США. В настоящее время на этой огромной территории, полученной в результате аннексии, находятся

<sup>22</sup> A Compilation of the Messages and Papers of the Presidents, vol. 4, p. 380.

<sup>23</sup> За несколько месяцев до этого Полк отправил в Мехико уполномоченного по делам мира Джона Слайделла, который должен был от имени американского правительства урегулировать спорные вопросы относительно аннексии Техаса, в том числе государственную принадлежность территории между реками Нуэсес и Рио-Гранде, по которой США собирались провести южную границу штата. Слайделлу также было поручено предложить мексиканским властям до 25 млн долларов за Калифорнию, присоединение которой обеспечило бы Америке выход к Тихому океану.

штаты Техас, Калифорния, Юта, Невада, Аризона, часть штатов Нью-Мексико, Колорадо и Вайоминг.

Аннексированные территории в Калифорнии населяли примерно 1000 мексиканских семей, в Нью-Мехико – 7000 семей, многие из которых были вынуждены покинуть свои земли. В Мехико в парке Чапультепек поставлен памятник в честь шестерых подросков-кадетов, которые сбросились с дворцовых стен, не желая сдаваться американским захватчикам в ходе битвы за замок Чапультепек 18 сентября 1847 года.

Палатой представителей США за месяц до конца войны были раскритикованы действия президента Д. Полка и генерала З. Тейлора за «войну необязательную и неконституционно начатую президентом Соединенных Штатов»<sup>24</sup>. Представитель партии вигов Ральф Валдо Эмерсон с сожалением признал, что «большинство великих свершений в истории осуществлены постыдными средствами».

После победоносной войны с Мексикой США поставили вопрос об Орегоне, огромной территории приблизительно в 742 тысячи квадратных километров на северо-западе американского континента, расположенной между Русской Америкой и Калифорнией. К этому времени указанная территория находилась в совместном владении США и Англии и активно заселялась американцами. Наплыв переселенцев в Орегон, особенно активный в 1840-е годы, заставил США и Англию начать переговоры о его статусе.

США основывали свои права на эту территорию открытием

реки Колумбии американским капитаном Греем в конце XVIII века, а также заселением территории колонистами США, активно шедшим с 1830-х годов.

Орегонская проблема была решена путем переговоров с Англией. В 1846 году при президенте Д. Полке между США и Англией был заключен договор, по которому 49 градус северной широты стал границей между двумя странами – к США отходила территория к югу от 49 градуса северной широты, за исключением о. Ванкувера, включенного в состав Британской Колумбии.

Так США включили в свой состав южные и западные земли и вышли на побережье Тихого океана. В 1845 году сторонниками американских имперских устремлений была сформулирована концепция «предопределения судьбы», обосновывающая право США на всю Северную Америку и ставшая с конца XIX века американской экспансионистской доктриной.

Авторы доктрины (в том числе Дж. О`Салливан) были убеждены в превосходстве американских политических институтов и в исключительной одаренности американцев. Эта доктрина о предопределенной свыше особой судьбе США и легла в основу оправданий всех территориальных приобретений, которые как предшествовали ее провозглашению, так и следовали за ним. Доктрина в тот период оправдывала право США доминировать над любой частью Нового Света – от Атлантического до Тихого океана. Сейчас ее горизонты намного расширились.

\* \* \*

Такая вот история... Точнее, такая вот предыстория «демократических» завоеваний «самой демократической» страны нашей планеты, вот уже почти два столетия пребывающей в абсолютной уверенности в собственной непогрешимости и безнаказанности. Страны, позволяющей себе определять уровень цивилизованности, культурности, демократичности любого из народов мира, вмешивающейся во внутренние дела суверенных государств, исходя исключительно из собственного видения миропорядка. А если быть совсем уж откровенным, то исходя из собственных интересов.

Эта страна до сих пор пребывает в уверенности в своей правоте не только в аннексии соседних территорий вроде вышеозначенного Техаса (ныне штат Техас, но это, скажем так, дело прошлое), но и в правоте того, что натворила путем открытой агрессии под прикрытием демократизации во Вьетнаме, в Ираке, Ливии, Сирии, Украине. Более того, она включила в свои планы «демократизации» теперь уже и нашу страну и испытывает на нас апробированные ею в относительно недавнем прошлом на независимых Кубе и Иране санкционные технологии.

Но на Россию нельзя давить и разговаривать с ней с позиции силы, в том числе и «мягкой». Время уже другое, да и мы – другие. Главное, как справедливо отмечает Владимир Чуров, «хорошие отношения между Америкой и Россией остаются самым важным условием, гарантирующим мирную уборку дворов во всем мире»<sup>25</sup>. ✓

<sup>24</sup> Congressional Globe, 30th Session (1848) pp.93-95, House Journal, 30th Session (1848), p.183–184.

<sup>25</sup> Владимир Чуров, Сергей Дмитриев-Арбатский. Из записок старого дворника. СОЮЗЬ – АПОЛЛОНЬ / Борисов И.Б. Из истории демократии и выборов в США с XVII до XXI века. М.: РОИИП, 2014. С. 28.



# ВЫБОРЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР В 1989 ГОДУ И РСФСР В 1990 ГОДУ



**Владимир Журавлев**

Председатель  
Избирательной комиссии  
Ленинградской области,  
кандидат юридических наук



**Владимир Фортунатов**

Заведующий кафедрой  
истории Петербургского  
государственного  
университета путей  
сообщения, доктор  
исторических наук,  
профессор

*Основная реформа советской избирательной системы началась в период перестройки. Во второй половине 80-х годов XX века часть высшего партийно-государственного аппарата, осознав необходимость перемен, вступила на путь реформ. Однако инерция мышления, старые представления и догмы оказывали большое влияние на деятельность партийного аппарата, в том числе и на работу Программной комиссии по разработке проекта Программы КПСС (новой редакции). Накануне открытия XXVII съезда КПСС, 18 февраля 1986 года состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором рассматривался проект Программы.*

В рамках данной статьи представляю интерес ее положения, связанные с избирательной системой. В первоначальном варианте Программы (часть 2, раздел 1 «Коммунистическая перспектива СССР и необходимость ускорения социально-экономического развития») отсутствовало положение о совершенствовании избирательной системы. Говорилось только о «все более полном вовлечении граждан в управление государственными и общественными делами», то есть содержался обычный набор слов, который повторялся из года в год, от съезда к съезду. На проекте Программы стояла резолюция: «В набор, после проверки (после заседания Политбюро ЦК)».

Видимо, заседание Политбюро накануне Пленума состоялось, и в проекте, внесенном на Пленум, содержались некоторые дополнения. В частности, появляется положение о «совершенствовании избирательной системы». Также в разделе 4 «Разви-

тие политической системы советского общества» в предложение «Партия придает значение совершенствованию форм народного представительства, демократических принципов советской избирательной системы» после слов «народного представительства» вставлено слово «развитию», которое и вошло в окончательную редакцию программы.

Тем самым придавался динамизм данному тезису. Вводится и новое положение, отсутствовавшее в первоначальном проекте. В целом оно предполагало рост политической активности, развитие выборов начал: «Будет подниматься роль общих собраний и советов трудовых коллективов..., осуществляться переход к выборности мастеров, начальников участков и руководителей других производственных подразделений». А в раздел 5 «Идейно-воспитательная работа, образование, наука и культура» добавлен абзац о необходимости правового воспитания. В нем, в частности, отмечалось:

«Партия придает важное значение формированию высокой гражданственности личности». На первый взгляд казалось, что это незначительные редакционные поправки. Никто тогда не усматривал в подобных утверждениях призыва к политической реформе, но объективно они сыграли именно такую роль. Рассматривая два варианта проекта Программы КПСС, можно предположить, что уже в 1986 году часть партийного аппарата пыталась ослабить концептуальную новизну документа, свести реформы к очередной краткосрочной кампании<sup>1</sup>.

В докладе Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева на XXVII съезде КПСС (февраль 1986 г.) об избирательной системе говорилось: «Партия будет и впредь заботиться о том, чтобы депутатами избирались наиболее достойные люди, способные на высоком уровне вести государственные дела, чтобы состав Советов систематически обновлялся. В этом плане, видимо, настало время внести необходимые коррективы и в нашу избирательную практику. Здесь накопилось немало вопросов, ждущих своего решения»<sup>2</sup>. На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев предложил внести коррективы в избирательную систему,

подготовить соответствующий законопроект и всенародно его обсудить.

Первым практическим шагом на пути к избирательной реформе стал эксперимент, проведенный в 1987 году в ходе выборов в местные Советы народных депутатов. Мировая политическая

форнийского университета говорил, что введение свободных выборов с несколькими кандидатами должно быть медленным и постепенным, не менее чем в течение пяти лет. Введение выборов с несколькими кандидатами без подготовки вело к разочаровывающим результатам,

так как ни избиратели, ни кандидаты, ни официальные лица просто не знали того, как действовать в новой ситуации. Итог такого положения – неразбериха, анархия, разочарование народа в свободных выборах и даже военные перевороты<sup>3</sup>.

Эксперимент 1987 года имел значение для перехода к свободным выборам. В феврале 1987 года Президиум Верховного Совета РСФСР принял Указ «О выборах в местные Советы народных депутатов РСФСР»<sup>4</sup> и Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР «О проведении в порядке эксперимента выборов в местные Советы народных депутатов РСФСР по многомандатным избирательным округам»<sup>5</sup>. Президиумам Верховных Советов автономных республик, исполкомам областных и краевых Советов предлагалось в ходе выборов в местные Советы провести эксперимент на территории одного из районов. Эксперимент по выборам в районные, городские



теория и практика к этому времени накопила большой опыт как применения различных избирательных систем, так и введения выборов на конкурсной основе. Известный специалист в области избирательных систем профессор Р. Таагепера из Кали-

форнии

<sup>1</sup> Козин В.И. Преобразование избирательного законодательства СССР как этап государственно-правовой модернизации (1987–1989 гг.) // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 3; Горбачев М.С. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду. М.: Политиздат, 1986. С. 72.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Таагепера Р. Некоторые проблемы проведения выборов по многомандатным округам // Политические институты и обновление общества. М., 1989.

<sup>4</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1987. № 10. Ст. 307.

<sup>5</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1987. № 10. Ст. 310.



(городов районного подчинения), поселковые и сельские Советы охватил 5 процентов районов страны.

Во время выборов 29 марта 1987 года:

были сформированы много-мандатные округа;

на собраниях по выдвижению кандидатов в депутаты рассматривались, как правило, не одна, а несколько кандидатур по избирательному округу;

в избирательных бюллетенях стали указываться место работы, должность или занятие кандидата в депутаты;

в составе избирательных комиссий появились представители сельских, уличных, домовых комитетов, советов женщин, ветеранов войны и труда;

списки избирателей стали составляться при участии участковых комиссий;

кабины для тайного голосования стали устанавливаться таким образом, чтобы голосующие обязательно проходили через них;

в каждом округе выдвигался один дополнительный кандидат на 3–5 мандатов.

На более чем 94 тысячи мест народных депутатов было выдвинуто свыше 120 тысяч кандидатов (на четверть больше, чем имелось мест). По итогам выборов 599 кандидатов не получили требуемого количества голосов (50 % + 1) и не были избраны. Кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов (при превышении необходимого

минимума 50 % + 1 голос), становились депутатами. Другие кандидаты, получившие больше половины голосов, становились резервными депутатами и могли участвовать в работе Совета с правом совещательного голоса. При выбытии одного из депутатов по округу резервный депутат становился основным без проведения дополнительных выборов<sup>6</sup>.



Не только в экспериментальных, но и во многих других избирательных округах на предвыборных собраниях выдвигалось и обсуждалось более одной кандидатуры в депутаты. В местных Советах имелось 2 миллиона 322 тысячи депутатских мест. А на предвыборных собраниях было выдвинуто и обсуждалось около 4 миллионов кандидатур. Но в бюллетень для голосования по-прежнему, за редким исключением, включалось по одному кандидату.

Широко обсуждалась проблема так называемого сита. Дело в том, что при выдвижении кандидатов по многомандатным округам разными общественными организациями, трудовыми коллективами, сходами граждан одновременно избирались представители на окружное совещание. Это совещание одобряло или корректировало список кандидатов по округу, иногда отсеивая негодные кандидатуры.

Решающий шаг на пути реформирования политической (и избирательной) системы сделала XIX Всероссийская конференция КПСС, проходившая с 28 июня по 1 июля 1988 года. Резолюция «О демократизации советского общества и реформе политической системы» предусматривала:

неограниченное выдвижение кандидатур, широкое и свободное их обсуждение;

включение в избирательные бюллетени большего числа кандидатов, чем имеется мандатов;

строгое соблюдение процедуры выборов;

регулярная отчетность депутатов и возможность их отзыва<sup>7</sup>.

1 декабря 1988 года сессия Верховного Совета СССР приняла Закон СССР «О выборах народных депутатов СССР»<sup>8</sup> (далее – Закон о выборах). В избирательной системе появился ряд весьма существенных новшеств:

вводились выборы на конкурентной основе, то есть вместо

<sup>6</sup> Состав депутатов, исполнительных комитетов, постоянных комиссий и резервных депутатов местных Советов народных депутатов 1987 года. М., 1987. С. 271.

<sup>7</sup> Материалы XIX Всероссийской конференции КПСС. М., 1988. С. 120.

<sup>8</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1988. № 49. Ст. 727, 729.

«выборов без выбора» законодательно было закреплена возможность выбора депутатов в одномандатных округах из нескольких кандидатов; в политический лексикон вошло сочетание «альтернативные выборы», «альтернативные кандидаты»;

участники собраний могли выдвигать любую кандидатуру, в том числе и свою: появилось самовыдвижение;

впервые выдвижение кандидатов в депутаты собраниями по месту жительства стало законодательной нормой; в таком собрании должно было участвовать не менее 500 избирателей, проживающих на территории избирательного округа (статья 37); статья 9 сохраняла право выдвижения кандидатов за трудовыми коллективами и общественными организациями;

обсуждение деловых и личных качеств кандидатов стало важным элементом избирательной кампании; агитация могла вестись как «за», так и «против», как на собраниях, так и в средствах массовой информации; право агитации отсутствовало в Конституции СССР 1936 года, не

было четко прописано в Конституции СССР 1977 года;

кандидаты в депутаты получили право выступать с программой своей будущей деятельности (статья 45) и не обязаны были присоединяться к «нерушимому блоку коммунистов и беспартийных»; но программы кандидатов не должны были противоречить Конституции и советскому законодательству; началось соревнование программ, и избиратели получили возможность делать вполне осознанный выбор; возникли условия для возрождения реальной политической конкуренции, борьбы;

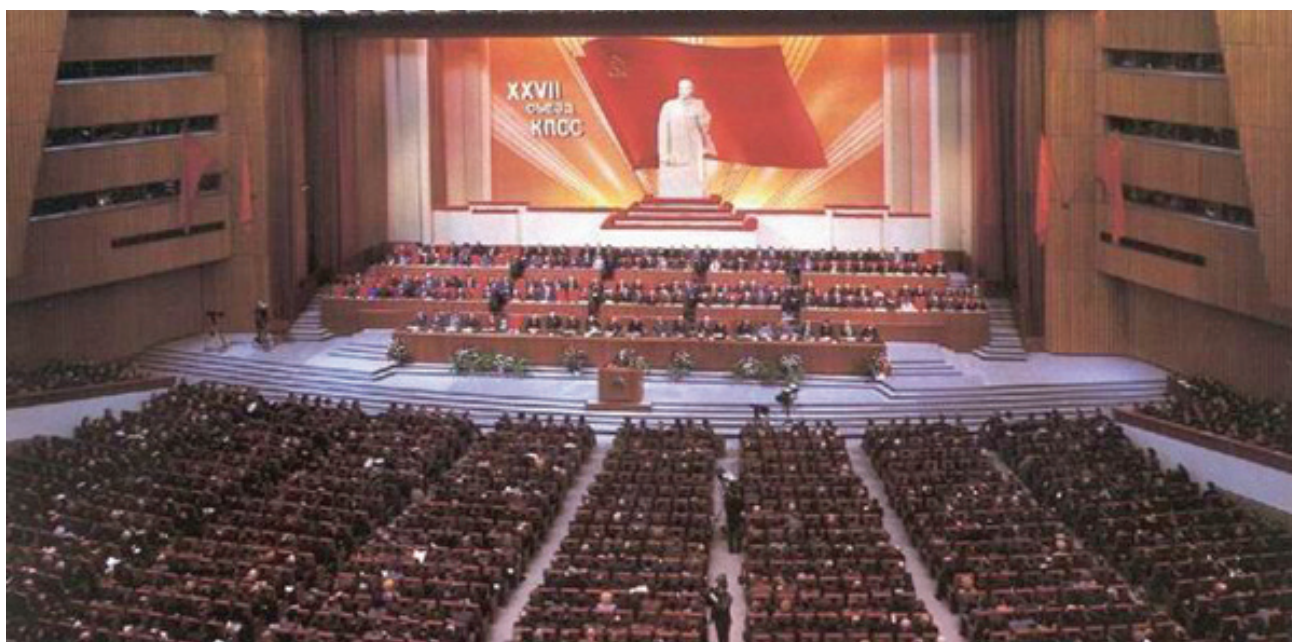
статья 7 Закона о выборах предусматривала возможность присутствия на заседаниях избирательных комиссий, в том числе при регистрации кандидатов в депутаты, подсчете голосов на избирательном участке, при определении результатов выборов по округу и подведении общих итогов выборов, представителей трудовых коллективов, общественных организаций, собраний избирателей, доверенных лиц, а также представителей печати, телевидения, радио; работа из-

бирательных комиссий оказалась под пристальным общественным контролем;

избирательные ящики должны были устанавливаться так, чтобы голосующие при подходе к ним обязательно бы проходили через кабины или комнаты для тайного голосования (статья 52).

В сравнении с недавними советскими временами в развитии избирательной системы происходили значительные изменения. В 1987–1988 годах в стране уже намечилось возрождение многопартийной системы. Некоторые организации называли себя неформальными. Кто-то напрямую заявлял о своем антисоветизме и антикоммунизме. Какие-то объединения действовали полуполюгально, фактически явочным порядком. Но для всех общественно-политических сил страны предстоявшие выборы должны были стать «моментом истины».

Новое избирательное законодательство подверглось широкому общественному обсуждению, в котором было немало критических моментов. Уступкой консервативным силам считалось





сохранение «сита» – окружных предвыборных собраний. Критики считали, что на этом уровне у правящей КПСС было немало организационных рычагов и приемов для отсеивания негодных кандидатов в депутаты. Участники таких собраний хорошо помнят нервную обстановку и ощущение того, что кто-то «дергает за ниточки». Впоследствии Верховный Совет СССР Постановлением «О проекте Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам избирательной системы» от 24 октября 1989 года исключил конституционную норму о проведении окружных предвыборных собраний<sup>9</sup>.

Еще большее негодование сил, которые называли себя демократическими, вызвало положение о выборах одной трети депутатов Союза ССР, союзных и автономных республик от общественных организаций. Это обосновывалось необходимостью обеспечить представительство наиболее организованной части населения в соответствующих органах государственной власти (статья 39). КПСС и профессиональные союзы получили по 100 мандатов, ВЛКСМ, женские советы, советы ветеранов войны и труда, научные общества, творческие союзы и т.д. – по 75 мандатов. Особое раздражение вызывала «красная сотня» от КПСС во главе с Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым, который не решился предстать перед судом рядовых избирателей в одном из избирательных округов. В составе съезда народных депутатов СССР группа «особых» депутатов создавала своеобразную

«палату для функционеров» или «палату советских лордов».

В ходе предвыборной кампании печать неоднократно сообщала о нарушении прав избирателей и кандидатов в депутаты. Многих кандидатов приглашали в действовавшие тогда комитеты КПСС и предлагали снять свою кандидатуру с выборов. Однако в ходе избирательной кампании было возбуждено лишь одно судебное дело, да и то о клевете. Дело в том, что Закон о выборах (статья 13) содержал отсылочную норму: лица, препятствующие осуществлению гражданином (а не коллективом граждан) права избирать и быть избранным народным депутатом СССР, «несут установленную законом ответственность». Но была лишь одна статья Уголовного кодекса РСФСР (статья 132), устанавливавшая ответственность за воспрепятствование выборам путем насилия, обмана, угроз или подкупа. Однако ничего подобного не происходило. А административная ответственность в законе тогда не была предусмотрена.

Некоторые авторы считают, что с внесением изменений в практику избирательных кампаний и началась эрозия советской политической системы, которая закончилась событиями августа 1991 года и распадом СССР в декабре 1991 года.

Постановлением «О назначении выборов народных депутатов СССР» Верховный Совет СССР, доживавший свои последние месяцы, назначил выборы на 26 марта 1989 года<sup>10</sup>. Была сформирована Центральная избирательная комиссия в составе 34 человек. Среди ее членов было 7 рабочих, 4 партийных руково-

дителя, летчик-космонавт, писатель, врач и др., но только два юриста. Состав комиссии явно не соответствовал сложности ситуации и вызывал подозрение по поводу того, что избирательную кампанию вновь будет негласно проводить и направлять партийно-государственный аппарат.

Выборы народных депутатов СССР весной 1989 года резко повысили градус политической жизни советского общества. После выборов в Учредительное собрание (12 ноября 1917 года) в нашей стране вновь можно было говорить о более-менее свободных выборах.

Казалось, что эпоха «выборов без выбора» закончилась. На 1500 мандатов народных депутатов СССР, проводимых в одномандатных избирательных округах, претендовало 7500 человек. Даже на пленумах общественных организаций на 750 предоставленных мест обсуждалось 2049 кандидатур. В 953 избирательных округах выставлялось по два кандидата. В 109 их было по три. Но в 384 округах было по одному депутату<sup>11</sup>, что не противоречило Закону о выборах. Примечательно, что среди кандидатов в депутаты, оказавшихся единственными в избирательных бюллетенях, 62 процента были партийными работниками и руководителями предприятий, которые решили «подстраховаться».

Из 55 областей и краев РСФСР лишь в Краснодарском крае и Пермской области партийные лидеры решились избираться по национально-территориальным округам, которые охватывали весь регион. Все прочие лидеры обеспечили себе «прохождение» в народные депу-

<sup>9</sup> Известия. 1989. 25 октября.

<sup>10</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1988. № 49. Ст. 731, 732.

<sup>11</sup> Орлов В.П. Демократия набирает силу // Советская Россия. 1989. 14 марта.

таты в более мелких (как правило, на порядок) и «удобных» избирательных округах. Удобными были сельские округа, особенно в автономных республиках, краях и национальных областях. В Москве сельских округов не было, и 43,8 процента руководителей московских партийных организаций потерпели поражение<sup>12</sup>.

Выборы весны 1989 года показали низкий авторитет многих местных руководителей, их неумение общаться с избирателями «без бумажки», по-человечески. Многие аналитики вспомнили знаменитую фразу-формулу В.И. Ленина о декабристах – «страшно далеки они от народа».

В самой правящей партии также была проведена большая селекционная работа. Более 105 тысяч первичных партийных организаций выдвинули на рассмотрение вышестоящих органов 31,5 тысячи кандидатур, из которых райкомы КПСС отобрали 3,5 тысячи человек. Обкомы, крайкомы и ЦК союзных республик «пропустили» до ЦК КПСС 207 кандидатур, из которых и отобрали 100 человек<sup>13</sup>. На вопросы беспартийных коллег: «Почему Горбачев побоялся пройти через настоящие выборы?» – у рядовых коммунистов внятного объяснения не было.

СССР был огромной страной. Электоральная ситуация была разной и зависела от многих факторов. В Закавказье и Средней Азии альтернативность в выборах была меньшей, чем в Москве, Ленинграде, Прибалтике, центральных районах. И активность в день голосования оказалась разной, то есть соответствующей данному обстоятельству.

Группы в составе народных депутатов	1984	1989
Верхний эшелон управления (партийно-государственная номенклатура)	40 %	16 %
Нижний эшелон управления (начальники цехов, отделов предприятий, заведующие лабораториями, кафедрами и т.д.)	–	25 %
Рабочие и крестьяне	44,9 %	22,8 %
Специалисты, научная и творческая интеллигенция	5,4 %	26,4 %

26 марта 1989 года прошли основные выборы. Было избрано 1958 народных депутатов СССР из 2250. Предстояло избрать еще 292 депутата, в том числе: от общественных организаций – 18, от территориальных избирательных округов – 160 и от национально-территориальных округов – 114.

Главным итогом выборов высшее руководство страны и официальные средства массовой информации считали то, что народ в общем и целом поддержал курс на перестройку и обновление общества. В голосовании приняли участие 172 840 130 человек, или 89,9 процента всех избирателей. Председатель Центральной избирательной комиссии В.П. Орлов отмечал, что советские граждане выполнили свой патриотический долг, пришли на избирательные участки и сделали свой выбор. В то же время было обращено внимание на ошибки, излишнюю заорганизованность, на попытки оказать давление на свободное волеизъявление людей. Председатель ЦИК обратил внимание на слабое знание Закона о выборах избирателями, на прояв-

ления некомпетентности со стороны избирательных комиссий, даже на окружном уровне. Конфликты и жалобы получили отражение в 14,5 тысячи писем и телеграмм, полученных ЦИК.

Довыборы и повторные голосования в ряде избирательных округов прошли в апреле и мае 1989 года. Состав Первого съезда народных депутатов СССР по основным группам существенно отличался от состава Верховного Совета СССР.



<sup>12</sup> Весна 89: География и анатомия парламентских выборов / Под ред. В.А. Колосова, Н.В. Петрова, Л.В. Смирнягина. М.: Прогресс, 1990. С. 61.

<sup>13</sup> Козин В.И. Указ. соч. С. 68.



В составе Съезда появились священнослужители, сельские арендаторы, руководители арендных коллективов и кооперативов.

27 октября 1989 года Верховный Совет РСФСР принял Закон «О выборах народных депутатов РСФСР». Так был сделан еще один важный шаг на пути реформирования избирательного законодательства. В новом законе был закреплен ряд демократических процедур. Например, в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу кандидат должен был давать обязательство освободить занимаемую должность, не совместимую со статусом депутата. К другим демократическим процедурам следует отнести право кандидатов участвовать в избирательной кампании с момента их выдвижения на равных основаниях с другими претендентами. Этот принцип распространялся и на предвыборную агитацию при организации встреч кандидатов с избирателями, а также на выступления кандидатов в печати, по телевидению и радио.

Российский Закон о выборах народных депутатов не ограничивал число соискателей депутатских мандатов, участвующих в избирательной кампании. И в отличие от союзного законодательства он предусматривал порядок, когда весь состав Съезда народных депутатов РСФСР избирался непосредственно населением – в округах, в то время как треть союзного Съезда состояла из представителей общественных организаций.



Таким образом, был сделан очередной шаг по пути закрепления в отечественной политико-правовой сфере института конкурентных выборов, что стимулировало процесс постепенного становления и развития в России многопартийной системы.

На кандидатов распространялся принцип неприкосновенности. Без согласия Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов РСФСР они не могли быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы или подвергнуты мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке.

Выборы народных депутатов РСФСР, основанные на новых электоральных принципах и процедурах, состоялись 4 марта 1990 года, и по их результатам был сформирован Съезд народных депутатов РСФСР, а затем и Верховный Совет РСФСР, со-

стоящий из двух палат – Совета Республики и Совета Национальностей.

Выводы:

1. Сравнительно небольшие изменения в избирательной системе СССР создали условия для реальной политической конкуренции, положили начало действительной демократизации политической системы страны.

2. Правящая Коммунистическая партия оказалась не в состоянии в полной мере контролировать политические изменения в стране, противостоять распространению антикоммунистических и антисоветских взглядов.

3. Медленное и непоследовательное реформирование избирательной системы стало важным фактором нарастания политической напряженности в стране, консолидации и активизации политических сил, выступавших под флагом последовательной и решительной демократизации. ✓

## ФИЛАТЕЛИСТИЧЕСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ ПЕРВЫХ ПРЯМЫХ ВСЕОБЩИХ ВЫБОРОВ В ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ



**Валерий Луговой**

Начальник отдела организационно-контрольной работы и связи с общественностью Избирательной комиссии Калужской области

*В конце мая 2014 года в 28-ми странах Европейского союза прошли очередные, уже восьмые по счету, прямые всеобщие выборы депутатов Европейского парламента, который был создан в 1957 году и вместе с Советом Европейского союза образует сегодня своеобразный наднациональный двухпалатный законодательный орган для большинства европейских стран.*

До первых всеобщих прямых выборов в Европейский парламент его делегаты более двадцати лет избирались представительными органами вначале шести, а затем девяти западноевропейских стран из числа членов национальных парламентов. С середины 1970-х годов функции Европейского парламента стали расширяться, и вместе с этим окончательно было принято решение о переходе к всеобщим прямым выборам депутатов Европарламента.

В сентябре 1976 года Советом Европейского союза был принят соответствующий акт, который определил ряд общих правил проведения выборов и установил численность депутатов Европарламента, избираемых от каждой страны в соответствии с ее численностью.

В июне 1979 года почти 150 миллионов жителей девяти европейских стран (Бельгии, Великобритании, Дании, Ирландии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Франции и ФРГ) впервые всеобщим и прямым голосованием сформировали представительный орган Европейского союза, состоящий из 410 депутатов. При этом наибольшее число мандатов (по 81) получили представите-

ли ФРГ, Франции, Италии и Великобритании, в меньшей степени в наднациональном парламенте были представлены Нидерланды (25 мандатов), Бельгия (24), Дания (16), Ирландия (15) и Люксембург (6).

Общее число избирателей, приходившихся на одного депутата, также было далеко не симметрично. Так, в Люксембурге один представитель делегировался почти 60 тысячами, а в ФРГ – почти 730 тысячами избирателей. Подобное неравенство как в 1979 году, так и в наши дни рассматривалось и рассматривается в качестве одного из способов обеспечения прав народов так называемых малых европейских стран.

В последующие годы с постепенным расширением Европейского союза число членов общего наднационального представительного органа постепенно увеличивалось и к выборам 2004 года достигло 788 депутатов. В дальнейшем были приняты решения о снижении численности европейских парламентариев, и в соответствии с резолюцией 2013 года в новом составе представительного органа Европейского союза, образованном после майских выборов 2014 года, представлен



751 депутат от 28 стран. При этом наибольшее число парламентариев делегировали ФРГ – 96, Франция – 74, Великобритания и Италия – по 73. Испания и Польша представлены 54 и 51 депутатом соответственно. Наименьшее число мандатов (по 6) получили представители Кипра, Люксембурга, Мальты и Эстонии.

Первые всеобщие прямые выборы Европарламента в июне 1979 года вызвали значительный интерес жителей различных стран, а совокупная активность избирателей составила почти 64 процента. Наиболее активно в выборах участвовали жители Бельгии, Люксембурга и Италии (явка соответственно – 91 %, 89 % и 85 %). Наименьшая активность была зафиксирована в Великобритании и Дании (32 % и 48 %). В подготовку и проведение общеевропейской избирательной кампании были вовлечены различные государственные и муниципальные органы власти и управления, средства массовой информации, партии, кандидаты и другие непосредственные участники выборов. К этому событию почтовые администрации стран Евросоюза подготовили выпуски различной филателистической продукции, во всем многообразии отражавшие политический и эмоциональный подъем среди избирателей, которым сопровождалась выборы в Европарламент 1979 года.

Более чем за год до этих выборов их значимость отметило почтовое ведомство Бельгии. 18 марта 1978 года тиражом 2,5 млн экземпляров была выпущена серия из четырех марок номиналом 10 и 14 франков, посвященная Европейскому союзу. Одна из марок в соответствии с принятой традицией содержала надпись «Первые выборы Европейского парламента» на двух языках. Главными темами остальных трех марок стали: 20-летие Римского договора, 25-летие Европейской конференции министров транспорта, а также марка – посвящение бельгийскому политическому и государственно-му деятелю Полю-Анри Спааку (1899–1972), стоявшему у истоков создания Евросоюза и НАТО.

Интересно, что все марки гасились специальным штемпелем, по окружности которого были перечислены страны Евросоюза, а аббревиатура EUR (Европа) уже тогда была окружена девятью звездочками. Еще на одном специальном гашении был изображен П.-А. Спаак и заглавная буква «Е» как один из символов объединенной Европы. К выпуску марок также были изданы конверты первого дня, открытки и иная филателистическая продукция.

Бельгийский выпуск марок 1978 года стал важным показателем общественного интереса к предстоящим выборам и тех значительных ожиданий, которые были связаны с новой страницей истории международного парламентаризма. Не случайно к этому времени был подготовлен и издан общеевропейский стандартный конверт «Первые прямые выборы на основе всеобщего избирательного права», основным художественным элементом которого стала рука, опускающая избирательный бюллетень в урну для голосования с надписью на французском языке «Parlement européen». Дополнительные элементы в виде эмблемы Европейского парламента, стилизованной карты стран Евросоюза, изображений Страсбургского собора и здания Европейского парламента подчеркивали значимость выборов как одного из инструментов европейского единения. В дальнейшем эти конверты применялись для национальных гашений марок, выпущенных в связи с выборами 1979 года.



Марка Бельгии (1978 г.)



Конверт первого дня (номерной Страсбургский выпуск (1978 г.)

Естественно, наибольший филателистический интерес к теме европейских выборов пришелся на 1979 год – год первой масштабной европейской избирательной кампании. Почтовые службы восьми стран, где проходили выборы (за исключением Дании), а также Греции с 14 февраля по 20 августа выпустили 15 марок общим тиражом почти 200 млн экземпляров.

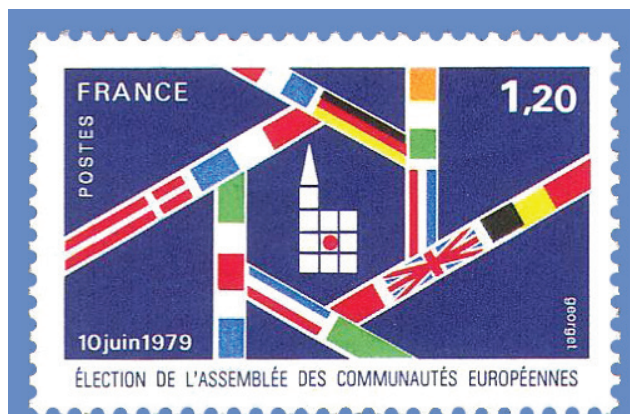
Общие сведения о филателистических выпусках девяти европейских стран, посвященных прямым выборам в Европейский парламент, выглядят следующим образом:

Страна	Дата выпуска	Число марок	Общий тираж
ФРГ	14.02.1979	1	30 200 000
Нидерланды	20.02.1979	1	16 149 700
Бельгия	03.03.1979	1	10 000 000
Италия	05.05.1979	2	20 000 000
Великобритания	09.05.1979	4	93 600 000
Франция	19.05.1979	1	15 000 000
Греция	28.05.1979	2	7 202 848
Люксембург	07.06.1979	1	данные не найдены
Ирландия	20.08.1979	2	6 000 000

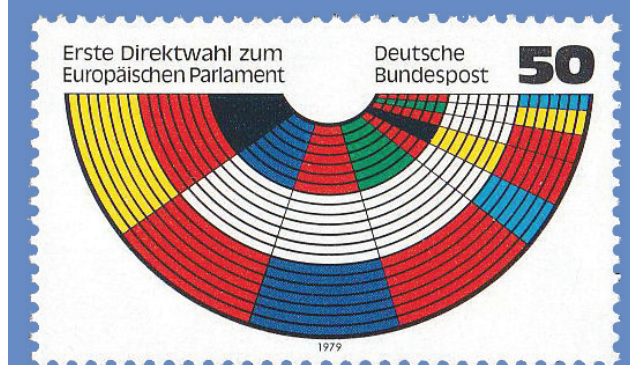
Характерными элементами дизайна и рисунка марок 1979 года, посвященных выборам, как правило, были стилистические изображения национальных флагов стран, проводивших выборы, или сессионного зала Европейского парламента.

Основу дизайна французского выпуска составляло схематическое изображение Страсбургского собора в характерном готическом стиле – знаменитого памятника архитектуры парламентской столицы Евросоюза, окаймленного правильным шестиугольником из полос в цветах национальных флагов девяти стран.

Каждая из четырех марок Великобритании номиналом 9, 10½, 11 и 13 пенсов изображала девять опускающихся в избирательную урну бюллетеней,



Марка Франции



Марка ФРГ

раскрашенных в цвета национальных флагов участников выборов.

Немецкая марка с явной математической скрупулезностью поместила схематическое изображение парламентского зала, отдельные сектора которого в зависимости от числа делегатов каждой страны Евросоюза были раскрашены в цвета их национальных флагов.

Две итальянские марки в разных фоновых вариациях изобразили возникающую из национальных флагов девяти стран латинскую букву «Е» – один из старейших дизайнерских символов объединенной Европы.

Буква «Е» также стала основным элементом бельгийского выпуска с добавлением вылета-



Марки Великобритании





Марка Бельгии (1979 г.)

Марка Люксембурга

Марки Ирландии

ющего из нее голубя, окрашенного в радужные цвета.

Национальные флаги Евросоюза стали основным элементом и для одной из греческих марок, на которой они были вплетены как зерна хлебного колоса, причем в основании находилось зерно, окрашенное в цвета государственных символов Греции.

Выпуск люксембургской, как и немецкой марки, содержал стилизованное изображение парламентского зала с присутствующими депутатами в одноцветном варианте и известной эмблемой Европейского парламента (аббревиатурой EP/PE, обрамленной зерновым венком с перевязью). Несложно догадаться, что основой дизайна марки стало схематическое изображение древнегреческого театра с местами для зрителей и оркестрой.

Дизайн марок Нидерландов и Ирландии был наиболее лаконичным. На первой на белом фоне помещалась надпись с названиями девяти стран и констатацией их участия в первых прямых выборах в Европейский парламент, на двух ирландских марках – надпись «Европейское сообщество» на семи языках в разных фоновых вариациях.

К выборам 1979 года массовым тиражом была издана специальная виньетка – рекламная марка, похожая по форме на почтовую с зубцами, клеем и даже номиналом стран Евросоюза, но не являвшаяся знаком почтовой оплаты. Основными элементами ее дизайна стали национальные флаги в виде единого бюллетеня, опускающегося в урну с логотипом Европарламента и надписью «Европейское сообщество» на семи языках по периметру. Как и марки, виньетка выполняла важную пропагандистскую функцию общеевропейских выборов, служила дополнительным ин-

струментом повышения электоральной активности населения.

Дизайн немецкой марки (выпущенной ранее остальных), пожалуй, стал наиболее известным филателистическим символом первых выборов в Европарламент. Схожие рисунки очень широко использовались в дальнейшем на частных и общественных выпусках конвертов первого дня не только Германии, но также Италии и Люксембурга. Выпущенный в Италии набор конвертов первого дня «Elezioni per il parlamento europeo. 10 giugno 1979» содержал девять конвертов с рисунком, почти идентичным рисунку немецкой марки, и надписями на национальном и итальянском языках.

Коснувшись дизайна конвертов первого дня, посвященных выборам в Европейский парламент, отметим их феноменальное разнообразие как показатель не только значительного интереса филателистического сообщества к выборам, но и яркий пример европейского дизайна конца 1970-х – начала 1980-х годов. В той части моей коллекции, которая касается темы первых общих



Варианты конвертов первого дня (Италия)

европейских выборов, можно выделить около 80 различных рисунков, размещенных на конвертах первого дня. Основными элементами их дизайна по примеру марок оставались флаги всех девяти стран, участвующих в выборах, флаг Евросоюза, стилизованная латинская буква «Е», латинские аббревиатуры EP/PE, обрамленные зерновым венком с перевязью. Кроме того, широко использова-

лись варианты изображений зданий Европейского парламента и Страсбургского собора, географический контур стран Евросоюза, избирательная урна с опускаемым бюллетенем.

На некоторых конвертах помещались характерные для тех или иных стран изображения: Вестминстерского дворца и памятника У. Черчиллю в Лондоне, сюжет древнегреческой мифологии о похищении Зевсом Европы, достопримечательности Страсбурга и его окрестностей и т.д.

Кратко остановлюсь на специальных гашениях исследуемых марок. В ряде стран помимо штемпеля первого дня и обычных почтовых штемпелей марки гасились дополнительными специальными штемпелями как в день выпуска, так и в иные дни. В частности, 8 мая 1979 года штемпелем с местом гашения в Нюрнберге и надписью в центральной его части «Европа – выборы 10.06.1979» гасились марки немецкого выпуска. В Великобритании таких дополнительных штемпелей было несколько: с местом гашения в Лондоне и столице Шотландии Эдинбурге. Все эти штемпели использовались в день выпуска британских марок 9 мая 1979 года. О гашениях национального выпуска 3 марта 1979 года в четырех местах информировал презентационный буклет почтового ведомства Бельгии.

На большинстве специальных штемпелей значительное место заняли изображения с избирательной тематикой: заполнение бюллетеня для голосования (Лондон и Эдинбург, Великобритания), рука, опускающая бюллетень в урну (Брюссель, Бельгия), заседающие парламентарии (Бонн, ФРГ). Изображение Страсбургского собора легло в основу дизайна для одного из штемпелей в Брюсселе, а географический контур стран Евросоюза – для штемпелей с местом гашения в Лондоне и местечке Ethe, Бельгия.

Использовались на печатях изображения общепринятых символов объединенной Европы – латинская буква «Е» (Гаага, Нидерланды), аббревиатура EP/PE, обрамленная зер-



Варианты конвертов первого дня (Франция)



Варианты конвертов первого дня (Греция)



Тематический конверт со спецгашением в Нюрнберге (ФРГ)



новым венком с перемычкой (Люксембург). Только в одном из девяти случаев (Рим, Италия) специальное гашение повторило сюжет марки. А основная художественная нагрузка штемпелей с местом гашения в Страсбурге (Франция), Дублине (Ирландия) и Афинах (Греция) вообще обошлась без какого-либо рисунка и включала текстовые надписи по окружности и в центральной части каждого штемпеля.

Специальные картмаксимумы (художественные почтовые карточки, на иллюстрированной стороне которых наклеена марка, совпадающая с иллюстрацией карточки и погашенная специальным почтовым штемпелем) были изданы в Бельгии, Великобритании, Германии, Италии и Франции. Как правило, они имели полное совпадение с рисунком марки или общие сюжеты с ней. Вместе с тем отдельные почтовые карточки выбивались из единого пропагандистского строя в отношении предстоящих выборов. Так, в Германии на одной из таких карт был размещен сатирический

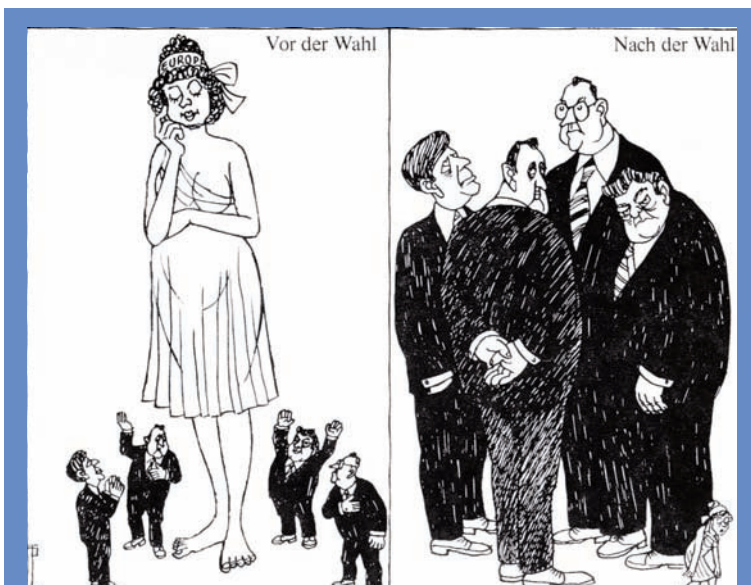


Варианты картмаксимумов (Франция)

рисунок Петера Легера с двумя сюжетами «До выборов» и «После выборов», ярко характеризующих наднациональную европейскую бюрократию, которой собственно избиратели интересны только в момент подготовки к предстоящему голосованию.

В ряде стран филателистические выпуски сопровождались традиционным изданием информационных и сувенирных буклетов с характеристиками почтовых миниатюр, в которых наряду с краткой историей парламентаризма в Европейском союзе подробно описывались особенности проведения первых всеобщих прямых выборов в странах Старого света, содержались приветственные обращения к избирателям должностных лиц объединенной Европы и национальных почтовых ведомств и служб.

Особого упоминания заслуживают т.н. выпуски сувенирных «нумизматических писем» – своеобразного филателистического конверта с гашеной тематической маркой, в который помещены монеты, банкноты или жетоны. В нашей коллекции находятся соответствующие выпуски Великобритании, Франции и ФРГ. Во всех трех памятные жетоны изготовлены незначительным тиражом (от 5000 до 10 000 экземпляров) из т.н. стерлингового серебра – серебряного сплава высокой пробы (не менее 925 частей серебра на 1000 частей сплава). Француз-



Почтовая карточка ФРГ с карикатурой Петера Легера на выборы в Европейский парламент

ский и немецкий жетоны представляют правильный девятиугольник (символическое число стран – участниц выборов) с известным логотипом европейского представительного органа. Круглый британский жетон помещен в конверт с раскрашенным вырезом и содержит художественный рисунок с надписью «Прямые выборы в Европейский парламент». На оборотной стороне конвертов помещены сертификаты подлинности за факсимильной подписью должностных лиц соответствующих монетных дворов.

Издание подобных памятных сувениров лучше всего показывает значимость темы выборов и ее популярность среди избирателей. Будучи своеобразным личным и корпоративным подарком, выборные «нумизматические письма» 1979 года не только активно «продвигали» идею всеобщих европейских выборов, но и дополнительно формировали в массовом сознании позитивный образ Европейского союза и его институтов.

Завершая небольшой экскурс в филателистическое отражение первых прямых выборов в Европейский парламент в июне 1979 года, необходимо отметить, что во многих странах объединенной Европы такие выпуски стали знаковым событием как для почтовых администраций и связанных с ними художественно-дизайнерских структур, так и для многочисленных сообществ филателистов и отдельных коллекционеров. До этого времени, пожалуй, ни один выпуск марок по программе Европейской конференции администраций почтовых служб и служб связи (СЕРТ) не отличался таким разнообразием различных филателистических материалов, не выполнял таких характерных функций мощного пропагандистского инструмента. В почтовых выпусках стран Европейского союза 1978–1979 годов наиболее яркое отражение нашли как национальные филателистические традиции, так и значимые общеевропейские тенденции художественного наполнения почтовых миниатюр. Такой яркий филателистический (а значит, и общественный) интерес к выборам продлился вплоть до 1989 года (года третьих прямых выборов), когда почтовую историю наднационального парламента создавали уже одиннадцать стран



Сессия парламента

Европейского союза, за исключением Нидерландов (к прежним добавились Дания, Испания и Португалия). Интересно, что выпуски общеевропейских стандартных конвертов первого дня 1979–1981 годов, приуроченные к сессиям европарламента или визитам лидеров тех или иных государств, содержали в той или иной вариации обязательную надпись «Le parlement européen, élu au suffrage universel» («Европейский парламент, избранный всеобщим голосованием»).

Начиная с 1994 года уменьшается число стран, выпускающих соответствующую почтовую продукцию. Филателистический интерес к выборам угасает вместе с уменьшением влияния Европейского парламента на текущую жизнь граждан, отражает разочарования европейцев в деятельности этого органа и его депутатского корпуса. Как результат – постоянное падение явки избирателей: с 64 процентов в 1979 году до 42,5 процента в 2014 году.

«Почтовое» внимание к институтам Европейского союза продолжает поддерживаться юбилейными и памятными датами, вступлением в европейскую семью новых стран и подписанием значимых международных соглашений. Тему европейских выборов в той или иной мере продолжают осваивать Бельгия, ФРГ, Франция, Ирландия, Италия, Люксембург и Португалия. Среди новых стран – членов Евросоюза филателистический интерес к выборам в различные годы поддерживали Венгрия, Мальта, Словения и Швеция. Вместе с тем коллекция 2014 года помимо материалов частных выпусков, посвященных формированию нового состава Европейского парламента, содержит официальные филателистические материалы всего лишь двух стран – Люксембурга и Португалии. ☑



## ТЕЛЕТАЙП • На Большом Черкасском



## В ЦИК РОССИИ СОСТОЯЛАСЬ ТРАДИЦИОННАЯ ТЕХНОЕЛКА

В последний день уходящего года в ЦИК России состоялась Техноелка – 2015, ставшая уже традиционной.

В предновогоднем торжестве приняли участие члены ЦИК России, статс-секретарь – заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации О.Б. Пак, заместитель начальника Управления информационных технологий Федеральной миграционной службы Г.К. Гладковский, Председатель Совета директоров ФЦИ при ЦИК России Г.И. Райков, Руководитель ФЦИ при ЦИК России М.А. Попов, представители политических партий, общественных организаций и средств массовой информации. В режиме видеоконференцсвязи в мероприятии участвовали избирательные комиссии всех 85 субъектов Российской Федерации.

Открывая праздничную программу, Председатель ЦИК России В.Е. Чуров поздравил избирателей и организаторов выборов с наступающим Новым годом и пожелал им всего самого доброго.

Ключевым событием Техноелки стала демонстрация процесса голосования на модельных избирательных участках, оснащенных перспективными техническими средствами.

Процедуру комментировал заместитель директора Департамента по проектам информатизации Минкомсвязи России К.А. Гурзов.

Затем на связь с ЦИК России вышли регионы – искренние поздравления, подведение кратких итогов уходящего года и обсуждение планов на будущее.

Организаторы выборов в субъектах Российской Федерации достойно завершили 2014 год и заявили о своей готовности провести на должном организационном уровне единый день голосования в 2015 году.



## ПРЕЗЕНТАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО БЮЛЛЕТЕНЯ

17 декабря 2014 года в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации состоялась презентация информационно-аналитического бюллетеня «Региональные выборы: партийная динамика. Выпуск 11» при участии заместителя Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлева, секретаря ЦИК России Н.Е. Конкина, членов ЦИК России М.В. Гришиной, Н.А. Кулясовой и С.М. Шапиева, работников Аппарата ЦИК России, представителей Министерства юстиции Российской Федерации и политических партий. Презентация прошла в режиме видеоконференцсвязи с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации.

Открывая презентацию, Л.Г. Ивлев сказал: «Стало доброй традицией в канун Нового года дарить подарки. Мы тоже хотим предложить по-

литическим партиям и избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации подарок, имеющий достаточно долгую историю. Мы презентуем одиннадцатый выпуск информационно-аналитического бюллетеня «Региональные выборы: партийная динамика» – это огромный том, в котором отражено участие 63 политических партий в выборах, состоявшихся 14 сентября 2014 года. Бюллетень содержит аналитические материалы, диаграммы, статистические сведения. Думаю, этот сборник найдет своих читателей. Это не только представители политических партий, но и аспиранты, студенты, диссертанты, журналисты. Нам отродно знать, что бюллетень востребован».

Огромную работу по подготовке издания провели работники отдела взаимодействия с Федеральным Собранием Российской Федерации, политическими партиями, общественными и молодежными организациями Управления организации избирательного процесса Аппарата ЦИК России.

Л.Г. Ивлев подчеркнул, что при подготовке информационно-аналитического бюллетеня были использованы сведения ГАС «Выборы». Помощь в подготовке сборника оказывали также профильные подразделения Министерства юстиции Российской Федерации, но ведущая роль в его создании принадлежит, конечно же, политическим партиям.

«Российская партийная система стабильна и в полной мере соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам Российской Федерации – отметил заместитель Председателя ЦИК России. – В то же время она динамична. В настоящее время в стране зарегистрировано 76 политических партий. Есть партии, которые придерживаются центристской направленности,







либеральной, консервативной, есть левые, есть правые, коммунисты, социалисты, социал-демократы – словом, партийная палитра многообразна, многоцветна, и каждая партия ищет своего избирателя. Как она это делает, можно узнать из презентуемого информационно-аналитического бюллетеня. Особенностью данного сборника является то, что в 2014 году впервые избирательные кампании прошли в двух новых субъектах Российской Федерации – Республике Крым и городе федерального значения Севастополе», – сообщил заместитель Председателя ЦИК России и рассказал о том, как в крымском регионе в кратчайший срок была отлажена современная избирательная система, позволившая впервые в соответствии с российским законодательством избрать органы государственной власти и муниципального управления, причем в избирательных бюллетенях были представлены по 14 политических партий, что говорит о серьезной партийной борьбе за голоса избирателей. Л.Г. Ивлев обратил внимание участников встречи на то, что этот материал очень подробно исследован в представленном сборнике.

Авторами информационно-аналитического бюллетеня было проведено исследование, по-

священное анализу основных электоральных тенденций. «Этот материал поможет понять, как голосуют избиратели, какова их мотивация при голосовании, что является основанием для выбора. Это очень сложная тема, но мы попытались помочь партиям в определении своей тактики и стратегии в электоральной кампании, – сказал Л.Г. Ивлев. – Понятно, что каждая партия самостоятельно выбирает формы, методы агитационной работы и самостоятельно же решает, когда проводить заседание по выдвижению, нести документы на регистрацию, какие вопросы для нее являются основными и как ей работать с оппонентами».

В завершение презентации заместитель Председателя ЦИК России отметил, что в 2015 году предстоит огромная работа по проведению на высоком организационном уровне и в строгом соответствии с российским законодательством избирательных кампаний. «Партии как важнейшие институты гражданского общества и активные участники избирательных кампаний придут в избирательные комиссии. К ним не должно быть никаких необоснованных претензий и надуманных отказов», – резюмировал Л.Г. Ивлев.



## В ЦИК РОССИИ ПРОШЛА ТЕМАТИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА «МОЛОДЕЖЬ И ВЫБОРЫ – 2014»

С 15 по 22 декабря 2014 года в атриуме здания ЦИК России прошла тематическая выставка «Молодежь и выборы – 2014», организованная Центральной избирательной комиссией Российской Федерации совместно с РЦОИТ при ЦИК России.

Выставка стала своеобразным подведением итогов многосторонней, разноплановой деятельности организаторов выборов всех уровней по реализации Молодежной электоральной концепции ЦИК России в 2014 году.

В течение недели с выставкой смогли ознакомиться молодые и будущие избиратели, представители общественных молодежных объединений и молодежных избирательных комиссий Калужской, Московской, Тамбовской, Тверской, Тульской областей и других регионов России, а также организаторы выборов Республики Крым и города Севастополя.

Данная выставка – квинтэссенция крупномасштабной работы, проводимой в течение 2014 года организаторами выборов в субъектах Российской Федерации в рамках реализации Молодежной электоральной концепции ЦИК России. На стендах и в витринах были представлены образцы информационно-разъяснительных материалов и изданий региональных избирательных комиссий и молодежных избиркомов, на

плазменных панелях демонстрировались фото- и видеоматериалы, слайд-шоу проводимых в регионах мероприятий и презентации электронных ресурсов для обучения молодых избирателей и кандидатов на выборные должности.

В торжественной церемонии открытия выставки приняли участие члены ЦИК России, представители Федерального Собрания Российской Федерации, Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, работники Аппарата ЦИК России, члены избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, сотрудники РЦОИТ при ЦИК России, представители и политических партий и молодежных общественных объединений.





С приветственным словом к гостям обратился Председатель ЦИК России В.Е. Чуров. Он подчеркнул, что молодые избиратели активно участвуют в избирательных кампаниях. «Молодежь испытывает гораздо больший интерес к политике, чем все остальные категории электората, и поэтому главная задача, стоящая перед нынешними руководителями, – подготовить достойных преемников, которые готовы энергично отстаивать конституционные нормы правового демократического государства», – сказал В.Е. Чуров.

Также на открытии выставки выступили секретарь ЦИК России, руководитель Рабочей группы по реализации Молодежной электоральной концепции Н.Е. Конкин, член ЦИК России, куратор Рабочей группы по реализации Молодежной электоральной концепции Д.И. Панышин и руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко. Они рассказали о масштабных проектах, успешно осуществляемых организаторами выборов в тесном взаимодействии с представителями государственной власти и молодежными общественными объединениями регионов.

С наиболее интересными мероприятиями, направленными на развитие правовой культуры и повышение электоральной активности молодых избирателей, гостей ознакомили председатели региональных избирательных

комиссий Калужской (В.Х. Квасов), Московской (И.Р. Вильданов), Тамбовской (А.С. Офицеров) и Тверской (В.Е. Дронова) областей. Сообщения председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации сопровождались яркими выступлениями молодежных объединений – победителей региональных конкурсов и олимпиад.

О мероприятиях, проводимых в Крымском федеральном округе, рассказала руководитель аппарата Избирательной комиссии Республики Крым Е.А. Непомнящая.

Выступающие единодушно отмечали, что реализация Молодежной электоральной концепции позволяет молодежи приобрести еще больший опыт, расширить круг своих знаний в области избирательного законодательства для работы в составе молодежных участковых избирательных комиссий.



## НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ О РЕФЕРЕНДУМЕ И ВЫБОРАХ

С 12 по 14 ноября 2014 года в Московском государственном областном университете Избирательной комиссией Московской области была проведена ежегодная III Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Референдум и выборы как высшая форма непосредственной демократии в России».

В работе конференции приняли участие члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, председатели избирательных комиссий Республики Башкортостан, Чувашской Республики, Камчатского, Ставропольского краев, Калининградской, Кировской, Оренбургской, Самарской, Свердловской, Тамбовской областей, члены Правительства Московской области, депутаты Московской областной Думы, ведущие российские ученые: правоведы, политологи, социологи – специалисты в области избирательного права и избирательного процесса, а также соискатели, аспиранты и студенты МГОУ и других высших учебных заведений Российской Федерации. Активное участие в работе конференции приняли члены молодежных избирательных комиссий Подмоскovie. Регламент научно-практической конференции включал в себя пленарное заседание и работу нескольких «круглых столов».

Открывая конференцию, председатель Избирательной комиссии Московской области И.Р. Вильданов сказал: «Сегодня сложно переоценить важность научных исследований в сфере избирательного права. Многие актуальные темы, такие как совершенствование способов формирования органов местного самоуправления, правовой статус участников избирательного процесса, особенности организации досрочного голосования и голосования вне помещения для голосования, внедрение в избирательный процесс электронных технологий, повышение правовой культуры и электоральной активности граждан, реализация избирательных прав инвалидов и многие другие, сегодня ждут своего исследователя. Результаты таких исследований крайне востребованы как в работе по совершенствованию избирательного законодательства, так и в практической деятельности по его применению».

С большим интересом участники конференции выслушали основной доклад заместителя председателя научно-консультативного Совета при Избирательной комиссии Московской области, доктора юридических наук, профессора РАНХиГС при Президенте Российской Федерации Р.Т. Биктагирова на тему «Выборы и референдум – основные конституционные институты народовластия: теория и практика». Р.Т. Биктагиров отметил высокую гуманитарную ценность свободных выборов и референдума как высших форм непосредственного народовластия, реализации прав и свобод человека и гражданина, олицетворяющих процесс принятия важнейших политических, правовых и кадровых решений, субъектом которых выступает само общество.

Далее докладчик остановился на наиболее важных, по его мнению, проблемах совершенствования избирательного законодательства, таких как: недооценка властями института референдума (за 20 лет не проведен ни один общероссийский референдум, хотя они инициировались неоднократно); запоздывание с кодификацией разбухшего федерального избирательного законодательства (несмотря на представленные законодателю проекты избирательного кодекса), а также с принятием федерального конституционного закона о Конституционном Собрании, который тесно связан с референдумом; узость круга лиц, избираемых народом в органы власти; необходимость совершенствования порядка формирования и статуса избирательных комиссий, в первую очередь ЦИК России; нестабильность законодательных основ деятельности политических партий, критериев численного состава их членов, запрет на создание предвыборных блоков политических партий; серьезное сужение круга субъектов, наделенных правом выдвигать кандидатов, списки кандидатов в депутаты и на выборные должности; сомнительные преференции парламентских партий в избирательном процессе; коммерциализация выборов путем формирования и использования избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений из частных источников и другие проблемы конституционного характера.



В докладе были затронуты и более частные, но значимые вопросы избирательной практики: сбор подписей избирателей, установление муниципального фильтра на выборах глав субъектов Российской Федерации, несовершенные законодательные нормы, регламентирующие порядок проведения предвыборной агитации, досрочного голосования, голосования вне помещения участковой избирательной комиссии и др.

Заключительным аккордом доклада прозвучала цитата из Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года: «Для России не может быть другого выбора, кроме демократии... Мы должны уделять большее внимание развитию прямой демократии, непосредственному народовластию».

Особый вектор работе на конференции придал член ЦИК России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Б.С. Эбзеев своим выступлением на тему «Современный конституционализм и суверенные права народа». Он отметил, что суверенные права народа – результат развития демократии и формирования правового государства. При этом, однако, они создаются не нормами права, а являются результатом социального развития. Но их конституционное закрепление, установление пределов и форм осуществления означают юридическое выражение способности народа коллективно управлять собой, подчиняясь принятой



им же или одобренной в иной форме Конституции и развивающим ее законам.

Очень интересную и актуальную тему о действующей системе применения норм о муниципальном фильтре на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации затронул в своем выступлении член ЦИК России, доктор юридических наук, профессор С.М. Шапиев: «С точки зрения теории, так называемый муниципальный фильтр – это обеспечение дополнительных гарантий поддержки выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации лицами, ранее получившими поддержку избирателей в муниципальных образованиях всех уровней на большей части территории данного субъекта Российской Федерации. Это своего рода новый вид избирательного ценза. Избирательный ценз – установленное законом условие, которому должен соответствовать гражданин. Либо он должен выполнять

это условие (требование), чтобы реализовать свое избирательное право, либо это – обстоятельства, при которых ограничивается пассивное избирательное право гражданина».

В своих выступлениях руководители избирательных комиссий субъектов Российской Федерации поделились опытом организации и проведения референдумов и выборов и высказали ряд оригинальных выводов и предложений по совершенствованию действующего избирательного законодательства своих регионов и России в целом.



## ЗАСЕДАНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ ЦИК РОССИИ

25 ноября 2014 года в Центризбиркоме состоялось расширенное заседание экспертной группы при Председателе ЦИК России по вопросам взаимодействия с политическими партиями, общественными организациями и молодежными объединениями. Впервые диалог организаторов выборов, партийцев и общественников был проведен в режиме видеосвязи со всеми региональными избиркомами.

Заседание прошло под руководством Председателя ЦИК России, руководителя экспертной группы Владимира Евгеньевича Чурова.

В рабочей встрече приняли участие члены экспертной группы: заместитель Председателя ЦИК России Леонид Григорьевич Ивлев, члены Центризбиркома с правом совещательного голоса Алла Анатольевна Алексеева (СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ), Константин Сергеевич Мазуревский («ЕДИНАЯ РОССИЯ»), Кирилл Геннадиевич Сердюков (КПРФ), представители непарламентских политических партий в ЦИК России Оксана Вячеславовна Клепач («Гражданская Платформа»), Вадим Юрьевич Прохоров (РПР – ПАРНАС), Евгений Александрович Шевченко («ПАТРИОТЫ РОССИИ»), главный редактор сетевого издания «Гражданские силы. Ру» Валерий Валериевич Ивановский.

Обсуждение актуальных вопросов прошло совместно с членами ЦИК России Сергеем Андреевичем Даниленко, Ниной Александровной Кулясовой, Олегом Леонидовичем Лавровым, Сиябшахом Магомедовичем Шапиевым, Борисом Сафаровичем Эбзеевым, руководителями структурных подразделений Аппарата ЦИК России, представителями СМИ, в том числе журналистами, являющимися членами территориальных и участковых избиркомов.

Впервые в заседании экспертной группы принял участие заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Роман Юрьевич Чуйченко.

В режиме видеосвязи в экспертном диалоге участвовали руководители и члены избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, представители региональных отделений политических партий, экспертного сообщества и средств массовой информации.

Основными темами всероссийской дискуссии стали вопросы практики реализации полномочий членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателей на выборах и участия в избирательном процессе представителей средств массовой информации.

Во вступительном слове Председатель Центризбиркома обозначил значимость вопросов, вынесенных на повестку дня заседания экспертной группы. Он особо подчеркнул, что на встречу экспертов были приглашены представители региональных отделений всех политических партий, представители общественных организаций, журналисты региональных и местных СМИ.

В.Е. Чуров отметил важность профессиональной подготовки членов избиркомов с правом совещательного голоса и наблюдателей. На практике именно на эти группы участников избирательного процесса ложится значительная доля нагрузки в случаях ротации членов комиссий с правом решающего голоса.

Говоря об общественном контроле в избирательном процессе, Председатель ЦИК России констатировал, что наблюдатели на выборах фактически разделились на три группы: «Это – наблюдатели от кандидатов и политических партий, наблюдатели от общественных организаций, в том числе наделенные полномочиями журналистов, но на самом деле таковыми, конечно, не являющиеся, и реальные представители СМИ». По словам В.Е. Чурова, результаты наблюдения каждой группы наблюдателей нередко получаются разными.

Председатель ЦИК России обратил внимание участников встречи на то, что вопросы наблюдения на выборах коррелируются с вопросами правового статуса журналистов в избирательном процессе. Он отметил, что необходимо внимательно рассмотреть различные аспекты этой темы, подчеркнув, что «правовой статус представителей СМИ на выборах должен быть максимально лояльным по отношению к профессиональным журналистам».

В своем выступлении В.Е. Чуров подробно остановился на проблемах, порой возникающих в связи с присутствием представителей СМИ на избирательных участках. «Я против того, чтобы избирательные комиссии проводили какую-либо ак-





кредитацию журналистов. Я против того, чтобы мы следовали примеру ряда европейских государств и ограничивали присутствие журналистов на участках и закрывали от СМИ заседания комиссий», – заявил Председатель Центризбиркома, напомнив, что в большинстве западноевропейских стран для представителей массмедиа заседания избиркомов закрыты, в то время как заседания ЦИК России даже транслируются в сети Интернет.

В.Е. Чуров призвал участников избирательного процесса обратить внимание на организацию наблюдения на выборах в российской глубинке, в том числе путем организации мобильных групп наблюдения.

Заместитель Председателя ЦИК России, член экспертной группы Леонид Григорьевич Ивлев выступил с докладом на тему «Практика реализации полномочий членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателей на выборах в единый день голосования 14 сентября 2014 года».

В своем выступлении на примерах прошедшего единого дня голосования Л.Г. Ивлев провел детальный анализ работы политических партий по назначению в избиркомы членов комиссий с правом совещательного голоса и направлению наблюдателей. 14 сентября 2014 года в выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления региональных столиц были назначены 57 524 члена избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в том числе 31 683 человека (55,06 %) –

от политических партий и 25 859 (44,94 %) – от кандидатов на выборные должности.

Не остались без внимания и проблемные вопросы, связанные с деятельностью наблюдателей на выборах. «Деятельность определенных общественных организаций, которые занимались рекрутированием и подготовкой наблюдателей, привела к дискредитации их работы. Тем более что эта работа осуществлялась на зарубежные гранты, – сообщил заместитель Председателя ЦИК России. – После вступления в силу закона об «иностранных агентах» Министерством юстиции были приняты определенные правовые шаги, информация о которых вызвала негативное отношение к деятельности таких наблюдателей».

Л.Г. Ивлев предложил активизировать работу по обучению широкого круга участников обществен-



ного контроля на выборах с учетом современных образовательных технологий. «На каждом сайте избирательных комиссий нужно разместить баннеры и методические пособия для работы с членами комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателями и журналистами. Все материалы должны быть интерактивны и систематизированы».

Заместитель Председателя ЦИК России также предложил избирательным комиссиям взять на себя организацию заблаговременного взаимодействия с членами комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателями. Он отметил, что большое внимание нужно уделить подготовке и правовому обучению наблюдателей. «Я предлагаю на каждом сайте избирательных комиссий разместить баннеры «Методические пособия для работы с членами комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателями», этот материал есть на сайте ЦИК России», – подчеркнул Л.Г. Ивлев.

С докладом на тему «Правовой статус представителей СМИ на выборах» выступил член ЦИК России Сиябшах Магомедович Шапиев. Он подробно проанализировал правовую базу участия массмедиа в избирательном процессе и правовой статус журналистов на выборах. Особое внимание было уделено правам и обязанностям представителей СМИ. Прозвучала информация об участии журналистов в освещении единого дня голосования 14 сентября 2014 года. Член Центризбиркома отметил большой интерес российских журналистов к электоральной проблематике. Например, выборы в Крыму освещали более 800 представителей СМИ. Живой интерес у участников заседания вызвали конкретные примеры злоупотребления правами представителя СМИ.

С.М. Шапиев обратил внимание участников заседания на то, что в ходе выборов 2013 и 2014 годов увеличилась практика массового направления в участковые избирательные комиссии в качестве представителей СМИ лиц, не связанных трудовыми отношениями с соответствующими редакциями и использующих статус журналиста, в том числе для дискредитации выборов.

В рамках заседания состоялись выступления членов экспертной группы Аллы Анатольевны Алексеевой, Валерия Валерьевича Ивановского, Константина Сергеевича Мазуревского, Кирилла Геннадиевича Сердюкова.

Информацией о практике работы на местах в режиме видеоконференцсвязи поделились председатели региональных избиркомов: Республики Северная Осетия – Алания – Константин Николаевич Кадиев, Алтайского края – Ирина Леонидовна

Акимова, Орловской области – Людмила Леонидовна Маркина, Ленинградской области – Владимир Павлович Журавлев, заместитель председателя Брянского облизбиркома Владимир Дмитриевич Просянников.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Роман Юрьевич Чуйченко обозначил актуальность темы участия журналистов в избирательном процессе, отметив, что в данном вопросе вряд ли вообще возможно достичь полного консенсуса. Он предложил продолжить дискуссию с участием представителей профессиональной среды на различных публичных площадках, в том числе в Общественной палате Российской Федерации. Р.Ю. Чуйченко подчеркнул, что профильный комитет Госдумы готов вместе с ЦИК России и всеми заинтересованными сторонами проводить работу по дальнейшему совершенствованию законодательства о выборах.

Участники заседания обменялись мнениями о перспективах дальнейшей работы по совершенствованию избирательного законодательства и избирательной практики.

В завершение заседания Л.Г. Ивлев вернулся к теме ближайших практических задач – созданию эффективных интернет-ресурсов для подготовки членов избиркомов с правом совещательного голоса, наблюдателей и журналистов, освещающих работу избиркомов. Он отметил, что такая деятельность должна проводиться не формально, а креативно, так как участников избирательного процесса вряд ли сможет заинтересовать сетевая страничка, например, с заголовком «Методические рекомендации».

Заместитель Председателя ЦИК России подчеркнул, что при разработке новых образовательных проектов будут учтены замечания и предложения членов экспертной группы, других участников избирательного процесса и специалистов-практиков. Интернет-ресурсы для наблюдателей и журналистов появятся на сайте Центризбиркома и региональных избирательных комиссий. Эта работа станет составной частью подготовки не только к предстоящим региональным и муниципальным выборам, но и к грядущим федеральным кампаниям.

Подводя итоги встречи, Л.Г. Ивлев поблагодарил членов экспертной группы и всех участников диалога за продуктивную работу и пожелал дальнейших успехов в организации и проведении выборов.





## К 150-ЛЕТИЮ ЗЕМСКОЙ РЕФОРМЫ

В 2014 году исполнилось 150 лет Земской реформе, заложившей основы местного самоуправления в России. К этой знаменательной дате Избирательная комиссия Московской области совместно с Московской областной государственной научной библиотекой им. Н.К. Крупской и Региональным центром доступа к информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина подготовила репринтное издание рукописной книги Н.П. Вишнякова «Выборы в Московской области на рубеже 19–20 веков. Гласные Московской городской Думы».

24 декабря 2014 года в ЦИК России состоялась презентация первого тома издания. В мероприятии приняли участие член ЦИК России С.М. Шапиев, руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко, члены Избирательной комиссии Московской области, работники Аппарата ЦИК России и сотрудники РЦОИТ при ЦИК России.

Выступление участников сопровождалось видеопре-

зентацией, повествующей об истории создания книги и представленных в ней исторических деятелях.

Автор оригинального рукописного издания Н.П. Вишняков, потомственный почетный гражданин города Москвы, в 1873 году в 28-летнем возрасте был избран в Московскую городскую Думу и состоял там гласным вплоть до ее роспуска в 1917 году. Зная многих гласных лично, он кропотливо составлял словесные психологические портреты своих коллег и рассказывал об устройстве

Думы. Его искренние, подробные описания позволяют получить представление о становлении Московской городской Думы как института представительной демократии в период с 1897 по 1916 год.

Книга Н.П. Вишнякова издана небольшим тиражом и будет распределена по библиотекам Москвы и Московской области. Десять экземпляров репринтного издания были торжественно переданы в библиотечный фонд Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.



## СИТУАЦИОННЫЙ ЦЕНТР – НА СТРАЖЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Защита избирательных прав граждан – основная задача в работе любой избирательной комиссии. Хочу поделиться опытом взаимодействия Избирательной комиссии Амурской области по взаимодействию с органами полиции в сфере обеспечения безопасности выборов 14 сентября 2014 года на территории нашего региона.

Презентация Ситуационного центра состоялась на совещании председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, входящих в состав Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, проводимом Центральной избирательной комиссией Российской Федерации совместно с Избирательной комиссией Амурской области в мае 2014 года.

В ходе интерактивного занятия с членами участковых избирательных комиссий города Благовещенска были рассмотрены варианты взаимодействия членов избирательных комиссий, сотрудников правоохранительных органов и дежурных Ситуационного центра при возникновении нештатных ситуаций.

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чуров, председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации активно поддержали идею создания Ситуационного центра.

Работа Ситуационного центра в единый день голосования стала одной из особенностей избирательных кампаний по выборам мэра и депутатов представительного органа города Благовещенска – административного центра Амурской области.

Ситуационный центр осуществлял свою деятельность на базе Управления гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций города Благовещенска. Дежурная служба Центра, состоявшая из трех сотрудников полиции и трех представителей от избирательных комиссий Амурской области, руководила действиями двух специализированных следственно-оперативных групп, 10 групп немедленного реагирования.

В компетенцию Ситуационного центра входило решение следующих задач:

принятие сотрудниками полиции сообщений по многоканальному телефону о нарушениях избирательного законодательства и их фиксация в электронном журнале (номер многоканального телефона

был своевременно доведен до сведения региональных отделений политических партий, государственных органов, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, граждан);

направление на место происшествия группы быстрого реагирования;

прогнозирование ситуации на основе данных, поступающих в режиме реального времени на видеозэкран Ситуационного центра со всех камер города;

обеспечение стабильной работы системы оперативного реагирования при возникновении нештатных ситуаций;

своевременное информирование председателей избирательных комиссий о состоянии общественной безопасности на избирательных участках.

В состав группы быстрого реагирования входили два полицейских и представитель избирательной комиссии Амурской области. В сферу ответственности каждой группы входило около 10 избирательных участков. После анализа поступившего сообщения в Ситуационный центр дежурный сотрудник полиции направлял группу быстрого реагирования на место правонарушения для пресечения противоправных деяний.

В единый день голосования в Ситуационный центр поступило 81 обращение о нарушении избирательного законодательства, из которых 48 – о подкупе избирателей, 21 – о незаконной агитации, 12 – о коллективном подвозе избирателей. По результатам работы Ситуационного центра к административной ответственности привлекли трех граждан по ст. 5.16 КоАП РФ – подкуп избирателей, одного – по ст. 5.12 КоАП РФ – распространение агитационных материалов с нарушением требований законодательства.

Четкая работа Ситуационного центра города Благовещенска в единый день голосования 14 сентября 2014 года позволила:

участникам избирательного процесса проще и быстрее дозвониться до Ситуационного центра, чем до дежурной части полиции;

оперативно и своевременно пресекать правонарушения, так как группы быстрого реагирования уже через 5–7 минут находились на месте происшествия;



отсекать ложные вызовы, так как с помощью видеозаписи Ситуационного центра можно было анализировать обстановку на избирательном участке;

пресекать попытки дезорганизовать работу избирательных комиссий.

Таким образом, Ситуационный центр стал важным звеном взаимодействия членов избирательных комиссий и сотрудников полиции при возникновении правонарушений в сфере избирательного законодательства.

В оперативном штабе аккумулировалась информация о выявленных нарушениях избирательного законодательства и принятых по ним мерах, состоянии общественного правопорядка на избирательных участках, нарушениях дисциплины и законности со стороны сотрудников полиции; сведения о количестве проголосовавших избирателей и предварительные итоги голосования, а также другая оперативно значимая информация.

Одной из основных функций оперативного штаба была координация взаимодействия МО МВД России «Благовещенский» с органами местного самоуправления, избирательными комиссиями Амурской области и города Благовещенска, УМВД России по Амурской области, прокуратурой города

Благовещенска и предоставление им необходимой информации о ходе проведения голосования.

Многие СМИ подробно освещали работу Ситуационного центра. В единый день голосования вышло более 10 пресс-релизов о группах быстрого реагирования. На их основе было выпущено несколько телевизионных и радиоматериалов и публикаций в печатных изданиях. В областном центре новости распространяются быстро, поэтому информация о том, что сигнал о нарушении будет услышан, реакция на него будет незамедлительна, а наказание – неотвратимо, отрезвил многих любителей «грязных технологий».

Задачи, поставленные перед Ситуационным центром по обеспечению общественной безопасности в день голосования, были выполнены в полном объеме. Ситуационный центр оправдал свое назначение. Полагаю, что опыт работы амурского Ситуационного центра может быть полезен коллегам из других субъектов Российской Федерации при планировании совместных с правоохранительными органами мер по обеспечению безопасности избирательного процесса.

*Николай Неведомский, председатель  
Избирательной комиссии Амурской области*

## В ПРЕДДВЕРИ ГОДА ОВЦЫ

По китайскому календарю 2015 год наступает 19 февраля и проходит под покровительством лазорево-синей деревянной Овцы (Козы). Это событие не могло не остаться незамеченным и организаторами выборов. За несколько часов до Нового года (по московскому времени) Председатель ЦИК России Владимир Евгеньевич Чуров выступил в прямом эфире телеканала Lifenews и предновогоднего выпуска своей авторской программы Команда «Ч» на радиостанции «Русская служба новостей» в компании двух ягнят, предоставленных для этой цели одним из фермерских хозяйств Подмосковья. Прямо в ходе передачи ягнятам были даны новые имена, отвечающие электоральной повестке дня. Так, ягненок с белым

пятнышком на голове получил имя Коиб (в знак комплекса обработки избирательных бюллетеней), а его сестричка – имя Кэга (производное от комплекса электронно-

го голосования). По завершении эфира Коиб и Кэга благополучно отбыли обратно в свое фермерское хозяйство, где в кормушках их уже поджидал новогодний ужин.



# СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА ЗА 2014 ГОД

Рубрика и название материала	№
<b>АКЦЕНТ</b>	
<i>Актуально</i>	
«Круглый стол» на тему «Земская реформа 1864 года: уроки и современность»	1
Состоялись региональные семинары-совещания	2
Леонид Ивлев. Единый день голосования в цифрах и фактах	4
Цикл обучающих семинаров в Крыму	4
Сергей Даниленко. Борьба со злоупотреблением административным ресурсом в ходе избирательных процессов	4
Владимир Лысенко, Владимир Малышев. Информационный центр ЦИК России в единый день голосования 14 сентября 2014 года	5
Игорь Богданов. «Горячая линия» связи с избирателями в действии	5
Игорь Евланов, Юлия Куденева. Международное сотрудничество ЦИК России на Азиатско-Тихоокеанском направлении	6
<b>ПРАВО</b>	
<i>Законоприменение</i>	
Светлана Сабаева, Валерий Коновалов. Особенности коллегиальности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в системе институтов публичной власти	1
Валерий Саладников. Кандидаты на муниципальных выборах и финансовые отчеты	1
Илья Чистобородов. Концептуальные подходы к обеспечению правопорядка в период избирательных кампаний	2
Андрей Макарецв. Проблемы применения принципа пропорциональности при разрешении избирательных споров	2
Михаил Артамошкин, Сергей Тюрин. Финансирование избирательных кампаний: ретроспективный обзор	3
Ольга Олейникова. Способы формирования резерва составов участковых комиссий в свете последних изменений	3
Михаил Орешин. Иностраные финансовые инструменты как объект контроля в рамках законодательства о выборах	3
Андрей Макарецв. Злоупотребление избирательными правами: теоретико-правовые основы и проблемы правового ограничения	4
Клавдия Бородулина, Елена Поспеловская. Избирательные системы на региональных и муниципальных выборах: ключевые моменты правового регулирования	5
Александр Кобринский. Национальная избирательная система: точки роста и векторы развития	5
Эдуард Девицкий. К вопросу об изменениях избирательного законодательства Российской Федерации	5

Рубрика и название материала	№
<i>Продолжение темы</i>	
Гарегин Митин. Понятие иностранного финансового инструмента в российском избирательном законодательстве	4
<b>ОБЩЕСТВО</b>	
<i>Ракурс</i>	
Валерий Фальков. К вопросу о возвращении в избирательные бюллетени графы «против всех»	4
<i>Реплика</i>	
Александр Запесоцкий. Россия: государство без идеологии?	2
<i>Электоральная география</i>	
Николай Плетнев. Работе участковых избирательных комиссий – основное внимание	1
Евгений Демьянов. Ставропольский край: задачи избирательных комиссий	1
<b>ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<i>Ракурс</i>	
Валерий Луговой. Филателистическое отражение первых прямых всеобщих выборов в Европейский парламент	6
<b>ПРОСВЕЩЕНИЕ</b>	
<i>Связь времен</i>	
Жанна Которова, Александр Шелагин. Архивные документы об истории выборов	1
Владимир Журавлев, Владимир Фортунатов. Избирательная система и выборы в РСФСР в 1937–1987 годах	1
Сиябшах Шапиев. Горцы Кавказа на защите Отечества	2
Владимир Журавлев, Владимир Фортунатов. Выборы народных депутатов СССР в 1989 году и РСФСР в 1990 году	6
<i>Мировая практика</i>	
Игорь Евланов. Деятельность БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами	1
Виктория Горбатова, Вячеслав Герасимов. Международный обучающий курс по избирательным системам	1
<i>За рубежом</i>	
Юлиана Петренко. Федеративная Республика Германия: выборы в парламент	2
МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ – ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ ЦИК РОССИИ.	3
Николай Конкин. Делегация ЦИК России в Африке. Южно-Африканская Республика голосует за парламент.	
Станислав Вавилов, Борис Дьяконов. Российская делегация в Республике Корея. Шестые общенациональные местные выборы.	
Сиябшах Шапиев. Демократия в сочетании с гражданской войной.	
Афганистан – выборы Президента в два тура. Наблюдатели от ЦИК России в Республике Ирак.	
Антон Лопатин, Игорь Евланов. Наблюдение за выборами Президента Сирии.	
Выборы в условиях гражданской войны.	



Рубрика и название материала	№
Малени Аманн, Изабель Хюльзен, Анн-Катрин Мюллер, Свен Ребель, Кристоф Шойерманн. Триумф правых отменяется	3
Всеволод Перевозчиков. Основные итоги выборов в Европейский парламент	4
Майя Гришина. Парламентские выборы в Латвийской Республике	5
Елена Дубровина. О наблюдении за выборами в Республике Фиджи	5
Игорь Борисов, Александр Игнатов. Референдум о независимости в Шотландии	5
Евгений Колушин. О парламентских выборах в Республике Молдова	6
Сергей Даниленко. Делегация ЦИК России в Республике Перу и Многонациональном Государстве Боливия	6
Валерий Песенко. Выборы в органы местного самоуправления в Венгрии. Опыт наблюдения	6
Игорь Борисов. Сослагательное наклонение американской демократии. История присоединения Техаса	6
<b>ТЕЛЕТАЙП</b>	
<b>Книжная витрина</b>	
Антон Антопольский. Дискуссии на тему информационного общества и электронного правительства	1
Наталья Крысенкова. Продолжение серии научных исследований	1
Дмитрий Ежов. Эволюция института выборов в России в источниках и литературе	1
Вячеслав Петрищев. Исследование свободных выборов и референдумов	2
Равные права и равные возможности для всех	4
<b>На Большом Черкасском</b>	
Вручены памятные медали имени Н.М. Гиренко	1
На повестке дня – вопрос обеспечения избирательных прав граждан	2
Заключительное занятие школы электоральной журналистики	2
Рабочее совещание с экспертным сообществом	2
Совещание с представителями политических партий	2
На заседании президиума ОНМКС при ЦИК России	2
Марина Медведева. Обучение председателей и секретарей территориальных избирательных комиссий Крыма и Севастополя	3
Рабочее совещание с представителями политических партий	3
Избирательные процедуры в деловой игре	3

Рубрика и название материала	№
В ЦИК России состоялась традиционная Техноелка	6
Презентация информационно-аналитического бюллетеня	6
В ЦИК России прошла тематическая выставка «Молодежь и выборы – 2014»	6
<b>Информация</b>	
Сиябшах Шапиев, Владимир Лысенко. Международный семинар о путях совершенствования и практике применения избирательного законодательства	1
Александр Владимировичу Иванченко – 60 лет	1
Член Рабочей группы ЦИК России принял участие в эстафете паралимпийского огня	1
Референдум в Крыму	2
Завершен цикл совещаний с организаторами выборов	3
Визит делегации Доминиканской Республики в ЦИК России	3
Председатель ЦИК России на IV Петербургском международном юридическом форуме	3
Всероссийский молодежный форум «Селигер 2014»	4
В ПРЕДДВЕРИИ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ Приморский край готовится к выборам Ивановская область: подготовка к выборам идет по плану Алтайский край в канун выборов Рабочая поездка в Мурманскую область Центральный федеральный округ в преддверии выборов На связи Крым: видеоконференция с организаторами выборов	4
Работник Аппарата ЦИК России награждена почетным дипломом	4
Международный двухсторонний семинар в Мексике	4
На заседании Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России	5
ВЕСТИ ИЗ ПРИАМУРЬЯ «Выбор, достойный памяти основателей Приамурья» Электронный помощник на выборах	5
Всероссийское совещание организаторов выборов в Сочи	5
Научно-практическая конференция о референдуме и выборах	6
Заседание экспертной группы при Председателе ЦИК России	6
К 150-летию Земской реформы	6
В преддверии года Овцы	6
Ситуационный центр – на страже избирательных прав граждан	6



## Выставка «ТЁПЛЫЙ ГОРОД»

состоялась  
3–12 декабря 2014 года  
в атриуме ЦИК России



### Уважаемые читатели!

Почти полтора десятка лет мы общаемся с вами, обсуждая самые разные аспекты избирательной проблематики и исследуя институт выборов со всех возможных ракурсов. «Журнал о выборах» создавался и жил в соавторстве с вами: ваши статьи, тексты, реплики, наблюдения в электоральной сфере, несомненно, украшали его. Именно благодаря вам, читателям, «Журнал о выборах» занял достойное место среди изданий на политическую тематику.

Этим номером мы завершаем общение с вами в традиционном формате, но скоро встретимся на страницах нового сетевого издания «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», которое (мы на это очень надеемся) станет одним из ваших «настольных» изданий – вы будете находить его на рабочих столах ваших компьютеров. С надеждой на дальнейшее сотрудничество,

Редакционная коллегия и Редакция