

Приложение к журналу
«ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Журнал зарегистрирован в Министерстве
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № 77-7452 от 27 февраля 2001 г.

Учредитель:
Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

Редакционная коллегия:
Н.Е. Конкин (председатель коллегии),
М.В. Гришина, Е.П. Дубровина,
С.Е. Заславский, А.В. Иванченко,
Е.И. Колюшин, В.И. Лысенко, А.Ю. Петухов,
М.А. Попов, С.М. Шапиев, Б.С. Эбзеев

Издатель:
Российский центр обучения избирательным
технологиям при ЦИК России. 109012, г. Москва,
Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 6254240

Адрес редакции:
109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 9,
тел.: (495) 6252485,
www.cikrf.ru
e-mail: vestnik@cikrf.ru

Главный редактор: С.Е. Заславский
Ответственный секретарь: И.Б. Гасанов
Редакторы: Е.Г. Конорова, В.В. Горбачева
Корректор: И.С. Каныгина
Компьютерная верстка: С.В. Леднев

Предпечатная подготовка и печать:
ООО «Издательский дом «Деловые люди»
109004, г. Москва, ул. Станиславского, д. 22, стр. 2
тел.: (499) 161-19-62

Позиция редакции не всегда совпадает с мнением
авторов. Авторы несут ответственность
за достоверность представленной информации.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
При перепечатке материалов или использовании
содержащихся в них сведений ссылка
на журнал обязательна.

Журнал получают:
Администрация Президента Российской Федерации,
Правительство Российской Федерации, Совет Федерации
и Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации, Конституционный Суд Российской
Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,
Генеральная прокуратура Российской Федерации,
министерства внутренних дел, иностранных дел,
обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций, Федеральное агентство по печати
и массовым коммуникациям, Пограничная служба
Федеральной службы безопасности, исполнительные
и законодательные органы государственной власти
и избирательные комиссии субъектов Российской
Федерации, администрации районов и крупных городов.

Тираж 3500 экз.

ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

СОДЕРЖАНИЕ

АКЦЕНТ

Актуально

Владимир Лысенко
Владимир Малышев
**Информационный центр
ЦИК России в единый день
голосования 14 сентября 2014 года**

2



Игорь Богданов
**«Горячая линия» связи
с избирателями в действии**

14

ПРАВО

Законоприменение

Клавдия Бородулина
Елена Поспеловская
**Избирательные системы
на региональных и муниципальных
выборах: ключевые моменты
правового регулирования**

18

Давайте обсудим

Александр Кобринский
**Национальная избирательная
система: точки роста и векторы
развития**

26

Секретарь ЦИК России отметил, что институт досрочного голосования в помещениях избирательных комиссий показал свою востребованность среди избирателей. В то же время некоторые процедурные моменты послужили поводом для обращений о возможных нарушениях.

Он обратил внимание коллег на фактически открытый перечень уважительных причин, которые служат основанием для предоставления возможности досрочного голосования. «Принятие решений может носить оттенок субъективности, но мы полагаем, что при отнесении причин, указанных избирателем, к уважительным члены избирательной комиссии должны руководствоваться прежде всего принципами свободного волеизъявления граждан, целесообразности и разумности», – подчеркнул секретарь ЦИК России.

Н.Е. Конкин рассказал об исполнении требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по контрольным соотношениям данных протоколов об итогах голосования и практике работы избирательных комиссий. Секретарь ЦИК России подробно осветил вопросы расходования средств федерального бюджета, выделенных избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации.

Член ЦИК России Е.И. Коллюшин выступил с сообщением на тему «Конституционная ответственность в избирательном праве: фантом или реальность?».

Член ЦИК России С.М. Шапиев осветил проблемы практики применения норм о «муниципальном фильтре» на выборах глав субъектов Российской Федерации.



С сообщениями выступили председатели избирательных комиссий М.Г. Малышев (Республика Крым), В.К. Медведев (г. Севастополь), Г.К. Накушнов (Хабаровский край), И.Л. Акимова (Алтайский край), В.Н. Михеев (Самарская область), С.Ю. Костенко (Тульская область), Г.С. Шайхуллин (Волгоградская область), С.А. Гулькевич (Курганская область), В.М. Гешев (Кабардино-Балкарская Республика) и А.С. Пучнин (Санкт-Петербург).

Руководитель Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России А.В. Иванченко поделился опытом взаимодействия РЦОИТ при ЦИК России с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации в обучении организаторов выборов.

Член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, сопредседатель Ассоциации по защите избирательных прав «Гражданский контроль» А.С. Брод рассказал о практике взаимодействия неправительственных организаций с избирательными комиссиями

по обеспечению общественного контроля за выборами.

В работе совещания приняли участие представители общероссийских организаций инвалидов. Президент Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», вице-президент Европейского союза слепых, член Исполкома Всемирного союза слепых и куратор Комитета по социальным правам Европейского союза слепых А.Я. Неумывакин рассказал организаторам и участникам выборов об успехах в создании безбарьерной среды, которая делает комфортными для людей с ограниченными физическими возможностями дороги на избирательный участок, помещения для голосования и саму процедуру голосования.

По традиции на второй день работы Всероссийского совещания В.Е. Чуров провел с организаторами выборов деловую игру на тему «Особенности подсчета голосов в многомандатном избирательном округе».

Пресс-служба ЦИК России

Эдуард Девицкий

К вопросу об изменениях
избирательного законодательства
Российской Федерации

32

ПРОСВЕЩЕНИЕ

За рубежом

Майя Гришина

Парламентские выборы
в Латвийской Республике

35

Елена Дубровина

О наблюдении за выборами
в Республике Фиджи

42



Игорь Борисов
Александр Игнатов

Референдум о независимости
в Шотландии

54



ТЕЛЕТАЙП

Информация

На заседании Общественного
научно-методического
консультативного совета
при ЦИК России

59



Вести из Приамурья

«Выбор, достойный памяти
основателей Приамурья»

60

Электронный помощник
на выборах

62

Всероссийское совещание
организаторов выборов в Сочи

63



АКЦЕНТ • Актуально

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦИК РОССИИ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 14 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА



Владимир Лысенко

Заместитель начальника
Управления общественных
связей и информации
Аппарата ЦИК России



Владимир Малышев

Заместитель начальника
Управления организации
избирательного процесса
Аппарата ЦИК России

14 сентября 2014 года в единый день голосования в 84 субъектах Российской Федерации прошли выборы и местные референдумы (за исключением Республики Ингушетия).

В связи с реформой политической системы на основе разветвления многопартийности в Российской Федерации (по состоянию на 2014 год) было зарегистрировано 79 политических партий. При этом 69 политических партий (в том числе так называемые старые политические партии, включая парламентские) имели право принимать участие в выборах в единый день голосования в Российской Федерации 14 сентября 2014 года. В выдвижении кандидатов принимали участие 63 политические партии, в избирательные бюллетени были включены кандидаты, выдвинутые 56 политическими партиями. Кроме того, в муниципальных выборах принимали участие 11 общественных объединений.

В 30 субъектах Российской Федерации (в Республике Алтай, Республике Башкортостан, Республике Калмыкия, Республике Коми, Республике Саха (Якутия), Удмуртской Республике, Алтайском, Красноярском, Приморском и Ставропольском краях, Астраханской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Кировской, Курганской, Курской, Липецкой, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской области, Псковской, Самарской, Тюменской и Челябинской областях, Санкт-Петербурге, Ненецком автономном округе) после восстановления в 2013 году выборности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в ходе проведения всеобщих и прямых выборов прошли выборы высших должностных лиц. Было зарегистрировано 137 кандидатов, в том числе от 24 политических партий.

В выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 14 субъектов Российской Федерации: Государственного Собрания – Эл Курултая Республики Алтай, Парламента Кабардино-Балкарской Республики, Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики, Государственного Совета Республики Крым первого созыва, Государственного Собрания Республики Марий Эл, Государственного Совета Республики Татарстан, Верховного Хурала (Парламента) Республики Тыва, Законодательной Думы Хабаровского края, Брянской областной Думы, Волгоградской областной Думы, Тульской областной Думы, Московской городской Думы, Законодательного Собрания города Севастополя первого созыва, Собрания депутатов Ненецкого автономного округа – принимали участие



6894 зарегистрированных кандидата, в том числе от 28 политических партий.

В Республике Крым и городе Севастополе после их принятия в марте 2014 года в состав Российской Федерации в качестве новых субъектов Российской Федерации впервые в соответствии с Конституцией и законодательством о выборах Российской Федерации проводились выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти – Государственного Совета Республики

Крым и Законодательного Собрания города Севастополя.

Кроме того, в единый день голосования проводились выборы глав муниципальных образований – административных центров 3 субъектов Российской Федерации: Мэра города Благовещенска (Амурская область), Мэра города – главы городского округа «Город Южно-Сахалинск» (Сахалинская область), Главы городского округа Анадырь – Мэра города Анадыря (Чукотский автономный округ), а также депутатов представи-

тельных органов муниципальных образований административных центров 21 субъекта Российской Федерации (Улан-Удэнского городского Совета депутатов (Республика Бурятия), Элистинского городского Совета (Республика Калмыкия), Симферопольского городского Совета (Республика Крым), Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» (Республика Марий Эл), Собрания представителей города Владикавказа (Республика Северная Осетия – Алания), Думы городского округа «Город Чита» (Забайкальский край), Хабаровской городской Думы (Хабаровский край), Благовещенской городской Думы (Амурская область), Брянского городского Совета народных депутатов (Брянская область), Вологодской городской Думы (Вологодская область), Думы города Иркутска (Иркутская область), Курганской городской Думы (Курганская область), Совета депутатов города Мурманска (Мурманская область), Пензенской городской Думы (Пензенская



область), Городской Думы города Южно-Сахалинска (Сахалинская область), Тульской городской Думы (Тульская область), Городской Думы муниципального собрания «Город Биробиджан» (Еврейская автономная область), Совета городского округа «Город Нарьян-Мар» (Ненецкий автономный округ), Совета депутатов городского округа Анадырь (Чукотский автономный округ), Городской Думы муниципального образования город Салехард (Ямало-Ненецкий автономный округ). В Челябинске впервые в соответствии с новым федеральным законодательством и городским уставом выборы депутатов проводились в семи городских районах города и по их результатам – посредством последующей процедуры косвенных выборов – из числа депутатов районных советов сформирован депутатский корпус городского совета как представительного органа города Челябинска. В Республике Крым впервые в соответствии с Конституцией, законодательством о выборах Российской Федерации проводились выборы депутатов Симферопольского городского Совета первого созыва.

Всего в 84 субъектах Российской Федерации в рамках проведения единого дня голосования 14 сентября 2014 года проводилось 6022 избирательные кампании и кампания референдума различных видов и уровней по замещению более 43,2 тысячи выборных должностей и депутатских мандатов, баллотировались свыше 99,6 тысячи кандидатов от 67 избирательных объединений, в том числе выдвинутых 56 политическими партиями и 11 общественными объединениями. В 12 субъектах Российской Федерации проводилось 225 местных референ-



думов (голосований). Всего в списки избирателей было включено более 75 млн. избирателей.

Голосование избирателей проводилось с 8:00 до 20:00 по местному времени в 9 часовых поясах на территории Российской Федерации (в Республике Тыве, Самарской и Челябинской областях голосование избирателей проводилось с 8:00 до 22:00 по местному времени, в ряде субъектов Российской Федерации по решению избирательных комиссий субъектов Российской Федерации голосование избирателей на отдельных территориях и избирательных участках проводилось с 6:00 либо 6:30, либо с 7:00 по местному времени).

Освещение хода, предварительных итогов голосования и

результатов выборов, проводимых в субъектах Российской Федерации в единый день голосования, было организовано в рамках работы постоянно действующего с 2013 года Информационного центра ЦИК России. Впервые в практике тематический Информационный центр ЦИК России, посвященный выборам в субъектах Российской Федерации в единый день голосования, работал в течение трех дней – 14, 15 и 16 сентября 2014 года.

Работа Информационного центра ЦИК России осуществлялась по следующим основным направлениям:

представление на основе данных ГАС «Выборы» информации о количестве образованных избирательных участков, об открытии помещений для голосования;

представление на основе данных ГАС «Выборы» информации о ходе голосования (явке избирателей), подсчете голосов, предварительных итогах голосования на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, глав и депутатов представительных органов городов – административных центров субъектов Российской Федерации;

выступления в теле- и радиозфире участников Информационного центра ЦИК России с информацией о ходе голосования и предварительных итогах голосования;

организация и обеспечение (в том числе видео- или аудиосопровождение) тематических выступлений, видеоконференций с избирательными комиссиями в субъектах Российской Федерации, иными участниками мероприятий Информационного центра;

организация пресс-конференций, брифингов, интервью и т.д.;

взаимодействие с представителями российских и зарубежных средств массовой информации и пресс-службами политических партий (избирательных объединений);

обеспечение функционирования всех систем визуального отображения информации, Интернет-портала ГАС «Выборы» и др.;

взаимодействие с иностранными гостями Информационного центра ЦИК России с целью информирования их о ходе голосования, подсчете голосов, предварительных итогах голосования.

14–16 сентября 2014 года в Информационном центре ЦИК

России в рамках экспозиции «Технические средства подсчета голосов на выборах в субъектах Российской Федерации» Федеральным центром информатизации при ЦИК России (ФЦИ при ЦИК России) были развернуты стенды для демонстрации комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), комплексов для электронного голосования (КЭГ) и впервые – автоматизированных рабочих мест участковых избирательных комиссий (АРМ УИК) представителям российских и зарубежных средств массовой информации, иностранным гостям Информационного центра ЦИК России.

При проведении выборов в единый день голосования 14 сентября 2014 года избирательные комиссии ряда субъектов Российской Федерации применяли технические средства подсчета голосов (КОИБ), средства видеонаблюдения за ходом голосования и подсчета голосов избирателей в помещениях для голосования, в том числе при проведении выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также автоматизированные рабочие места участковых избирательных комиссий (АРМ УИК), в частности, в экспериментальном порядке на 20 избирательных участках в

Тверской, Тульской и Рязанской областях.

С 23 августа по 14 сентября 2014 года (до 21:00 по московскому времени) функционировал, в том числе в рамках Информационного центра ЦИК России, онлайн-интернет-сервис «Найди свой избирательный участок», обеспечивающий доступ к сведениям об избирательных участках на сайте ЦИК России в сети Интернет (<http://www.cikrf.ru>), а с 23 августа по 14 сентября 2014 года (до 20:00 по московскому времени) – интернет-сервис «Найди себя в списке избирателей», обеспечивавший доступ к сведениям об избирательном участке, где гражданин Российской Федерации включен в список избирателей. Для получения пользователями сайта ЦИК России сведений об обработке только своих персональных данных в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», а также об избирательных участках, в том числе тех, где они включены в списки избирателей, использовался механизм авторизации сервиса «Личный кабинет» программно-технического комплекса «Интернет-портал КСА ЦИК России» (www.cikrf.ru). Избиратели в диалоговом режиме вводили запрос, который содержал

ПОРЯДОК РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА ЦИК РОССИИ	
14 сентября 2014 года	
10:00	НАЧАЛО РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА ЦИК РОССИИ
11:00	ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ГОЛОСОВАНИЯ
14:00	ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА
с 16:00	ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ
15 сентября 2014 года	
10:00	ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
13:00	ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИЙ – РАЗРАБОТЧИКОВ АРМ УИК
15:00	ВЫСТУПЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ГОСТЕЙ
16 сентября 2014 года	
10:00	ПРОДОЛЖЕНИЕ РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА ЦИК РОССИИ (по отдельному плану)

перечень своих персональных данных, на основе которых осуществлялось формирование пакета с запросами.

В работе Информационного центра ЦИК России в единый день голосования в субъектах Российской Федерации принимали участие члены ЦИК России с правом решающего голоса и с правом совещательного голоса, представители федеральных органов государственной власти, политических партий, Общественной палаты Российской Федерации, общественных объединений, государственных органов, оказывающих в соответствии с пунктом 16 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содействие избирательным комиссиям в реализации их полномочий, а также представители российских и зарубежных средств массовой информации, Аппарата ЦИК России, ФЦИ при ЦИК России, Российского центра обучения избирательным технологиям при

ЦИК России (РЦОИТ при ЦИК России), Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России, Российского фонда свободных выборов, Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль», Корпуса наблюдателей «За чистые выборы», гражданского общества, экспертного сообщества, иностранные гости.

Основными средствами Информационного центра ЦИК России для визуализации, аудиотрансляции, а также размещения информации являлись видеостена в зале заседаний ЦИК России, плазменные панели в зале заседаний ЦИК России и в атриуме, информационно-справочная подсистема ГАС «Выборы», сеть коллективного телевизионного приема здания ЦИК России, сайт ЦИК России в сети Интернет, автоматизированные рабочие места в зале заседаний ЦИК России в секторе пресс-центра, оборудованные компьютерами с подключением к сети Интернет, оборудование беспроводного доступа

в сеть Интернет (Wi-Fi), а также иные средства. В частности, на первом и четвертом этажах здания ЦИК России размещались интранет-киоски со справочной электоральной информацией о выборах в субъектах Российской Федерации в единый день голосования.

На табло и плазменных панелях Информационного центра ЦИК России демонстрировались видеоматериалы и слайды избирательных комиссий о ходе голосования, в том числе о применении КОИБ.

РЦОИТ при ЦИК России была развернута экспозиция информационно-разъяснительных материалов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о едином дне голосования, выборах в органы государственной власти и местного самоуправления, а Управлением организации избирательного процесса Аппарата ЦИК России – выставочная экспозиция об обеспечении избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами.

Режим работы Информационного центра ЦИК России предусматривал предоставление 14 сентября (воскресенье) информации об открытии помещений для голосования избирательных участков, участии (явке) избирателей в выборах, заявлениях, обращениях и жалобах участников выборов и результатах их оперативного рассмотрения, подсчете голосов избирателей, в том числе включение «счетчиков» установления предварительных итогов голосования на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, выборных должностных лиц и депутатов муниципальных органов, проведение видеокон-



Выставочная экспозиция «Информационно-разъяснительные материалы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о едином дне голосования, выборах в органы государственной власти и местного самоуправления»

ференций представителей ЦИК России с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, выступления представителей гражданского общества. 15 сентября (понедельник) заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев, член ЦИК России В.А. Крюков предоставляли информацию о предварительных результатах выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав и депутатов представительных органов городов – административных центров субъектов Российской Федерации. 16 сентября (вторник) Председатель ЦИК России В.Е. Чуров провел пресс-конференцию о предварительных результатах выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

В Информационном центре 14 сентября 2014 года демонстрировался ход голосования избирателей, ход установления предварительных итогов голосования, определения результатов выборов высших должностных лиц 30 субъектов Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 14 субъектов Российской Федерации, глав и депутатов представительных органов городов – административных центров 24 субъектов Российской Федерации под баннером «Информационный центр ЦИК России». Кроме того, информация о предварительных итогах голосования и результатах выборов размещалась в сети Интернет на сайтах ЦИК России и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

14 сентября 2014 года заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым был открыт Информационный центр ЦИК России, представлены сведения



Выставочная экспозиция (фрагмент) «Обеспечение избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами»

об объеме избирательных кампаний, активности избирателей, подведении итогов голосования. Дистанционно – в режиме видеосвязи из рабочей поездки по Астраханской области – к участникам Информационного центра из помещения для голосования избирательного участка № 338, расположенного в Каспийском институте морского и речного транспорта (Астраханском мореходном училище), обратился Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, который присутствовал там при подсчете голосов. Прямо из помещения избирательного участка В.Е. Чуров и председатель Избирательной комиссии Астраханской области И.М. Коровин в режиме видеоконференции приняли участие в работе Информационного центра ЦИК России.

Информирование о ходе голосования производилось заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым в 11:00 и 14:00 по московскому времени. При этом впервые в практике

работы информационных центров ЦИК России в единые дни голосования представлялись сведения о ходе голосования в формате единой таблицы – для выборов высших должностных лиц в 30 субъектах Российской Федерации и для выборов депутатов законодательных органов 14 субъектов Российской Федерации.

14 сентября заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев провел видеоконференцию с председателем Избирательной комиссии Республики Крым М.Г. Малышевым и председателем Севастопольской городской избирательной комиссии В.К. Медведевым по вопросам об открытии помещений для голосования, о ходе голосования избирателей. Л.Г. Ивлев поздравил председателей и членов избирательных комиссий, всех избирателей новых субъектов Российской Федерации с первым участием в едином дне голосования в составе Российской Федерации. В свою очередь председатель Избирательной комиссии

Выборы 2014

ХОД ГОЛОСОВАНИЯ МСК 14:00:00

ВЫБОРЫ ВЫСШИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1	РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ	38,61%	16	КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	15,48%
2	РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН	47,44%	17	КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	28,47%
3	РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ	25,04%	18	КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ	12,44%
4	РЕСПУБЛИКА КОМИ	29,49%	19	ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ	15,74%
5	РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)	45,53%	20	МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	10,71%
6	УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА	19,18%	21	НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	15,79%
7	АЛТАЙСКИЙ КРАЙ	25,98%	22	НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	20,60%
8	КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ	20,86%	23	ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ	26,06%
9	ПРИМОРСКИЙ КРАЙ	32,12%	24	ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	21,98%
10	СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ	14,82%	25	ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	13,66%
11	АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	14,87%	26	САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ	28,75%
12	ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	15,36%	27	ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	38,18%
13	ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	10,98%	28	ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	22,19%
14	ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	17,89%	29	ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	12,85%
15	ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	10,89%	30	НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ	16,26%

14:00:00 МСК

ХОД ГОЛОСОВАНИЯ

Выборы 2014

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1	РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ	/	ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ - ЭЛ КУРУЛТАЙ	38,61%
2	КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА	/	ПАРЛАМЕНТ	34,72%
3	КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА	/	НАРОДНОЕ СОБРАНИЕ (ПАРЛАМЕНТ)	26,40%
4	РЕСПУБЛИКА КРЫМ	/	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ	22,11%
5	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ	/	ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ	17,99%
6	РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН)	/	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ	37,74%
7	РЕСПУБЛИКА ТЫВА	/	ВЕРХОВНЫЙ ХУРАЛ (ПАРЛАМЕНТ)	45,30%
8	ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	/	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА	22,32%
9	БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ	/	ОБЛАСТНАЯ ДУМА	21,46%
10	ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	/	ОБЛАСТНАЯ ДУМА	15,36%
11	ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	/	ОБЛАСТНАЯ ДУМА	12,58%
12	ГОРОД МОСКВА	/	ГОРОДСКАЯ ДУМА	5,48%
13	ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ	/	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ	18,92%
14	НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ	/	СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ	16,15%

Сведения об активности (явки) избирателей на выборах высших должностных лиц и депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации

Республики Крым М.Г. Малышев сообщил, что в 8:00 открылись все 1162 постоянных и 42 временных избирательных участка, избиратели принимают активное участие в голосовании. Председатель Севастопольской городской избирательной комиссии В.К. Медведев также проинформировал о своевременном открытии и начале работы всех избирательных участков, активном участии в голосовании избирателей города Севастополя. Председатели избирательных комиссий также сообщили, что впервые на выборах в Республике Крым и городе Севастополе работают информационные центры.

В рамках работы Информационного центра ЦИК России 14–15 сентября 2014 года состоялись, в частности, выступления: члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Н.А. Кулясовой, члена Общественной палаты Российской Федерации Д.Г. Гурцкай, пресс-секретаря Президента Всероссийского общества слепых – руководителя Пресс-службы В.Я. Матвеева – об обеспечении избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами. В своих выступлениях они отметили, что в ходе подготовки к единому дню голосования избирательные ко-

миссии организуют работу в трех направлениях: получение сведений об избирателях-инвалидах, оборудование помещений для голосования избирателей-инвалидов, информационно-разъяснительная деятельность. При этом представители организаций инвалидов активно включились в работу избирательной системы в качестве членов избирательных комиссий различных уровней. В целом за несколько лет удалось добиться того, чтобы трафареты, пандусы, информационно-разъяснительные материалы на языке жестов из экзотики превратились в обычные элементы организации выборов. При этом заметно изменилось и само отношение общества к избирателям-инвалидам: привлечение волонтеров, разработка программ доступности избирательных участков «Дорога к избирательному участку», постоянный и конструктивный диалог организаций инвалидов с избирательными комиссиями, политическими партиями привлекают на избирательные участки все больше избирателей-инвалидов;

исполнительного директора Российского фонда свободных выборов (РФСВ) И.В. Богданова – об организации работы «горячей линии» связи с избирателями в субъектах Российской Федерации. Он отметил, что с августа в 47 субъектах Российской Федерации была развернута сеть пунктов (и Центральный пункт – в здании ЦИК России) общественной «горячей линии» связи РФСВ с избирателями для помощи гражданам в осуществлении их избирательных прав при поддержке Общественной палаты Российской Федерации, общественных палат и организаций в регионах страны, при этом основным принципом деятельности «горячей линии» стала объективная фиксация, провер-

ка информации и направление ее для принятия мер реагирования;

представителей Корпуса наблюдателей «За чистые выборы» М.Б. Полякова, П.М. Максименко, Р.З. Сайдашева – с общей информацией о ходе проведения выборов в единый день голосования и оперативной информацией из Дальневосточного федерального округа; А.А. Мякишевой, Н.А. Миненко, В.А. Кокуркина – с оперативной информацией о ходе проведения выборов в единый день голосования и взаимодействии со средствами массовой информации;

представителей Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» А.С. Брода, Г.П. Трофимчука, представителя Международного экспертного центра избирательных систем А. Цинкера (Израиль) – об организации работы «горячей линии» Ассоциации «Гражданский контроль»

в единый день голосования 14 сентября 2014 года, осуществлении общественного наблюдения на выборах;

представителей Центра прикладных исследований и программ А.С. Точенова, Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики О.А. Матвейчева, колумниста радиостанции «Коммерсантъ FM» А.К. Клюкина – о проведении выборов в субъектах Российской Федерации в единый день голосования.

Выступления участников мероприятий Информационного центра сопровождались показом графических и иных материалов, иллюстрирующих ход голосования и предварительные итоги голосования, результаты выборов. Материалы с текущей информацией в удобной печатной форме (сводки) и в электронном виде – в Интранет-киосках и сети Интернет – предоставлялись участникам мероприятий Информационного центра после

официального представления этой информации.

14 сентября с 16:00 (по московскому времени) в Информационном центре были (с учетом местного времени окончания голосования) включены «счетчики» установления предварительных итогов голосования на выборах высших должностных лиц, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации (по результатам начала ввода данных протоколов участковых избирательных комиссий в ГАС «Выборы»). Указанные «счетчики» работали в ротационном режиме с учетом мероприятий Информационного центра ЦИК России (всего суммарно работало 44 «счетчика»). При этом впервые в практике работы Информационного центра ЦИК России «счетчики» установления предварительных итогов голосования на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации

14.09.2014 00:00:00 МСК ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЕДИНУМУ ОКРУГУ (%) ОБРАЗЕЦ																													
ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ	
ЕДИНАЯ РОССИЯ	КРФ	ЛДПР	ЯБЛОКО	ПАТРИОТЫ РОССИИ	СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	РРР-ПАРНАС	ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ЗА ЖЕНЩИН РОССИИ	АЛЬЯНС ЗЕЛЕНАХ	СОЮЗ ГОРОЖАН	КПСС	ПЕНСИОНЕРЫ РОССИИ	КОММУНИСТЫ РОССИИ	Выборы 2014 ПО ДАННЫМ ГАС «Выборы»	ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ	ГРАЖДАНСКАЯ СИЛА	ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ	ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА	ПАРТИЯ ВЕТЕРАНОВ РОССИИ	ПАРТИЯ РОДИНА	ЗЕЛЕНЫЕ	СОЮЗ ТРУДА	ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО	ПАРТИЯ САДОВОДОВ	ГРАНИ	НАЦИОНАЛЬНЫЙ КУРС	НАЦИОНАЛЬНЫЙ КУРС	ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 РЕСПУБЛИКА КРЫМ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7 РЕСПУБЛИКА ТЫВА	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8 ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9 БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12 ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13 НЕНЦЕВСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Образец «счетчика» предварительных итогов голосования на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 13 субъектов Российской Федерации по одному округу (%)

Федерации работали на пяти отдельных плазменных панелях в режиме ротации, а на выборах депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации – в формате единого (табличного) «счетчика» установления предварительных итогов голосования по единым избирательным округам, а в отношении города Москвы, где выборы 45 депутатов Московской городской Думы проводились по правилам мажоритарной избирательной системы, рабочий режим счетчика предполагал демонстрационный режим показа предварительных итогов голосования в разрезе каждого из 45 избирательных округов.

Заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев регулярно информировал участников Информационного центра о поступающих в ЦИК России заявлениях и обращениях участников выборов и принимаемых оперативных мерах реагирования.

В Информационном центре ЦИК России были организованы и проведены многочисленные интервью и иные информационные мероприятия.

В Информационном центре работали представители трех общественных «горячих линий» связи с избирателями в субъектах Российской Федерации: Российского фонда свободных выборов (с 4 сентября), Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» и Корпуса наблюдателей «За чистые выборы». Работа общественных «горячих линий» связи с избирателями в очередной раз продемонстрировала действенность созданного в Российской Федерации механизма общественного контроля за избирательным процессом, позволяющего всем участникам выборов, прежде всего избирателям, принять деятельное участие в его осуществлении. Своевременные сообщения избирателей об имеющих место нарушениях законодательства о выборах, вовремя заданные вопросы в связи с их участием в выборах реально способствуют повышению качества избирательного процесса и действенной защите прав, свобод и законных интересов избирателей. В целом работа

общественных «горячих линий» стала в очередной раз весомым вкладом в осуществление общественного контроля за выборами в субъектах Российской Федерации в единый день голосования.

15 сентября в 10:00 в Информационном центре ЦИК России заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев провел пресс-конференцию, в рамках которой были оглашены предварительные результаты выборов высших должностных лиц, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а член ЦИК России В.А. Крюков огласил предварительные результаты выборов глав и депутатов муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации.

В 12:00 в Информационном центре ЦИК России состоялись выступления Председателя Совета директоров Федерального центра информатизации при ЦИК России Г.И. Райкова, Руководителя Федерального центра информатизации при ЦИК России М.А. Попова, и.о. Главного конструктора Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» В.А. Кабанова, которые рассказали об итогах применения автоматизированных рабочих мест участковых избирательных комиссий в единый день голосования 14 сентября 2014 года в экспериментальном порядке в трех субъектах Российской Федерации: в Рязанской, Тверской и Тульской областях.

16 сентября 2014 года Председатель ЦИК России В.Е. Чуров с участием Руководителя Аппарата ЦИК России Ф.С. Смуглина, заместителя Руководителя Аппарата ЦИК России – начальника Управления органи-



*Работа общественной «горячей линии» связи с избирателями
Российского фонда свободных выборов*



Работа общественной «горячей линии» связи с избирателями Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль»

зации избирательного процесса А.Ю. Петухова, начальника Правового управления С.М. Алёшкина, начальника Контрольного управления Аппарата ЦИК России М.Н. Артамошкина, Руководителя Федерального центра информатизации при ЦИК России М.А. Попова провел пресс-конференцию о предварительных результатах выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Председатель ЦИК России В.Е. Чуров огласил итоги выборов высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Кроме того, В.Е. Чуров привел сводные данные уровня активности избирателей на выборах 14 сентября 2014 года в ряде субъектов Российской Федерации в сопоставлении с предшествующими региональными выборами. В ходе пресс-конференции до представителей средств массо-

вой информации была доведена информация о досрочном голосовании избирателей, о результатах рассмотрения заявлений, жалоб и обращений избирателей и участников выборов по фактам возможных нарушений и иных электоральных происшествий, имевших место в единый день голосования 14 сентября 2014 года. Председатель ЦИК России В.Е. Чуров поделился с представителями средств

массовой информации впечатлениями о рабочих поездках в Астраханскую и Волгоградскую области, состоявшихся соответственно 14 и 15 сентября 2014 года, и ответил на вопросы участников пресс-конференции.

Информационный центр ЦИК России обеспечивал необходимые информационные условия находящимся в ЦИК России представителям российских и зарубежных средств массовой информации, политических партий, федеральных государственных органов, иностранным гостям, иным участникам мероприятий для получения оперативной электоральной информации.

В Информационном центре ЦИК России работали аккредитованные представители российских и зарубежных организаций телерадиовещания, печатных средств массовой информации, осуществлявшие оперативное освещение мероприятий Информационного центра и информационное общение с его участниками. В целом 14–16 сентября 2014 года в Информационном центре ЦИК России и в субъектах Российской Федерации



Работа общественной «горячей линии» связи с избирателями Корпуса наблюдателей «За чистые выборы»



было аккредитовано: СМИ – 4753 и 7520 журналистов. В Информационном центре ЦИК России было аккредитовано: СМИ – 41, журналистов – 572.

Представители российских и зарубежных электронных и печатных средств массовой информации оперативно освещали работу Информационного центра, знакомили российскую и зарубежную общественность с ходом и результатами проведения выборов в единый день голосования в субъектах Российской Федерации.

Ряд телерадиоорганизаций, в частности Первый канал, ВГТРК, НТВ, обеспечивали прямые вклю-

чения корреспондентов из Информационного центра в свои новостные выпуски. Кроме того, ряд телекомпаний также вели регулярную трансляцию мероприятий Информационного центра, в ходе которых оглашалась официальная электоральная информация, ГРК «Маяк» проводила радиопереключку субъектов Российской Федерации о ходе голосования и подсчете голосов избирателей. Печатные средства массовой информации, а также информационные агентства размещали на страницах своих изданий, в том числе в их сетевых версиях (в сети Интернет), оперативную информа-

цию о ходе голосования, подсчете голосов и предварительных результатах голосования в субъектах Российской Федерации, а также об обеспечении и защите избирательных прав избирателей и участников выборов. Телевещательные организации использовали материалы Информационного центра при подготовке своих аналитических программ о результатах единого дня голосования.

В целом мероприятия Информационного центра ЦИК России и освещение его работы средствами массовой информации способствовали более полному и оперативному информированию российской и зарубежной общественности о выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации в единый день голосования, повышая степень информированности и доверия к выборам как одной из реальных форм народного волеизъявления и участия в управлении делами государства и местного сообщества.

Представители международной общественности проявили интерес к региональным выборам, применению технических



средств подсчета голосов, организации работы «горячих линий» связи с избирателями в субъектах Российской Федерации. 14 сентября 2014 года в работе Информационного центра ЦИК России приняли участие представители дипломатического корпуса 13 стран, аккредитованные в Российской Федерации (Беларуси, Венесуэлы, Израиля, Индии, Ирака, Испании, Казахстана, Мексики, Молдовы, Монголии, Филиппин, Франции, ФРГ), делегации организаторов выборов из ряда государств, в частности, Федеральный избирательный институт Мексики, Высшая независимая избирательная комиссия ЮАР. В работе Информационного центра ЦИК России принимали участие также представители Генерального секретаря Организации американских государств.

Делегация Высшей независимой избирательной комиссии Ирака ознакомилась с работой Информационного центра ЦИК России, с выставочной экспозицией «Технические средства подсчета голосов на выборах в субъектах Российской Федерации», в



Член ЦИК России С.М. Шапиев (второй слева) с членами делегации организаторов выборов Ирака

том числе стендами для демонстрации КОИБ, КЭГ, АРМ УИК. Они смогли изучить российский опыт организации информирования о ходе голосования и подсчете голосов избирателей. Организаторы выборов из Ирака посетили Тульскую область, где ознакомились с экспериментальным применением АРМ УИК на ряде избирательных участков. Иракские организаторы выборов выразили удовлетворение организацией информирования и

работой Информационного центра ЦИК России в единый день голосования в субъектах Российской Федерации 14 сентября 2014 года. Ряд делегаций организаторов выборов посетили Рязанскую область, где также ознакомились с экспериментальным применением АРМ УИК на ряде избирательных участков. В Республике Алтай с практикой проведения выборов Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай, депутатов Государственного Собрания – Эл Курултая Республики Алтай знакомилась представительница Центральной комиссии по выборам и референдумам Кыргызской Республики.

В завершение мероприятий Информационного центра ЦИК России в единый день голосования в субъектах Российской Федерации 14 сентября 2014 года символически была передана эстафета следующему Информационному центру ЦИК России, который будет действовать при проведении выборов в единый день голосования в субъектах Российской Федерации 13 сентября 2015 года*. ✓



Представители посольств иностранных государств знакомятся с экспозицией Федерального центра информатизации при ЦИК России «Технические средства подсчета голосов на выборах в субъектах Российской Федерации»

* Продолжение темы на 4-ой странице обложки.

АКЦЕНТ • Актуально

«ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ» СВЯЗИ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ В ДЕЙСТВИИ



Игорь Богданов

Исполнительный директор
Российского фонда
свободных выборов

14 сентября 2014 года в 84 субъектах Российской Федерации прошло около 7 тысяч выборов. Только в одном регионе (Республика Ингушетия) выборы не проводились. В целом по Российской Федерации в списки избирателей были включены более 75 миллионов избирателей, выборы проходили на 64 682 избирательных участках.

Выборы 14 сентября 2014 года прошли в условиях существенных изменений законодательства Российской Федерации о политических партиях и выборах, прежде всего связанных с возвращением возможности досрочного голосования, прямых выборов высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, либерализацией законодательных требований к участию политических партий и кандидатов в выборах и т.д. Как результат такой либерализации законодательства, только в выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, глав и депутатов представительных органов муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации участвовали около 14 тыс. кандидатов, из которых 12 519 кандидатов (89,4 %) были выдвинуты 56 политическими партиями, а 1488 кандидатов (10,6 %) – в порядке самовыдвижения.

Совершенствование избирательного законодательства, масштабы проводимых в субъектах Российской Федерации федеральных и региональных избирательных кампаний, увеличение политической

конкуренции в обществе и повышение общественно-политической, гражданской активности всех участников избирательного процесса послужили существенным стимулом для развертывания общественной «горячей линии» на территории страны.

Проект Российского фонда свободных выборов «Общественная «горячая линия» связи с избирателями» реализуется непрерывно на выборах в России, начиная с осени 2007 года, в рамках программы «Организация общественного наблюдения (контроля) за выборами в Российской Федерации». За весь период работы в разное время пункты «горячей линии» разворачивались в 80 регионах страны, и за все время на них было получено около 86 тыс. обращений, которые были обработаны экспертами и по каждому из которых были даны разъяснения, приняты меры реагирования и адресной помощи. Данные, собранные специалистами «горячей линии», позволяют формулировать обоснованные объективные выводы о степени соответствия проводимых в стране избирательных кампаний российскому законодательству о выборах и международным избирательным стандартам.

Основные принципы организации работы «горячей линии»

На выборах в единый день голосования 14 сентября 2014 года работа «горячей линии» была организована по инициативе Некоммерческой организации «Российский фонд свободных выборов» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации и Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан во взаимодействии с региональными партнерами проекта, среди которых – 11 общественных палат субъектов Российской Федерации, более 20 общероссийских, межрегиональных и региональных общественных организаций, 4 вуза (факультеты юридического направления), более 10 молодежных, ветеранских и женских общественных организаций, 2 правозащитные организации и 1 организация «Красного Креста». При подборе общественных организаций и учреждений, на базе которых в регионах открывались пункты «горячей линии», прежде всего учитывались их неангажированность и равноудаленность от кандидатов, политических партий и власти, отсутствие какой-либо подконтрольности со стороны коммерческих структур, авторитет, отсутствие к организациям претензий со стороны правоохранительных и налоговых органов.

Работа общественной «горячей линии» была организована в целях содействия проведению честных, справедливых и прозрачных выборов в соответствии

с действующим законодательством Российской Федерации, обеспечения полноты реализации и защиты избирательных прав граждан, а также сбора сведений о возможных нарушениях избирательного законодательства для их дальнейшей проверки и принятия мер по устранению и выработки на этой основе предложений по совершенствованию избирательного законодательства нашей страны и практики его применения.

Первоочередными задачами в работе развернутой «горячей линии» являлись: соблюдение принципов равноудаленности от участников избирательного процесса, объективность и беспристрастность фиксации информации, ответственность за результаты, основанная на тщательной проверке поступивших сведений.

Основу работы общественной «горячей линии» составляла налаженная заранее система конструктивного взаимодействия с организаторами выборов, представителями власти и правоохранительных органов, общественностью и СМИ на федеральном и региональном уровнях. Наличие обозначенных каналов взаимодействия «горячей линии» с участниками избирательного процесса, консолидация позиции с общественными структурами в сфере контроля за выборами превратили эту технологию социального аудита выборов в реальный механизм поддержки избирателей, оказавшихся в непростой ситуации выборов в условиях динамично развива-



Председатель Избирательной комиссии Алтайского края Ирина Акимова на региональном пункте общественной «горячей линии»

ющегося избирательного законодательства и совершенствования политической системы страны.

Важнейшим было и то, что все привлекаемые к работе «горячей линии» общественные организации и специалисты поддерживали и реализовывали на практике принцип объективного, беспристрастного и независимого контроля (мониторинга) за выборами. Такая позиция

в сочетании с тщательной проверкой поступавшей информации при опоре на систему конструктивного взаимодействия общественной «горячей линии» с активными участниками избирательного процесса, представителями СМИ и общественностью на федеральном и региональном уровнях выступила в качестве значимого фактора предотвращения нарушений избирательного законодательства и явилась реальным механизмом обеспечения и защиты прав и свобод граждан, оказания им практической помощи в решении проблем в избирательной и социальной сферах.

Квалифицированные специалисты в области избирательного права и избирательных технологий, эксперты по социальным вопросам, обученный персонал пунктов «горячей линии» на основе специально разработанного программного обеспечения принимали, обрабатывали информацию от граждан, давали своевременные разъяснения и консультации, а в случае необходимости принимали меры реагирования, направленные на соблюдение законности и защиту прав и свобод граждан. К работе в качестве операторов «горячей линии» на волонтерской основе были привлечены: на центральном пункте (Москва) – студенты Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, в регионах – представители общественности, молодежных, женских, профсоюзных, ветеранских и иных общественных организаций, журналисты и студенты вузов юридического профиля.

Для информирования граждан о работе развернутой «горячей линии» были подготовлены информационные листы с контактами и реквизитами центрального и региональных пунктов. В дальнейшем в соответствии с достигнутой договоренностью с ЦИК России все подготовленные информационные листы за две недели до выборов были направлены



в избирательные комиссии 53 субъектов Российской Федерации для их дальнейшей передачи на региональные пункты «горячей линии» и размещения в территориальных и участковых избирательных комиссиях, в помещениях для голосования или непосредственно при входе в них.

Несмотря на востребованность у граждан технологии «горячих линий» в период выборов и известность общественной «горячей линии» НО «РФСВ» на выборах, её организаторам, по ряду независимых от них причин различного характера, так и не удалось наладить работу региональных пунктов общественной «горячей линии» на выборах: глав субъектов Российской Федерации – в 11 регионах (в Республиках Алтай, Башкортостан и Саха (Якутия), Красноярском и Приморском краях, Кировской, Липецкой, Мурманской, Оренбургской и Тюменской областях, Ненецком автономном округе); депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – в 6 регионах (в Республике Алтай, Карачаево-Черкесской Республике, Республиках Крым и Тыва, городе Севастополе, Ненецком автономном округе); глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации – в 1 регионе (в Южно-Сахалинске (Сахалинская область)); депутатов представительных органов муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации – в 8 регионах (в городах Улан-Уде (Республика Бурятия), Мурманске (Мурманская область), Симферополе (Республика Крым), Иркутске (Иркутская область), Пензе (Пензенская область), Южно-Сахалинске (Сахалинская область), Биробиджане (Еврейская автономная область), Нарьян-Маре (Ненецкий автономный округ)).

Пункты «горячей линии» размещались в отдельных помещениях, оснащенных средствами связи, компьютерной и множительной техникой, обеспечивались правовой, справочной и методической литературой, плакатами и наглядными материалами. На центральном пункте «горячей линии» одновременно работали по три-четыре оператора, специалист по вопросам оперативного реагирования, эксперт-консультант по вопросам избирательного права, эксперт Координационного совета НПО по социальным вопросам, специалист по обработке социальной информации, специалист группы выпуска экспресс-информации, оператор средств связи и компьютерной обработки информации. С центрального пункта постоянно организовывались сеансы интернет-конференций и селекторной видеосвязи почти со всеми региональными пунктами. С его площадки передавались репортажи и видеосюжеты. Интерак-



тивное взаимодействие представителей институтов гражданского общества с организаторами выборов продемонстрировало возможности использования передовых компьютерных технологий в работе общественной «горячей линии».

Таким образом, выстроенная инфраструктура и система взаимодействия общественной «горячей линии» позволила повысить оперативность обмена информационными потоками, что обеспечило своевременность реагирования на сигналы и претензии граждан.

Обращения граждан на пункты «горячей линии»

«Горячая линия» начала работать в 10:00 1 сентября. До окончания работы (11:00 15 сентября 2014 года) по всем каналам связи поступило 3193 обращения избирателей из 47 субъектов Российской Федерации. Из общего числа обращений, поступивших на общественную «горячую линию», наибольшее количество заявлений было принято на пунктах в Самарской – 556 (17,4 %), Волгоградской – 345 (10,8 %), Ивановской – 207 (6,5 %) областях, Республике Татарстан – 233 (7,3 %). На центральном пункте в Москве получено 292 (9,2 %) обращения.

С самого начала обращения преимущественно были связаны с получением различной информации и консультаций по выборам, что свидетельствует о наличии определенного дефицита в данном вопросе.

Вопросы социального характера с начала работы составляли значительную часть, но по мере приближения ко дню голосования их объем уменьшался.

В избирательной сфере акцент постепенно смещался от выборов муниципального уровня к выборам глав субъектов Российской Федерации, от обращений за информацией и консультациями в сфере выборов к постановке проблем и появлению претензий к организаторам выборов и их активным участникам, представителям власти и руководителям различного уровня.

В целом, ранжируя все категории обращений, можно отметить, что в значительной мере фокус претензий граждан был сконцентрирован на слабой информированности о выборах и кандидатах, участвующих в них (организация избирательного процесса), проблемах в организации голосования избирателей, в т.ч. досрочного и вне помещения для голосования, вопросах агитации, незаконности ее проведения, особенно накануне дня голосования, то есть в «день тишины», и списках избирателей. ✓

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ: КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ



Клавдия Бородулина

Заместитель начальника
Правового управления
Аппарата ЦИК
России – начальник
отдела регионального
законодательства о выборах
и референдумах



Елена Пospelовская

Главный советник отдела
федерального законодательства
о выборах и референдумах
Правового управления
Аппарата ЦИК России

Понятие «избирательная система» законодательно закреплено в части 3 статьи 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о местном самоуправлении), в соответствии с которой под избирательной системой понимаются условия признания кандидата, кандидатов избранными, списков кандидатов – допущенными к распределению депутатских мандатов, а также порядок распределения депутатских мандатов между списками кандидатов и внутри списков кандидатов.

Рассматривая избирательные системы, применяемые на выборах различного уровня в субъектах Российской Федерации, необходимо еще раз перечислить особенности мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Как известно, в основе мажоритарной избирательной системы лежит принцип большинства: избранными считаются те кандидатуры, которые получили установленное большинство голосов.

Но мажоритарная избирательная система имеет разновидности, которые находят выражение в законах субъектов Российской Федерации, регулирующих подготовку и проведение выборов различного уровня.

Мажоритарная избирательная система относительного большинства – самая простая, при ней избранным признается зарегистрированный кандидат, который получил наибольшее число голосов избира-

телей, принявших участие в голосовании. Такая система применяется на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований.

На всех прошедших в сентябре 2014 года в субъектах Российской Федерации выборах высших должностных лиц соответствующими региональными законами предусматривалось применение мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства, при которой избранным считается зарегистрированный кандидат, который получил более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

В отличие от мажоритарной избирательной системы, пропорциональная избирательная система

позволяет успешно решать задачу учета голосов избирателей, которые по тем или иным причинам оказываются в меньшинстве по результатам голосования. Такое меньшинство в масштабах региона может представлять значительную группу населения, которая может оказаться не представленной депутатами в представительном органе.

Выбор определенной избирательной системы при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительный орган муниципального образования для регионального законодателя является весьма непростым вопросом.

Такая система должна опираться не только на базовые конституционные принципы, но и соответствовать рамочным требованиям, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях).

Например, при выборах в законодательный орган субъекта Российской Федерации:

не менее 25 процентов депутатских мандатов должны быть распределены по пропорциональной избирательной системе. Данное требование не распространяется на формирование законодательных (представительных) органов государственной власти Москвы и Санкт-Петербурга;

законом субъекта Российской Федерации может предусматриваться необходимый для допуска списка кандидатов к распределению депутатских мандатов минимальный процент голосов избирателей, полученных списком кандидатов, который не может быть более 5 процентов от числа избирателей, принявших участие в голосовании;

при этом необходимо помнить, что минимальный процент голосов избирателей должен устанавливаться таким образом, чтобы к распределению мандатов было допущено не менее двух списков кандидатов, получивших в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании;

каждому списку кандидатов, допущенному в соответствии с законом к распределению депутатских мандатов, должно быть распределено не менее одного депутатского мандата.

Необходимо отдельно отметить, что вышеназванное положение об обязательном распределении депутатского мандата в случае, если список был допущен к такому распределению, применимо только тогда, когда законом установлен за-

градительный барьер. При ином регулировании (в отсутствие заградительного барьера) на практике может сложиться ситуация, при которой все списки кандидатов участвуют в распределении депутатских мандатов, но некоторые не получают мандаты.

Вид избирательной системы, применяемой на выборах депутатов законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, устанавливается уставами (конституциями) субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации.

Что касается избирательных систем, применяемых на муниципальных выборах, то их виды в соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального закона о местном самоуправлении устанавливаются законом субъекта Российской Федерации. В соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем уставом муниципального образования определяется уже та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом о местном самоуправлении законом субъекта Российской Федерации могут быть определены условия применения видов избирательных систем в муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

В настоящее время в Российской Федерации как на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, так и на выборах в представительные органы местного самоуправления применяются пропорциональная, смешанная (мажоритарно-пропорциональная) и мажоритарная избирательные системы. При установлении в соответствующих законодательных актах о выборах пропорциональной или смешанной избирательной системы может быть закреплено требование о разделении списка кандидатов на региональные (территориальные) части (группы).

Приведем некоторые статистические сведения о видах избирательных систем, используемых на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации за последние пять лет (с 2009 по 2014 г.).

2009 год – 24 административных центра:

мажоритарная избирательная система относительного большинства – 17,
пропорциональная избирательная система – 3,
смешанная избирательная система – 4.
2010 год – 22 административных центра:
мажоритарная избирательная система относительного большинства – 13,
пропорциональная избирательная система – 2,
смешанная избирательная система – 7.
2011 год – 13 административных центров:
мажоритарная избирательная система относительного большинства – 6,
пропорциональная избирательная система – 2,
смешанная избирательная система – 5.
2012 год – 12 административных центров:
мажоритарная избирательная система относительного большинства – 0,
пропорциональная избирательная система – 2,
смешанная избирательная система – 10.
2013 год – 12 административных центров:
мажоритарная избирательная система относительного большинства – 0,
пропорциональная избирательная система – 0,
смешанная избирательная система – 12.
2014 год – 20 административных центров:
мажоритарная избирательная система относительного большинства – 13,
пропорциональная избирательная система – 0,
смешанная избирательная система – 7.

Рассматривая пропорциональную избирательную систему, необходимо подчеркнуть, что основная ее задача заключается в том, чтобы каждая политическая партия получила в парламенте или ином представительном органе число мандатов, пропорциональное числу поданных за нее голосов избирателей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 7 июля 2011 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» прямо закреплено, что пропорциональная избирательная система ориентирована на такое распределение депутатских мандатов, которое основывается на выявленном в результате голосования соотношении голосов, поданных избирателями за соответствующий список кандидатов. В своих конкретных очертаниях она достигает этой цели только в том случае, если число депутатских мандатов, получаемых каждым избирательным объединением (политической партией), будет адекватно полученной им поддержке избирателей.

О возможности разделения единого списка кандидатов на региональные группы

Проанализировав законодательство субъектов Российской Федерации, можно отметить, что более чем в 65 регионах при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации используется регионализация. В законах субъектов Российской Федерации, регулирующих подготовку и проведение выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, регионализация пока не нашла столь широкого применения.

Необходимо напомнить, что рекомендация о разделении единого списка кандидатов на региональные группы (далее – регионализация списка) содержится в Методических рекомендациях по выбору вида пропорциональной избирательной системы при подготовке проекта закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федера-

ции, утвержденных постановлением ЦИК России от 25 декабря 2002 года № 167/1419-3.

Основная задача регионализации списка – сделать список избирательного объединения, выдвигавшего кандидатов на соответствующих выборах, более открытым для избирателей. При этом привязка территориальных групп к территориям соответствующих одномандатных избирательных округов, по нашему мнению, позволяет обеспечить участие в выборах кандидатов, включенных в разные территориальные группы единого списка кандидатов, на равных основаниях с учетом примерного равенства территорий, которым соответствуют региональные группы, по числу избирателей.

Иной подход, не учитывающий примерное равенство территорий, соответствующих региональным группам по числу избирателей, может послужить возникновению ситуации, аналогичной той, которая возникла в Калининградской области по результатам выборов депутатов Калининградской об-

ластной Думы в марте 2006 года. Законом Калининградской области было предусмотрено, что список кандидатов разбивается на региональные группы, соответствующие одномандатным и многомандатным избирательным округам (для проведения выборов были сформированы 11 одномандатных и 3 трехмандатных избирательных округа), то есть фактически территории, которым соответствовали региональные группы, не были равны по числу избирателей. При распределении депутатских мандатов по итогам выборов внутри списка кандидатов возникли спорные ситуации, которые закончились судебным разбирательством.

Калининградский областной суд в своем решении от 30 июня 2006 года (дело № 3-55-56/2006) определил, что Избирательная комиссия Калининградской области должна была при распределении депутатских мандатов по итогам выборов руководствоваться законом области, определяющим методику распределения депутатских мандатов, таким образом не удовлетворив требования заявителей о применении Конституции Российской Федерации, устанавливающей равные условия при проведении выборов для всех кандидатов.

При регионализации как нельзя лучше прослеживается связь между избирателями и кандидатами, включенными в региональную группу кандидатов, которая находит свое выражение в получении депутатских мандатов в зависимости от уровня поддержки избирателей, проживающих на определенной территории.

И, несмотря на то, что указанные выше Методические рекомендации регулируют вопросы проведения выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, полагаем, что некоторые изложенные в них тезисные положения, в частности, касающиеся рекомендаций при установлении регионализации списков, методик распределения депутатских мандатов, могут проецироваться при подготовке законодательных актов субъектов Российской Федерации, регулирующих подготовку и проведение выборов депутатов представительных органов муниципальных образований.

Как известно, требования, касающиеся формирования списков кандидатов при проведении выборов на основе пропорциональной избирательной системы (в том числе количество региональных групп кандидатов, на которое может или должен разбиваться список кандидатов, число кандидатов в региональной группе и в списке в целом), должны закрепляться в соответствующем законе субъекта

Российской Федерации с учетом положений пункта 14 статьи 35 Федерального закона об основных гарантиях (в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ).

Согласно указанному выше положению Федерального закона об основных гарантиях законом субъекта Российской Федерации при наличии норм о разделении списка должно быть установлено минимальное и максимальное число региональных групп, на которое разбивается список кандидатов, либо определено максимальное число кандидатов в общерегиональной части и региональной группе.

Кроме того, необходимо еще раз отметить, что весьма часто законодатель субъекта Российской Федерации в нормах, устанавливающих перечень оснований отказа в регистрации списка кандидатов, либо дословно воспроизводит норму подпункта «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях о том, что основанием отказа в регистрации списка кандидатов является выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом, не определяя конкретно число таких групп, либо, устанавливая число таких групп, уменьшает их незначительно.

Обращаем внимание, что такой подход может привести к тому, что выбытие даже одной региональной группы способно послужить основанием для отказа в регистрации списка кандидатов, что не соответствует правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 2008 года № 4-П. Так, в тех случаях, когда закон субъекта Российской Федерации содержит требование о разделении списка кандидатов на значительное число региональных групп, а группа включает небольшое число кандидатов, в законе необходимо установить разумное уменьшение числа региональных групп к моменту регистрации, с тем чтобы не ставить участие избирательных объединений в выборах в зависимость от случайных обстоятельств и не создавать правовых коллизий при реализации требований подпунктов «з» и «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона об основных гарантиях.

Следует также отметить, что выбытие кандидата, включенного в региональную группу из завершенного списка кандидатов, в результате чего количество кандидатов в данной группе становится меньше минимально допустимого законом, не означает прекращения существования данной региональной группы и автоматического исключения из списка кандидатов других кандидатов, включенных в данную группу. Кроме того, пункт 26 статьи 38

Федерального закона об основных гарантиях не предусматривает такого основания для исключения кандидата из завершенного списка кандидатов, как выбытие других кандидатов, в результате которого перестанет выполняться установленное законом положение о минимальной численности кандидатов, включенных в соответствующую региональную группу.

Рассматривая изменения Федерального закона об основных гарантиях за прошедший год, следует подчеркнуть, что особое значение в контексте затронутой темы имеют изменения, внесенные Федеральным законом от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изменения, внесенные Федеральным законом № 303-ФЗ, предоставляют региональным законодателям возможность изменить соотношение между числом депутатских мандатов, распределяемых между списками кандидатов по пропорциональной избирательной системе, и числом депутатских мандатов, замещаемых по мажоритарным избирательным округам, в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут проводиться с использованием любой избирательной системы. Законодатель города Москвы, как известно, воспользовался такой возможностью: выборы в Московскую городскую Думу 14 сентября 2014 года проводились по одномандатным избирательным округам.

В связи с этим необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 3 июля 2014 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» и Закон города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской избирательной комиссии» высказал позицию, согласно которой использование на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации какой-либо определенной избирательной системы, в том числе мажоритарной, само по себе не может рассматриваться как несовместимое с конституционными основами народного представительства. И соответственно, выбор законодателем города Москвы и закрепление в Законе города Москвы ма-

жоритарной избирательной системы относительно большинства само по себе не приводит к нарушению избирательных прав граждан.

Федеральным законом № 303-ФЗ из пункта 18 статьи 35 Федерального закона об основных гарантиях также исключено требование о необходимости распределения не менее половины депутатских мандатов по пропорциональной избирательной системе на выборах депутатов представительного органа муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов. Такое изменение подразумевает возможность избрания представительного органа муниципального района, городского округа, в том числе полностью по мажоритарной избирательной системе. После вступления в силу указанных изменений в федеральное законодательство в законах субъектов Российской Федерации, регулирующих подготовку и проведение муниципальных выборов, весьма спорно сохранение регулирования, предусматривающего необходимость избрания по пропорциональной избирательной системе не менее половины депутатов представительного органа муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов.

Возвращаясь к вопросу о возможности уменьшения числа депутатов, избираемых по пропорциональной избирательной системе в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, законодатель субъекта Российской Федерации должен иметь в виду, что при малом числе депутатских мандатов, распределяемых между списками кандидатов, создается риск искажения волеизъявления избирателей и может ставиться под сомнение сам принцип пропорциональности такого распределения.

ЦИК России неоднократно обращала внимание, что при малом числе депутатских мандатов, распределяемых между списками кандидатов, на практике могут появиться проблемы.

С учетом положений пункта 4¹ статьи 70 Федерального закона об основных гарантиях, согласно которому каждому списку кандидатов, допущенному в соответствии с законом к распределению депутатских мандатов, должно быть распределено не менее одного депутатского мандата, в настоящее время при распределении небольшого количества мандатов по пропорциональной избирательной системе могут возникнуть следующие ситуации:

два или несколько списков кандидатов, за один из которых проголосовало существенно больше избирателей, чем за другой список (другие списки), получают равное число депутатских мандатов;

количество списков кандидатов, преодолевших заградительный барьер, будет больше, чем количество мандатов, распределяемых по единому избирательному округу, или равно этому количеству, что особенно актуально в условиях возросшего количества политических партий.

Широко известен случай проведения выборов в представительный орган сельского поселения Хомутино Челябинской области, насчитывающий 10 депутатов, по пропорциональной избирательной системе. Как известно, данный случай послужил поводом к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации некоторых положений Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области», предусматривающих возможность проведения выборов в представительные органы сельских поселений на основе пропорциональной избирательной системы.

Так, в вышеуказанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года (по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана) указано, что применение пропорциональной избирательной системы «при небольшом числе депутатских мандатов сопряжено с возможностью нарушения принципа равенства при определении результатов волеизъявления избирателей, поскольку не исключает получения одинакового числа депутатских мест в представительном органе муниципального образования избирательными объединениями, за списки кандидатов которых подано существенно различающееся число голосов избирателей. Более того, в случае участия в муниципальных выборах значительного числа избирательных объединений использование пропорциональной системы при малом числе депутатских вакансий в представительном органе поселения вообще может сделать невозможным определение результатов выборов и тем самым, по существу, блокировать использова-

ние института выборов в качестве высшего непосредственного выражения народовластия».

Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что «потенциал личного участия граждан в местных делах, в том числе выборных, в поселениях, прежде всего сельских, с малочисленным населением более высок, чем в муниципальных районах и городских округах, и депутаты их представительных органов находятся в прямых, непосредственных отношениях с избирателями, чему в оптимальной степени соответствует их избрание с применением мажоритарной избирательной системы».

И, самое главное, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «применение правил пропорциональной избирательной системы для замещения меньшего числа (по смыслу – 10 и менее) депутатских мандатов не позволяет обеспечить надлежащие условия для справедливого определения результатов выборов и создает возможность нарушения электорального равенства граждан перед законом».

Необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в указанном постановлении рассматривал возможность применения пропорциональной избирательной системы на выборах в представительные органы муниципальных образований с малым числом депутатских мандатов и не касался вопроса о возможности распределения малого числа депутатских мандатов при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Вместе с тем изложенные в постановлении выводы при проявлении вышеуказанных ситуаций могут быть использованы для конституционно-правовой оценки соответствующих законодательных актов субъектов Российской Федерации, регулирующих порядок проведения выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

О методиках распределения депутатских мандатов

Методика распределения депутатских мандатов является элементом пропорциональной избирательной системы и определяется законодателем субъекта Российской Федерации самостоятельно.

В законодательстве субъектов Российской Федерации для пропорционального распределения депутатских мандатов используются метод делителей (Империали) и метод наибольших остатков с использованием квоты Хэра.

Метод наибольших остатков предусматривает распределение депутатских мандатов по простейшей формуле: $x:y$, где x – число голосов избирателей, а y – число мандатов. После того как квота определена, число голосов, собранное каждой партией, делится на эту квоту, и полученное от деления целое число показывает, сколько мандатов у этой партии. Однако при таком методе часто образуются большие остатки и остается много нераспределен-

ных мандатов, которые могут быть переданы при последующем распределении. Нераспределенные мандаты передаются тем партиям, у которых наибольшие остатки.

Метод делителей позволяет сразу распределить все мандаты в избирательном округе и заключается в последовательном делении числа голосов, полученных каждым списком, на определенную серию делителей.

По последней информации, имеющейся в ЦИК России, на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации метод делителей (Империали) используется в 71 субъекте Российской Федерации, метод наибольших остатков (Квота Хэра) – в 14 субъектах Российской Федерации.

Изучая вопрос об установлении различных видов методик распределения депутатских мандатов на выборах в органы государственной власти и на муниципальных выборах, необходимо более подробно остановиться на последних постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации по этому вопросу.

В частности, Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая жалобу гражданина В.А. Худоренко о соответствии Конституции Российской Федерации положения абзаца второго пункта 5 статьи 53 Уставного закона Красноярского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края», в своем постановлении от 19 декабря 2013 года № 28-П признал не соответствующим Конституции Российской Федерации положение указанного Закона, предоставляющее коллегиальному постоянно действующему руководящему органу избирательного объединения правомочие при распределении депутатских мандатов по результатам выборов в Законодательное Собрание Красноярского края определять региональную группу из краевого списка кандидатов в депутаты, зарегистрированному кандидату из которой передается вакантный депутатский мандат в случае отказа от депутатского мандата зарегистрированного кандидата, включенного в общекраевую часть краевого списка кандидатов, в той мере, в какой им допускается принятие решения по данному вопросу вне зависимости от формально определенных критериев, увязывающих выбор региональной группы, зарегистрированному кандидату из которой передается вакантный депутатский мандат, с результатами волеизъявления избирателей.

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации также постановил, что органам государственной власти субъектов Россий-

ской Федерации надлежит внести в избирательное законодательство изменения, с тем чтобы исключить возможность принятия решений о передаче вакантных депутатских мандатов, от которых отказались зарегистрированные кандидаты, вне зависимости от формально определенных критериев, увязывающих выбор зарегистрированного кандидата, которому передается вакантный депутатский мандат, с результатами волеизъявления избирателей.

Необходимо отдельно отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном постановлении рассматривал только вопрос, относящийся к замещению вакантного депутатского мандата из общесубъектовой части регионального списка кандидатов, не выходя за пределы заявленной в Конституционный Суд Российской Федерации гражданином В.А. Худоренко жалобы.

Положения пункта 15 статьи 71 Федерального закона об основных гарантиях, которыми предусматривается возможность установления законом субъекта Российской Федерации процедуры, аналогичной установленной в Законе Красноярского края и признанной не соответствующей Конституции Российской Федерации, только в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, не были предметом рассмотрения, поэтому формально не противоречат постановлению Конституционного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем считаем, что при подготовке законов субъектов Российской Федерации было бы логично учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая подразумевает допустимость установления в законе субъекта Российской Федерации лишь такого способа передачи вакантного депутатского мандата, при котором отсутствует зависимость в выборе зарегистрированного кандидата, которому передается вакантный депутатский мандат, от формально определенных критериев, а учитываются только результаты волеизъявления избирателей.

Рассматривая вопрос о применении конкретных методик распределения депутатских мандатов на региональном и местном уровнях выборов, необходимо упомянуть определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2014 года по жалобе гражданина А.А. Симона на нарушение его конституционных прав пунктом 4³ статьи 89 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области».

Заявитель, обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, полагал, что в результате применения вышеназванной нормы Закона Ярославской области при распределении депутатских мандатов внутри единого списка кандидатов было нарушено его конституционное право быть избранным, поскольку депутатский мандат был передан территориальной группе, получившей больший процент количества голосов избирателей, отданных за данный список кандидатов, а не той, в которую был включен заявитель и которая получила большее число голосов избирателей в абсолютных числах.

Как известно, требования к распределению депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, внутри этого списка кандидатов в Федеральном законе об основных гарантиях не содержатся. Методика распределения депутатских мандатов на муниципальных выборах должна определяться законодателем субъекта Российской Федерации самостоятельно.

С учетом этого обстоятельства Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, в своем определении как раз отмечает, что разрешение вопросов об определении использования какого-либо конкретного способа распределения депутатских мандатов по итогам выборов в представительные органы муниципальных образований осуществляется в рамках достаточно широкой свободы усмотрения законодателем.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что «при оценке порядка распределения депутатских мандатов внутри единого списка кандидатов между входящими в его состав территориальными группами и сопоставлении различных методик следует принимать во внимание, что распределение мандатов должно произ-

водиться как итог конкурентного взаимодействия территориальных групп, относящихся к единым спискам кандидатов, выдвинутым различными политическими партиями, с учетом реально выраженных посредством голосования предпочтений местных жителей».

Кроме того, порядок передачи депутатских мандатов кандидатам в составе территориальных групп (в данном случае – по мере убывания удельного веса достигнутого ими уровня поддержки политической партии избирателями на соответствующей территории) является, исходя из данного определения Конституционного Суда Российской Федерации, достаточно определенным и не может рассматриваться как отступление от вытекающих из Конституции Российской Федерации общих начал, которыми определяется свобода усмотрения законодателя субъекта Российской Федерации в этом вопросе.

Любые изменения законодательства о выборах, касающиеся избирательной системы, несомненно, затрагивают интересы всех участников избирательного процесса и, следовательно, как отметил Конституционный Суд в своем определении от 3 июля 2014 года № 1565-О, не могут носить спонтанный и непредсказуемый характер и не учитывать периодичность проведения выборов. Соответственно, при внесении принципиальных изменений в законодательство о выборах, включая и вопросы избирательной системы, необходимо избегать того, чтобы эти изменения осуществлялись в сроки, не позволяющие гражданам, политическим партиям, общественным объединениям и иным субъектам избирательного процесса своевременно учесть новые правила организации и проведения выборов и иметь равные возможности для подготовки к участию в них, в том числе в качестве кандидатов и избирательных объединений. ✓

ПРАВО • Давайте обсудим

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА: ТОЧКИ РОСТА И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ



Александр Кобринский

Доктор исторических наук,
профессор факультета
государственного управления
МГУ им. М.В. Ломоносова

Основная цель данной работы – попытка найти ответ на вопрос: что нужно сделать, чтобы упростить избирательный процесс и повысить его привлекательность, оживив последний в глазах граждан, сведя к минимуму как недовольство избирателей, так и количество нарушений в ходе единого дня голосования?

14 сентября 2014 года состоялся единый день голосования в Российской Федерации. Одним из его итогов стали многочисленные доклады, отчеты, аналитические справки и т.д. и т.п., посвященные избирательной системе России. Многие из этих документов страдают тенденциозностью в подходах, необъективностью, предвзятостью, отсутствием методической и методологической баз.

Подобная «аналитика» берет выборочные факты, довольно вольно их интерпретирует и выдает за мнение широкой общественности. Причем представляемые там факты относятся скорее к демонстрации нарушений действующего закона, а выводы делаются о необходимости изменения законодательства,

что само по себе довольно странно и является нарушением элементарной логики. Мы не станем приводить факты нарушений на выборах, они есть всегда, в любой стране. И в целом, если голосуют больше трех человек, то проведение идеально чистых выборов весьма и весьма затруднительно. С учетом этого обстоятельства нас интересует избирательная система как таковая, а не единичные факты ее нарушений, особенно если принять во внимание, что эти нарушения не повлияли на результат выборов.

Данная статья ни в коем случае не претендует на истину в последней инстанции, а наоборот, призывает заинтересованных лиц к дискуссии.

Явка избирателей

Одной из серьезнейших проблем, на наш взгляд, является явка избирателей. Она – едва ли не краеугольный камень всей избирательной системы. И несмотря на то что порога явки в нашем законодательстве не существует (что, по мнению автора, является в целом верным решением законодателей), явка изби-

рателей прямо пропорциональна суверенитету государства. Чем выше явка, тем большим суверенитетом обладает государство.

Оппоненты могут указать на то, что в странах с диктаторскими режимами, как правило, отмечается высокая явка на выборах. Что ж, сложно не заметить, что в этих стра-

нах и степень суверенитета довольно высока. В то же время мы не считаем, что явка свыше 90 процентов – норма. Такая явка возможна в некоторых регионах как особенность культуры и мировоззрения, а для других регионов вполне нормальной является явка от 60 до 75 процентов. Искусственное завышение явки является всего лишь самообманом, который не следует поощрять. Необходимо создать условия, при которых высокая явка на выборы всех уровней станет нормой. И этому может способствовать только комплексный под-

ход: совокупность системных мер, способствующих как очевидному стимулированию избирателя к походу на избирательные участки, повышению его доверия к избирательным процедурам, так и проявлению заинтересованности и даже азарта со стороны избирателей в участии в выборах в качестве выборщиков.

Принимая во внимание предыдущий абзац, все дальнейшие предложения, высказываемые в статье, следует воспринимать через призму означенной задачи.

Международные наблюдатели

Что касается международных наблюдателей, то, на мой взгляд, учтение их мнения о подготовке и проведении национальных выборов или ориентирование на их восприятие проводимых в стране избирательных кампаний говорит о сомнениях государства в собственных силах и,

следовательно, так или иначе ставит под сомнение полноту его суверенитета. Международное наблюдение возможно только в качестве обмена опытом и обучения заинтересованных сторон методам и методологиям избирательных процедур.

Единый день голосования

Итак, начнем с даты единого дня голосования, которая вызывает у многих в известном смысле справедливую критику. Второе воскресенье сентября в качестве единого дня голосования имеет свои позитивные моменты, о которых сказано и написано немало, хватает и негативных оценок этой даты, и останавливаться подробно на этом вряд ли имеет смысл. Заметим лишь одно – эмоциональная составляющая, крайне важная для повышения явки в осенний воскресный день, один

из последних теплых дней года, для многих связанный со сбором урожая, не стимулирует людей к походу на избирательные участки. Напротив, второе или, например, третье воскресенье апреля, когда эмоциональность людей после зимы повышается, дачный сезон во многих регионах России еще не начинается, а погода уже достаточно теплая и хорошая, гораздо в большей степени будет стимулировать граждан принять участие в выборах.

Избирательные комиссии

Довольно много претензий предъявляется к работе участковых избирательных комиссий, при этом недочеты в их работе автоматически транслируются на ЦИК России. Насколько это справедливо, оставляем на совести тех, кто отстаивает именно эту позицию, здесь же хотелось бы отметить следующее: ЦИК России не внесена в Конституцию Российской Федерации, не существует и вертикали избирательных комиссий. Возможно, приходит время задуматься об исправлении этой ситуации и формировании системы избирательных комиссий, основанной на вертикальном их подчинении, которое следует прописать в Основном законе Российской Федерации.

Отдельного внимания заслуживает принцип формирования УИК на пятилетний срок (автор данной работы был сторонником этой идеи и такого подхода). Однако, по всей видимости, следует признать, что этот принцип имеет как достоинства, так и недостатки. Назначенные на пять лет члены комиссии могут поменять место жительства, переехать в другой регион, утратить интерес к данной работе и так далее, при этом они остаются членами УИК, что серьезно затрудняет работу комиссии. Не исключено, что следует несколько модифицировать принцип ее формирования, рассмотрев возможность отказаться от формирования полного состава комиссии на пятилетний срок, оставив его для «тройки» –

председателя, заместителя председателя и секретаря комиссии. Вероятно, следует обсудить вопрос предоставления им права утверждения остальных членов комиссии согласно процедуре, которая будет предложена федеральным законом, с контролем со стороны вышестоящей комиссии, при условии создания стройной системы избирательных комиссий, замыкающейся на ЦИК России.

Сложно согласиться с теми, кто полагает, что проведению свободных и конкурентных выборов будет способствовать такой принцип формирования УИК, при котором большинство членов комиссий будет представлено политическими партиями. Скорее целесообразно было бы вообще отказаться от принципа назначения членами комиссии с правом решающего голоса представителей политических партий, участвующих в соответствующей избирательной кампании.

Во-первых, как минимум странно, когда участники игры не только пишут правила игры, но и назначают судей.

Во-вторых, политические партии, сформированные после парламентских выборов 2011 года, и те, которые, возможно, будут еще образованы, на деле оказываются отстранены от участия в работе УИК и ТИК на регулярной основе. Привилегированное положение имеют партии, представленные в Государственной Думе, так как в составах избирательных комиссий различного уровня в соответствии с законом обязательно присутствует по одному представителю от каждой из них. А это уже узаконенное и абсолютно бессмысленное неравенство, создающее повод для споров и претензий со стороны участников избирательного процесса.

В-третьих, стремление назначить «своих» людей в как можно большее число УИК приводит к потере «качества» назначенцев. Партии стремятся назначить членов комиссии не только с решающим, но и с совещательным голосом, а также наблюдателей. В подавляющем большинстве случаев партии просто не обладают таким человеческим ресурсом, и тогда подбираются люди порой с весьма сомнительной репутацией и душевным состоянием.

Для обеспечения качества работы членов УИК и ТИК необходимо развернуть широкую единообразную программу обучения или подготовки членов из-

бирательных комиссий, утвержденную ЦИК России: три недели для членов комиссий как с решающим голосом, так и с совещательным и два месяца для «тройки». Лицам, не прошедшим подготовку и обучение и не имеющим специального сертификата, должно быть отказано в работе в качестве члена комиссии.

Здесь же мы неизбежно сталкиваемся с еще одной проблемой. Если в процессе формирования комиссий за партиями сохранится право направлять в них своих представителей, то очевидно, что у одних партий не найдется средств для обучения, у других – желания. Возникает вопрос: почему государственные или общественные структуры должны вкладываться в обучение партийных представителей?

Еще одна положительная сторона обязательного обучения и отмены пятилетнего назначения: чем больше людей примет участие в работе избирательных комиссий, при этом людей, прошедших соответствующую подготовку, тем у большего количества граждан будет выше сознательность и ответственность за дела страны и государства. Это, в свою очередь, снизит возможности нарушений на избирательных участках. А следствием станет повышение доверия к избирательным процедурам и минимизация обвинений в фальсификации, что автоматически повысит явку, а последняя укрепит суверенитет государства.

Нельзя обойти тему зависимости членов избирательных комиссий от местных администраций. Преодолеть этот негативный фактор позволят, с одной стороны, обучение членов избирательных комиссий, а с другой – вертикаль избирательных комиссий, где высшим органом будет ЦИК России. Предложение, звучащее от некоторых экспертов, не включать в составы комиссий муниципальных, государственных служащих, а также работников бюджетной сферы не выглядит демократичным и реализуемым на практике.

Завершая тему формирования избирательных комиссий, подчеркну, что было бы полезным законодательно закрепить принципы подбора кандидатов в члены УИК и ТИК. Более подробное формулирование этих принципов может стать предметом отдельной дискуссии. Но высказанные выше предложения могли бы быть положены в основу такого обсуждения и явиться его отправной точкой.

Избиратели

Сегодня в Российской Федерации около 109 миллионов избирателей (с учетом избирателей Крыма). Но, как мы знаем, далеко не все из них

активно ходят на избирательные участки, а многие вообще игнорируют институт выборов. И это при том, что на организацию выборов, читай: реализа-

цию права, закрепленного в Конституции Российской Федерации, государство тратит сотни миллионов рублей из бюджета. Что делать с этим? Пришла пора задуматься над правильностью подхода, при котором все граждане автоматически являются избирателями. Положение Конституции, согласно которому участие в выборах право, а не обязанность гражданина, заставляет нас взглянуть на проблему под несколько иным углом зрения: насколько правильно заставлять человека использовать свое право и ждать этого от него, одновременно вы-

брасывая огромные бюджетные деньги, не будучи уверенным, что он этим правом воспользуется? А потом еще и считать явку, принимая во внимание тех, кто и не собирался участвовать в выборах (причины неучастия в данном случае не важны)? Как определить граждан, которым это участие не нужно или не интересно, и не нарушить права остальных, оставляя первым возможность передумать и принять участие в выборах? Не будем спешить с выводами, но внимательно задумаемся над предложениями, высказываемыми ниже.

Карта избирателя

Универсальным инструментом в рамках избирательных процедур и избирательного процесса могла бы стать «карта избирателя», введение которой, на взгляд автора данной работы, давно назрело, о чем он говорит уже около десяти лет. Под «картой избирателя» подразумевается электронная карта, содержащая информацию о том, принимал ли ее обладатель участие в избирательных кампаниях. Важно не то, за кого голосовал, а именно был ли на избирательном участке. Карта дает право на получение избирательного бюллетеня и блокируется автоматически, если избиратель проголосовал в рамках текущей избирательной кампании. Это исключает возможность многократного получения избирательных бюллетеней в течение одной избирательной кампании.

Как можно получить карту избирателя (далее – КИ). Пути получения КИ могут быть различны, и отдельная дискуссия пошла бы на пользу. В рамках же настоящей работы предложим путь, на наш взгляд, наиболее радикальный. И здесь мы подходим к еще одному предлагаемому нововведению – социальному цензу. Социальный ценз (далее – СЦ) – это степень вовлеченности гражданина в жизнь общества. В случае, если человек учится, работает, участвует в различных общественных организациях и т.п., он получает КИ автоматически. Если человек, предположим, находится на пенсии, является безработным и т.д., но желает принимать участие в избирательных кампаниях, то он должен обратиться в ТИК по месту жительства и получить КИ. Предположим, КИ граждане должны получить не позднее чем за месяц до выборов (сроки следует обсудить отдельно). Только лица, имеющие КИ, считаются избирателями и включаются в список избирателей. В случае если избиратель не собирается принимать участие в выборах, он заблаговременно должен уведомить ТИК о своем

отказе в участии и соответственно исключается из списка избирателей либо на предстоящую избирательную кампанию, либо, если он сдает КИ, то окончательно до получения им вновь КИ.

Лицо, обладающее КИ и не уведомившее заранее о своем неучастии, в случае неявки в день выборов на избирательный участок должно компенсировать государству затраты на организацию реализации его конституционного права на участие в выборах, исходя из суммы, потраченной бюджетом на одного человека в соответствующем регионе страны.

Странно, когда человек не участвует в голосовании и в то же время баллотируется кандидатом или занимает государственную должность либо является соискателем на такую должность. А разве может учитель, воспитывающий детей, или преподаватель вуза систематически уклоняться от реализации права на формирование властных органов и тем самым быть равнодушным к будущему страны? Чему же тогда он учит подрастающее поколение? То же относится к лицам, получающим зарплату от государства, но не интересующимся процессом его формирования. Наличие КИ у избирателей позволяет выявлять многие моменты, но, главное, КИ дает возможность знать точное количество избирателей и экономить серьезные бюджетные средства, не давая спускать их на ветер.

«Карта избирателя» может помочь решить еще одну проблему – недоверие к досрочным выборам (заметим, что автор работы при существующем положении поддерживает идею досрочных выборов). После введения КИ можно было бы обсудить идею отказа от единого дня голосования в пользу единых трех дней (*tribus diebus*) голосования или единой избирательной недели, что упростило бы и облегчило гражданам участие в голосовании.

Фильтры

Нельзя обойти тему так называемых фильтров. Не приходится сомневаться, что фильтры нужны по комплексу причин, хотя бы для того, чтобы отсеять людей, не способных в случае их избрания полноценно выполнять свои обязанности и адекватно представлять интересы избирателей. В задачу настоящей статьи не входит обоснование обязательности фильтров, просто согласимся с их необходимостью.

Сегодня для кандидатов существуют два вида так называемых фильтров: сбор подписей и муниципальный фильтр, но в некоторых кругах активно обсуждается введение избирательного залога как еще одного фильтра. С последним согласиться категорически нельзя. Тезис о том, что только избирательный залог может обеспечить определенную объективность при регистрации кандидатов, не выдерживает никакой критики. Избирательный залог лишит возможности участия в выборах в качестве кандидатов основную массу российских граждан. В большинстве случаев он позволит баллотироваться представителям крупного бизнеса и криминалитета, оставляя за бортом людей грамотных, образованных, энергичных, но не имеющих «лишних» денег. А с учетом того, что и сама избирательная кампания требует финансовых вложений, мало найдется людей, желающих рискнуть дважды: потратиться на избирательную кампанию и лишиться избирательного залога в случае поражения на выборах. В случае если избирательный залог будет возвратным, он вообще утрачивает всякий смысл.

Сбор подписей для выдвижения кандидата все же следует отменить как неэффективный. Собрать честно большое количество подписей без использования административного ресурса довольно сложно, а собирать 50–100 подписей нет резона. И уж если сбор подписей оставлять, то точно нужно смягчить бюрократические процедуры их проверки, когда на избирательных участках придираются к ничему не значащим мелочам и признание подписей недостоверными порой служит политическим инструментом по отсечению на местах неугодных кандидатов. И все же сбор подписей, по мнению автора, имеющего соответствующий личный опыт, нецелесообразен, реальным фильтром он не является, а служит барьером для кандидатов, обладающих определенными способностями и талантами, но не имеющих достаточных административных, организационных и финансовых ресурсов.

Муниципальный фильтр. Идея в целом не плохая, но требует либо серьезной доработки с учетом российских реалий, либо пересмотра подхода. Если говорить о доработке и совершенствовании муниципального фильтра, то следует подумать об отмене положения, согласно которому муниципальный депутат может поддержать только одного кандидата. И предоставить муниципальному депутату возможность ставить свою подпись, например, за трех кандидатов (*ex tribus*, или «принцип трех») при их наличии. Возможно, *ex tribus* следует сделать обязательным. Кроме того, принять положение, не позволяющее муниципальным депутатам уклоняться от высказывания своей позиции. Если же муниципальный депутат не поддерживает ни одной кандидатуры, он должен заявить об этом публично, его позиция должна быть опубликована. Следует законодательно закрепить запрет проставления подписи муниципальным депутатом вне помещения, в котором он осуществляет свою деятельность.

Но наиболее эффективным мог бы стать социальный фильтр, основанный на социальном цензе. В основу социального фильтра мог бы быть положен принцип непрерывной работы кандидата на одном месте в течение определенного времени. Например, при выдвижении на муниципальном уровне стаж непрерывной работы мог бы составлять не менее трех лет, на городском – не менее пяти, на региональном – не менее семи лет, для выдвижения кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации или на должность губернатора – не менее десяти лет. Для спортсменов можно разработать свою шкалу, начиная с кандидата в мастера спорта, а для людей творческих профессий – период участия в творческих союзах и т.д. В противном случае получается смешно – безработный, нигде не работающий и никогда не работавший гражданин может стать кандидатом на выборах любого уровня вплоть до губернаторских.

Еще один важный и проблемный вопрос. Неучастие кандидатов в предвыборных дебатах в СМИ. Это порочная практика. Она же способствует снижению явки на выборах и потере авторитета избирательной системы. За отказ от участия в дебатах кандидат должен сразу сниматься с выборов. Доверенные лица могут заменить кандидата при одном условии – сам кандидат в это время участвует в других публичных дебатах с участи-

ем СМИ. Все дебаты должны транслироваться в прайм-тайм. Не может быть никаких уловок и манипуляций как со стороны кандидатов, так и со стороны СМИ.

Несколько слов об избирательных блоках. В условиях современной многопартийности возвращение к избирательным блокам может оказаться бесполезным. Однако особого смысла в их функционировании все же мало. С одной стороны, объединение политических сил в блоки поможет более четкой структуризации политического поля. А с другой – пока довольно мало политических партий, предложивших внятную идеологическую доктрину, а создание избирательных блоков по принципу «мы тоже хотим портфелей» приведет к еще большему отторжению самой идеи выборов избирателями. Кроме того, необходимо учитывать, что разнообразная партийно-политическая палитра создавалась зачастую довольно узким кругом лиц и возможное их объединение в блоки, по сути с самими собой, имеет мало смысла. В то же время создание правовой базы для образования избирательных блоков не нанесет существенного вреда избирательному процессу. Здесь возможны компромиссные решения, принимаемые после проведения дискуссии. Как вариант, можно разрешить создание подобных объединений партиям с численностью до 1000 человек.

Итак, подведем некоторые итоги и кратко изложим наши предложения для более структурного их восприятия.

1. Явка прямо пропорциональна суверенитету государства.
2. Учет мнения международных наблюдателей и комментариев его в СМИ говорят о сомнениях государства в собственных силах.
3. Единый день голосования целесообразно перенести на второе или третье воскресенье апреля. После введения «карты избирателя» возможен отказ от единого дня голосования в пользу единых трех дней для голосования или единой избирательной недели.
4. Необходимо внести изменения в Конституцию Российской Федерации, определив в ней вертикаль избирательных комиссий и поставив во главе системной пирамиды ЦИК России.
5. Отказаться от формирования полного состава комиссии на пятилетний срок, оставив его для «тройки» – председателя, заместителя председателя и секретаря комиссии.
6. Отказаться от принципа назначения представителей политических партий членами избирательных комиссий с правом решающего голоса.

7. Проводить обязательное обучение членов избирательных комиссий.

8. Законодательно закрепить принципы подбора кандидатов в УИК и ТИК.

9. Создать правовые механизмы для введения «карты избирателя».

10. Законодательно ввести понятие «социальный ценз» и разработать правовые механизмы его внедрения.

11. Избирательный возраст исчислять с момента поступления в высшие и средние специальные учебные заведения либо с начала трудовой деятельности, но не ранее 16 лет.

12. Сбор подписей для выдвижения кандидата отменить как неэффективный.

13. Провести усовершенствование муниципального фильтра либо отменить его.

14. Ввести понятие «социальный фильтр», в основу которого положить принцип непрерывности трудового стажа на одном месте.

15. За отказ от участия в дебатах кандидат должен безусловно сниматься с выборов.

16. Разрешить создание избирательных блоков партиям с численностью до 1000 человек.

Выше перечислены 16 пунктов, по которым могла бы быть проведена широкая общественная дискуссия. Данные пункты не исчерпывают все вопросы избирательной системы, поставленные перед обществом стремительно меняющимся временем. Однако решение данных проблем, на взгляд автора, является первоочередным и определяет вектор избирательного процесса, затрагивая основные показатели: явку избирателей, степень активности граждан в процессе формирования институтов государства и их заинтересованность в укреплении суверенитета России.

В заключение хотелось бы отметить, что следует запретить вносить изменения в избирательное законодательство менее чем за год до выборов. При принятии любых изменений необходимо избегать конъюнктурности и политического эгоизма, для чего и целесообразно проведение широкой общественной дискуссии. Еще одним важным моментом является исключение «игроков» из процесса написания правил, за исключением Президента Российской Федерации. Проект изменений, направленных на увеличение заинтересованности граждан в участии в выборах, повышение явки избирателей, предупреждение возможных нарушений, после общественной дискуссии мог бы быть внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Президентом Российской Федерации. ✓

ПРАВО • Давайте обсудим

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Эдуард Девицкий

Председатель
Избирательной комиссии
Иркутской области,
кандидат юридических
наук

В 1999 году Советом Европы была создана международная организация под названием Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО). ГРЕКО устанавливает антикоррупционные стандарты (требования) к деятельности государства и контролирует соответствие практики этим стандартам, помогает обнаружить недостатки в национальной антикоррупционной политике и предлагает необходимые законодательные, институциональные или оперативные меры. Ратифицировав Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, Российская Федерация с 1 февраля 2007 года стала членом ГРЕКО.

В марте 2012 года был утвержден «Оценочный доклад о прозрачности финансирования политических партий в Российской Федерации», в котором в том числе было изложено мнение экспертов оценочной группы ГРЕКО (далее – ОГГ) в отношении избирательного законодательства Российской Федерации. В результате анализа избирательного законодательства, встреч с должностными лицами ЦИК России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной налоговой службы, судьями Верховного Суда Российской Федерации, членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителями ряда политических партий, других неправительственных организаций, учеными и представителями СМИ эксперты ОГГ пришли к выводу, что законы о выборах довольно сложны, детализированы и строги. Например, с момента принятия Федерального закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав) был изменен более тридцати раз.

Большинство собеседников, с которыми встречались эксперты ОГГ, сходились в том, что действующее законодательство чрезмерно детализировано. Последовательно принимавшиеся поправки существенно увеличили объем избирательных законов, преобразовывая их, в сущности, в компиляцию нормативных актов и инструкций. Для некоторых специалистов это послужило основанием для утверждения, что действующие в Российской Федерации законодательство и инструкции являются чрезмерно сложными в ущерб их точности и ясности.

Действительно, многие изменения, внесенные в Закон об основных гарантиях избирательных прав, оформлены в виде 62 федеральных законов. Самые масштабные изменения произошли в 2005 году. В сред-

нем же в год принимается несколько федеральных законов о внесении изменений в Закон об основных гарантиях избирательных прав. Рекордсменами являются 2009 и 2011 годы, тогда было принято по 8 федеральных законов.

Еще один показатель масштаба изменений избирательного законодательства – изменение объема нормативного регулирования. По своей структуре Закон об основных гарантиях избирательных прав состоит из глав, которые делятся на статьи, состоящие из пунктов. За все время существования закона из него исключено около 40 пунктов. Новых же пунктов добавилось более 110. Причем речь не идет о новых редакциях пунктов или о внесении в них дополнений.

Абсолютное большинство норм избирательного законодательства по своему содержанию либо запрещает совершение определенных действий участниками избирательного процесса, либо, наоборот, обязывает их определенные действия совершать.

Кроме того, в условиях спорности и конфликтности выборных отношений законодатель в целях придания порядку формирования органов власти максимальной прозрачности и легитимности вынужден формулировать нормы избирательного законодательства таким детальным образом, чтобы исключить их двойное толкование.

Указанные обстоятельства изначально предполагают стремление законодателя обеспечить высокий уровень детализации избирательного законодательства. Так, установленный главой IX Закона об основных гарантиях избирательных прав порядок голосования и подведения его итогов фактически представляет собой подробную, пошаговую инструкцию для участковых избирательных комиссий. Подобная детализация осуществлялась постепенно.

Первый Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» был принят 6 декабря 1994 года. Это был действительно рамочный закон, закреплявший лишь основные принципы организации и проведения выборов. Он состоял всего из 10 глав и 36 статей. Действующий Закон об основных гарантиях избирательных прав состоит из 84 статей и более чем в два раза превышает объем нормативного регулирования, содержащегося в законе 1997 года.

Следует отметить, что Закон об основных гарантиях избирательных прав не является рекордсменом по числу и объему вносимых изменений. Например, с момента вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных пра-

вонарушениях от 30 декабря 2001 года было принято более трехсот федеральных законов о внесении в него изменений и дополнений.

Таким образом, сравнительно небольшая история развития избирательного законодательства, проиллюстрированная на примере Закона об основных гарантиях избирательных прав, свидетельствует о его постоянной детализации и, как следствие, увеличении объема правового регулирования. Представляется, что этот процесс нужно воспринимать как естественный. Ведь избирательное право, так же как и большинство отраслей российского права, находится в стадии становления. Кроме того, отказываться от двадцатилетнего опыта организации и проведения выборов, аккумулированного в действующем Законе об основных гарантиях избирательных прав, вряд ли разумно.

Помимо вышеизложенного, на количество и качество изменений избирательного законодательства непосредственно влияют источники (причины) изменений. На сегодняшний день можно выделить несколько причин внесения изменений.

Прежде всего это деятельность избирательных комиссий, которые ежегодно проводят огромную работу по обобщению практики применения избирательного законодательства на федеральных выборах, выборах в субъектах Российской Федерации и муниципальных выборах. Результаты анализа этой практики трансформируются в проекты федеральных законов о внесении изменений в Закон об основных гарантиях избирательных прав.

Одним из таких федеральных законов является Федеральный закон от 23 июля 2011 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вносит поправки в Закон об основных гарантиях избирательных прав в части уточнения требований к сбору подписей избирателей, оформлению подписных листов. Также данным законом были уточнены основания для признания подписей недостоверными и недействительными. Еще одним примером внесения изменений в избирательное законодательство является Федеральный закон от 14 июня 2011 года № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан». Изменения, внесенные вышеуказанным законом, касаются особенностей информирования избирателей, являющихся инвалидами, изготовления трафаретов для самостоятельного заполнения избирательных бюллетеней, оказания помощи кандидатам с инвалидностью в оформлении избирательных документов, а также

избирателям с инвалидностью при получении и заполнении избирательного бюллетеня и т.д.

Следующую причину внесения изменений в избирательное законодательство можно определить как политические мотивы.

Так, 2 мая 2012 года был принят Федеральный закон № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления». Однако, исключив из всех избирательных законов правило о необходимости представления избирательными объединениями подписей избирателей для регистрации выдвинутых ими списков кандидатов и обеспечить тем самым максимально большое количество потенциальных участников избирательного процесса, законодатель не учел, что некоторые избирательные процедуры на это не рассчитаны. У многих избирательных комиссий возникли проблемы с соблюдением установленного Законом об основных гарантиях избирательных прав трехдневного срока на заверение списков кандидатов, выдвинутых многочисленными избирательными объединениями. Возникли серьезные проблемы с организацией предоставления кандидатам и избирательным объединениям бесплатного эфирного времени, бесплатной печатной площади. В связи с большим размером избирательного бюллетеня в ряде субъектов Российской Федерации обнаружилась невозможность использования комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ).

Избирательные комиссии в любом случае организуют и проводят выборы по правилам действующего законодательства. Однако, к сожалению, не всегда такие изменения в законах способствуют развитию и стабильности избирательного законодательства и избирательной системы в целом.

Частично проблемы, возникающие при применении избирательного законодательства, разрешаются за счет еще одного источника изменений избирательного законодательства – постановлений Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд). В последние годы акты Конституционного Суда довольно часто являются основаниями для внесения изменений.

Одним из последних таких изменений является Федеральный закон от 21 февраля 2014 года

№ 19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основанием для принятия данного закона явилось постановление Конституционного Суда от 10 октября 2013 года № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова». Предметом проверки стали положения Закона об основных гарантиях избирательных прав, ограничивающие пассивное избирательное право тех граждан, кто когда-либо был приговорен к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений. Данная норма вступила в силу с 1 июня 2012 года. При ее применении, особенно на муниципальных выборах, у избирательных комиссий возникали затруднения, поскольку вопросы квалификации преступлений не относятся к их компетенции.

В результате рассмотрения дела Конституционный Суд пришел к выводу, что сама возможность существования норм, которые предусматривают подобное ограничение пассивного избирательного права, Конституции Российской Федерации не противоречит. Однако такое ограничение должно применяться на определенный период. Бессрочный (пожизненный) запрет выдвигать свою кандидатуру на выборах допустим только при пожизненном лишении свободы.

В остальных случаях бессрочное применение такого запрета превращается в отмену пассивного избирательного права, что недопустимо. Кроме того, нормы были признаны неконституционными с той точки зрения, с какой позволяют на практике ограничивать в праве быть избранными тех, кто был осужден за тяжкие преступления в случае, когда их судимость уже снята или погашена, а сами преступления перестали признаваться тяжкими или особо тяжкими.

Все изложенное позволяет прийти к заключению, что выводы экспертов ОГГ в определенной мере справедливы. Однако современное избирательное законодательство во многом отражает общее состояние и тенденции развития российского законодательства в целом и меняется, а точнее, совершенствуется вместе со страной и обществом.



ПРОСВЕЩЕНИЕ • *За рубежом*

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ



Майя Гришина

Член ЦИК России

Делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в составе М.В. Гришиной, члена ЦИК России, и А.Е. Авраменко, главного советника Управления внешних связей Аппарата ЦИК России, в период с 2 по 6 октября 2014 года приняла участие в международном наблюдении за проведением парламентских выборов в Латвийской Республике. Делегация находилась в Латвийской Республике по приглашению председателя ЦИК Латвии Арниса Цимдарса.

По линии двусторонних связей в наблюдении за выборами в Сейм – парламент Латвии – наряду с российской делегацией приняли участие представители избирательных органов Армении, Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Косово, Литвы и Эстонии.

В Латвии зарегистрировано около 60 политических партий и объединений. В период с 16 июля по 5 августа 2014 года проходило выдвижение списков кандидатов в депутаты Сейма. На основании залоговых сумм в 1400 евро к выборам были допущены списки кандидатов в депутаты от 13 партий и партийных объединений, с общим числом кандидатов 1156 человек.

Для выборов в Сейм 12-го созыва был образован 1051 избирательный участок. 953 участка находились на территории Латвии, 98 – за рубежом в 42 странах мира. Голоса, поданные на избирательных участках за рубежом, присчитываются к Рижскому избирательному округу.

Парламентские выборы в Латвии проходили 4 октября 2014 года по пропорциональной избирательной системе по пяти избирательным округам.

При этом от Рижского избирательного округа избирается 32 депутата, от Видземского – 26, от Латгальского – 15, от Земгальского – 14 и от Курземского – 13 депутатов. По итогам голосования должны быть избраны 100 депутатов Сейма.

Избирательное право и порядок регистрации избирателей

Право голоса на парламентских выборах имеют граждане Латвии, достигшие на день голосования 18-летнего возраста. Право баллотироваться в парламент имеют граждане Латвии, достигшие на день выборов возраста 21 год, если на них не распространяется какое-либо из ограничений, установленных Законом о выборах в Сейм.

На день голосования 4 октября 2014 года правом голоса обладали 1 552 235 граждан.

Не имеют права голоса более 280 тысяч (около 13 % населения) жителей республики, из них 65 процентов – этнические русские, относящиеся к так называемой категории неграждан.

На парламентских выборах в Латвии в 2014 году не использовались заранее изготовленные списки избирателей. Избирателей регистрировали прямо на участке в день выборов. Чтобы обеспечить принцип «один избиратель – один голос», в паспорте избирателя делалась отметка (штамп) об участии в голосовании.

Также документом, дающим право участвовать в выборах в Сейм, является удостоверение личности гражданина Латвии (ID – данный документ по существу является электронным паспортом, равноценным обычному паспорту). Однако поскольку на нем невозможно поставить специальный штамп, для голосования граждан вместе с ID должен был предъявить удостоверение избирателя, выдаваемое непосредственно для участия в данных выборах. При получении избирательных бюллетеней данное удостоверение изымалось у избирателя.

Право участвовать в выборах в парламент, предъявив удостоверение избирателя, имели 27 520 избирателей, у которых единственным документом, удостоверяющим личность, являлось удостоверение личности (ID).



Удостоверение избирателя выдавалось бесплатно в период с 22 сентября по 3 октября 2014 года в том территориальном отделении Управления по делам гражданства и миграции, где было выдано удостоверение личности этих избирателей.

Избиратели, имеющие удостоверение личности гражданина Латвии (ID), но не получившие удостоверение избирателя, к выборам не допускались. В ходе наблюдения отмечен случай обращения в УИК такого избирателя. Председатель комиссии разъяснил ему необходимость получения дополнительно удостоверения избирателя.

Избиратели, которые по состоянию здоровья не могли в день голосования явиться на избирательный участок, а также лица, ухаживающие за такими

12. SAEIMAS VĒLĒŠANU IECIRKŅI RĪGAS PILSĒTAS ADMINISTRATĪVĀJĀ TERITORIJĀ		
Nr.	Iestādes nosaukums	Adrese
Rīgas Centra rajona administratīvajā teritorijā		
1.	RĪGAS VALSTS 3. ĢIMNĀZIJA	GREČIŅEĶU IELA 10
2.	RĪGAS 40. VIDUSSKOLA	AKAS IELA 10
3.	RĪGAS VALSTS 1. ĢIMNĀZIJA	RAINA BULVĀRIS 8
4.	RĪGAS CENTRĀLĀJĀ AMATEIŅCIĒBAS PAMATSKOLA	ASPAZĪAS BULVĀRIS 34
5.	RĪGAS NATĀLIJAS DRAUDZĪNAS VIDUSSKOLA	BRUŅIŅEĶU IELA 24A
6.	RĪGAS NATĀLIJAS DRAUDZĪNAS VIDUSSKOLA	BRUŅIŅEĶU IELA 24A
7.	RĪGAS CENTRĀLĀJĀ HUMANITĀRĀ VIDUSSKOLA	KRĪŠĀNA BARONA IELA 97A
38.	RĪGAS 24. PAMATSKOLA	ALEKSANDRA ČAKA IELA 139
Rīgas Kurzemes rajona administratīvajā teritorijā		
8.	RĪGAS DAUGAVRĪVAS VIDUSSKOLA	PARADES IELA 5
9.	RĪGAS PĀRDAUGAVAS IZPILDĪREKCIJA	DZIRCIEMA IELA 26
10.	SIA "RĪGAS NAMU PĀRVĒLDNĪEKIS" IECIRKŅIS "KURZEME" NODAĻA "SPILVE"	DZIRCIEMA IELA 52 K-2
11.	KULTŪRAS CENTRS "ILGUCIEMS"	LIDONĪ IELA 27, K-2
12.	KULTŪRAS CENTRS "ILGUCIEMS"	LIDONĪ IELA 27, K-2
13.	RĪGAS VALSTS VĀCU ĢIMNĀZIJA	AGENSĀLNA IELA 21A
14.	RĪGAS IMANTAS VIDUSSKOLA	KURZEMES PROSPEKTS 158
15.	RĪGAS IMANTAS VIDUSSKOLA	KURZEMES PROSPEKTS 158
16.	KULTŪRAS UN ATPŪTAS CENTRS "IMANTA"	ANNINIŅUĪZAS BULVĀRIS 29
17.	KULTŪRAS UN ATPŪTAS CENTRS "IMANTA"	ANNINIŅUĪZAS BULVĀRIS 29
18.	RĪGAS 41. VIDUSSKOLA	SĻOKAS IELA 48A
19.	RĪGAS 34. VIDUSSKOLA	KANDĀVAS IELA 4
20.	EMĪLA DĀRŽINA MŪZIKAS VIDUSSKOLA	KALŅCIEMA IELA 10/12
21.	RĪGAS VALSTS VĀCU ĢIMNĀZIJA	AGENSĀLNA IELA 21A
57.	RĪGAS 72. VIDUSSKOLA	IKŠKĪLES IELA 6
58.	IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA DEPARTAMENTS	KANĒRA IELA 15
59.	RĪGAS SERĢEJA ŽOLTOKA VIDUSSKOLA	VĒTALNAS IELA 15
60.	RĪGAS 81. VIDUSSKOLA	SĒSKU IELA 72
61.	SIA "RĪGAS NAMU PĀRVĒLDNĪEKIS" IECIRKŅIS "PLAVIŅIEKI"	AUGUSTES DOBĻA IELA 106 K-4
62.	RĪGAS PLAVIŅIEKU PAMATSKOLA	JĀNA GREŠTES IELA 14
63.	RĪGAS PLAVIŅIEKU PAMATSKOLA	JĀNA GREŠTES IELA 14
64.	RĪGAS 88. VIDUSSKOLA	ILKŠTES IELA 10
65.	RĪGAS 86. VIDUSSKOLA	ILKŠTES IELA 10
66.	RĪGAS PILSĒTAS PLAVIŅIEKU ĢIMNĀZIJA	ANDREJA SAHAROVA IELA 35
67.	RĪGAS 92. VIDUSSKOLA	ULBROKAS IELA 3
68.	RĪGAS 92. VIDUSSKOLA	ULBROKAS IELA 3
69.	RĪGAS 32. VIDUSSKOLA	VILĀŅU IELA 13
70.	RĪGAS 81. VIDUSSKOLA	MAŠKĀVAS IELA 262
71.	RĪGAS 88. VIDUSSKOLA	PRĪŠU IELA 32
72.	RĪGAS 75. VIDUSSKOLA	OGRES IELA 9
73.	RĪGAS 88. VIDUSSKOLA	ILKŠTES IELA 30
74.	RĪGAS PILSĒTAS PLAVIŅIEKU ĢIMNĀZIJA	ANDREJA SAHAROVA IELA 35
75.	SIA "REMUS ELEKTRO"	KRĪŠTĒPĪLS IELA 119
Rīgas Vidzemes priekšpilsētas administratīvajā teritorijā		
76.	RĪGAS 1. MEDICĪNAS KOLEDŽA	TOMSONA IELA 37
77.	BANKU AJGOSTSKOLA	KRĪŠĀNA VALDEMĀRA IELA 163
78.	RĪGAS 49. VIDUSSKOLA	KRĪŠĀNA VALDEMĀRA IELA 65
79.	RĪGAS 49. VIDUSSKOLA	KRĪŠĀNA VALDEMĀRA IELA 65
80.	Š. DUBNOVA RĪGAS EBREJU VIDUSSKOLA	MIERA IELA 62
81.	RĪGAS 86. VIDUSSKOLA	VADJANAS IELA 6
82.	RĪGAS 86. VIDUSSKOLA	MAKSĪMCIĒSKĀS JAUNRADES CENTRS "PRAKTISKĀS ESTĒTIKAS"
83.	RĪGAS 86. VIDUSSKOLA	BURTNIEKU IELA 34
111.	LATVIJAS SPORTA PEDAGOGU AKADĒMIJA	
112.	LATVIJAS NEREDZĪGO BUDRĪBAS STRAZDZIŅUĀS KLUBS	
113.	SIA "RĪGAS AUSTRIŅU KLUBA" UNIVERSITĀTES SĻIMNĪCA "STACIONĀRS "LATVIJAS ONKO"	
114.	UNIŅI STAC	
115.	RĪGA LR IR	
116.	YES	
141.	RĪGA	
Rīgas Zaļās teritorijā		
117.	RĪGA	
118.	RĪGA	
119.	VBU UNI	
120.	RĪGA	
121.	RĪGA	
122.	RĪGA	
123.	FR	
124.	RA	
125.	AI	
126.	Z	
127.	Z	
128.	R	
129.	R	
130.	R	
131.	R	
132.	R	
133.	RĪGAS MŪZIKAS INTERNATVIDUSSKOLA	



избирателями, и лица, ухаживающие за больными, могли в период с 29 сентября по 4 октября заявить о голосовании по месту своего нахождения.

Придя на избирательный участок, избиратель получал от участковой избирательной комиссии избирательные бюллетени всех заявленных в избирательном округе списков кандидатов (13 списков – 13 бюллетеней) и конверт для голосования, снабженный печатью соответствующей участковой комиссии. В этот конверт избиратель должен был вложить избирательный бюллетень, который соответствовал тому списку кандидатов, за который он голосует.

Получив комплект бюллетеней и один избирательный конверт, избиратель расписывался в списке проголосовавших избирателей.

Бюллетени также располагались свободно в местах для информационно-справочных материалов.



Голосовать можно было в специальной избирательной кабине или за непрозрачной перегородкой, установленной на столе.

Из всех 13 избирательных бюллетеней избиратель должен был выбрать один. При этом бюллетень можно было оставить без изменений или отметить особо поддерживаемого кандидата (кандидатов) знаком



СПРАВКА

Согласно статье 5 Закона о выборах в Сейм не могут быть заявлены кандидатами на выборах в Сейм и избраны в Сейм лица:

- 1) над которыми суд установил попечительство в установленном законом порядке;*
- 2) которые отбывают наказание в местах лишения свободы;*
- 3) которые имеют судимость за преднамеренное преступное деяние, за исключением лиц, которые были реабилитированы или судимость которых погашена или снята;*
- 4) которые во время совершения предусмотренного Уголовным кодексом деяния находились в невменяемом состоянии, состоянии ограниченной вменяемости или же после совершения преступного деяния заболели психическим расстройством, лишившим их возможности осознавать свои действия или управлять ими, и к которым в связи с этим применена принудительная мера медицинского характера, или же дело прекращено без применения такой принудительной меры;*
- 5) которые являются штатными сотрудниками служб государственной безопасности, служб разведки или контрразведки иностранных государств, или лица, которые являлись штатными сотрудниками служб государственной безопасности, служб разведки или контрразведки СССР, Латвийской ССР, за исключением лиц, являвшихся только работниками плановых и финансовых, административно-хозяйственных структурных единиц Комитета государственной безопасности СССР или соответствующих структурных единиц Латвийской ССР;*
- 6) которые после 13 января 1991 года состояли в КПСС (ЛКП), в Интернациональном фронте трудящихся Латвийской ССР, в Объединенном совете рабочих коллективов, в Организации ветеранов войны и труда, во Вселатвийском комитете общественного спасения или его региональных комитетах;*
- 7) которые были судимы с запрещением выставлять свою кандидатуру на выборах в Сейм, Европейский парламент, думу города республиканского значения и краевую думу, за исключением лиц, которые были реабилитированы или у которых судимость погашена или снята.*

«+» или вычеркнуть кандидата (кандидатов), избрание которого (которых) избиратель не поддерживает. Порядок заполнения разъяснялся на специальном плакате.

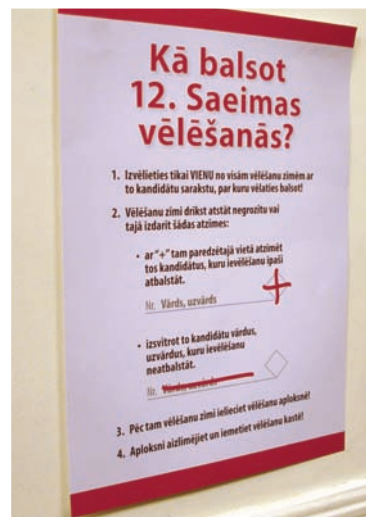
Сделав выбор, избиратель вкладывал бюллетень в избирательный конверт, заклеивал конверт и в присутствии члена избирательной комиссии опускал его

в опечатанный ящик для голосования.

Оставшиеся бюллетени избиратель мог выбросить на месте либо забрать с собой. Избиратель также мог взять из информационно-справочных материалов недостающий бюллетень. Это, по мнению Центральной избирательной комиссии Латвийской Республики, позволяло избежать контроля за волеизъявлением, который возможен путем выявления недостающего бюллетеня в комплекте, остающемся на руках у избирателя.

Следует отметить, что, если избиратель в бюллетене вычеркивал всех кандидатов, он все равно отдавал свой голос за этот список

кандидатов, просто каждый из кандидатов при подсчете голосов получал по одному дополнительному вычеркиванию. А если изби-



ратель проголосовал пустым конвертом, его голос присоединяется к общему числу действительных конвертов, от которого считается 5-процентный барьер, необходимый для участия в распределении депутатских мест в Сейме.

Передача голоса на хранение

Делегация ЦИК России 3 октября 2014 года имела возможность на избирательном участке № 3 города Риги ознакомиться с процедурой передачи голоса на хранение (разновидность досрочного голосования).

Передать свой голос на хранение избиратели могли в течение трех дней до выборов – 1, 2 и 3 октября на 61 из 953 избирательных участков в Латвии.

Следует отметить высокую активность избирателей по использованию своего права передать голос на хранение. Так, 3 октября на момент посещения избирательного участка № 3 (в 13:00) досрочно проголосовало около 2000 человек (всего на участке получено 5000 избира-

тельных конвертов и комплектов бюллетеней).

Переданные на хранение голоса опускались избирателем в

отдельный ящик для голосования. До этого конверты для голосования, полученные в ходе передачи голоса на хранение,



помещались в специальные регистрационные конверты, на которых указывались имя, фамилия и порядковый номер избирателя в списке проголосовавших избирателей.

Всего в период с 1 по 3 октября передали голос на хранение 30 342 избирателя (1,95 % от общего числа избирателей, или 3,32 % от числа избирателей, принявших участие в выборах).

Особенностью, отличающей процедуру передачи голоса на хранение от процедуры досрочного

голосования, например, в Российской Федерации, было то, что избиратель, передавший голос на хранение, мог повторно проголосовать в день выборов, но только на том участке, на котором голос



был передан на хранение. В этом случае участковая комиссия в списке проголосовавших избирателей аннулировала запись о передаче голоса на хранение, регистрировала избирателя в списке проголосовавших избирателей в день выборов и повторно выдавала материалы для голосования. При подсчете результатов голосования учитывался тот голос избирателя, который был отдан в день выборов, а регистрационный конверт избирателя с переданным на хранение голосом гасился.

Наблюдение в день выборов

Делегация ЦИК России в день выборов, 4 октября 2014 года, приняла участие в наблюдении за процедурой открытия избирательного участка № 3 по Рижскому избирательному округу и началом хода голосования. Голосование в Латвии начинается в 7:00.

Затем делегация ЦИК России наблюдала за ходом голосования на избирательных участках № 770, 771, 103 и 781 по Видземскому избирательному округу.

В ходе наблюдения отмечались активность избирателей, отлаженность процесса голосования. Нарушений процедуры голосования на участках, которые посетила делегация ЦИК России, отмечено не было, за исключением открытого голосования на одном из участков и двух избирателей в одной кабине для тайного голосования на другом. Несмотря на предоставленное законом о выборах в Сейм право наблюдать уполномоченным представителям от партий и партийных объединений, списки кандидатов которых были зарегистрированы

на выборах, данных наблюдателей на посещенных участках не было. Однако отмечалось присутствие на отдельных участках представителей СМИ Латвии.

Наблюдателями могли быть зарегистрированные представители от партий и партийных объединений, списки кандидатов от которых зарегистрированы на выборах; наблюдатели, уполномоченные ЦИК Латвии, краевыми комиссиями и комиссиями городов республиканского

значения; а также представители средств массовой информации.

В качестве добровольного наблюдателя в период до 2 октября 2014 года, пройдя обучение и сдав тест на сайте ЦИК Латвии, мог зарегистрироваться каждый гражданин Латвии, достигший 16-летнего возраста.

На избирательном участке № 142 города Риги наша делегация приняла участие в наблюдении за процедурой завершения процесса голосования и подсчета голосов.



Подсчет голосов



Подсчет голосов на выборах в Сейм Латвийской Республики 12-го созыва начался сразу же после закрытия избирательных участков в 20:00.

Наблюдая за процедурой подсчета голосов на избирательном участке № 142, делегация ЦИК России отметила:

1. Подсчет проводился в присутствии представителей СМИ и двух наблюдателей.

2. Сразу после закрытия избирательного участка председатель участковой комиссии запечатал отверстие избирательного ящика. Затем председатель комиссии, проверив, правильно ли оформлены списки избирателей, подписал их и опечатал. Неиспользованные и испорченные конверты для голосования были погашены путем отрезания от конверта правого верхнего угла.

3. После вскрытия ящика для голосования осуществлен (дважды) подсчет конвертов для голосования и сверка полученного

числа с количеством конвертов, выданных избирателям. К указанному числу были прибавлены конверты избирателей, проголосовавших на дому.

Полученное число было занесено в протокол.

4. На избирательном участке № 142 города Риги было вскрыто 2340 конвертов для голосова-



ния, из них: пустых конвертов – 7; конвертов, содержащих более двух бюллетеней, – 4; конверт с собственным вариантом бюллетеня – 1.

Следует отметить, что недействительными являются избирательные конверты, на которых нет отметки о выборах в Сейм и печати соответствующего избирательного участка.

Недействительными признаются также конверты, на которых стоит штамп «GLABĀŠANA» («Хранение»), если такие конверты обнаружены в ящиках для голосования, используемых в день выборов.

Избирательный бюллетень является недействительным, если он не находится в избирательном конверте, если конверт не опущен в ящик для голосования, если это бюллетень другого избирательного округа, если бюллетень порван так, что нельзя понять волю избирателя. В случае, если в конверт вложено несколько бюллетеней разного содержания, все они считаются недействительными. Если же в конверте находится несколько бюллетеней одинакового содер-

жания, то действительным считается только один из них.

5. После вскрытия конвертов для голосования каждый бюллетень был отсканирован и подсчитан с использованием электронной программы подсчета голосов.

При электронном подсчете бюллетени сортировались и подсчитывались как по спискам кандидатов, так и по поданным от-

меткам в отношении конкретных кандидатов.

В случае сомнения в содержании бюллетеня существовала возможность проецировать отсканированное изображение каждого бюллетеня на экран компьютера и большой экран, чтобы сверить считанные машинным способом отметки «+» и вычеркивания.

Ход подсчета в режиме online могла контролировать ЦИК Латвии. Связь осуществлялась через сеть Интернет.

По завершении подсчета голосов программа подготовила протокол подсчета голосов, который был направлен в избирательную комиссию самоуправления и в Центральную избирательную комиссию.

Явка избирателей

Участники международного наблюдения, наблюдатели от политических партий и партийных объединений, представители СМИ могли следить за ходом

голосования и обобщением результатов выборов в Интернете на специальном сайте.

По обобщенным данным, общая явка избирателей состави-

ла 913 491, или 58,85 процента. При подсчете выявлено 912 553 действительных конвертов для голосования и 906 538 действительных бюллетеней.

Общие выводы

1. Избирательное законодательство и практика его применения в Латвийской Республике в целом соответствуют международным стандартам. Серьезных нарушений не отмечено, жалоб и заявлений от кандидатов, представителей политических партий и партийных объединений в ходе наблюдения не поступало.

2. Явка избирателей была достаточно высокой – 58,85 процента, однако несколько ниже показателей предыдущих выборов в Сейм (внеочередные выборы 2011 г. – 59,45 % и 2010 г. – 63,12 %).

Следует отметить нерешенность вопроса о предоставлении избирательных прав так называемой категории неграждан Латвии, насчитывающих более 280 тысяч человек, или около 13 процентов населения.

3. По итогам голосования в парламент Латвии вошли две новые партии – Латвийская ассоциация регионов и Партия «От сердца – Латвии», сумевшие пре-



одолеть 5-процентный барьер и претендующие на 8 и 7 мест в парламенте соответственно.

4. Тот факт, что избиратель может проголосовать на любом избирательном участке в любом избирательном округе, создает потенциальную возможность повлиять на конкретный результат по выборам конкретного избирательного списка или кандидата в депутаты. Вместе с тем исключаются жалобы на отсутствие избирателя в списке

для голосования либо необходимость использования открепительных удостоверений.

5. Процесс голосования проходил на избирательных участках, которые располагались в учебных заведениях (школах, лицеях), домах культуры и т.п. Избирательные комиссии работали организованно, слаженно.

6. При обработке избирательных бюллетеней применялась электронная программа подсчета голосов «Balsis» («Голоса»).

ПРОСВЕЩЕНИЕ • За рубежом

О НАБЛЮДЕНИИ ЗА ВЫБОРАМИ В РЕСПУБЛИКЕ ФИДЖИ



Елена Дубровина

Член ЦИК России,
кандидат юридических
наук

По приглашению Правительства Республики Фиджи делегация ЦИК России в составе Международной группы наблюдателей, аккредитованной Избирательной комиссией Фиджи, в период с 15 по 19 сентября 2014 года принимала участие в международном мониторинге парламентских выборов.

Выборы в однопалатный парламент Республики Фиджи, проводившиеся 17 сентября 2014 года, явились своего рода знаковым событием в современной истории Фиджи после обретения страной независимости. Они проводились впервые после военного переворота, произошедшего после выборов в мае 2006 года, в результате которого установилась авторитарная форма правления, страна оказалась в международной политической изоляции.

Успех нынешних выборов знаменовал собой переход страны к парламентской форме правления, установленной новой Конституцией Республики Фиджи 2013 года, в соответствии с которой граждане Фиджи прямым тайным голосованием избирают однопалатный 50-местный законодательный орган страны, а партия или парламентская коалиция, получающая большин-

ство мест в его составе, формирует правительство и избирает премьер-министра страны.

Таким образом, начиная с выборов 17 сентября 2014 года, исполнительная власть в Республике Фиджи переходит в руки законно избранной правящей партии, а пост главы государства – премьер-министра – занимает ее лидер. Пост формального главы государства – Президента – имеет в основном церемониальный характер. Судебная власть в Фиджи отделена от законодательной.

Особенностью последних выборов стало то, что они проводились не на основе актов, принятых парламентом, а в соответствии с декретами Правительства Фиджи, выпущенными в 2009–2014 годах с поправками, которые также вносились после вступления в силу новой Конституции вплоть до середины лета 2014 года. В числе важнейших

документов, определивших порядок проведения выборов на Фиджи, следует отметить:

Декрет о выборах от 2014 года (с поправками от июня и июля 2014 года);

Декрет о регистрации избирателей от 2012 года (с поправками от марта 2014 года);

Декрет о политических партиях от 2013 года (регистрация, управление, финансирование и открытость) (с поправками от февраля и октября 2013 года, марта 2014 года);

Декрет об общественном порядке от 2012 года (с поправками);

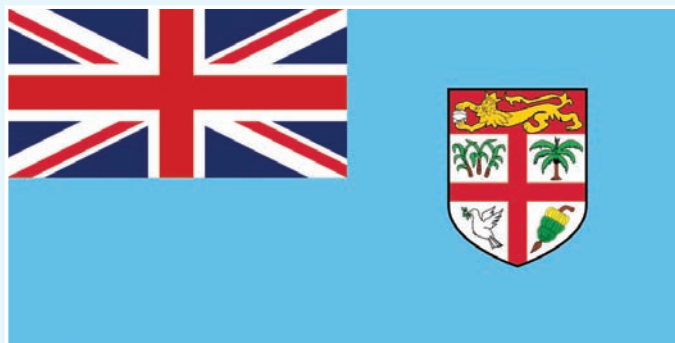
Декрет о государственной службе от 2009 года, которым на Фиджи впервые создается Департамент по проведению выборов, или Департамент Супервайзера по выборам, действующего под руководством Избирательной комиссии Фиджи.

В контексте правовых норм, определивших правовые основы выборов на Фиджи, особое место занимают общие требования к регистрации политических партий и их участию в избирательной кампании.

В частности, политические партии Республики Фиджи, намеревающиеся участвовать в выборах в парламент и зарегистрировать кандидатов, должны в обязательном порядке пройти официальную регистрацию и быть включены в реестр политических партий не позднее 4 августа 2014 года (даты официального объявления начала избирательной кампании).

Членство одного и того же лица в двух политических партиях на Фиджи запрещается Декретом о политических партиях от 2013 года.

Лица, представляющие политическую партию или являющиеся членами политической партии, должны быть зарегистрированы в реестре избирателей, не являться признанными судом банкротами, не иметь судимости с отбыванием тюремного заключения на срок более 6 месяцев в период последних пяти лет.



Архипелаг Фиджи

Официальное название страны с 2013 года – Республика Фиджи. Общая площадь – 18 376 кв. км.

Республика Фиджи – в прошлом британская колония, получившая независимость в 1970 году, расположенная на Фиджийском архипелаге в южной части Тихого океана между архипелагами Вануату и Папуа – Новой Гвинеи к северу и Полинезией (Самоа и Тонга) – к востоку. В 3000 километрах к западу от архипелага Фиджи располагается Австралия.

В группу островов Фиджи объединено около 322 относительно крупных островов и приблизительно 500 рифов, из которых населена едва ли десятая часть. Основная часть населения проживает на двух островах: Вити Леву и Вану Леву. По оценкам ООН 2012 года, все население архипелага составляет 858 000 человек (последняя перепись проводилась в 2007 году).

В многоэтническом составе населения Республики Фиджи традиционные фиджийцы островного происхождения составляют 57,3 процента, фиджийцы индийского происхождения – 37,6 процента, 1,2 процента – ротуманцы, населяющие удаленный остров архипелага – Ротума. Европейцы, выходцы из других тихоокеанских территорий и китайцы составляют до 3,9 процента жителей.

Административное деление: в составе Республики Фиджи имеется 4 округа и автономная территория острова Ротума.

Религии: христиане (в основном методисты и католики) – 52 %, индуисты – 38 %, мусульмане – 8 %, небольшое количество сикхов и конфуцианцев.

Официальный государственный язык – английский, повсеместно используются местные диалекты и хинди.

Столица Республики Фиджи – г. Сува. Национальный международный аэропорт и центр международного туризма располагаются в г. Нади, находящемся на расстоянии 188 км от столицы.

Зарегистрированная политическая партия должна иметь в своем составе не менее 5000 официальных членов (2000 – из центрального административного региона, 1750 – из западного, 1000 – из северной части страны и 250 членов, представляющих ее восток). Зарегистрированные политические партии в Республике Фиджи обязаны соблюдать Кодекс поведения политических партий, прилагаемый к тексту вышеупомянутого Декрета.

Государственные служащие различного ранга, к которым относятся военнослужащие, сотрудники полиции, исправительных учреждений, судьи, граждане, занимающие посты в системе профсоюзов либо признаваемые письменным законом в качестве лиц, находящихся на государственной службе, не могут быть членами партии. К данной категории лиц не относятся Президент, премьер-министр, министры, лидеры оппозиции и депутаты парламента Республики Фиджи.

Заявления о регистрации с целью участия в выборах подаются политическими партиями на имя постоянного Секретаря регистрационной палаты Комиссии по выборам. К заявлению политической партии прилагается оплаченный банковский чек на сумму в 5005 фиджийских долларов (около 2500 долларов США). Заявление политической партии должно быть заверено подписями не менее пяти членов партии и содержать изображение графического символа (монограммы) политической партии; аббревиатуру названия партии; полное наименование партии, которое

может состоять не более чем из пяти слов на английском языке.

Имеются оговорки, что название партии или его аббревиатура, равно как и символ политической партии, не могут иметь составляющих агрессивного характера, не должны быть схожи с идентификационными признаками других политических партий, подавших заявки на регистрацию ранее, не могут содержать понятие или слово «независимая».

В соответствии с Декретом о политических партиях на момент



Центр столицы Фиджи – г. Сува

объявления выборов законно зарегистрированными в реестре политических партий в Республике Фиджи считались следующие семь организаций:

1. Фиджийская либеральная партия (ФЛП) – Fiji Labour Party (FLP).

2. Национальная федеративная партия (НФП) – National Federation Party (NFP).

3. Социал-демократическая либеральная партия (СДЛП) – Social Democratic Liberal Party (SODELPA).

4. Народная демократическая партия (НДП) – People's Democratic Party (PDP).

5. Партия «Фиджи прежде всего» – «FijiFirst».

6. Объединенная фиджийская партия свободы (ОФПС) – Fiji United Freedom Party (FUFPP).

7. Партия за единые Фиджи (ПЕФ) – One Fiji Party (OFP).

Перед выборами 17 сентября 2014 года Департамент по регистрации Избирательной комиссии Фиджи получил от политических партий и от независимых кандидатов 262 заявки на участие в выборах. По итогам проверок (причины отказов в регистрации наблюдателям неизвестны) в списки для голосования были включены 249 кандидатов (247 от 7 политических партий и 2 независимых кандидата; 44 кандидата – женщины), которые внесены в избирательный бюллетень в виде цифровых обозначений.

Как пояснили наблюдателям от ЦИК России фиджийские собеседники, номера между кандидатами в избирательном бюллетене распределялись с использованием принципа случайных чисел компьютерной программой.

Полные имена и портреты всех зарегистрированных кандидатов публиковались в ходе информационной кампании Избирательной комиссии Фиджи и агитационных кампаний самих кандидатов и политических партий.

Выборы проводятся по единому общенациональному из-

бирательному округу голосованием за отдельных кандидатов, а победители определяются простым большинством голосов избирателей. Предусматривается 5-процентный заградительный барьер.

Организацию парламентских выборов на Фиджи осуществляет Избирательная комиссия Фиджи, формируемая в составе 7 человек, назначаемых Президентом Республики Фиджи: председателя, который должен являться судьей, и шести членов Комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Декрета о выборах Избирательная комиссия Фиджи является независимым государственным агентством, ответственным за осуществление контроля за проведением выборов. Комиссия наделяется полномочиями по регулированию процедур регистрации избирателей, кандидатов и политических партий на выборах, а также отвечает за обнародование результатов выборов и распределение депутатских мандатов в парламенте между участниками избирательной кампании.

В соответствии с пунктом 4 статьи 76 Конституции и статьей 6 Декрета о выборах от 2014 года за проведение регистрации избирателей, партий и кандидатов, за обучение избирателей и за правоприменительную практику непосредственно отвечает Департамент по выборам, во главе которого стоит Супервайзер по выборам, также



Информационный стенд Избирательной комиссии Фиджи в г. Суве

назначаемый Президентом Республики Фиджи.

Первый состав Избирательной комиссии Фиджи и имя первого Супервайзера по выборам были обнародованы в городе Суве 9 января 2014 года министром, ответственным за выборы, генеральным прокурором страны Сайедом Каюмом, который в ходе торжественной церемонии, в частности, указал на уже имеющиеся противоречия между Комиссией и ее исполнительным директором – Супервайзером по выборам как на явный признак независимого статуса и деятельности Комиссии.

Первый состав Избирательной комиссии Фиджи возглавил Президент юридического общества, адвокат Чен Бун Янг.

В состав Комиссии также вошли профессор Виджай Найду, известный эксперт по маркетингу и туризму Джеймс Соване, консультант по вопросам финансов Дженни Сито, известный кинорежиссер и спе-



Первый Председатель Избирательной комиссии Фиджи, президент юридического общества Фиджи адвокат Чен Бун Янг

СПРАВКА

Регистрация независимого кандидата для участия в избирательной кампании (как и в случае подачи заявления о регистрации на выборах политической партией) невозможна без внесения им предварительного денежного депозита или банковского чека на сумму, равную 1000 долларов США, а также без подачи письменной декларации о поддержке данной кандидатуры, заверенной подписями не менее чем 1000 зарегистрированных избирателей с указанием их полных имен и адресов проживания.

циалист по СМИ Лари Томас, священник и эксперт по выборам отец Девид Армс и выдающийся местный просветитель и лидер НПО Алисия Даурева. На должность Супервайзера по выборам Комиссии назначен выпускник местного университета, представитель мусульманского сообщества Мохаммед Санам.

В соответствии с Конституцией Фиджи 2013 года минимальный возраст для включения в списки избирателей был снижен с 21 до 18 лет, с этого же возраста теперь могут регистрироваться и кандидаты на выборах, главным требованием к которым является регистрация в качестве избирателя в едином реестре.

После своего официального назначения в январе 2014 года Комиссия начала формирование аппарата, состоящего из 230 сотрудников, включая ключевые должности заместителя Супервайзера по выборам, а также директоров Департамента избирательных процедур, Организационного департамента и Департамента коммуникаций.

160 штатных единиц в структуре Департамента по выборам были заполнены Избирательной комиссией Фиджи только во второй половине 2014 года непосредственно перед началом избирательной кампании.

На период проведения голосования и подсчета голосов в качестве руководителей и членов участковых избирательных комиссий были привлечены на конкурсной, контрактной основе 14 000 сотрудников из числа

представителей местных сообществ избирателей.

В Декрете о выборах от 2014 года устанавливается, что деятельность Избирательной комиссии Фиджи направлена на проведение свободных и честных выборов, основанных на принципах «один избиратель – один голос» и «все голоса фиджийских избирателей равны по своему весу».

Всем сотрудникам системы избирательных органов с момента их вступления в служебные полномочия по обеспечению вы-



Генеральный прокурор Сайед Каюм объявляет состав Избирательной комиссии

боров Декретом обеспечивается иммунитет от любых преследований в части, касающейся исполнения ими служебных обязанностей.

Особенностью прошедших парламентских выборов на Фиджи было наличие так называемого иностранного элемента в их

организации и проведении. Подготовка и организация выборов в Республике Фиджи, как и изготовление документации и обнародования для проведения голосования, в наибольшей степени осуществлялись за счет средств и экспертной поддержки государств-спонсоров и международных организаций (Австралия, Новая Зеландия, Индия, Китай, Папуа – Новая Гвинея, США). Средства Правительства Республики Фиджи расходовались в незначительном объеме (данные об объемах финансирования выборов в открытых источниках не публикуются). Представители этих же государств, за исключением Папуа – Новой Гвинеи, отказавшейся от участия в миссии на последнем этапе, и составили основу миссии по наблюдению за выборами и по их оценке. Правительство Республики Фиджи предоставило все полномочия по организации и проведению международного наблюдения на выборах 17 сентября группе государств – спонсоров выборов.

Так, заместитель Супервайзера по выборам и ряд сотрудников его аппарата являлись гражданами Австралии, кроме того, в аппарате числились три представителя Еврокомиссии, командированные на Фиджи для оказания содействия выборам.

В отличие от государств-спонсоров Российская Федерация не участвовала в оказании международного содействия выборам на Фиджи и присоединилась к программе международного электорального содействия только на последнем этапе оценки выборов.

Списки избирателей

В порядке подготовки к проведению выборов Избирательной комиссией Фиджи, а именно ее Департаментом по регистрации, была проведена беспрецедентная для страны кампания по идентификации и регистрации избирателей в едином общенациональном реестре, а также выданы современные удостоверения избирателя. Регистрация избирателей проводилась путем обхода мест постоянного проживания группами нанятых на конкурсной основе представителей Комиссии из числа местных жителей. В качестве организационной инфраструктуры регистрации выступали региональные информационные центры Комиссии.

Регистрация избирателей в едином реестре (списках) для участия в голосовании в Республике Фиджи на парламентских выборах 17 сентября 2014 года была завершена Избирательной комиссией Фиджи 4 августа, т.е. за 44 дня до даты голосования.

По фиджийскому законодательству включение в единый реестр избирателей не является обязательным для граждан Республики Фиджи. Однако только зарегистрированные в реестре избирателей граждане могут стать членами политических партий, занимать посты в партийных структурах, а также выдвигаться в качестве кандидатов на выборах.

Всем зарегистрированным в едином реестре избирателям выдаются идентификационные карты избирателя, являющиеся основанием для участия в голосовании. В случае утери карты избирателя новая карта выдается в ближайшем к месту проживания избирателя Информационном центре Избирательной комиссии Фиджи или в самой Избирательной комиссии в городе Суве по предъявлении избирателем действительного удостоверения личности гражданина Республики Фиджи. В том же порядке осуществляются возможные исправления в написании имени изби-

рателя, исправления в отметках, связанные с изменением места проживания избирателя.

Избиратели имеют доступ к данным реестра избирателей в Интернете в режиме онлайн или при личном обращении в 18 региональных информационных центрах Избирательной комиссии Фиджи, которая также предоставила избирателям возможность вносить собственные коррективы в данные о них посредством направления смс-сообщений по телефону «горячей линии».

К числу внесенных в списки избирателей относились лица, достигшие возраста 18 лет на момент закрытия списков, за исключением граждан, признанных умственно неполноценными решениями судов или в момент составления списков находившихся в местах заключения на срок более 12 месяцев, а также ранее привлекавшихся к ответственности за нарушения законов, связанные с выборами.

Для проведения регистрации избирателей в Республике Фиджи использовались автоматизированная система идентификации и электронная база данных об избирателях. В основе формирования системы регистрации была положена идентификация посредством сканирования и дактилоскопирования, а также сохранения в единой базе данных электронной версии фотографии избирателя, что обеспечило надежное автоматизированное исключение двойной регистрации.

Вместе с тем фиджийские собеседники в день голосования отметили многочисленные ошибки, связанные с механическим внесением сведений об избирателях в региональных центрах Избирательной комиссии Фиджи при



Очередь на избирательный участок в день голосования

обработке первичных данных. Несоответствия в данных об избирателях в списках выявились на избирательных участках в день голосования, но, по мнению наблюдателей, не носили массового характера и не являлись формальным основанием в отказе УИК в праве на голосование.

Законодательством Республики Фиджи предусматривается досрочное голосование и досрочное голосование по почте. Обращения для голосования по почте принимались региональными уполномоченными по выборам до 18:00 27 августа 2014 года, т.е. прием заявлений был прекращен за 21 день до даты голосования. Заявление о предоставлении возможности проголосовать по почте должно

было сопровождаться копией удостоверения избирателя, заверенной его подписью, кроме случаев подачи заявлений напрямую в Избирательную комиссию Фиджи, когда копии идентификационного документа не требовалось.

При положительном рассмотрении заявления избиратель получал на руки пакет для голосования по почте и мог направить его по почте таким образом, чтобы Избирательная комиссия Фиджи получила почтовый бюллетень не позднее чем в 18:00 в день голосования.

Законными основаниями для положительного рассмотрения обращения избирателя о предоставлении ему права досрочного голосования по почте являются:

предстоящий выезд за пределы территории Фиджи на период, включающий день голосования;

заболевание, препятствующее прибытию избирателя к месту регистрации в день голосования;

содержание в местах предварительного заключения или в местах отбывания тюремного наказания;

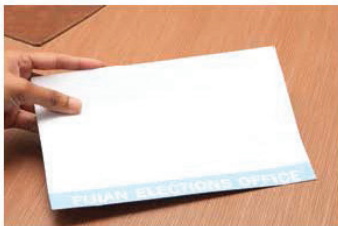
запреты на посещение мест для голосования, предопределенные религиозными причинами или обязательствами;

какие-либо внутренние командировки или невозможность фактического нахождения по месту регистрации в день голосования.

Фиджийский Декрет о выборах от 28 марта 2014 года также

HOW TO POSTAL VOTE?

1. You will receive a Postal Voting envelope from the Fijian Elections Office.



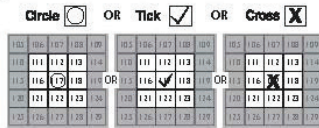
2. Inside the Postal Voting envelope, you will find a postal vote return envelope, a transmission envelope, a secret envelope, one ballot paper and a Voter Instruction Booklet



3. Use the Voter Instruction Booklet to find the number of the candidate you would like to vote for.



4. Circle or Tick or Cross the number of the candidate of your choice.

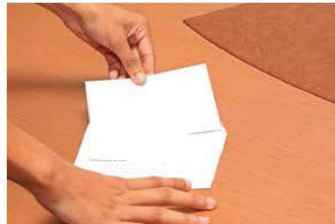


Example of Marking the Ballot Paper



Circle OR Tick OR Cross

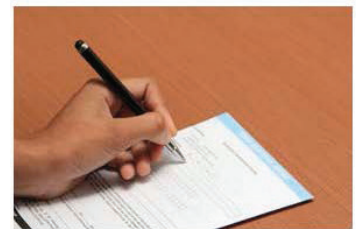
5. After voting, fold the ballot paper and place it in the secret envelope.



6. Seal the secret envelope and place it into the transmission envelope.



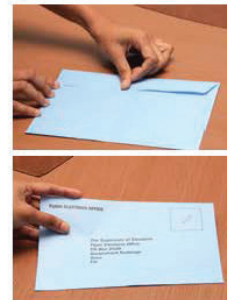
7. Complete and sign the declaration form attached at the back of the transmission envelope



8. Place the transmission envelope into the postal vote return envelope.



9. Seal the Postal Vote return envelope and send it by courier to the address printed on the front.



Инструкция о порядке голосования и упаковки бюллетеня для голосования по почте



*В Центре подсчетов Избирательной комиссии Фиджи
18 сентября 2014 года*

предусматривает возможность досрочного голосования на избирательных участках. Инструкции Избирательной комиссии Фиджи в отношении процедур участия в досрочном голосовании были заблаговременно опубликованы на сайте Комиссии и сообщались обращающимся в Комиссию избирателям по телефонам «горячей линии».

В ходе избирательной кампании Избирательная комиссия Фиджи настоятельно рекомендовала активно использовать данную форму голосования. Процедуры досрочного голосования осуществлялись на избирательных участках в местах, установленных Избирательной комиссией Фиджи. Адреса расположения специальных УИК были опубликованы на сайте Комиссии, а предусмотренные процедуры голосования полностью соответствовали процедурам, предусмотренным для основного дня выборов.

Досрочное личное голосование началось 3 сентября и продолжилось вплоть до окончания

установленного законом периода голосования – до 15 сентября. Международная группа по наблюдению за выборами на Фиджи осуществляла мониторинг досрочного голосования и подготовила соответствующие отчеты.

Процедура подсчета голосов досрочного голосования производилась 18 сентября под руководством заместителя Супервайзера по выборам (эксперта из Австралии) и его помощницы в присутствии наблюдателей от ЦИК России и экспертов из Евросоюза. В то время как Супервайзер по выборам в Информационном центре Избирательной комиссии Фиджи оглашал и комментировал результаты подсчетов. На момент проведения подсчета голосов досрочного голосования общее число обращений о досрочном голосовании превысило 60 000, а ориентировочное число проголосовавших составило 49 505 избирателей, что не превышает 10 процентов от общего числа избирателей, внесенных в списки на выборах.



Подсчет производился специально организованными группами по подсчету в специально организованном центре подсчетов в присутствии большого числа наблюдателей и СМИ. Разрешались фото- и видеосъемка, а также

использование наблюдателями и уполномоченными от политических партий блокнотов для учета данных подсчетов. При входе в помещение центра подсчетов по мере подведения итогов на стене размещались копии протоколов УИК досрочного голосования.

Также 18 сентября в специально отведенном помещении здания Избирательной комис-

сии Фиджи под руководством трех экспертов Европейского союза фиджийскими сотрудниками производилась перепроверка правильности оформления почтовых конвертов и соответствия имен отправителей почтовых бюллетеней списку избирателей в электронной базе Комиссии. Собеседники в Избирательной комиссии Фиджи отметили, что

общее число полученных по почте бюллетеней не превышает 12 000 экземпляров. На данном этапе наблюдателям также была разрешена фотосъемка процедур сверки.

Подсчет голосов досрочного почтового голосования также проводился в Центре подсчетов Избирательной комиссии Фиджи 18 сентября.

Голосование в день выборов

В соответствии с инструкцией Избирательной комиссии Фиджи для председателей участковых избирательных комиссий фиджийский избиратель в день голосования имеет право получить избирательный бюллетень по предъявлении им удостоверения избирателя, если он внесен в список избирателей на данном избирательном участке, а также иного документа с личной фотографией. При отсутствии подобного удостоверения при себе избиратель был также вправе обратиться с письменным заявлением к председателю УИК о разрешении проголосовать без удостоверения (в данных случаях, как правило, председатель УИК ему отказывал, но приобщал заявление к отчетной документации комиссии). Дополнения в списки избирателей в день голосования не допускались.

Избиратель, зарегистрированный на другом избирательном участке, вправе проголосовать на участке по месту его нахождения в день выборов при предъявлении им открепительного удостоверения с условием оформления письменного обращения к председателю соответствующей УИК. Голосование по доверенности запрещено.

Не позднее чем за 30 дней до дня выборов Председатель Из-

бирательной комиссии Фиджи (в лице Супервайзера по выборам) утверждает адреса всех избирательных участков, образованных в различных регионах страны, где будет проводиться голосование. Списки с адресами участков публикуются на интернет-сайте Комиссии.

Всего в ходе подготовки выборов на территории Республики Фиджи было образовано 2028 избирательных участков. УИК, в том числе сгруппированные в центры для голосования, в основном располагались на территории и в классных помещениях средних учебных заведений. Решается организация избирательных участков в помещениях, принадлежащих церквям различного вероисповедания и религиозным учреждениям.

Депутаты фиджийского парламента избираются по единому общенациональному многомандатному избирательному округу. Избирательные бюллетени изготавливаются централизованно Департаментом по выборам Избирательной комиссии и вместе со списками избирателей, остальной документацией, печатями и оборудованием УИК накануне дня голосования передавались в соответствующие комиссии. Бюллетени упаковываются стопками по 50 экземпляров. На неко-

торых участках наблюдателями обнаруживалось нечетное число предоставленных бюллетеней по условной формуле 50 плюс 3.

Председатель (в соответствии с Декретом № 11 – это Супервайзер по выборам) Избирательной комиссии Фиджи отвечает за своевременные печать и доставку бюллетеней для голосования на избирательные участки. Супервайзер устанавливает, на сколько именно единиц число отпечатанных бюллетеней для голосования будет превосходить число избирателей, внесенных в реестр по выборам. В соответствующей пропорции данные избирательные бюллетени распределялись по избирательным участкам для голосования. В ходе мониторинга процедур голосования наблюдателями было отмечено в среднем 10-процентное превышение общего числа бюллетеней, полученных в УИК, над списочным числом избирателей.

Голосование избирателей производилось посредством маркировки бумажного бюллетеня для голосования. Фиджийский избиратель голосует лично и тайно, оставляя отметку в виде галочки, крестика или окружности в избирательном бюллетене, выражая таким образом свое волеизъявление по принципу «за» одного из кандидатов, обозна-

ченных в бюллетене под соответствующим порядковым номером. В случае порчи избирательного бюллетеня избиратель вправе однократно обратиться к председателю УИК с заявлением, содержащим просьбу о выдаче повторного бюллетеня для голосования. Избиратели с ограниченными возможностями вправе обратиться к председателю УИК с просьбой о маркировке бюллетеня за них, однако данная процедура производится в присутствии одного из членов УИК, который удостоверяет соответствие производимой маркировки волеизъявлению избирателя.

Голосование избирателей в день выборов производилось с 7:30 до 18:00, после чего помещения для голосования закрылись и в присутствии наблюдателей начался подсчет голосов. Для организации голосования в избирательных центрах или на избирательных участках имелись по два экземпляра соответствующих сегментов единого реестра избирателей, относящихся к данной территории.

Имена избирателей в списках располагаются в алфавитном порядке. Общая численность избирателей, приписываемых к одному избирательному участку, не может превышать 500 человек. Таким образом, применительно к избирательным центрам общий алфавитный список избирателей, в котором значилось от 1500 до 2000 имен, разбивался на 3–4 составляющих (УИК). При входе на общую территорию подобного избирательного центра производилась предварительная проверка удостоверений избирателей, на основании которой избиратели направлялись для голосования на тот или иной участок.

При посещении 15 избирательных участков в первой половине дня голосования 17 сен-

тября наблюдатели повсеместно отмечали длинные очереди избирателей при входах на территории избирательных центров, в которых ожидали разрешения проголосовать от 200 до 400 человек. Очереди выстраивались и внутри центров перед входами в помещения для голосования, так как в соответствии с инструкцией для УИК одновременно в помещении для голосования не могли находиться более трех голосующих.

Голосование в целом носило упорядоченный характер. Отмечалась повышенная активность избирателей с момента открытия избирательных участков, ответственный подход к участию в выборах. Конфликтные ситуации, агитационные материалы, как и попытки оказания влияния на волеизъявление избирателей либо вмешательство полиции, посторонних лиц в работу избирательных комиссий, не отмечались.

Наблюдатели обратили внимание на ужесточение требований к поведению наблюдателей на избирательных участках, последовавшее со стороны Департамента по выборам Избирательной комиссии Фиджи незадолго до дня выборов, запрещающее вносить в помещения для голосования какие-либо пишущие средства или бумажные материалы, а также имеющийся запрет на фото- и видеосъемку в помещениях УИК. Следовало бы также отметить, что первый из запретов некоторыми местными наблюдателями в отдельных УИК нарушался.

При проведении голосования строго соблюдалось требование об обязательном (повторном после входа на территорию избирательного центра) предъявлении идентификационной карточки избирателя при входе в помещение УИК, а также проверка на отсутствие чернильной

маркировки на пальце избирателя. Далее избирателю передавался избирательный бюллетень и информационные материалы о кандидатах с цифровыми обозначениями их порядковых номеров в избирательном бюллетене. При получении бюллетеня избиратель должен был вновь предъявить удостоверение, расписаться в получении бюллетеня в списке избирателя напротив своего имени. После голосования при выходе с участка палец избирателя маркировался несмываемыми чернилами.

Фотосъемка внутри избирательных участков в день выборов была разрешена только одному уполномоченному представителю фиджийских СМИ, снимки которого и попали в фиджийскую и международную прессу.

Кабинки для тайного голосования сборные, изготовлены из плотного картона, единообразны для всех УИК. Ящики для голосования полупрозрачные, пластиковые. Крышка опечатывается пятью пластиковыми номерными стяжками, номера которых вписываются в журнал УИК и заверяются двумя подписями членов комиссии. Предусматривается еще один набор номерных стяжек, которые применяются после подсчета голосов. По итогам подсчетов вся документация УИК, включая неиспользованные бюллетени, укладывается в ящик для голосования, который опечатывается пятью стяжками. Данные стяжки фиксируют последующую передачу печатей и всей документации УИК, бюллетеней, рассортированных по каждому кандидату, в Департамент по выборам Избирательной комиссии Фиджи в г. Суве.

Туда же для подведения результатов выборов из каждой УИК в отдельном пакете доставляются итоговый протокол

комиссии, список проголосовавших на участке избирателей и журнал УИК.

Процедуры подсчета голосов, начинающиеся сразу после окончания голосования и закрытия помещений избирательных участков, разработанные для фиджийских организаторов выборов экспертами по выборам из Еврокомиссии, показали наблюдателям от ЦИК России излишне усложненными и затянутыми по времени. Подсчеты, по собственным наблюдениям представителей ЦИК России, затягивались на три и более часов, требовали неоднократного пересчета бюллетеней и лишь только после этого позволяли установить общее итоговое распределение голосов между всеми кандидатами и политическими партиями, выявив победителей на уровне УИК.

В частности, после погашения неиспользованных и испорченных бюллетеней, а также подсчета количества подписей проголосовавших избирателей (данные оглашались руководителем УИК и вносились в соответствующие формы в журнале УИК) на первом этапе подсчета бюллетени,

извлеченные из ящика для голосования, раскладывались по стопкам в соответствии с колонками порядковых номеров кандидатов так, как они расположены в бюл-



Проверка документов при входе в помещение для голосования.

ллетене для голосования. На этом этапе подсчета выявляется только общее число использованных бюллетеней и отбраковываются недействительные бюллетени (данные по колонкам вносятся в специальную табличку в журнале УИК, а бюллетени временно смаываются в рулоны и помещаются в ящик для голосования).

На следующем этапе рулоны с бюллетенями вновь извлекаются из ящика для голосования в той же последовательности размещения номеров кандидатов в избирательном бюллетене, и производится подсчет голосов за каждого кандидата из колонки путем раскладки бюллетеней стопками по каждому из 249 номеров списка (номера кандидатов, за которых не поданы голоса, соответственно, на столе подсчетов не фигурируют).

По мере подсчета все получаемые на разных этапах данные оглашаются руководителем УИК и фиксируются в журнале комиссии. Впоследствии, по завершении всех подсчетов, руководитель УИК оглашает полученные результаты голосования по всем кандидатам и переносит эти итоговые данные из журнала УИК в заполняемую в двух экземплярах форму итогового протокола УИК. Одна копия итогового протокола размещается на стене при входе в УИК, другая упаковывается вместе с журналом УИК в специальный конверт и направляется в Избирательную комиссию Фиджи.

Итоги и оценки выборов

Международная группа наблюдателей была сформирована из числа представителей Австралии, Индии, Индонезии, которые выступали в качестве сопредседателей группы по наблюдению, а также из экспертов от государств — членов Евросоюза, Израиля, Канады, Республики Кореи, Новой Зеландии, США, Турции, Южной Африканской Республики, Японии

и др. (общей численностью 92 человека от 13 государств мира). Наблюдатели ЦИК России осуществляли мониторинг избирательных процедур в городе Суве, столице архипелага, а также в его окрестностях (район Наусори).

В ходе наблюдения в день голосования российская делегация осуществила мониторинг избирательных процедур на более чем 15

избирательных участках в окрестностях города Сувы. Российские наблюдатели ознакомились с процедурой открытия избирательных участков, ходом голосования, проведением подсчета голосов, получили данные итоговых протоколов с трех избирательных участков, а также имели возможность сопоставить результаты подсчетов в УИК с электронными

версиями протоколов, размещенными Избирательной комиссией Фиджи на интернет-портале.

На «полях» мероприятий международной мониторинговой группы были проведены встречи нашей делегации с представителями Избирательной комиссии Фиджи и руководителем Департамента по выборам, отвечающим за организацию и проведение выборов, Супервайзером по выборам Мохаммедом Саномом, его заместителем (представителем Австралии), а также с одним из трех руководителей Международной группы наблюдателей Питером Рейтом (Австралия).

В день выборов международные наблюдатели миссии посетили всего 455 избирательных участков (31 % УИК от общего числа образованных на выборах), оценили процедуры и организацию голосования, как и подсчет голосов. В подавляющем большинстве осмотренных мест голосования, расположенных в различных регионах страны, день выборов был оценен на «хорошо» и «очень хорошо».

По заключению Международной группы наблюдателей, голосование на выборах проходило упорядоченно, было хорошо организовано. Отмечалась высокая активность избирателей, ответственный подход к участию в голосовании, а также прозрачность в избирательных процедурах и наличие наблюдателей от ряда политических партий в помещениях для голосования. В качестве недостатков, выявленных международными наблюдателями, отмечалось отсутствие в числе наблюдателей на избирательных участках представителей национальных неправительственных организаций и гражданского общества. Российские участники наблюдения в целом разделили положительные оценки выборов



Победитель на выборах – действующий премьер-министр Фиджи Вореке Баинимарама голосует 17 сентября 2014 года

Международной группы наблюдателей.

Действующий премьер-министр страны Вореке Баинимарама в качестве кандидата на выборах от зарегистрированной в мае 2014 года политической партии действующей власти «Фиджи прежде всего» получил до 2/3 от общего числа голосов, полученных всеми кандидатами.

Из 249 кандидатов, внесенных Избирательной комиссией Фиджи в бюллетени для голосования, партия «Фиджи прежде всего» зарегистрировала на выборах наибольшее число – 50 (41 мужчина и 9 женщин) представителей и в совокупности завоевала 59,2 процента голосов, что позволило ей получить 32 депутатских мандата в новом парламенте страны.

В новый парламент также прошли «Социал-демократическая либеральная партия» с результатом 28,2 процента голосов и «Национальная федеративная партия», которая с трудом преодолела пятипроцентный заградительный барьер с результатом 5,2 процента голосов избирателей.

По данным, опубликованным Избирательной комиссией Фиджи

по итогам беспрецедентной для Фиджи кампании по идентификации и регистрации избирателей, в единый электронный общенациональный реестр накануне выборов были внесены 591 095 граждан, голосующих внутри страны, а также 5506 фиджийцев, постоянно проживающих за рубежом.

Явка на выборах составила 496 364 избирателя, т.е. 83,9 процента от общего числа внесенных в общенациональный реестр. На выборах открылись вовремя и действовали все 2028 избирательных участков, включая участки для досрочного голосования. Голосование за рубежом, в том числе голосование военнослужащих, осуществлялось только по почте.

В соответствии с откликами лидеров международного сообщества по итогам проведенных выборов в Республике Фиджи избирательная кампания и выборы оцениваются как заслуживающие доверия, отразившие волю большинства населения страны. Вместе с тем шесть из семи фиджийских политических партий, принявших участие в избирательной кампании, подали петицию с требованием о пересчете голосов избирателей. ✓

РЕФЕРЕНДУМ О НЕЗАВИСИМОСТИ В ШОТЛАНДИИ



Игорь Борисов

Председатель Совета
Российского общественного
института избирательного
права



Александр Игнатов

Исполнительный директор
Российского общественного
института избирательного
права

Двойные стандарты в подходах ряда международных организаций (ОБСЕ, ПАСЕ, ПА ОБСЕ) при оценке национальных избирательных процедур не раз становились предметом справедливой критики со стороны ученых, правозащитников, политиков и дипломатов¹. Однако истинные масштабы отклонения государств Западной Европы от международных избирательных стандартов, так назидательно насаждаемых своим восточным партнерам, тщательно скрываются. Евросоюз в своих директивных документах четко указал, что миссии ЕС наблюдают за выборами только за пределами Евросоюза. ОБСЕ старается максимально дистанцироваться от наблюдения за выборами в Западной Европе, а если и посылает наблюдателей, то направляет только нескольких проверенных экспертов. Поэтому неподдельный интерес со стороны российского экспертного и правозащитного сообщества был проявлен к референдуму о независимости Шотландии, который состоялся 18 сентября 2014 года.

Гражданам Великобритании и Европейского союза, постоянно проживающим в Шотландии, Парламентом Шотландии после проведения консультаций с Избирательной комиссией и в соответствии с ее рекомендациями было предложено ответить «да» или «нет» на вопрос: «Должна ли Шотландия стать независимой страной?» В случае если бы население проголосовало за независимость, то 24 марта 2016 года независимость была бы объявлена и Шотландии достались бы запасы нефти и газа, добываемые на шельфе Северного моря.

Историческое противостояние англичан и шотландцев продолжа-

лось на протяжении нескольких столетий, пока в 1707 году Шотландия не оказалась под властью английского короля, лишившись практически всех атрибутов независимости, включая собственный парламент.

Сепаратистские, с точки зрения Лондона, настроения в Шотландии тем не менее не исчезали никогда. В начале 1930-х годов они политически оформились в создание Шотландской национальной партии (ШНП), выступавшей за автономию, а в дальнейшем и полную независимость Шотландии от Великобритании.

Жесткая политика находившихся у власти в 1980-х годах консерваторов во главе с Маргарет Тэтчер нанесла

¹ См., например: Борисов И.Б., Игнатов А.В. БДИПЧ ОБСЕ в действии. Наблюдение за наблюдателями. М.: РОИИП, 2011. 120 с.; Международное наблюдение за выборами и референдумами: Сборник документов и материалов / Сост. и отв. ред. – доктор юридических наук В.И. Лысенко, под общей ред. В.Е. Чурова. М., 2011. 864 с.

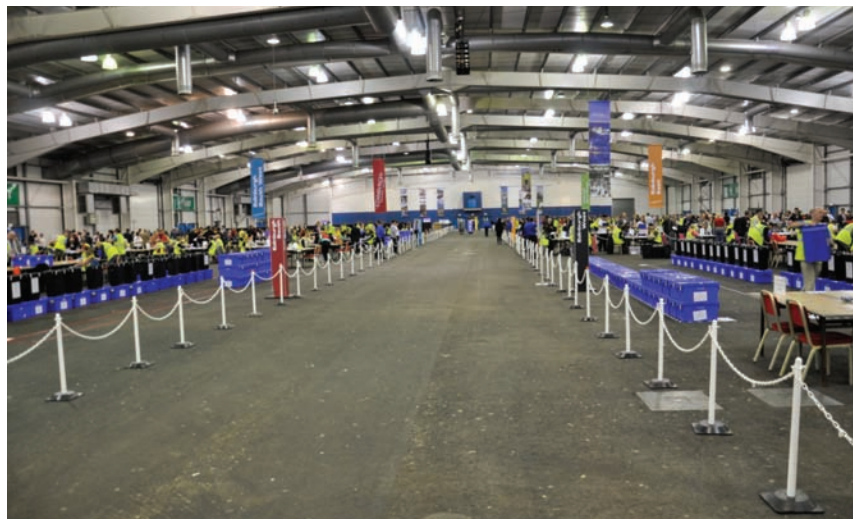
серьезный удар промышленным предприятиям и фермерским хозяйствам Шотландии. Это привело к увеличению числа сторонников независимости. В 1997 году на референдуме шотландцы высказались за создание парламента Шотландии.

В 2007 году Шотландская национальная партия, получившая большинство мест в Парламенте Шотландии, выступила с идеей проведения референдума о независимости. Добиться этого сразу не удалось, однако в 2011 году ШНП удалось расширить свое представительство в Парламенте, после чего идея о проведении референдума стала обретать реальные очертания.

15 октября 2012 года премьер-министром Великобритании Дэвидом Кэмероном и первым министром автономного правительства Шотландии Алексом Сэлмондом было подписано соглашение, определяющее порядок проведения референдума о независимости Шотландии осенью 2014 года (Эдинбургское соглашение). В марте 2013 года была официально объявлена дата предстоящего референдума – 18 сентября 2014 года.

Д. Кэмерон пошел на этот шаг, учитывая небольшой уровень националистических настроений в Шотландии и с расчетом, что провал референдума о независимости позволит официальному Лондону надолго закрыть «шотландский вопрос». Однако разрешение этого вопроса стоило Лондону невероятно больших усилий.

Практически до последнего момента перед днем голосования наблюдался рост сторонников независимости Шотландии. Всем трем ведущим партиям Великобритании: консерваторам, лейбористам, либерал-демократам, – имеющим региональные ветви в Шотландии и выступающим



Эдинбург, ночь с 18 на 19 сентября 2014 г. В самолетном ангаре площадью примерно 3 га начался подсчет голосов. Наблюдатели и представители СМИ находятся за ограждением по периметру ангара

против выхода из Соединенного Королевства, пришлось накануне дня голосования направить своих депутатов в Шотландию для агитации против вопроса, вынесенного на референдум. За неделю до референдума к агитации пришлось подключиться и самой Королеве Елизавете II, которая обратилась к шотландцам с призывом хорошо подумать, прежде чем голосовать. Не обошлось и без применения манипулятивных электоральных технологий на завершающем этапе референдума.

* * *

Организация и проведение референдума о независимости осуществлялись на основе Закона о референдуме о независимости Шотландии, принятом парламентом Шотландии 27 июня 2013 года и утвержденном Королевой Великобритании 7 августа 2013 года. 15 ноября 2013 года шотландское правительство опубликовало «дорожную карту» шотландского пути к государственной независимости. При этом остро дебатировался вопрос о праве шотландского парламента принимать акты

о национальном референдуме о независимости Шотландии, поскольку такое право принадлежит парламенту Соединенного Королевства.

Помимо прочего утверждалось, что такое законодательство и такой референдум могут иметь только консультативный характер (данное положение в 2010 году было провозглашено шотландским правительством). Кроме того, любой подданный Великобритании, по мнению Уполномоченного по делам Шотландии, высказанному в январе 2012 года, может оспорить его в судебном порядке, в случае если ему будет придаваться иной характер.

После долгих дебатов и в соответствии с Эдинбургским соглашением право назначения и проведения шотландского референдума было предоставлено Шотландии, которое должно было быть реализовано до 31 декабря 2014 года. О проведении референдума было объявлено 21 марта 2013 года.

В референдуме имели право принять участие 4 436 428 человек старше 16 лет. Зарегистрировались в качестве участников референдума 4 283 938 человек,

что составило более 96 процентов имеющих право голоса. Референдуму предшествовала четырехмесячная агитационная кампания, в ходе которой ограничению подвергался только объем средств, который зарегистрированным участникам было дозволено тратить на разъяснение своей позиции.

Подготовка и проведение национального референдума, за исключением вопросов организации голосования и определения результатов референдума, была возложена на офис Избирательной комиссии Великобритании в Шотландии и ряд иных электоральных органов и должностных лиц.

Голосование проходило под руководством комиссии по проведению референдума Шотландии, которая отвечала за соблюдение правил и процедур проведения референдума, а также за информирование общественности. Подсчетом голосов руководил специальный чиновник, который назначал глав местных счетных комиссий в каждой из 32 областей Шотландии.

В соответствии с законодательством для подсчета голосов и определения результатов национального референдума был образован специальный орган – Бюро по вопросам национального референдума. Бюро и его руководитель являются составной частью Совета по выборам Шотландии. Руководитель Бюро назначал руководителей соответствующих округов национального референдума.

Голосование проводилось в помещениях для голосования участков референдума по правилам голосования и подсчета голосов при проведении местных (муниципальных) выборов членами участковых комиссий под руководством окружного руководителя выборов.



Так «открыто и гласно» осуществлялся подсчет голосов в Эдинбурге

В Шотландии было образовано 32 округа референдума, открыто 2608 участков референдума для голосования. На уровне избирательных округов признаков джерримендеринга не выявлено, поскольку округа референдума – это избирательные округа по выборам в Палату общин британского парламента. Участки референдума располагались в различных общественных зданиях: общественных центрах, действующих и бывших церквях, в зданиях городских советов. Обычно в одном помещении находилось по два-три участка референдума. В среднем на одном участке референдума было зарегистрировано около тысячи человек.

На каждом участке референдума работали по два члена участковой комиссии, как правило, это муниципальные служащие либо нанятые по контракту с муниципалитетом шотландцы.

На уровне участков референдума явных признаков их формирования с целью повлиять на результат не было выявлено, за исключением того, что в непосредственной близости от помещений для голосования участков референдума располагались аги-

таторы и агитационные материалы как «за», так и «против» вопроса, вынесенного на референдум.

Голосование участников национального референдума проводилось 18 сентября 2014 года с 7:00 до 10:00, т.е. продолжительность голосования составляла 15 часов. 18 сентября 2014 года – обычный рабочий день в Шотландии, установленный режим работы участков референдума был направлен на то, чтобы участники референдума могли проголосовать до начала своего рабочего дня или учебы либо после их окончания. Возрастной ценз специально для голосования 18 сентября был снижен до 16 лет.

Лица, находящиеся в помещении для голосования участка референдума в очереди за получением бюллетеня, имели возможность его получить даже после окончания официального времени голосования. При этом наблюдатели Российского общественного института избирательного права (РОИИП) отмечали резкий спад активности голосующих после 20:00 и снятие всей агитации со входов на участки. Чуть раньше, примерно с 19:00 в Эдинбурге закрылись публичные агитаци-

онные пункты «Да, Шотландия» и «Лучше вместе». Борьба за голоса избирателей де-факто закончилась раньше, чем закрылись избирательные участки, хотя последние социологические замеры накануне референдума предполагали битву за избирателя до последней минуты голосования, так как к 18 сентября около 500 000 участников референдума, судя по проведенным опросам общественного мнения, не определились со своим выбором.

Модель регистрации участников референдума – заявительная (активная), то есть для участия в референдуме (включения в список участников референдума) каждый гражданин должен был подать соответствующее заявление. Перед опусканием бюллетеня в стационарный ящик для голосования необходимо было показать членам участковой комиссии номер бюллетеня для голосования, помещенный на оборотной стороне бюллетеня. На практике этого не происходило, так как два члена комиссии были заняты процедурой выдачи бюллетеней, фиксацией в реестр порядкового номера избирателя напротив номера выданного ему бюллетеня.

* * *

Принцип тайного голосования провозглашен в качестве одного из принципов подготовки и проведения референдума о независимости Шотландии. Однако данный принцип, предполагающий невозможность определения того, как проголосовал конкретный участник референдума, не был соблюден при организации референдума.

Каждый бюллетень для голосования на референдуме имел индивидуальный номер, проставленный на его обратной стороне. При выдаче бюллетеня члены комиссии в таблице с номерами бюллетеней напротив номера бюллетеня ставили электоральный номер избирателя. Таким образом, не была исключена возможность контроля за волеизъявлением каждого участника референдума. Кстати, в устной беседе с наблюдателями РОИИП представители комиссии подтвердили возможность точного определения волеизъявления каждого избирателя. «Но для этого придется потратить время», – предупредили они. Таким образом, несмотря на декларирование принципа тайного голосования, он не был соблюден при организации референдума.

* * *

В день референдума большая активность среди избирателей наблюдалась в Глазго (население почти 600 тысяч человек), где у помещений для голосования

участков референдума выстраивались очереди (там было открыто 483 участка, где работало 1188 человек, включая 185 школьников, а для участия в голосовании зарегистрировалось 97,2 % человек). Однако по результатам голосования в Глазго была отмечена самая низкая активность из всех 32 округов Шотландии – явка составила только 75 процентов.

В целом наблюдалась высокая доля участников референдума, проголосовавших по почте, что, как свидетельствует мировая электоральная практика, сохраняет высокую степень вероятности оказания воздействия, в том числе давления, на участника референдума при заполнении им бюллетеня референдума².

19 сентября 2014 года были объявлены официальные результаты национального референдума: 55,3 процента проголосовавших выступили против государственной независимости Шотландии, то есть за сохранение Шотландии в составе Великобритании, в то время как за государственную самостоятельность Шотландии выска-



Делегация РОИИП в офисе Избирательной комиссии Шотландии с ее председателем Анди О'Нилом (второй справа)

² При проведении 6 мая 2010 года выборов в Палату Общин – нижнюю палату британского парламента Великобритании члены избирательных органов Шотландии отмечали, что около 30 процентов «почтовых» избирательных бюллетеней требуют верификации подписи избирателя, т.е. степень электорального подлога подписи избирателя достаточна высока.

залось 44,7 процента участников референдума. Таким образом, по результатам референдума Шотландия осталась в составе Соединенного Королевства.

При досрочном голосовании по почте сторонники независимости получили лишь 20 процентов голосов. Досрочное голосование принесло «чистыми» в копилку противников независимости около 380 тысяч голосов. Это как раз и есть общая разница голосов по результатам референдума между противниками и сторонниками независимости (соответственно – 2 001 926 и 1 617 989 голосов, разница составляет 383,9 тыс. голосов).

Но без досрочного голосования голоса шотландцев, исходя из представленных расчетов, распределились практически поровну, как говорится, 50 на 50. Этот результат свидетельствует, что главная задача Лондона, решившегося на этот референдум с целью навсегда закрыть «шотландский вопрос», осталась нерешенной.

В соответствии с Эдинбургским соглашением проведение нового референдума по тому же вопросу возможно только через одно поколение населения, значит, не ранее чем через 50–60 лет, при этом в Соглашении отсутствуют какие-либо конкретные положения по данному вопросу.

В этих условиях Шотландия остается составной частью Великобритании с возможной перспективой предоставления ей дополнительных автономных полномочий в некоторых сферах государственного управления, как это было обещано Кабинетом министров Великобритании еще до проведения национального референдума.

* * *

Впервые в истории организации электоральных процедур на территории Великобритании были аккредитованы в качестве официальных международных наблюдателей представители российского общественного объединения – РОИИП. Всего на референдуме было аккредитовано 227 наблюдателей, включая представителей Великобритании и двух наблюдателей движения «Голос», зарегистрировавшихся в качестве представителей Международного центра электоральных исследований.

В последующем представители «Голоса» обнародовали на своем сайте сообщение, в котором пытались доказать, что голосование без документов, запрет фото- и видеосъемки, право передачи голоса другому, несоблюдение тайны голосования, отсутствие контроля и наблюдения, использование административного ресурса на референдуме в Шотландии – это нормы современного демократического общества.

Группа наблюдателей РОИИП, присутствовавшая на референдуме в Шотландии с 17 по 19 сентября, произвела оценку электоральных процедур на предмет их соответствия признанным стандартам организации референдума. На ежегодном совещании ОБСЕ по вопросам человеческого измерения в Варшаве 22 сентября 2014 года выступил представитель РОИИП со своей оценкой референдума в Шотландии. Другие миссии свои оценки публично не обнародовали.

В мире принято несколько десятков международных и реги-

ональных актов, утверждающих принципы организации и проведения электоральных процедур³. Однако принципы организации и проведения референдумов как одной из основных форм народовластия закреплены достаточно фрагментарно. Фактически сегодня не существует международного акта общеевропейского уровня, закрепляющего демократические стандарты для референдума.

Поэтому мы в своих заключениях ориентировались на модельный закон Межпарламентской Ассамблеи СНГ «О национальном референдуме»⁴. Как о признанных стандартах организации референдума можно говорить о следующих принципах в совокупности их реализации в ходе электоральных процедур: законность; добровольное и свободное участие в волеизъявлении без давления и принуждения; тайное голосование; принцип подлинности и справедливости; непосредственное (личное) голосование на референдуме; подготовка и проведение референдума осуществляются в условиях гласности; честный и достоверный подсчет голосов; всеобщее право на участие в референдуме.

В качестве основного вывода по результатам наблюдения на референдуме в Шотландии 18 сентября 2014 года можно отметить значительные отклонения от общепризнанных демократических принципов и норм в ходе прошедшего референдума в Шотландии, что не позволяет с уверенностью говорить о соответствии объявленного результата свободному волеизъявлению граждан Шотландии. ✓

³ Международные избирательные стандарты: Сборник документов и материалов: Выпуск третий / Отв. ред. – доктор юридических наук В.И. Лысенко. М.: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2013. 1120 с.

⁴ Модельный закон МПА СНГ «О национальном референдуме» (принят постановлением МПА СНГ № 38-13 от 23 ноября 2012 года) // [Электронный ресурс] <http://www.iacis.ru/upload/iblock/40b/mz13a.pdf> (дата обращения 1.10.2014).



НА ЗАСЕДАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПРИ ЦИК РОССИИ

18 ноября 2014 года состоялось ежегодное пленарное заседание Общественного научно-методического консультативного совета при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. По традиции такие встречи проходят в ЦИК России после единого дня голосования, чтобы подвести итоги работы и обозначить планы на будущее.

На профессиональную встречу собрались деятели науки и высшей школы, представители общественности и экспертного сообщества в области избирательного права и избирательного процесса. Работу пленарного заседания открыл Председатель ЦИК России, сопредседатель ОНМКС при ЦИК России В.Е. Чуров.

Председатель ЦИК России поблагодарил членов Совета за эффективную помощь российской избирательной системе. «Мы на протяжении трех лет убедились в важности нашего

сотрудничества, в практической пользе и эффективности деятельности всех 12 секций нашего Совета», – подчеркнул В.Е. Чуров, отметив, что в Совете работают 7 действительных членов Российской академии наук, 4 члена-корреспондента РАН, 97 докторов наук, из которых 62 имеют аттестат профессора, и 61 – кандидат наук. Более 70 человек преподают в ведущих вузах России.

В.Е. Чуров отметил значимость деятельности ОНМКС при ЦИК России. «Это практическая польза для всей избирательной системы Российской Федерации, а значит, одновременно и для развития демократии в стране, и для развития самого государства», – подчеркнул он.

Председатель ЦИК России обозначил ряд приоритетных задач, стоящих перед организаторами выборов, учеными и экспертами в области избирательного права и избирательного процесса. «Мы должны сосредото-

читься на конкретных вопросах защиты прав всех участников избирательного процесса: и журналистов, и кандидатов, и политических партий, и членов избирательных комиссий, и, конечно, в первую очередь защиты прав избирателей», – подчеркнул В.Е. Чуров. В числе значимых направлений работы он назвал совершенствование организации избирательного процесса и голосования, оснащение избирательных участков и другие актуальные вопросы функционирования и развития избирательной системы страны.

На пленарном заседании выступили сопредседатель ОНМКС при ЦИК России, президент Фонда социально-экономических и гуманитарных программ С.А. Филатов, председатель Московской городской Думы, кандидат юридических наук А.В. Шапошников, декан факультета политологии Московского государственного университета



им. М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор А.Ю. Шутов, декан Высшей школы телевидения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова В.Т. Третьяков, председатель Российского общественного института избирательного права, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, кандидат юридических наук И.Б. Борисов.

Далее члены ОНМКС при ЦИК России приступили к детальному обсуждению актуальных вопросов избирательного права и избирательного процесса на четырех экспертных площадках. Дискуссии проводились в рамках заседаний «круглых столов»: «Электоральная демократия в контексте глобализации, международных гуманитарных стандартов и государственного суверенитета», «Смешанная избирательная

система на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: опыт и новации», «Выборы и правовая культура», «Общественный контроль на выборах».

Итоги работы были подведены на вечернем пленарном заседании. С информацией о состоявшихся экспертных дискуссиях выступили модераторы «круглых столов» – член ЦИК России, доктор юридических наук Б.С. Эбзеев, член Общественной палаты Российской Федерации, доктор экономических наук И.Е. Дискин, руководитель РЦОИТ при ЦИК России, доктор юридических наук А.В. Иванченко, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, сопредседатель Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» А.С. Брод.

Пресс-служба ЦИК России

ВЕСТИ ИЗ ПРИАМУРЬЯ

«ВЫБОР, ДОСТОЙНЫЙ ПАМЯТИ ОСНОВАТЕЛЕЙ ПРИАМУРЬЯ»

Проведение выборов в помещениях для голосования, оформление которых связано с именем исторического героя или события, способствует повышению гражданской активности населения, исторической связи поколений и воспитанию чувства патриотизма – это показало присвоение избирательным участкам статуса именных в городах Благовещенск, Зея, Тында, Райчихинск, Тамбовском районе Амурской области. Постановлением Избирательной комиссии

Амурской области от 20 февраля 2014 года № 150/1105-5 «Об инициативе проведения 14 сентября 2014 года выборов на территории Амурской области под знаком 205-летия со дня рождения графа Н.Н. Муравьева-Амурского – «Выбор, достойный памяти основателей Приамурья» избирательным комиссиям муниципальных образований было рекомендовано провести выборы в органы местного самоуправления 14 сентября 2014 года (более 50 избирательных кампаний).

Факт организации в России избирательной кампании с историческим уклоном, состоявшийся впервые, был отмечен Центральной избирательной комиссией Российской Федерации на семинаре-совещании с председателями региональных избирательных комиссий Дальневосточного и Сибирского федеральных округов в Благовещенске.

«Мы считаем, что девиз «Выбор, достойный памяти основателей Приамурья» актуален, – рассказывает председатель Из-

бирательной комиссии Амурской области Николай Николаевич Неведомский. – Он поддержан общественностью и призывает задуматься, достоин ли кандидат, на взгляд избирателя, который идет на выборы, управлять городом или районом. Ну и пусть сам кандидат тоже подумает, сможет ли он быть достойным главой/депутатом?»).

Постановлением Избирательной комиссии Амурской области от 16 апреля 2014 года № 154/1141-5 был утвержден План мероприятий Избирательной комиссии Амурской области по реализации инициативы проведения 14 сентября 2014 года выборов на территории Амурской области под знаком 205-летия со дня рождения графа Н.Н. Муравьева-Амурского – «Выбор, достойный памяти основателей Приамурья», предполагающий совместные действия избирательных комиссий Амурской области и Министерства культуры и архивного дела Амурской области, Министерства образования и науки Амурской области, Министерства внутренней и информационной политики Амурской области, Амурской областной научной библиотеки им. Н.Н. Муравьева-Амурского, Благовещенского государственного педагогического университета, Амурского областного краеведческого музея им. Г.С. Новикова-Даурского, Молодежного парламента Амурской области, ФГУП ВГТРК «ГТРК Амур», газеты «Амурская правда». При содействии соответствующих структур избирательным комиссиям удалось в полной мере реализовать намеченные планы проведения выборов под соответствующим знаком.

В числе мероприятий, приуроченных к 205-летию со дня рождения Н.Н. Муравьева-Амурского, значились выставки в би-

блиотеках, музеях, организация форумов, лекториев, памятных вечеров, молодежных игр, подготовка публикаций в средствах массовой информации и многое другое. В них приняли участие около 4000 человек. Во многих мероприятиях принимал участие правнучатый племянник знаменитого генерал-губернатора Василий Сергеевич Муравьев-Амурский.

Избирательными комиссиями всех уровней были изготовлены 83 баннера, свыше 170 000 приглашений и календарей, осуществлено свыше 70 публикаций в периодических печатных изданиях, более 20 выступлений на теле- и радиоканалах, посвященных избирательной тематике. Каждому избирателю, пришедшему проголосовать на выборах в единый день голосования, – а это около 150 000 человек – вручался информационный вестник «Право выбора», содержащий краткую биографическую справку о Н.Н. Муравьеве-Амурском, высказывания о нем известных амурчан, выдержки из выступлений Председателя ЦИК России В.Е. Чурова о новеллах избирательного законодательства, сведения о проводимых избирательных кампаниях.

В рамках реализации Плана мероприятий в начале августа на реке Амур был организован сплав «По пути Муравьева-Амурского». Его участники практически повторили путешествие, которое полтора века назад по инициативе генерал-губернатора Восточной Сибири прошли первопоселенцы.

В честь тех, кто осваивал берега гигантской реки, в Благовещенске открыли памятник казакам-первопоселенцам. Мемориал высотой 2,7 метра из чугуна отлили специалисты Каслинского завода художественного литья по эскизам автора проекта, предсе-

дателя Избирательной комиссии Амурской области Н.А. Неведомского. Вместе с ним идею воплощала в жизнь творческая группа в составе Владимира Крылова, Валерия Сикерина и Владимира Кудрявцева.

Идея провести выборы с историческим уклоном повлияла на активность избирателей. В регионе уже действуют 5 именных избирательных участков – впервые на Дальнем Востоке они были открыты на выборах губернатора Амурской области в 2012 году. Особое историческое оформление помещений для голосования, атмосфера, в которой вспоминаешь о заслугах предков, приносят свои плоды. «На именных участках и явка была повыше, чем на остальных, – рассказывает председатель избирательной комиссии Благовещенска Юрий Александрович Миков, работающий в избирательной системе почти 20 лет. – И есть обращения других участковых избирательных комиссий сделать их участки тоже именными».

В Тамбовском районе уже второй год подряд работает избирательный участок, которому присвоили имя Героя социалистического труда Григория Пантелеевича Котенко. Рассказывает председатель избирательной комиссии Тамбовского района Иван Щукин: «Такое оформление привлекает людей на участок, в таких условиях делать выбор приятнее. Я не знаю, поддержат или не поддержат такую инициативу на уровне России – проводить выборы под именем конкретной известной исторической личности, – но идея должна принести положительный эффект. Это не просто призывает прийти на выборы и поставить галочку, это призывает задуматься над тем, кто будет продолжать начинания предков по развитию наших земель».

То же самое могут сказать и на остальных избиратель-

ных участках Амурской области. Каждый из них участвовал в мероприятиях, посвященных 205-летию со дня рождения Муравьева-Амурского. Все они были оформлены в соответствии с историческим лозунгом. Амурчане могли оценить это, начиная с 3 сентября, когда в регионе началось досрочное голосование. На многих плакатах с изображением Муравьева-Амурского разместили прямо при входе в помещение комиссии.

«Ведь многие не знают ни истории, ни географии, – говорит председатель участковой избирательной комиссии Благовещенска Наталья Матвеева, – а плакаты, с которых на людей смотрит Николай Николаевич, возможно, заставят задуматься, кто такой Муравьев-Амурский, в чем его заслуга. Это должно «зацепить» избирателей. Каждому пришедшему на избирательный участок мы вручали информационный вестник «Право выбора»

с обращением известных земляков-амурцев на эту историческую тему». И если идея придать выборам исторический оттенок повлияла на активную гражданскую позицию хотя бы отдельных людей, значит, работа избирательных комиссий Амурской области прошла не впустую.

**Босенко Анна,
пресс-секретарь
Избирательной комиссии
Амурской области**

ЭЛЕКТРОННЫЙ ПОМОЩНИК НА ВЫБОРАХ

Избирательное законодательство Российской Федерации устанавливает гарантии избирательных прав граждан, и в том числе – на получение и распространение информации о выборах. В связи с этим к основным функциям избирательных комиссий относится обязанность по информированию избирателей о сроках и порядке совершения избирательных действий.

В век стремительного развития компьютерных технологий традиционных способов информирования избирателей явно недостаточно. В Избирательной комиссии Амурской области разработано приложение для мобильных устройств «Помощник на выборах», которое ориентировано на использование кандидатами, уполномоченными представителями общественных объединений, уполномоченными представителями политических партий либо их региональными отделениями или иными структурными подразделениями политических партий.

Уточнение статуса субъекта избирательного процесса позволяет каждому из них четко понимать, какие избирательные действия для него обязательны, какой перечень документов должен

представляться в избирательную комиссию, в какую именно комиссию ему необходимо обратиться.

Например, кандидату, выдвинутому общественным объединением или в порядке самовыдвижения, приложение напомнит о том, что ему требуется собрать в свою поддержку необходимое количество подписей избирателей, а политической партии – опубликовать свою программу как минимум в одном муниципальном периодическом печатном издании.

Помимо перечня избирательных действий, приложение рассчитывает сроки их выполнения, указывает начальную и крайнюю даты подачи документов на выдвижение.

Запуск мобильного приложения начинается с ручного введения даты официального опубликования решения о назначении выборов и даты дня голосования, после чего оно автоматически строит календарный план избирательной кампании. Необходимо отметить, что как только соответствующий субъект избирательного процесса введет конкретную дату совершения им избирательного действия, например, дату подачи документов на выдвижение, то тут же будут перестроены все

зависящие от этого события избирательные действия (в частности, в данном примере – будет уточнен период сбора подписей).

Помимо чисто информационной составляющей приложение выдает предупреждения о начале или завершении определенной стадии избирательного процесса. При этом пользователь сам настраивает время и количество дней, за которые приложение ему должно об этом напомнить (например, в 10:00, за сутки), что позволяет пользователю вовремя выполнить какое-либо избирательное действие. Например, в установленные сроки представить документы для регистрации в избирательную комиссию.

Данное приложение было апробировано участниками избирательного процесса в ходе подготовки и проведения муниципальных выборов в Амурской области 14 сентября 2014 года и, как показала практика прошедших избирательных кампаний, стало действительно помощником на выборах.

**Наталья Попова,
руководитель
информационного центра
Избирательной комиссии
Амурской области**



ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ В СОЧИ

30–31 октября 2014 года в городе Сочи прошло Всероссийское совещание с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации на тему «Об итогах работы избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления в единый день голосования 14 сентября 2014 года».

Перед открытием совещания Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев приняли участие в брифинге, в котором Председатель ЦИК России представил журналистам впервые присутствующих на Всероссийском совещании председателей Избирательной комиссии Республики Крым и Севастопольской городской избирательной комиссии – М.Г. Малышева и В.К. Медведева.

В совещании также приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, политических партий, Общественной палаты Российской Федерации, органов государственной власти Краснодарского края, средств массовой информации.

С приветственным словом к участникам совещания обратились первый заместитель главы администрации (губернатора) Краснодарского края Дж.Х. Хатуов, помощник полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе А.А. Сафронов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.И. Александров и мэр города Сочи А.Н. Пахомов.

Председатель ЦИК России В.Е. Чуров выступил с докладом на тему «Борьба с криминалом на выборах». Он сказал: «Полагаю, нет необходимости доказывать, что выборы отражают ситуацию в стране, регионе, городе и поселке. Невозможно, да и бессмысленно разделять непустую криминогенную обстановку в стране и криминал, претендующий на власть, рвущийся управлять государством и обществом, формирующий свои – иные, преступные – мировоззренческие установки и жизненные ценности, представляющие угрозу конституционному строю».

Далее Председатель ЦИК России подробно рассказал о значении избирательного законодательства в борьбе с криминалом, участии лиц, имеющих (имеющих) судимость, в избирательных кампаниях, о случаях нарушения закона в избирательных комиссиях, мерах по противодействию коррупции

в избирательной системе. Он попросил организаторов выборов обратить особое внимание на организацию работы по представлению членами избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, осуществляющими свою деятельность на постоянной штатной основе, и работниками аппаратов комиссий полных и достоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также обеспечить доступ граждан к информации о деятельности комиссий в сфере противодействия коррупции, в обязательном порядке публикуя на сайтах комиссий вышеупомянутые сведения. «Руководителям избирательных комиссий, – продолжил В.Е. Чуров, – необходимо обратить внимание на организацию профилактической работы, направленной на соблюдение членами комиссий и работниками аппаратов комиссий ограничений и запретов, установленных законодательством о противодействии коррупции».

С учетом особой роли политических партий в избирательном процессе Председатель ЦИК России акцентировал внимание организаторов и участников выборов на необходимости более тщательного подбора кадров в состав избирательных комиссий, налаживания тесного взаимодействия и сотрудничества с политическими партиями, предлагающими кандидатуры в состав избирательных комиссий, в целях недопущения попадания в избирательную систему лиц, привлекавшихся к уголовной или административной ответственности и скрывающих эту информацию, лиц, имеющих связи с организованными преступными группами, и лиц, скомпромети-

ровавших себя на предыдущем месте работы.

Заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев в своем выступлении подвел итоги работы избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления в единый день голосования 14 сентября 2014 года.

Он отметил открытость прошедших выборов и сообщил, что все демократические институты, которые участвуют в избирательном процессе, реализовали свое право на это участие. Освещали избирательные кампании различного уровня около 7 тысяч представителей средств массовой информации.

Л.Г. Ивлев дал системный анализ итогов прошедших выборов, а также подробно остановился на конкретных примерах региональной практики. Он отметил, что абсолютное большинство избирательных комиссий честно и добросовестно выполняли свою работу – провели выборы в строгом соответствии с законом.

Заместитель Председателя ЦИК России поблагодарил региональные избиркомы за оказанную помощь Крыму и Севастополю. 22 избирательные комиссии субъектов Российской Федерации были закреплены за территориальными комиссиями Крыма и Севастополя и провели огромную работу по обучению коллег и оказанию им методической помощи.

Л.Г. Ивлев подробно остановился на участии в выборах политических партий, отметив большую работу, проведенную избирательными комиссиями, по укреплению взаимодействия с политическими партиями.

Большое внимание в докладе было уделено наблюдению на выборах. Заместитель Председателя ЦИК России констатировал снижение количества наблюдателей на избирательных участках, отметив, что прежде всего это связано с прекращением участия в политехнологических проектах ряда некоммерческих организаций, получавших финансирование из-за рубежа и признанных в России иностранными агентами. «Все-таки деятельность некоторых НКО, существующих на зарубежные гранты, привела к тому, что ими значительно дискредитирован институт наблюдателей», – заметил Л.Г. Ивлев. Он обратил внимание организаторов выборов на необходимость усиления взаимодействия с наблюдателями, причем не только непосредственно в день голосования, но и на ранних этапах избирательной кампании.

Секретарь ЦИК России Н.Е. Конкин выступил с докладом на тему «Вопросы расходования средств федерального бюджета, выделенных избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации. Вопросы организации досрочного голосования и подсчета голосов», в котором был затронут ряд проблемных вопросов, выявленных в ходе подготовки и проведения выборов 14 сентября 2014 года.

Н.Е. Конкин подробно остановился на практике применения законодательных норм, регулирующих проведение досрочного голосования в помещениях для голосования. Он напомнил, что досрочное голосование было введено в целях наиболее полной реализации избирательных прав граждан.