

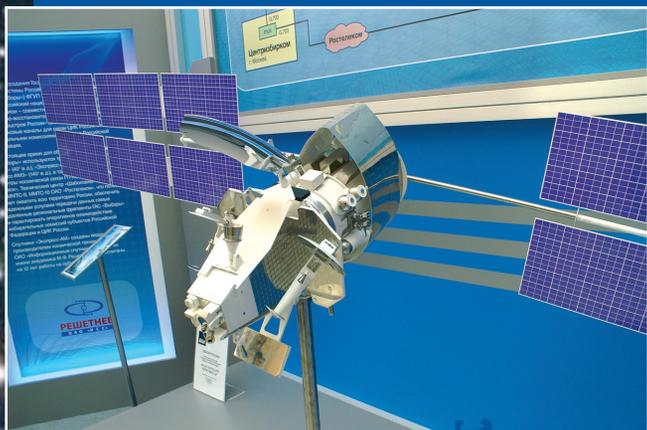
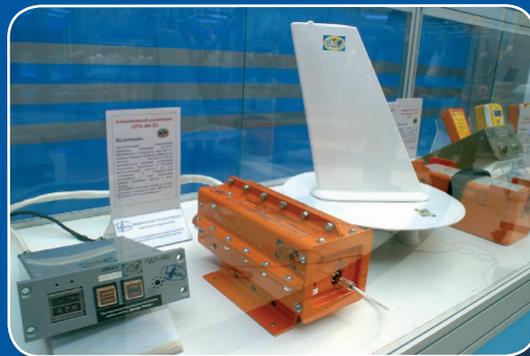
КОСМОС – ВЫБОРЫ –

С 9 по 22 апреля 2009 года в атриуме здания ЦИК России проходила тематическая выставка «Космос – ВЫБОРЫ – Связь», на которой были представлены последние достижения космической отрасли и инфокоммуникационных технологий, используемых при подготовке и проведении выборов, в том числе в обеспечении функционирования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

Организаторами выставки выступили ЦИК России, Федеральное космическое агентство, ФЦИ при ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, Федеральное агентство связи при участии ФГУП «Космическая связь», ФГУП «НИИ «Восход», ФГУП «НИИ космического приборостроения», ФГУП «Российский НИИ космического приборостроения», ОАО «Спутниковая система «Гонец», ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева», ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королева», ФГУ «Военное эксплуатационно-восстановительное управление связи при Спецстрое России», компании «Мобильные Теле-Системы», ОАО «Ростелеком», НОУ «Современная гуманитарная академия».

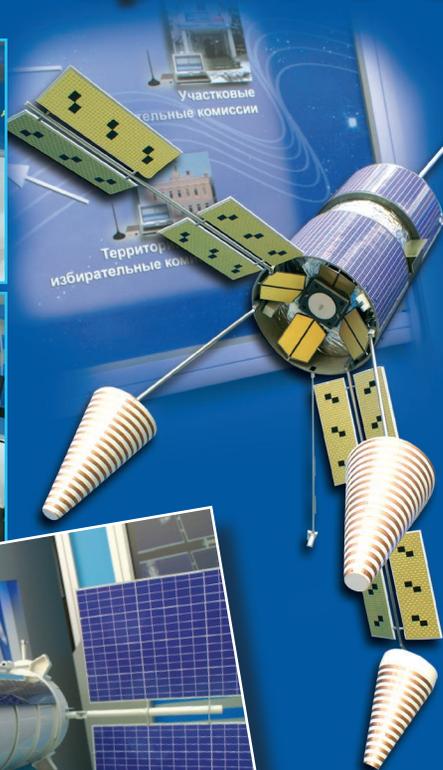
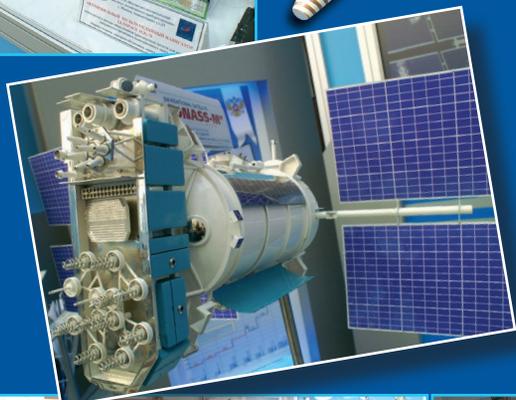
Выставку «Космос – ВЫБОРЫ – Связь» открыли Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимир Чуров, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Сергей Иванов, руководитель Федерального космического агентства Анатолий Перминов.

Посетители и гости выставки могли ознакомиться с экспозициями «Роль системы КОСПАС-САРСАТ в обеспечении безопасности при подготовке и проведении выборов», «Роль спутниковой системы «Гонец» в обеспечении выборов в отдаленных и труднодоступных местностях», «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы», «Космические системы, используемые в ГАС «Выборы», «Роль системы ГЛОНАСС в обеспечении подготовки и проведения выборов»,



ТЕЛЕТАЙП И ИНФОРМАЦИЯ
ТЕЛЕТАЙП И ИНФОРМАЦИЯ

СВЯЗЬ – ЦИК РОССИИ



а также материалами, экспонатами и образцами действующей техники, наглядно демонстрирующими широкие возможности и перспективы применения достижений современной космической науки и техники в избирательном процессе. Отдельная экспозиция была посвящена голосованию на борту Международной космической станции, на космодроме «Байконур» и за рубежом.

На выставке были представлены фотоработы летчика-космонавта Федора Юрчихина, сделанные с борта Международной космической станции и в открытом космосе.

С материалами и экспонатами тематической выставки ознакомились более 3000 человек: государственные и общественные деятели, политики, зарубежные гости, представители специализированных организаций, политических партий и общественных организаций, средств массовой информации, преподаватели, студенты вузов и учащиеся средних учебных заведений.

Экскурсии проводили работники Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России и представители организаций – участников выставки. Наиболее активными и многочисленными гостями выставки были представители молодежи: за прошедшие две недели ее посетили около 1500 студентов, школьников, курсантов военных вузов, представителей молодежных и общественных объединений.

По мнению Председателя ЦИК России Владимира Чурова, выставка «Космос – ВЫБОРЫ – Связь» показала, что Российская Федерация по-прежнему остается лидером в использовании космического пространства в мирных целях, в том числе в разработках, используемых при подготовке и проведении выборов.

Полина Канайкина,
старший специалист
Управления общественных связей
и информации Аппарата ЦИК России



Приложение к журналу
«ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-7452 от 27 февраля 2001 г.

Учредитель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

Редакционная коллегия:

Н.Е. Конкин, А.Н. Адров, И.Б. Борисов, М.В. Гришина, Е.П. Дубровина, А.В. Иванченко, Е.И. Колюшин, В.И. Лысенко, И.В. Мостович, С.Ю. Нестеров, А.Ю. Петухов, М.А. Попов, С.М. Шапиев

Издатель: Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК России. 109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 625-4240

Адрес редакции: 109012, Москва, Б. Черкасский пер., д. 9, тел.: (495) 625-2485, e-mail: jov@cikrf.ru

Главный редактор И.В. Мостович
Заместитель главного редактора О.Б. Беляков
Ответственный секретарь И.Б. Гасанов

Предпечатная подготовка и печать
ООО «РусАльфаМедиа».
111020, г. Москва, 2-я улица Синичкина, д. 9А,
тел.: 8 (499) 400 02 18

Позиция редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Авторы несут ответственность за достоверность предоставленной информации.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке материалов или использовании содержащихся в них сведений ссылка на журнал обязательна.

Журнал получают

Администрация Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Совет Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, министерства внутренних дел, иностранных дел, обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Пограничная служба Федеральной службы безопасности, исполнительные и законодательные органы государственной власти и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, администрации районов и крупных городов.

Тираж 3500 экз.

ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

СОДЕРЖАНИЕ



АКЦЕНТ

От первого лица

Владимир ЧУРОВ

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ,
ОСТАВАЯСЬ СТАБИЛЬНОЙ**

4

Компетентное мнение

Станислав ВАВИЛОВ

**НЕСОМНЕННОСТЬ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ
ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

8

Николай КОНКИН

**ОГЛЯДЫВАЯСЬ НА СДЕЛАННОЕ
В 2008 ГОДУ**

12



Эльвира ЕРМАКОВА

**ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ
МОЛОДЕЖИ**

19



ПРАВО

Законоприменение

Владимир КИРИЛЕНКО
Артур МЕЛИКЯН

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ**

22

Гарегин МИТИН
**НОВЫЙ СУБЪЕКТ ПРАВА
ВИДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА?!** 28

Виктория ВИСКУЛОВА
**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СВЕТЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ
2007—2008 ГОДОВ** 30

ОБЩЕСТВО
Молодежь и политика

Наталья МОРОВА
**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ
И ВУЗЫ:
ТОЧКА СОПРИКОСНОВЕНИЯ** 34

Электоральная география

Людмила ВЕТРОВА
Татьяна МУРАВСКАЯ
**ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ
НА ОСТРОВАХ** 38



Четвертая власть на выборах

Раиф БИКТАГИРОВ
**ПРАВОВОЙ СТАТУС
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
КАК СУБЪЕКТОВ
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА** 44



ТЕХНОЛОГИИ
Политконсалтинг

Татьяна БУХАНОВА
**И ВНОВЬ О ФАЛЬСИФИКАЦИЯХ
НА ВЫБОРАХ** 49

ПРОСВЕЩЕНИЕ
Зарубежный опыт

Сафарали ДЖАФАРОВ
**О ПРАКТИКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН** 54

ТЕЛЭТАЙП
Интервью

**«МОЛОДЕЖЬ —
НАШ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕЗЕРВ»** 57
На вопросы отвечает
член ЦИК России Геннадий Райков

Информация

ПЕРСПЕКТИВЫ РАБОТЫ НАМЕЧЕНЫ 59



**ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ
РАЗНЫХ СТРАН** 62

ОСЕННИЙ СЦЕНАРИЙ ВЫБОРОВ 64

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ, ОСТАВАЯСЬ СТАБИЛЬНОЙ

ВЫШЛА НАША ОЧЕРЕДНАЯ «ЗЕЛЕНАЯ КНИГА» – СВОД ЖАЛОБ И ЗАЯВЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРОВЕДЕНИЕМ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ – 1 МАРТА 2009 ГОДА.

Ее первые цифры таковы. В избирательные комиссии субъектов Российской Федерации по ходу выборов в региональные законодательные представительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации поступило 446 заявлений, из которых полностью или частично подтвердились 83 (менее одной пятой части), в том числе в день голосования поступило 76 заявлений (полностью или частично подтвердились 5). Центральная избирательная комиссия получила примерно 360 обращений. Представляет интерес их распределение по тематике. Большое количество заявлений и жалоб поступило на проведение агитационных кампаний (73), в основном – на неправомерные действия при этом кандидатов, избирательных объединений и в меньшей степени – органов власти. По поводу досрочного голосования, голосования в помещениях для голосования, голосования вне помещений для голосования, проведения подсчета голосов поступило 39 заявлений, в том числе на недостатки в информировании избирателей – 8, на удаление наблюдателей – 2. Жалоб на фальсификацию (по мнению заявителей) итогов голосования – 21, связанных



Владимир Чуров,
Председатель
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

с использованием административного ресурса – 52, разъяснением избирательного законодательства – 32. Это много. Нам бы хотелось видеть больше предложений, чем жалоб. Предложения тоже среди заявлений встречаются, иногда весьма толковые. Часть из них реализована в виде поправок в избирательное законодательство, внесенных по инициативе Президента Российской Федерации, часть будет проанализирована и использована для корректировки законодательных норм. Что касается изменений избирательного законодательства в связи с реализацией положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2008 году, подчеркиваю: избирательная система Российской Федерации не подвергается коренной ломке и в своей основе остается стабильной с 1993 года. Это позволяет проводить работу по информированию избирателей, по

техническому совершенствованию процесса голосования, включая самые современные методы, которые используем или будем использовать в России. Центральная избирательная комиссия совместно с Роскосмосом и всеми ведущими космическими предприятиями России организовала выставку, демонстрирующую использование новейших космических средств в избирательном процессе. Хотел бы обратить внимание читателей на две грядущие новинки. Первое – это экспериментальное использование спутниковой системы «Гонец» для мгновенной передачи протоколов с избирательных участков как в избирательную комиссию, так и в штабы политических партий, зарегистрированных в Российской Федерации. Вторая новинка очень важна для сложных случаев голосования. Мы настоятельно просим законодатель Российской Федерации внести небольшие технические поправки в избирательное законодательство, которые позволят уже в октябре в ряде отдаленных и труднодоступных мест провести дистанционное голосование без использования физических носителей – вертолетов, нарт, вездеходов и т.д. Именно это – возможность сэкономить бюджетные средства, которые нам в увеличенном размере никто не выделит. Мы должны быть готовы к тому, что кампанию 2011 года проведем в рамках таких же сумм бюджетных средств, какие были выделены на кампанию 2007 года. Хочу отметить, что мы практически уже начали подготовку к следующим федеральным выборам. Осталось два года. И за

эти два года мы вместе с администрациями всех уровней обязаны привести в полный порядок все помещения для голосования, все транспортные средства, оснастить их необходимыми приборами контроля, в том числе и для того, чтобы политические партии четко могли отследить любой маршрут передвижения транспортного средства, используемого в избирательных целях.

Такие возможности есть, приборы испытаны, они надежны. Нужно также провести и обучение членов избирательных комиссий, и информирование и обучение избирателей.

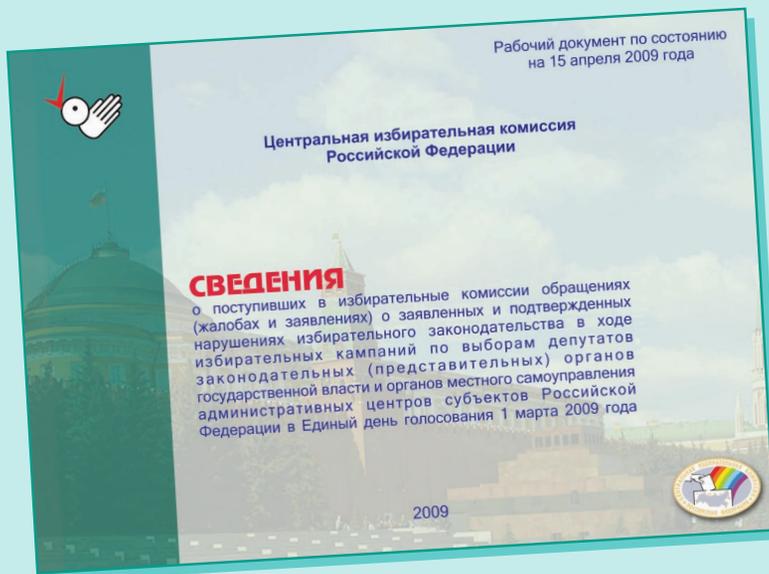
Самое главное: состоялась реализация положений Послания Президента Российской Федерации. Мы одними из первых выделили те десять позиций, которые касаются изменений, корректировки избирательного законодательства.

Первое. Увеличены сроки конституционных полномочий Прези-

дента и Государственной Думы до 6 и 5 лет соответственно. Законы о поправке Конституции приняты, и никаких особых разъяснений не требуется. Понятно, что после федерального избирательного цикла 2011–2012 годов следующие циклы будут разведены по срокам – парламентские выборы и президентские выборы будут проходить соответственно один раз в 5 и 6 лет, то есть будет достаточно сложный график проведения этих кампаний.

дентов. И если в Думе 2004 года избранные депутаты представляли более 70 процентов проголосовавших, в Думе 2007 года – более 90 процентов, то данная поправка позволит в 2011 году сформировать Государственную Думу шестого созыва с еще большей представительностью всех проголосовавших избирателей. Для этого политическим партиям предстоит весьма серьезно поработать.

Третье. Предложение по кандидатуре на должность высшего должностного лица субъекта Российской



Второе. Гарантии представительства избирателям, проголосовавшим за так называемые малые партии, дальнейшая либерализация распределения мандатов. У нас 7-процентный избирательный порог был плавающим: в двух случаях он мог снижаться. После внесения новых поправок появилась третья возможность снижения порога – в случае если партия набирает свыше 5 процентов го-



Федерации представляется Президенту России партией, набравшей наибольшее число голосов на региональных выборах. Данная норма существенно повышает ответственность федеральной власти за проведение региональных выборов. И то внимание, которое ЦИК России оказывает контролю за выборами в региональные представительные органы власти, объясняется в том числе и этим. Благодаря единому информационному центру результаты из каждого региона, причем данные протоколов с каждого избирательного участка, через несколько секунд становятся доступны всем политическим партиям, всем СМИ, всем избирателям. Использование спутниковой системы «Гонец» делает эту процедуру еще более прозрачной и быстрой, там уже будет идти речь о миллисекундах.

Четвертое. Отмена денежного залога на выборах всех уровней, поэтапное снижение количества подписей в поддержку выдвижения списков кандидатов. Замечу, что если проводятся повторные выборы в рамках незавершенной избирательной кампании, то правило об отмене залога, по мнению юристов ЦИК России, не распространяется на эти повторные выборы, поскольку они проходят в рамках предшествующей избирательной кампании. Отмена залога полностью оставляет без работы тех политтехнологов, которые придумали и попытались

массово распространить противозаконную технологию фальшивых взносов в избирательные фонды кандидатов. С отменой института избирательного залога эта технология должна уйти в небытие, поскольку таким образом снять кандидата с регистрации будет уже невозможно.

Пятое. Очень важно, что Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации будет формироваться только из числа депутатов, избранных в различные местные и региональные представительные органы власти или местного самоуправления. Здесь функция и избирательной комиссии субъекта Федерации, и ЦИК России заключается в том, чтобы обладать самой достоверной, максимально обновленной информацией о перечне депутатов всех уровней, которые могут быть допущены к соисканию мандата сенатора. Ее следует вводить в ГАС «Выборы» незамедлительно после поступления, обновлять, следить за переменами передачи мандатов и т.д., чтобы в любой момент автоматизированная система могла выдать надежный результат.

Шестое и седьмое. Поэтапно снижается минимальное количество членов политической партии, требуемое для ее регистрации. Могу привести только один пример новой партии, зарегистрированной буквально накануне единого дня голосования, – это партия «ПРАВОЕ ДЕЛО». Она приняла участие в выборах 1 марта.

Восьмое. Представительные органы местного самоуправления должны иметь возможность более действенно контролировать, а при необходимости отстранять от должности руководителей муниципалитетов. Эта норма тесно связана со стандартными положениями о местном самоуправлении, о муниципальных органах власти, восходящих еще к тому древнему праву, которое в России появилось значительно позже, чем в Западной Европе, где местное самоуправление отделено от органов государственной власти. Данные поправки направлены на последовательное осуществление общеевропейского стандарта местного самоуправления.

Девятое. Парламентские партии должны иметь четко сформулированные гарантии освещения их работы в государственных СМИ. ЦИК России вместе с РЦОИТ при ЦИК России ведут разработку конкретных методик и норм этого мониторинга. Все политические партии получают эти проекты для рассмотрения в качестве черновых вариантов, чтобы они могли внести свои предложения, поправки. Работа с политическими партиями, зарегистрированными в России, осуществляется ЦИК России и комиссиями субъектов Федерации на постоянной основе начиная с лета 2007 года, равно как и с правозащитными и иными организациями, участвующими в избирательных кампаниях, в том





числе организациями лиц с ограниченными физическими возможностями. Их избирательные возможности ничем и никогда не могут быть ограниченными. При подготовке наших технических новаций мы широко сотрудничаем с профессионалами, объединенными в различные сообщества, включая неформальные. С нами сотрудничает достаточное количество индивидуальных программистов. Норма, предписывающая, что парламентские партии должны иметь четко сформулированные гарантии освещения их работы в государственных СМИ, родилась из конкретных пожеланий участников избирательных кампаний, и учтена была инициатива ЦИК России, которая, несмотря на скептицизм очень многих, осуществляет с 2007 года эксперименты по мониторингу СМИ в ходе избирательных кампаний.

Десятое. Свобода слова должна быть обеспечена технологическими новациями, активным расширением свободного пространства Интернета и цифрового телевидения. Нам пришла в голову простая мысль – сравнить сайт ЦИК России и сайты комиссий субъектов Федерации с сайтами наших коллег за рубежом (Германии, Франции, США, Перу и др.). Ни в одной избирательной системе ни на одном континенте такого количества информации, размещаемой в свободном доступе, включая информацию с каждого избирательного участка, нет. Ни одна избирательная система в мире по открытости и доступу интернет-ре-

сурсов не приближается к нашей системе. У нас из 36 параметров 26 доступны, и мы будем увеличивать это число. Планируем в этом году открыть видеораздел – отдельный сайт для видеoinформации. Примечательно, что в Томской области заимствован опыт азербайджанской выборной кампании, где 10 процентов избирательных участков оснащены веб-камерами. И мы будем работать в этом направлении, ставя задачу к 2011 году по всей России 10 процентов избирательных участков оснастить веб-камерами, выведенными онлайн в Интернет с тем, чтобы каждый мог лично пересчитать всех, явившихся на избирательные участки, а также лично пересчитать все бюллетени.

Таким образом, 10 пунктов президентского Послания реализованы в кратчайшие сроки или завершается их реализация. Думаю, что это очень хороший результат, и хочу добавить одиннадцатую позицию. Это необходимость борьбы с коррупцией и, кроме того, экономия бюджетных средств. К сожалению, наши проверки по результатам использования выделенных федеральных бюджетных средств, проверки, проводимые правоохранительными органами, далеко не всегда приносят утешительный результат. Подчеркиваю, что и мы, и правоохранительные органы жесточайшим образом будем контролировать каждую копейку и фе-

дерального, и областного, и местного бюджетов. Мы начинаем сейчас вместе с Правительством материально-техническую подготовку к голосованию 2011 года. Организаторы выборов должны заранее проработать с администрациями маршруты передвижения транспорта там, где не будет дистанционного голосования (цель – их резкое удешевление). И будут обязаны отчитаться (вместе с администрациями) о готовности транспортных средств как минимум за год до дня голосования: линейка готовности транспортных средств; линейка готовности связи; паспортация всех избирательных участков. В городах нет больше 3-тысячных участков – никакой давки на участках. Явка будет высокая. Избиратель должен быть информирован заранее о том, где будут новые дополнительные помещения для голосования. На последней кампании я столкнулся в городе Санкт-Петербурге с полным безобразием: рассылают приглашения анонимные – номер квартиры и все, нет номера дома, фамилии избирателя. С избирателем надо работать персонально.

Я глубоко убежден, что наша совместная работа на благо избирателя, работа по подготовке избирательных кампаний 2011–2012 годов принесет желаемые результаты. Главная оценка нашего труда – доверие избирателей.

НЕСОМНЕННОСТЬ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

СТАТЬЯ 75 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВНЫХ ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ПРАВО ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, НАРУШАЮЩИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА И ПРАВО НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ (И НЕ ТОЛЬКО В НАШЕЙ СТРАНЕ) ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ТАКАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ УЧАСТНИКАМИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА АКТИВНО ИСПОЛЬЗУЕТСЯ И ЖАЛОБЫ (ЗАЯВЛЕНИЯ) РАССМАТРИВАЮТСЯ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ КОМИССИЯМИ И СУДАМИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ УРОВНЕЙ.



Станислав Вавилов,
заместитель Председателя
Центральной Избирательной Комиссии
Российской Федерации

Полагаю, что избирательные споры являются необходимыми и даже более того, чрезвычайно полезными спутниками любой избирательной кампании, поскольку в ходе подготовки и проведения выборов происходит проверка практикой совершенства системы федерального и регионального законодательства о выборах, выявляются недостатки и противоречия механизмов его использования. Одновременно наличие избирательных споров свидетельствует о росте общественной, политической активности граждан, повышении интереса к результатам выборов, открытости и гласности избирательного процесса.

Вместе с тем мы должны четко понимать, что избирательные споры абсолютно уникальны. Сложно представить себе некий хозяйственный спор с таким потенциально большим количеством заинтересованных сторон, разницей интересов политических партий, кандидатов, избирателей, периодически выходящих за рамки правового поля в, образно говоря, совсем иные «поля» – «поля» самоисчезающих чернил, потерянных документов, всевозможных политических и финансовых «трехсмыслиц» и «забытостей».

Поэтому, естественно, без конфликтов, зачастую весьма острых, выборы обойтись не могут, и это объективно, но задача избирательных комиссий и их профессионализм заключаются в умении поместить весь этот социально-политико-финансовый «винегрет» в прокрустово ложе Его Величества Закона.

По этим причинам ЦИК России уделяет особое внимание работе избирательных комиссий по рассмотрению жалоб и заявлений участников избирательного процесса.

Обобщением такой работы избирательных комиссий всех уровней за период подготовки и проведения выборов в единый день голосования 1 марта 2009 года явилось рассмотрение указанного вопроса на заседании ЦИК России, на котором были проанализированы результаты рассмотрения жалоб (заявлений) в ЦИК России, в девяти регионах, где проходили выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации, а также связанных с выборами в органы местного самоуправления, и сделаны общие выводы.

С 1 декабря 2008 года по 23 марта 2009 года в Центральную избирательную комиссию Российской

Федерации поступило 360 обращений. В них чаще всего указывалось на нарушение участниками избирательного процесса установленного законом порядка проведения предвыборной агитации (73 обращения), обжаловались действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц (66 обращений), содержались требования об отмене решений избирательных комиссий о регистрации, об отказе в регистрации кандидатов, списков кандидатов (56 обращений).

В день голосования 1 марта 2009 года в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило 23 обращения с указанием на допущенные, по мнению заявителей, нарушения при проведении голосования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 названного Федерального закона материалы, изложенные в пяти обращениях граждан, были направлены избирательными комиссиями для проверки в правоохранительные органы. Обстоятельства, изложенные в 16 обращениях, после их проверки избирательными комиссиями подтверждения не нашли.

С 2 по 23 марта, когда соответствующие избирательные комиссии в основном завершили установление итогов голосования и определение результатов выборов, в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило 102 обращения. В 28 обращениях содержались сведения о нарушениях в ходе установления итогов голосования и определения результатов выборов, в 15 – обжаловался отказ в регистрации в качестве кандидатов, в 19 – указывалось на нарушения в ходе голосования.

По данным, полученным из 17 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, к ним поступило 1223 обращения. Большинство обращений касалось нарушений при проведении предвыборной агитации, порядка голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования, обжалования решений и действий избирательных комиссий.

При проведенной избирательными комиссиями проверке сведения о нарушениях подтвердились по 188 обращениям.

По информации Избирательной комиссии Кабардино-Балкарской Республики, в ходе подготовки и проведения выборов депутатов Парламента Кабардино-Балкарской Республики четвертого созыва в избирательные комиссии всех уровней на территории республики не поступало жалоб и заявлений, связанных с нарушениями избирательных прав граждан. Это единственная и уникальная ситуация!

В Избирательную комиссию Карачаево-Черкесской Республики с момента назначения выборов по 6 марта 2009 года поступило всего 22 обращения, из которых подтвердились четыре. В судебном порядке были обжалованы 4 решения, действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий. Во всех случаях решения избирательных комиссий судами были оставлены в силе.

В Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан в ходе подготовки и проведения

выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва поступило 85 жалоб и заявлений. Совместно с территориальными, окружными избирательными комиссиями было рассмотрено 58 обращений, во всех случаях в удовлетворении было отказано.

В период подготовки и проведения выборов депутатов Верховного Совета Республики Хакасия пятого созыва и выборов в органы местного самоуправления в Избирательную комиссию Республики Хакасия поступило 31 обращение. На заседаниях Избирательной комиссии Республики Хакасия рассмотрена 21 жалоба, 19 было удовлетворено. Решения Избирательной комиссии Республики Хакасия в судебном порядке не обжаловались, решения нижестоящих комиссий – в четырех случаях, в том числе в одном – по вопросу о предвыборной агитации и в трех – по вопросам обжалования решений окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата. Во всех указанных случаях судом в удовлетворении жалоб было отказано.

Избирательной комиссией Архангельской области с 3 декабря 2008 года по 6 марта 2009 года рассмотрено 129 жалоб. Факты подтвердились по четырем жалобам (нарушение порядка проведения предвыборной агитации). В различных судебных инстанциях рассматривалось 16 избирательных споров. В большинстве случаев было отказано в удовлетворении жалоб, по трем обращениям требования заявителей были удовлетворены.

Избирательной комиссией Брянской области за декабрь 2008 года и январь – февраль 2009-го были рассмотрены 32 жалобы и заявления о нарушениях избирательного законодательства. Из общего количества рассмотренных жалоб и заявлений 9 были удовлетворены, по 19 жалобам в удовлетворении отказано, так как сведения о нарушениях избирательного законодательства в ходе проверок не нашли своего

подтверждения, в четырех случаях Избирательная комиссия Брянской области пришла к выводу, что рассмотрение поставленных вопросов не входит в ее компетенцию. Три постановления Избирательной комиссии Брянской области обжаловались в судебном порядке, из них два были оставлены в силе, а одно отменено.

С момента назначения выборов депутатов Законодательного Собрания Владимирской области пятого созыва по 6 марта 2009 года в Избирательную комиссию Владимирской области поступило 76 обращений участников избирательного процесса. На заседаниях Избирательной комиссии Владимирской области были рассмотрены 32 жалобы и заявления. Из общего количества жалоб участников избирательного процесса 16 было удовлетворено. В судебном порядке было обжаловано 10 решений, действий (бездействия) избирательных комиссий Владимирской области.

В Избирательную комиссию Волгоградской области с момента назначения выборов депутатов Волгоградской областной Думы по 6 марта 2009 года поступило 108 жалоб от граждан, кандидатов, избирательных объединений. На заседании областной комиссии были рассмотрены 42 жалобы.

Из 108 жалоб, поступивших в Избирательную комиссию Волгоградской области, 10 было удовлетворено.

С 28 ноября 2008 года по 6 марта 2009 года в Избирательную комиссию Ненецкого автономного округа и нижестоящие избирательные комиссии поступило всего 9 жалоб. На заседаниях Избирательной комиссии Ненецкого автономного округа по итогам рассмотрения были удовлетворены 3 жалобы и заявления. Действия (бездействие) Избирательной комиссии Ненецкого автономного округа, нижестоящих избирательных комиссий в судебном порядке не обжаловались.

Кроме того, как известно, в единый день голосования 1 марта 2009 года

проводились выборы органов местного самоуправления административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, а также глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления.

В Избирательную комиссию Хабаровского края в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления поступило 6 обращений о нарушении избирательного законодательства. Судами Хабаровского края было рассмотрено 9 гражданских дел о защите избирательных прав граждан, в одном случае требования заявителей были удовлетворены, в восьми случаях в удовлетворении требований отказано.

В Избирательную комиссию Московской области с момента назначения выборов в органы местного самоуправления до 6 марта 2009 года поступило 110 обращений от участников избирательного процесса.

Решения, действия (бездействие) Избирательной комиссии Московской области в судебном порядке не обжаловались. Городскими, районными судами было рассмотрено 77 гражданских дел: 72 – по заявлениям об обжаловании решений территориальных и муниципальных избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатов, 5 – на действия (бездействие) территориальных и муниципальных избирательных комиссий. По 25 из этих 77 дел требования заявителей были удовлетворены, по 43 – отклонены, по 9 – производство по делу прекращено.

С момента назначения выборов в органы местного самоуправления по 6 марта 2009 года в Избирательную комиссию Рязанской области поступило 22 обращения о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов. По результатам рассмотрения были признаны обоснованными и удовлетворены 2 жалобы.

В Избирательную комиссию Свердловской области с момента

назначения выборов органов местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области по 6 марта 2009 года поступило всего 50 жалоб, заявлений, 5 из которых подтвердились.

В Избирательную комиссию Смоленской области с момента назначения выборов в органы местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений по 6 марта 2009 года в общей сложности поступило 11 жалоб и заявлений. Ни в одном случае обстоятельства, изложенные в них, не нашли подтверждения. В период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления Смоленской области в судебном порядке были обжалованы 2 решения соответствующих избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатов. Одно из заявлений было удовлетворено, в другом случае суд решил в удовлетворении требований отказать.

В Избирательную комиссию Тверской области в ходе подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления всего поступило 23 обращения граждан. По семи обращениям заявителей Избирательной комиссией Тверской области направлялась информация для проведения проверок и пресечения нарушений закона в прокуратуру Тверской области. По результатам проверок фактов, изложенных в четырех обращениях, прокуратурой Тверской области не было выявлено оснований для применения мер прокурорского реагирования. По трем обращениям прокуратурой Тверской области проводится проверка. Информация о нарушениях избирательного законодательства, содержащаяся в 17 обращениях, не подтвердилась. В судебном порядке решения, действия (бездействие) Избирательной комиссии Тверской области не обжаловались.

В Избирательную комиссию Томской области в ходе подготовки и проведения дополнительных выборов депутата Государственной Думы Томской области по Восточ-

ному одномандатному избирательному округу № 10 и выборов в органы местного самоуправления всего поступило 16 обращений. В Томский областной суд поступило одно заявление, касающееся порядка и правил проведения предвыборной агитации, впоследствии производство по делу было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований.

В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию в период подготовки и проведения выборов депутатов 108 внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга поступило 493 обращения от участников избирательного процесса. И это абсолютный рекорд количества поданных жалоб. В ходе рассмотрения жалоб Санкт-Петербургской избирательной комиссией были удовлетворены полностью требования, изложенные в 84 обращениях, частично – в 27. Решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии, связанные с отказами в регистрации кандидатов, обжаловались в судебном порядке. Во всех 29 судебных процессах решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии были оставлены в силе, и это уже не рекорд, а высокое качество работы комиссии.

Не все участники выборов любят действовать строго по закону, полагая, что для достижения поставленной цели хороши любые средства. Речь идет о хитростях, применяемых некоторыми лицами, воспользовавшимися своим пассивным избирательным правом. Они и их команды на самом деле действовали весьма активно. Хочу отметить, что позиция, изложенная в номере «Независимой газеты» от 1 апреля 2009 года, созвучна с тем, что я хочу выразить. Очень приятно, что общественное, так сказать, народное мнение полностью совпадает с официальной позицией ЦИК России. Коллеги-журналисты, большое спасибо за объективность!

Вот несколько примеров технологий, использованных на выборах 1 марта 2009 года:

✓ направление заранее подготовленных текстов обращений до наступления соответствующей стадии избирательного процесса, как правило, написанных «под копирку». Поступали жалобы по поводу фактов, якобы явившихся провокациями либо инсценировками нарушений законодательства. Так, на одном из избирательных участков города Волгограда членами участковой избирательной комиссии была обнаружена ручка с симпатическими (исчезающими) чернилами;

✓ многократные обращения заявителя по поводу одного и того же спорного случая. Такие факты имели место на выборах в Архангельской области, когда депутат Государственной Думы неоднократно обращался по одним и тем же фактам, причем уже после направления ему ответа;

✓ многочисленные обращения в ЦИК России по самым незначительным поводам лиц, обеспечивающих юридическое сопровождение избирательной кампании кандидата или избирательного объединения, которым хорошо известно, что рассмотрение указанных фактов находится в компетенции территориальных или участковых избирательных комиссий.

На муниципальных выборах 1 марта также имели место технологии, нарушающие законодательство о выборах и имеющие цель отвлечь избирательные комиссии от подготовки ко дню голосования, сорвать выборы, создать обстановку неразберихи и неуправляемости. Несколько примеров по Московской области:

■ лицо, не являющееся участником избирательного процесса, представитель органа власти, активно включается в избирательные процедуры, требуя, причем в категоричной форме, предоставления копий протоколов и решений территориальной избирательной комиссии. Одновременно этим лицом к своим публичным заявлениям и жалобам по телефону на действия комиссии привлекается

внимание максимального числа находящихся рядом избирателей;

■ в городе Орехово-Зуеве по договору с сотовой компанией кандидат рассылает накануне дня голосования sms-сообщения с призывом голосовать за него, что повлекло массовое недовольство избирателей и обращения в территориальную комиссию;

■ в городе Жуковском на участке № 586 членом участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса предпринимаются попытки не допустить избирателей в помещение для голосования;

■ в Агинском Бурятском автономном округе обнаружен и подтвержден факт подделки подписей лиц под обращением в ЦИК России.

К сожалению, объективности ради вынужден отметить, что и некоторые организаторы выборов шли на ряд, мягко говоря, хитростей, надо полагать, в чьих-то интересах. Так, при определении результатов выборов рядом избирательных комиссий допускалось необоснованное затягивание срока совершения избирательных процедур либо их нарушение. В Рязанской области лишь в последний день установленного законом срока избирательная комиссия муниципального образования «Заборьевское сельское поселение» определила результаты выборов главы поселения. В Свердловской области при подведении итогов голосования и определении результатов выборов главы Сысертского городского округа районная территориальная комиссия не включила в повестку дня вопрос о рассмотрении жалобы на итоги голосования по двум избирательным участкам, чем нарушила установленный порядок подведения итогов голосования и определения результатов выборов. Всем этим фактам будет дана соответствующая оценка.

В заключение несколько общих выводов.

Наличие жалоб (заявлений) на нарушение избирательных прав участников выборов и референду-

мов, поступивших для рассмотрения именно в избирательные комиссии, мы однозначно рассматриваем как существенный элемент доверия населения, политических партий и иных общественных объединений к деятельности избирательной системы России в целом, ее открытости и объективности.

Можно констатировать, что ни одна официально поступившая жалоба (заявление) от участников избирательной кампании, независимо от содержания и даже в случае полного отсутствия такового, не осталась без должной оценки, проверки и ответа со стороны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации либо избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

А самый важный для организаторов и участников выборов вывод заключается в том, что не имеется ни одного факта, изложенного в жалобах (заявлениях), который бы поставил под сомнение очевидность волеизъявления избирателей или результаты выборов 1 марта 2009 года в целом.

ОГЛЯДЫВАЯСЬ НА СДЕЛАННОЕ В 2008 ГОДУ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РОССИЙСКОГО ЦЕНТРА ОБУЧЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ ПРИ ЦИК РОССИИ В ОБЛАСТИ ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ И РЕФЕРЕНДУМОВ И ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ В 2008 ГОДУ ОПРЕДЕЛЯЛАСЬ КОМПЛЕКСОМ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ (УЧАСТНИКОВ РЕФЕРЕНДУМА) И ОБУЧЕНИЮ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ И РЕФЕРЕНДУМОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2006–2008 ГОДЫ, УТВЕРЖДЕННЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ЦИК РОССИИ ОТ 28 ФЕВРАЛЯ 2006 ГОДА № 172/1109-4 (ДАЛЕЕ – КОМПЛЕКС МЕР), И СВОДНЫМ ПЛАНОМ ОСНОВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ (УЧАСТНИКОВ РЕФЕРЕНДУМА), ОБУЧЕНИЮ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ И РЕФЕРЕНДУМОВ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2008 ГОД, УТВЕРЖДЕННЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ЦИК РОССИИ ОТ 28 ДЕКАБРЯ 2007 ГОДА № 83/667-5 (В РЕДАКЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦИК РОССИИ ОТ 31 ИЮЛЯ 2008 ГОДА № 124/938-5).

Сводный план основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Российской Федерации на 2008 год (далее – Сводный план) включал 39 позиций, которые были распределены по следующим основным направлениям:

✓ повышение правовой культуры избирателей (участников референдума), обучение организаторов выборов и референдумов и других участников избирательного процесса в Российской Федерации;

✓ совершенствование и развитие избирательных технологий;

✓ издательская деятельность;

✓ исследования в области правоприменительной практики избирательного и референдумного процессов в Российской Федерации и оказание научно-методической помощи участникам избирательного (референдумного) процесса;

✓ совместные с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации мероприятия по повышению правовой культуры

избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов.

В рамках информационно-разъяснительной деятельности в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации осуществлялась реализация мероприятий Программы информационно-разъяснительной деятельности ЦИК России в период подготовки и проведения федеральных избирательных кампаний в 2007–2008 годах, утвержденной постановлением ЦИК России от 17 января 2007 года № 194/1230-4.

В работе по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов, других участников избирательного процесса в Российской Федерации ЦИК России, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, РЦОИТ при ЦИК России взаимодействовали с органами государственной власти, в том числе с Комитетом Совета Федерации по спорту, туризму и делам молодежи, комитетами Государственной Думы по образованию, по делам молодежи, Уполномоченным по правам че-



Николай Конкин,
*секретарь Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации*

ловека в Российской Федерации, с государственными и общественными организациями.

В декабре 2008 года совместно с комитетами Государственной Думы по образованию, по делам молодежи в Государственной Думе был проведен «круглый стол» на тему «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи», в котором приняли участие Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, секретарь ЦИК России Н.Е. Конкин, член ЦИК России Э.Л. Ермакова, работники Аппарата



ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти, председатели ряда избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, представители молодежных организаций.

В 2008 году ЦИК России в третий раз приняла участие во Всероссийском конкурсе молодежных авторских проектов, направленных на социально-экономическое развитие

муниципальных образований «Моя страна – моя Россия», организованном совместно с Общероссийским союзом общественных объединений «Молодежные социально-экономические инициативы» и Центром развития молодежного парламентаризма в России при поддержке комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам местного самоуправления, по образованию, Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации.

Было проведено рецензирование работ, поступивших на конкурс по номинации «Проекты (программы), направленные на повышение электоральной активности избирателей в российских регионах, муниципальных образованиях». Торжественное награждение победителей конкурса с вручением дипломов состоялось в июне 2008 года в ЦИК России.

В рамках взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в декабре 2008 года в ЦИК России была организована встреча финалистов Всероссийского конкурса среди студентов гуманитарных вузов на лучшую работу по теме «Права человека в условиях глобализации» с заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым, работниками Аппарата ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России. В ходе встречи представители ЦИК России ответили на вопросы, касающиеся международных избирательных стандартов и их роли в развитии национального избирательного законодательства, практики проведения демократических выборов, перспектив использования новых информационных технологий в избирательном процессе.

Кроме того, представители аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вошли в состав комиссии по подве-



дению итогов конкурса среди студентов и аспирантов высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса, объявленного ЦИК России на 2008/2009 учебный год.

Продолжалось активное сотрудничество с Общественной палатой Российской Федерации, Координационным советом неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан, политическими партиями и другими некоммерческими организациями по повышению эффективности общественного наблюдения за выборами.

В заседаниях Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан, созданного при Общественной палате Российской Федерации, принимали участие Председатель ЦИК России, члены ЦИК России и работники РЦОИТ при ЦИК России.

В период подготовки и проведения эксперимента по электронному опросу избирателей в городе Новомосковске Тульской области 12 октября 2008 года представители Общественной палаты Российской Федерации, Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан входили в состав наблюдателей, осуществлявших общественный контроль за ходом эксперимента.

В июле 2008 года РЦОИТ при ЦИК России организовал обучение участников молодежного движения «Наши» на Всероссийском молодежном образовательном форуме «Селигер – 2008» по программе «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации». Перед слушателями выступили Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, секретарь ЦИК России Н.Е. Конкин, члены ЦИК России Н.А. Кулясова, С.М. Шапиев, Э.Л. Ермакова, руководитель РЦОИТ при ЦИК Рос-

сии А.В. Иванченко, председатель Избирательной комиссии Тверской области В.Н. Песенко. Участникам обучения были вручены свидетельства об окончании курсов.

26–27 ноября 2008 года в городе Сыктывкаре состоялся межрегиональный семинар «Практика работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по использованию новых информационных технологий», который по решению ЦИК России прошел на базе Избирательной комиссии Республики Коми. Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, 34 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, органов государственной власти Республики Коми, региональных отделений политических партий, студенты высших учебных заведений обсуждали проблемы и перспективы применения современных информационных технологий.

Большое внимание в прошлом году уделялось учебно-методическому обеспечению и обучению участников избирательного процесса, привлечению научного потенциала вузов, научно-исследовательских организаций к разработке учебно-методических пособий и программ обучения.

В соответствии со Сводным планом осуществлялось взаимодействие с Министерством образования и науки Российской Федерации по вопросам:

✓ включения в программы учебных курсов гуманитарных и социальных дисциплин вузов Российской Федерации спецкурса, раскрывающего формы непосредственного участия граждан в управлении государством, углубленного изучения в юридических вузах (на юридических факультетах вузов) избирательного права и избирательного процесса в Российской Федерации;

✓ расширения тематики, связанной с выборами, в рамках изучения общественных дисциплин в общеобразовательных школах;

✓ участия в формировании ор-

ганов школьного и студенческого самоуправления.

В декабре 2008 года по заказу РЦОИТ при ЦИК России были разработаны три учебно-методических комплекса для организации и преподавания учебного курса (спецкурса, факультатива) «Избирательное право и избирательный процесс» с целью последующей апробации в юридических вузах и вузах, имеющих юридические факультеты (правовые кафедры), в вузах не юридического профиля, в общеобразовательных учебных заведениях – школах, а также с целью подготовки кадрового резерва для системы избирательных комиссий в Российской Федерации.

Совместно с Минобрнауки России был определен перечень ведущих вузов страны, имеющих юридические факультеты, по федеральным округам для осуществления взаимодействия с ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России, в том числе по вопросам подготовки резерва кадров избирательных комиссий, обсуждения издательских проектов ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России.

В рамках такого взаимодействия подготовлены и подписаны соглашения о сотрудничестве в области подготовки специалистов по избирательному праву и избирательному процессу, а также по вопросам, связанным с правовым просвещением избирателей и обучением организаторов выборов с рядом высших учебных заведений, в том числе с Саратовской государственной академией права, Санкт-Петербургским государственным университетом, Московской государственной юридической академией, факультетом политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Работа в данном направлении будет проводиться и в 2009 году.

С целью формирования кадрового резерва для системы избирательных комиссий в 2008 году было продолжено обучение студентов Московской государственной юридической академии по програм-

ме специального учебного курса «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации» с участием ведущих специалистов в области избирательного права из числа членов ЦИК России, работников Аппарата ЦИК России. В 2007/2008 учебном году на базе МГЮА было подготовлено 60 специалистов в области избирательного права и избирательного процесса.

Осуществлялось также взаимодействие ЦИК России с МИД России по вопросам разработки современных технологий информирования граждан Российской Федерации, находящихся за рубежом, об избирательных и референдумных процедурах, позиционирования российской избирательной системы.

В период подготовки к выборам Президента Российской Федерации были разработаны методическое пособие «Организационно-правовые аспекты голосования российских

граждан за рубежом», примерная программа учебного курса «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации», которые были использованы при обучении членов участковых избирательных комиссий, образованных за рубежом, а также размещены на сайте ЦИК России в разделе «Голосование граждан Российской Федерации за рубежом». Кроме того, информационно-разъяснительные видео- и аудиоматериалы были переведены на английский язык для их трансляции в представительствах МИД России за границей.

В феврале 2008 года представители ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России приняли участие в проведении на базе Дипломатической академии МИД России учебных курсов «Подготовка к работе в международных организациях (ООН, ОБСЕ, СЕ, СНГ, ОДКБ, ШОС)».

В июле 2008 года руководитель РЦОИТ при ЦИК России выступил в

Вене с докладом на семинаре Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, посвященном вопросам выборов и наблюдения за избирательным процессом.

В октябре в Вене по инициативе ЦИК России, поддержанной российским постоянным представительством в ОБСЕ, был проведен «круглый стол» на тему «Настоящее и будущее мониторинга выборов», на котором выступили член ЦИК России И.Б. Борисов и руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко.

В связи с проведением 26–27 октября 2008 года в городе Хельсинки семинара по электоральной проблематике в рамках председательства Финляндии в ОБСЕ ЦИК России подготовила англоязычные версии информационно-разъяснительных материалов, использованных в период проведения эксперимента по электронному опросу избирателей в городе Новомосковске Тульской области.



Согласно Сводному плану РЦОИТ при ЦИК России разработал концепцию и план организации обучения кадров избирательных комиссий и других участников избирательного (референдумного) процесса в Российской Федерации на 2009–2011 годы (утверждены постановлением ЦИК России от 18 февраля 2009 года № 149/1077-5), которыми предусмотрено сохранение многоуровневой системы подготовки кадров избирательных комиссий в Российской Федерации:

- на федеральном уровне – обучение членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и работников их аппаратов;

- на региональном уровне – обучение членов территориальных и участковых избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований.

ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России совместно с Минобрнауки России провели конкурс среди студентов и аспирантов высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) Российской Федерации на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса в 2007/2008 учебном году.

В конкурсе приняли участие студенты и аспиранты 99 высших учебных заведений из 45 регионов России. На рассмотрение конкурсной комиссии поступило 197 работ по 136 темам.

Итоги конкурса были подведены в июне (постановление ЦИК России от 9 июня 2008 года № 117-918-5) и материалы о них направлены в Минобрнауки России, в юридические вузы, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, а также размещены на сайте РЦОИТ при ЦИК России.



Лучшие конкурсные работы опубликованы в издании «Сборник конкурсных работ в области избирательного права, избирательного процесса и законодательства о референдуме, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2007/2008 учебном году». Указанный сборник получили избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и высшие учебные заведения, ведущие подготовку по специальности «Юриспруденция».

Аналогичный конкурс объявлен и на 2008/2009 учебный год, постановление ЦИК России о конкурсе направлено в Минобрнауки России, разослано в более чем 300 вузов Российской Федерации. Положение о конкурсе опубликовано в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», размещено на интернет-сайтах ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России. Итоги конкурса будут подведены в июле 2009 года.

В рамках взаимодействия избирательных комиссий с печатными и

электронными средствами массовой информации, в соответствии с распоряжением ЦИК России от 20 августа 2008 года № 151-р «О проведении очно-дистанционного обучения представителей средств массовой информации по вопросам информационного сопровождения выборов», с 4 сентября по 2 октября в ЦИК России впервые было организовано обучение представителей средств массовой информации по программе «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации» в формате видеоконференции, в которой участвовала 81 избирательная комиссия субъектов Российской Федерации. РЦОИТ при ЦИК России была разработана программа компьютерного тестирования, включающая 95 вопросов по 13 разделам, посвященным избирательному праву и избирательному процессу в Российской Федерации. Обучение прошли 1074 представителя общероссийских и региональных средств массовой информации. Результаты тестирования показали, что журналисты освоили учебную программу. По итогам обучения всем слушате-

лям были выданы свидетельства о прохождении обучения.

С учетом информации, полученной от избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, о положительной оценке представителями СМИ данной формы обучения представляется перспективным развитие очно-дистанционной формы обучения в ЦИК России различных категорий участников избирательного процесса.

В 2008 году продолжалось сотрудничество ЦИК России с молодежными организациями, ведущими работу по повышению электоральной активности молодежи. В частности, в рамках проекта «Молодежь ЗА выборы», реализуемого рядом молодежных некоммерческих организаций, в феврале при содействии избирательных комиссий субъектов Российской Федерации прошли форумы молодых избирателей в Республике Коми, Нижегородской, Смоленской и Тамбовской областях. Участникам форумов адресовалось специальное обращение Председателя ЦИК России В.Е. Чурова.

Заключительный форум молодых избирателей России состоялся 28 февраля 2008 года в городе Москве. В нем приняли участие Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко, председатель Избирательной комиссии Республики Коми Е.В. Шабаршина, представители общественных молодежных организаций. На форуме было принято Обращение к молодым избирателям России, которое распространялось через средства массовой информации.

Форумы молодых избирателей проводились также Санкт-Петербургской городской и Ленинградской областной избирательными комиссиями. В форуме «Молодежь на выборах Президента Российской Федерации», проходившем с участием Председателя ЦИК России В.Е. Чурова и члена ЦИК России И.Б. Борисова, обсуждались проблемы участия в выборах молодежи, практика работы молодежных общественных организаций

по повышению электоральной активности юных граждан страны. По результатам форума были приняты рекомендации в адрес государственных органов, касающиеся работы с молодыми избирателями.

26 февраля 2008 года в ЦИК России в рамках Дня молодого избирателя прошел День открытых дверей, в котором приняли участие более 70 представителей 23 вузов города Москвы и ряда регионов России. Организаторы мероприятия – ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России и руководство Общероссийской молодежной программы «Наши Выборы».

В ходе встречи была организована экскурсия по зданию ЦИК России. На вопросы молодых гостей отвечали Председатель ЦИК России и члены ЦИК России, руководители Аппарата ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России. Участникам были вручены информационно-разъяснительные материалы о выборах Президента Российской Федерации, деятельности ЦИК России и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Информация и фотоматериалы по итогам встречи размещались на интернет-сайтах ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России.

В преддверии Года молодежи и с учетом опыта работы ряда избирательных комиссий субъектов Российской Федерации был разработан и реализован в декабре 2008 года в Тверской области модельный комплекс мероприятий по повышению информированности молодых и будущих избирателей об избирательных процедурах в Российской Федерации под названием «У тебя есть голос!».

По итогам реализации указанного проекта для избирательных комиссий субъектов Российской Федерации разработаны образцы информационно-разъяснительных материалов, сценарии мероприятий по повышению информированности молодежи о выборах и соответствующие рекомендации по их применению при проведении мероприятий для молодых и будущих избирателей.

В 2008 году продолжилась практика проведения ознакомительных экскурсий в здании ЦИК России для студентов вузов и школьников старших классов общеобразовательных учреждений.

В ходе экскурсий молодые и будущие избиратели встречались с членами ЦИК России, руководством Аппарата ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, ФЦИ при ЦИК России, знакомились с работой Комиссии и ее Аппарата, функционированием ГАС «Выборы», посещали выставочные экспозиции, представленные в здании ЦИК России.

За отчетный период проведено 27 экскурсий, ЦИК России посетили более 5 тысяч студентов и школьников.

В соответствии со Сводным планом, в рамках мероприятий по созданию и ведению постоянных рубрик по правовому просвещению избирателей, в общероссийской газете «Известия» была создана рубрика, посвященная вопросам избирательного права и избирательного процесса. В этой рубрике в ноябре – декабре 2008 года опубликован ряд материалов, посвященных избирательным системам России и США, а также первому в российской электоральной практике опыту экспериментального электронного опроса избирателей с использованием Интернета в ходе муниципальных выборов в городе Новомосковске Тульской области и планам дальнейшего развития процедур электронного голосования. Указанные материалы были также размещены в интернет-издании газеты.

В IV квартале 2008 года в рамках подготовки цикла телевизионных и радиопередач, направленных на повышение доверия избирателей к российской избирательной системе, была запланирована подготовка сценариев не менее семи видеосюжетов (минимум 13 минут каждый) и не менее девяти аудиосюжетов (минимум 7 минут каждый). Однако вследствие объективных причин эта работа перенесена на 2009 год с изменением формата и тематики подачи материала.

В 2008 году по заказу РЦОИТ при ЦИК России были подготовлены учебно-методические фильмы «Порядок выдачи копии протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования наблюдателям», а также «Функции сотрудников милиции на территории избирательного участка» для обучения наблюдателей и работников правоохранительных органов. Указанная видеопродукция была направлена в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, политические партии, МВД России.

Подготовку таких фильмов предполагается продолжить и в 2009 году. Запланировано создание видеоматериалов для избирательных комиссий по работе с различными категориями участников избирательного процесса: избирателями с ограниченными физическими возможностями, военнослужащими, избирателями, голосующими за рубежом, молодыми избирателями.

В целях активной пропаганды выборов в Российской Федерации как важнейшего института организации и функционирования публичной власти, развития информационно-выставочной деятельности ЦИК России распоряжением ЦИК России от 30 июня 2008 года №135-р был образован Организационный совет ЦИК России по проведению выставочных мероприятий, в который вошли руководители и члены ЦИК России, руководители Аппарата Комиссии, руководитель РЦОИТ при ЦИК России, разработана Концепция выставочной деятельности ЦИК России.

В 2008 году в ЦИК России были организованы и проведены выставки:

- образцов информационно-разъяснительных материалов к выборам Президента Российской Федерации;

- «История Государства Российского в шедеврах книжного искусства»;

- «Выборы глазами детей. 2004–2008 гг.» (совместно с Избирательной комиссией Тверской области);

- «Общественно-политическая история России в произведениях лаковой миниатюры»;

- «15 лет Конституции России».

Эти выставки вызвали большой интерес у посетителей, а также имели широкий резонанс в средствах массовой информации.

Особое место в ряду тематических выставок, проведенных в ЦИК России, заняла выставка, посвященная 15-летию Конституции России, прошедшая с 3 по 19 декабря 2008 года.

На выставке были представлены архивные материалы ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, Архива Президента Российской Федерации, Библиотеки Президента Российской Федерации, Государственного архива Российской Федерации, Государственного центрального музея современной истории России, Государственного музея политической истории России, Музея становления демократии в современной России имени А.А. Собчака, Российской государственной библиотеки.

В церемонии открытия выставки приняли участие руководители и члены ЦИК России, авторы проектов российской демократической Конституции, председатели и члены ЦИК России разных созывов, представители федеральных органов государственной власти.

За время работы выставку посетили более тысячи человек, в том числе представители студенческой и школьной молодежи, для которых РЦОИТ при ЦИК России организовал тематические экскурсии.

Материалы выставки были размещены на интернет-сайтах ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России, а также изданы в виде информационного буклета, который был направлен во все избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и в органы государственной власти.

В 2008 году завершилась реализация Комплекса мер, утвержденного постановлением ЦИК России от 28 февраля 2006 года № 172/1109-4, в связи с чем разработан проект новой комплексной программы по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов и референдумов в Российской Федерации на 2009–2011 годы.



ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

2008 ГОД БЫЛ ВЕСЬМА ЗНАЧИМЫМ ДЛЯ ПОДВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ИТОГОВ СТАНОВЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ИСПОЛНИЛОСЬ 15 ЛЕТ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ, 15 ЛЕТ НАШЕЙ КОНСТИТУЦИИ. ЗА ЭТОТ ПЕРИОД РОССИЙСКИЕ ГРАЖДАНЕ ПЯТЬ РАЗ ИЗБИРАЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ЧЕТЫРЕ РАЗА ИЗБИРАЛИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ДВУХ РЕФЕРЕНДУМАХ В 1993 ГОДУ, КРОМЕ ТОГО, БЫЛО ПРОВЕДЕНО МНОЖЕСТВО ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ДО НЕДАВНЕГО ВРЕМЕНИ ПОЧТИ КАЖДОЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ В 150-МИЛЛИОННОЙ СТРАНЕ СО 107 МИЛЛИОНАМИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ПРОХОДИЛИ ВЫБОРЫ НА ТОМ ИЛИ ИНОМ УРОВНЕ. ТО ЕСТЬ ОПЫТ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ У РОССИЙСКИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СВОЕГО БУДУЩЕГО НАКОПЛЕН НЕМАЛЫЙ, ПОЖАЛУЙ, ОН НЕ ИМЕЕТ СЕБЕ РАВНЫХ В ИСТОРИИ.



Эльвира Ермакова,
член Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации

Мы многому научились за этот период. На мой взгляд, наступила стадия серьезного анализа. Кто же в эти годы определял судьбу страны? Статистика свидетельствует о том, что это все же старшее поколение. Это все те же представители Коммунистического союза молодежи, которому в 2008 году исполнилось 90 лет. Будущее России как правового демократического государства будет уже в скором времени находиться в руках сегодняшних молодых и будущих избирателей – учащихся школ, лицеев, высших учебных заведений.

В Российской Федерации почти 35 миллионов человек – в возрасте от 15 до 30 лет. Как воспитать у молодых и юных чувство патриотизма и высокой гражданской ответственности за будущее России? Как вовлечь их уже сегодня в управление государственными и общественными делами через различные формы молодежного самоуправления? Как привить им правовые знания и элементы политической культуры?

На сегодняшний день в молодежной среде можно наблюдать две диаметрально противоположные

тенденции. С одной стороны, это стремление участвовать, и очень активно, в политической жизни страны. С другой – апатия ко всем политическим процессам, происходящим в России. Можно выделить три основные причины, определяющие отсутствие у молодежи устойчивых и серьезных мотивов для участия в выборах.

Первая причина. Нужно признать, что политические партии только начинают приходить к пониманию необходимости вовлечения молодежи в управление государством. Только на последних выборах по-серьезному заговорили о молодежных программах, о необходимости включения в списки представителей молодежи. Наконец, в Государственной Думе есть Комитет по делам молодежи. Из 450 депутатов 11 в возрасте до 30 лет – это всего лишь 2,44 процента. Согласитесь, что это очень мало. Но если вспомнить, что в Политбюро ЦК КПСС самым молодым был Михаил Сергеевич Горбачев, которому тогда исполнилось 54 года, а средний возраст членов Политбюро составлял 65 лет, то на се-

годняшний день это уже маленькое, но достижение.

Вторая причина. Молодые люди не знают цены свободы и демократии. Они не жили в советском обществе, не испытали на себе присущих ему запретов и ограничений, не отстаивали право жить в условиях демократического общества, как это происходило с большей частью старшего поколения. Молодежь получила все при рождении и считает это закономерным. За свободу и демократию не нужно бороться, нет устойчивых интересов и целей, а в результате нет необходимости голосовать ни за политические партии, ни за политических лидеров, которые могли бы защитить, отстаивать и представлять права, свободы, интересы молодых граждан.

И третья, на мой взгляд, причина – это проблема формирования гражданской позиции, проблема не только социализации молодежи, но и устойчивости традиций в семье, в обществе, в государстве.

Социологические исследования показывают, что в среднем лишь каждый пятый или шестой респондент считает участие в выборах

АКЦЕНТ / КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

разного уровня своим гражданским долгом. И все же такая традиция ус-танавливается.

Если высокая явка избирателей у нас всегда была присуща только

кавказским республикам, то на последних выборах мы констатировали факт, что и стар и млад пришли голосовать в Мордовии, в Татарстане. В центральной части нашей страны высокая явка в Липецкой, Белгородской, Московской областях, в Москве и Санкт-Петербурге, в Краснодарском, Красноярском краях. Этому, я считаю, способствовала та планомерная работа, которая проводится с молодыми избирателями всеми участниками избирательного процесса.

В большинстве субъектов Российской Федерации за эти годы разработаны и приняты региональные программы повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов. Избирательные комиссии накопили немалый опыт работы по обеспечению избирательных прав молодых людей и вовлечению их в избирательный процесс.

Более чем в 270 вузах страны ведется преподавание юридических дисциплин, в том числе и избирательного права, которое изучается в высших учебных заведениях в 26 регионах при непосредственном участии избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Для студентов вузов Центральная избирательная комиссия подготовила и выпустила в свет учебник «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации».

С 1999 года совместно с Министерством образования и науки проводится Всероссийский конкурс среди студентов и аспирантов высших учебных заведений на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

В 46 регионах России созданы и функционируют молодежные



парламенты, в 13 регионах – клубы молодого избирателя, способствующие практическому формированию активной гражданской позиции, правовой культуры молодых избирателей.

В 2002 году возникла идея международного молодежного обмена, который предполагал встречные визиты молодежи четырех стран – России, Латвии, Польши, Швеции. И в 2004 году город Архангельск стал местом проведения международного молодежного форума «Объединенная молодежь региона Баренцева и Балтийского морей». Делегации поделились опытом взаимодействия власти и молодежи, представили информацию о положении и интересах молодых людей в своих странах. Это замечательное мероприятие, такие встречи нужно продолжать.

Организаторы выборов накопили также определенный опыт работы с учащимися общеобразовательных школ. В последние годы все большее распространение в России получает такая форма правового просвещения будущих избирателей, как проведение среди школьников олимпиад по избирательному праву. Примером может служить недавняя Всероссийская олимпиада школьников.



В конце 2007 года на основе обобщения практики проведения Дня молодого избирателя в ряде субъектов Российской Федерации ЦИК России приняла постановление о ежегодном проведении Дня молодого избирателя в субъектах Российской Федерации.

Хочу подчеркнуть, что особое место в правовом просвещении молодежи занимают средства массовой информации. По данным социологических исследований, около 90 процентов молодых избирателей получают информацию о выборах из СМИ. Поэтому очень важно, чтобы представители медиасообщества, журналисты понимали, что они помимо информационной должны выполнять и воспитательную, социальную функцию.

Вместе с тем не буду скрывать, что мероприятий для молодых избирателей, осуществляемых только силами избирательных комиссий, явно недостаточно. В стране отсутствует системный подход в законодательном регулировании этого процесса. В законодательстве Российской Федерации до сих пор нет базового федерального закона, устанавливающего цели, принципы, приоритеты, основные механизмы государственной поддержки молодежи на этапе интенсивного социального становления и вступления в самостоятельную жизнь, то есть федерального закона о государственной молодежной политике в Российской Федерации.

Остановившись на некоторых фактах представительства молодежи в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, хочу сказать, что у нас в 29 субъектах в парламентах нет ни одного представителя молодежи в возрасте до 30 лет. Этот факт, конечно, очень тревожит.

Всего на выборах в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации с декабря 2003 года по октябрь 2008 года было зарегистрировано 21 154 кандидата, из

них 2308 молодых. Это составляет почти 11 процентов.

Количество зарегистрированных молодых кандидатов на выборах в субъектах Российской Федерации, где применялась пропорциональная избирательная система, еще больше – свыше 12,5 процента. И если подвести итоги, то соотношение показателей избрания молодых кандидатов таково: по пропорциональной системе – 4,54 процента, по мажоритарной – 0,79. Это подтверждает вывод о том, что введение пропорциональной избирательной системы повышает шансы на избрание молодежи в законодательные органы субъектов Российской Федерации.

С развитием демократии в России все большее значение приобретает общественно-молодежное движение, которое охватывает все сферы: экономику, науку, политику, общественную жизнь. Поэтому непосредственное взаимодействие с молодежными организациями стало за последние годы одним из приоритетных направлений деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Ведется сотрудничество с четырнадцатью молодежными общественными объединениями. В ЦИК России проводится множество встреч, экскурсий представителей молодежных организаций.

При Председателе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации создана экспертная группа по вопросам взаимодействия с политическими партиями, общественными организациями и молодежными объединениями, в состав которой вошли представители молодежных организаций.

Представители молодого поколения стали постоянными гостями в ЦИК России. Какое бы мероприятие ни проводили, мы обязательно приглашаем молодежь. Народная мудрость гласит: хочешь строить планы на сто лет, учи детей. Именно к этому мы и стремимся.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

В ПОСЛАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 5 НОЯБРЯ 2008 ГОДА ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ Д.А. МЕДВЕДЕВ УДЕЛИЛ БОЛЬШОЕ ВНИМАНИЕ ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РОССИИ, В ЧАСТНОСТИ ГАРАНТИЯМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ТАК НАЗЫВАЕМЫХ МАЛЫХ ПАРТИЙ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВОПРОСАМ ОТМЕНЫ ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАЛОГА, ПОЭТАПНОГО СНИЖЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ПОДПИСЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, СОБИРАЕМЫХ ДЛЯ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Безусловно, такое внимание к указанной теме не случайно, так как в связи с установлением в Российской Федерации пропорциональной избирательной системы по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, обязанности формирования не менее половины состава законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по партийным спискам, тенденцией к сокращению количества зарегистрированных политических партий роль избирательных объединений в жизни общества становится весьма важной.

Следует отметить, что особое место в формировании избирательных фондов партий, в финансировании их текущей деятельности отводится финансово-промышленным группам, представителям крупного бизнеса. Соответственно существует вероятность лоббирования теми или иными политическими партиями интересов коммерческих организаций-спонсоров. С целью устранения возможности чрезмерного влияния спонсоров на законотворческую деятельность партий во многих зарубежных странах создана эффективная система государственного финансирования политических партий.

Начало правового регулирования государственного финансирования партий в России было положено Законом СССР от 9 октября 1990 года № 1708-1 «Об общественных объединениях». В статье 5 этого закона устанавливался запрет на госфинансирование политических партий, впоследствии снятый одноименным Федеральным законом от 19 мая 1995 го-



Владимир Кириленко,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации



Артур Меликян,
аспирант кафедры государственного
и международного права
Северо-Западной академии
государственной службы

да № 82-ФЗ, которым, однако, не регламентировался порядок предоставления государственных субсидий. Нормативно госфинансирование в России было закреплено в Федеральном законе от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

В Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального закона «О политических партиях» государственная поддержка политических партий путем их государственного финансирования осуществляется по итогам участия политических партий в выборах в целях компенсации финансовых затрат политических партий за счет средств федерального бюджета. Данные средства в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О политических партиях» предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете в соот-

ветствии с бюджетной классификацией Российской Федерации. Однако в приложениях к этому закону не предусмотрено непосредственно финансирование из федерального бюджета компенсационных выплат политическим партиям. Подчеркнем, что в указанном Федеральном законе предусматривается выделение лимитов бюджетных обязательств по финансированию деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по главе 308 бюджетной классификации. В то же время по кодам группы, подгруппы, статей и видов источников финансирования расходов ЦИК России предусматриваются лишь два кода, которые косвенно de jure можно подвести под обеспечение финансирования партий: 3083002511397 («Прочие расходы, не отнесенные к другим видам расходов») и 3083002511393 («Выборы в Федеральное Собрание Российской Федерации»). В кодах бюджетной классификации по деятельности Министерства финансов Российской Федерации также специально не предусматривается выделение лимитов бюджетных обязательств по обеспечению государственного финансирования политических партий. Аналогичный правовой пробел содержится в приложениях к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов». Из этого можно сделать вывод, что партии могут финансироваться в данный момент из средств федерального бюджета. При этом сами политические партии в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации не могут быть администраторами источников внутреннего финансирования дефицитов бюджетов, так как не являются бюджетными учреждениями.

Таким образом, существует пробел в правовой норме, содержащейся в пункте 2 статьи 33 Федерального закона «О политических партиях» об обязанности предоставления в федеральном бюджете отдельной строкой в соответствии с бюджетной классификацией средств на государственное финансирование партий. В связи с этим, на наш взгляд, пункт 2 статьи 33 Федерального закона «О политических партиях» следует изложить в следующей редакции: «2. Средства федерального бюджета, выделяемые для государственного финансирования политических партий, определяются в текущих расходах Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации».

Отметим, что средства из федерального бюджета получают только те партии, федеральный список кандидатов которых набрал не менее трех процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании на последних выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а также если зарегистрированный кандидат на должность Президента Российской Федерации, вы-

двинутый политической партией, на последних выборах Президента Российской Федерации набрал не менее трех процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Как представляется, финансирование партий в зависимости от полученных голосов избирателей обоснованно по нескольким причинам. О.В. Романенко называет следующие: во-первых, за пределами избирательной кампании законодатель не связан принципом равного избирательного права; во-вторых, партии не равны между собой по поддержке избирателей, числу членов партии и так далее, что законодатель не может не учитывать, а вклад партий в процесс формирования и выражения воли граждан, осуществления ими своих прав бывает разным – он определяется числом полученных голосов избирателей; в-третьих, дифференцированное государственное финансирование партий получает по итогам голосования, помимо правовых оснований социальную легитимацию¹. Таким образом, российский законодатель определил минимальной порог легитимации деятельности партии в три процента.

В Российской Федерации общий объем средств федерального бюджета, выделяемых для государственного финансирования политических партий, до 1 января 2009 года не мог быть менее пяти рублей, умноженных на число избирателей, включенных в списки избирателей на ближайших предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо выборах Президента Российской Федерации. Однако в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 144-ФЗ объем государственного финансирования политических партий был увеличен в 4 раза – до двадцати рублей за один голос избирателя. Тем не менее такое повышение объема финансирования партий не способно решить их финансовые проблемы и ослабить зависимость от жертвователей, финансово-промышленных групп, лоббистов. Например, по данным сводных финансовых отчетов партий за 2007 год наибольшее финансирование из средств федерального бюджета поступило политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – почти 114 миллионов рублей. При этом в период одной только избирательной кампании в Государственную Думу пятого созыва «ЕДИНАЯ РОССИЯ» потратила почти 1,5 миллиарда рублей, партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» – почти 700 миллионов рублей, ЛДПР – более 600 миллионов рублей, КПРФ – 223 миллиона рублей, СПС – почти 210 миллионов рублей (<http://www.cikrf.ru/>). Также политические партии два раза в год в связи с введением в России института единого избирательного дня должны финансировать избирательные кампании в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации². Помимо про-

¹ Романенко О.В. Государственное финансирование политических партий в России [проблемы правового регулирования] // Журнал о выборах. 2001. № 1. С. 22.

ведения избирательных кампаний избирательные объединения тратят средства на содержание аппарата партии, проведение съездов, конференций и т.д. То есть средства, выделяемые политическим партиям государством, в десятки раз меньше средств, необходимых для создания системы независимости избирательных объединений от различных коммерческих структур.

Представляется необходимым системное реформирование государственного финансирования партий.

Подчеркнем, что в Российской Федерации действует плоская шкала государственного финансирования. По нашему мнению, следует ввести дифференцированную шкалу госфинансирования, как, например, в Федеративной Республике Германия, где порядок возмещения расходов на избирательные кампании определяется разделом четвертым Закона о политических партиях от 24 июля 1967 года (в редакции от 28 июня 2002 г.)³, который гласит, что «государство предоставляет партиям средства для частичного финансирования деятельности, которая предусмотрена Законом, в частности Конституцией»⁴. Критерием для государственного финансирования партий в Германии являются результаты голосования за партию в ландтаги земель, Бундестаг и Европарламент. В ФРГ субсидии выдаются тем партиям, которые после подведения итогов выборов в Бундестаг или Европарламент получают не менее 0,5 процента голосов избирателей или на последних выборах в ландтаг той или иной федеральной земли завоевывают не менее одного процента голосов. Также партия может получить государственное финансирование в случае привлечения не менее 10 процентов «первых голосов» (голосов за кандидата по одномандатному округу) в каком-либо избирательном округе⁵. Общая сумма, выдаваемая всем партиям в порядке возмещения их расходов на проведение предвыборной кампании, в ФРГ исчисляется как произведение из 0,85 евро на общее количество избирателей в данном избирательном регионе, а также 0,70 евро за каждый голос сверх четырехмиллионного порога (http://www.bundeswahlleiter.de/wahlen/rechtsgr/e/partg4_e.htm#22). Распределение этой суммы по партиям идет пропорционально количеству полученных ими голосов.

Таким образом, в Германии политическая партия получает финансирование на 0,15 евро меньше за каждый голос сверх четырехмиллионного порога голосов избирателей. Здесь вступает в силу принцип справедливости⁶ при распределении бюджетных средств, так как было бы неверно, если финансирование, скажем, Социал-демократической партии Германии (SPD), за которую по партийным спискам проголосовало в 2002 году 18 488 668 человек (38,5% от общего количества проголосовавших), было одинаковым со Свободной демократической партией (FDP), за которую по федеральному списку проголосовало 3 538 815 человек (7,4% от общего количества проголосовавших)⁷. В России же мы имеем ситуацию, когда, например, «ЕДИНАЯ РОССИЯ», набравшая на выборах в Государственную Думу пятого созыва 64,30 процента голосов избирателей (44 714 241 голос), принявших участие в голосовании, и партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», набравшая 7,74 процента (5 383 639 голосов)⁸ получают финансирование по одинаковым установочным коэффициентам. В связи с этим в Федеральном законе «О политических партиях» целесообразно предусмотреть уменьшение выплат на 20 процентов за каждый голос, полученный партией, если общее количество голосов превышает 10 миллионов. Эта цифра рассчитана исходя из того, что избирателей в Российской Федерации примерно в 2,5 раза больше, чем в ФРГ⁹.

О.В. Романенко предложил другую схему дифференциации: для политических партий, впервые участвующих в выборах, норматив государственных субсидий на один голос избирателя установить на уровне 70–75 процентов от обычного, обосновывая это тем, что некоторые партии, избирательные блоки и объединения (например, «Демократический выбор России», «Наш дом – Россия» и др.), добившиеся успехов однажды, в Государственную Думу следующего созыва не проходили¹⁰. Как представляется, подобные ограничения означали бы нарушение принципа равенства партий и занижение уровня легитимации данного субъекта правоотношений. Более того, требования к политическим партиям сейчас настолько жесткие, что маловероятной представляется регистрация новых политических партий. Поэтому оптимальной для России является, на наш взгляд, именно немецкая модель госфинансирования по дифференцированной шкале.

² См. подробнее: Меликян А.Б. Политико-правовой анализ института единого избирательного дня / Сборник конкурсных работ в области избирательного права, избирательного процесса и законодательства о референдуме, выполненных студентами и аспирантами высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) Санкт-Петербурга в 2005/2006 учебном году. СПб., 2006. С. 11–20.

³ Bundesgesetzblatt I, S. 149, 2268.

⁴ Информация о совместном российско-германском семинаре «Партии и выборы» // Вестник ЦИК РФ. 1999. № 9 [75]. С. 148.

⁵ Леванский С.А. Государственное финансирование выборов и предвыборные расходы партий в ФРГ // Журнал о выборах. 2001. № 3. С. 58.

⁶ Принцип справедливости в избирательном законодательстве Российской Федерации и ФРГ не закреплен. Однако ряд представителей юридической науки (см., например: Поляшова И.С. Избирательная система России: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000) считают, что существующий перечень принципов не совершенен в связи с ограничительным толкованием понятия «избирательная система» и соответственно нуждается в дополнении.

⁷ R. Schick, M. Feldkamp. Wahlen. Berlin, 2003. S. 29; M. Feldkamp, C. Sommer. Parlaments- und Wahlstatistik des Deutschen Bundestages 1949–2002/03. Berlin, 2003. S. 6–7.

⁸ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 декабря 2007 г. № 72/591-5 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» // Российская газета. 2007. 11 дек. № 4540.

⁹ Klaus Schäfer. Gewählt – und dann? Berlin, 2003. S. 8.

¹⁰ О.В. Романенко. Государственное финансирование политических партий в России (проблемы правового регулирования) // Журнал о выборах. 2001. № 1. С. 22–23.

В Германии ограничения уровня легитимации в переложении на госфинансирование политических партий не распространяются на партии национальных меньшинств. Таким образом, немецкий законодатель содействует представительству в региональных и местных органах законодательной власти депутатов от национальных меньшинств (датчан, сорбов, фризов), компактно проживающих в отдельных районах ФРГ¹¹. В Российской Федерации подобная практика невозможна в связи с тем, что политическая партия может быть зарегистрирована в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства не в отдельно взятом регионе, а предусматривается организация деятельности политической партии в масштабах всей страны.

Акцентируем особое внимание, что в Германии наилучшим образом в обеспечении деятельности партий реализуется модель федерализма. Избирательные объединения получают финансирование, как уже обозначалось, не только по результатам общенациональных выборов, но и по результатам выборов в законодательные органы государственной власти федеральных земель (ландтаги). В Российской Федерации политические партии не получают государственное финансирование по итогам выборов в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Имеется большое количество примеров, когда партии, не преодолевшие трехпроцентный барьер на федеральных выборах, в регионах составляют значительную конкуренцию крупнейшим партиям страны. Например, если на выборах в Государственную Думу пятого созыва за партию «ПАТРИОТЫ РОССИИ» проголосовало 0,89 процента избирателей, принявших участие в голосовании, то на выборах 2 декабря 2007 года в Законодательное Собрание Камчатского края за указанную партию проголосовало 7,38 процента избирателей (www.cikrf.ru). Региональные отделения большинства политических партий в России в соответствии, например, с данными сводных финансовых отчетов за первое полугодие 2007 года получают незначительное финансирование. При этом эта сумма в совокупности равна 50 процентам расходов всех партий в целом и составляет по всем избирательным объединениям 342 миллиона рублей¹². Таким образом, возникает ситуация, когда партии, представленные в законодательных органах власти субъектов Федерации, но не преодолевшие трехпроцентный барьер на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полностью лишены государственной поддержки. В то же время эти партии могут представлять в регионах широкие массы избирателей, что в условиях федерализма игнорировать нельзя.

Отметим, что в России партии имеют право отказаться от государственного финансирования (ч. 10 ст. 33 Федерального закона «О политических партиях»). В случае отказа неиспользованные суммы зачисляются в доходы федерального бюджета. В зарубежных государствах подобная возможность *de facto* существует, однако она не получила нормативного закрепления. До сих пор ни одна российская или зарубежная политическая партия не воспользовалась этим правом, хотя ряд партий заявляли и заявляют о



¹¹ Леванский С.А. Законодательство о партиях и партии ФРГ // Журнал о выборах. 2001. № 1. С. 35.

¹² Закатнова А. Честная касса. ЦИК оценил партийные кошельки // Российская газета. 2007. 31 авг. № 4455. С. 3.



том, что они – противники государственных субсидий. Например, в ФРГ социал-демократы длительное время были против этого института, но когда соответствующий закон был все же принят, от государственных денег руководители СДПГ не отказались, заявив, что в сложившихся условиях такой отказ увеличил бы неравенство ее шансов по сравнению с конкурентами¹³. Кстати говоря, именно спор о характере финансирования партий со стороны государства, вспыхнувший между СДПГ, находившейся тогда в оппозиции, и ХДС/ХСС, долгие годы находившейся у власти, а значит, державшей в своих руках финансовые средства, затянул в свое время принятие закона о партиях в Германии¹⁴.

Интересной нормой немецкого законодательства является установление так называемого потолка государственного финансирования на все партии вместе взятые – 133 миллиона евро в год, или 532 миллиона за один «легислатурный период»¹⁵. То есть партия не может получить в совокупности по результатам выборов всех уровней государственное финансирование, превышающее указанную выше сумму. В России установление подобного ограничения на данный момент не является целесообразным, так как, во-первых, доля участия государства в формировании бюджетов партий мизерная, во-вторых, избирательные объединения могут получить государственное финансирование только по итогам выборов в федеральный орган представительной власти. В случае введения системы субсидирования политических партий по итогам региональных выборов в дальнейшем по итогам выборов в Парламент Союзного государства России и Белоруссии (в перспективе формирования данного органа) анализ возможности установления предельно допустимой суммы государственного субсидирования политических партий представляется вполне оправданным.

Уделим также внимание такому феномену избирательного законодательства ФРГ, как начисление сумм из государственной казны на взносы от физических лиц. Согласно пункту 3 части 3 статьи 18 Закона о политических партиях на каждое евро от пожертвований физических лиц государство допол-

нительно начисляет 0,38 евро. При этом учитываются суммы до 3300 евро (http://www.bundeswahlleiter.de/wahlen/rechtsgr/e/partg4_e.htm#IV). Таким образом, государство способствует привлечению пожертвований от частных лиц, а не от юридических лиц. Партиям становится выгодно проводить работу с населением с целью привлечения данных средств, так как они дополнительно получают от государства «поощрение» в размере 38 процентов. В то же время эта норма порождает неравенство партий, так как основными источниками формирования фондов партий могут быть средства от крупных жертвователей (более 3300 евро) или от юридических лиц. В России введение такого института, по нашему мнению, нецелесообразно в свете того, что по данным, например, итоговых финансовых отчетов политических партий, зарегистрированных на выборах в Государственную Думу пятого созыва, подавляющее большинство пожертвований внесли именно юридические лица. Например, в избирательный фонд политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» юридические лица пожертвовали 209 305 397 рублей, а физические лица только 3 065 000 рублей (http://www.cikrf.ru/elect_duma/finans/edinoros_itog.doc); партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» юридические лица пожертвовали 381 226 793 рубля, а физические – 5 809 777 рублей (http://www.cikrf.ru/elect_duma/finans/edinoros_itog.doc).

В России и во многих зарубежных странах государство предоставляет партиям для политической рекламы бесплатное эфирное время и печатные площади в средствах массовой информации во время избирательных кампаний, что является косвенным государственным финансированием¹⁶. Это обусловлено тем, что в таких странах, как Российская Федерация, ФРГ, Канада, Австралия, маловероятно, что в ближайшей перспективе положительное решение получит вопрос о прямом общем государственном финансировании политических партий¹⁷, то есть вопрос о переходе партий на полное бюджетное финансирование. И тем актуальнее становится применение многообразных видов косвенного государственного финансирования, которое не столь обременительно для государственного бюджета.

Российские СМИ с государственным участием (см. ч. 2 ст. 54 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации») обязаны предоставить бесплатное эфирное время, печатные площади всем партиям, зарегистрировавшим свои списки (ст. 50, 51 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

¹³ Леванский С.А. ФРГ: умеренный партийный плюрализм // ПОЛИС: Политические исследования. 1998. № 2.

¹⁴ Урьяс Ю.П. Политический механизм ФРГ. М., 1978. С. 11–12.

¹⁵ The Law on Political Parties (Party Law). Bonn, 2003. P. 7.

¹⁶ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учебник для вузов / Отв. ред. А.А. Вешняков. М., 2003. С. 391–392.

¹⁷ Дубровина Е.П. Правовые аспекты участия политических партий в избирательном процессе // Вестник ЦИК РФ. 2001. № 9. С. 49.



Соответствующие расходы организаций теле- и радиовещания, периодических печатных изданий покрываются за счет их текущего бюджетного финансирования. Федеральным законодателем подробно регламентирован порядок предоставления и использования бесплатных эфирного времени и печатных площадей (см. ст. 58, 59 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

Необходимо отметить, что очередность выхода материала политических партий в эфир, порядок расположения текста в печатных СМИ определяется жеребьевкой в соответствии с постановлением ЦИК России от 16 октября 2007 года № 41/317-5. При этом сама процедура проведения жеребьевки в указанном постановлении не урегулирована, что дает возможность средствам массовой информации и избирательным комиссиям различного уровня самостоятельно принимать решение о формах и правилах проведения распределения эфирного времени и печатных площадей. В связи с этим представляется необходимым принятие унифицированных детальных правил самой процедуры жеребьевки во избежание казусов в различных субъектах Российской Федерации, установление единого механизма и нормативов распределения эфирного времени и печатных площадей в СМИ. На наш взгляд, не является вполне обоснованным и возложение указанным постановлением подготовки помещения к жеребьевке на соответствующую избирательную комиссию, а подготовки необходимой для проведения жеребьевки документации – на соответствующую организацию телерадиовещания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов в Российской Федерации. Процесс подготовки документации для проведения жеребьевки является одним из элементов стадии подготовки выборов, в связи с чем составление этих документов должно быть отнесено также к полномочиям избирательных комиссий.

(Окончание следует)

НОВЫЙ СУБЪЕКТ ПРАВА ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА?!

СТАДИЯ ВЫДВИЖЕНИЯ – ОДНА ИЗ САМЫХ МАССОВЫХ СТАДИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА. В НЕЕ ВКЛЮЧАЮТСЯ, КАК ПРАВИЛО, ВСЕ УЧАСТНИКИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ. ЧАСТЬ ИЗ НИХ ОТСЕИВАЕТСЯ НА СТАДИИ РЕГИСТРАЦИИ ВВИДУ НЕСООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Субъектами выдвижения кандидатов (списков кандидатов) являются сами граждане в порядке самовыдвижения (кроме федеральных выборов) и избирательные объединения. Последние согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представляют собой не только политические партии, но и общественные организации и движения, в уставах которых в качестве цели (задачи) прописано участие в выборах. Следует отметить важность этого уставного положения, поскольку его отсутствие, как показывает судебная практика, может повлечь за собой отказ в регистрации.

Председатель правления общественного движения «Усть-Илимское общество защиты прав потребителей» Т. обратился в суд с жалобой, где указал, что избирательная комиссия № 9 отказала ему в регистрации в качестве кандидата от данного общественного движения, мотивируя тем, что движение не имеет статуса общественно-политического объединения, хотя пункт 2.2 устава движения предусматривает право выдвижения кандидатов в органы государственной власти. Городской суд в удовлетворении жалобы отказал, отметив, что «устав политического общественного объединения должен прямо предусматривать в числе основных целей участие в политической жизни общества посредством участия не только в выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления, но и влияния на формирование политической воли граждан. Согласно статье 9 Федерального закона **политическая цель движения должна быть оговорена отдельно от иных общественно полезных целей**. А в силу статьи 20 Федерального закона «Об общественных объединениях» принадлежность общественного объединения к политическим общественным объединениям должна быть оговорена в уставе» (Решение Усть-Илимского городского суда от 16 мая 2000 г. по жалобе общественного движения «Усть-

Илимское общество защиты прав потребителей» // Судебная практика рассмотрения избирательных споров: Сборник судебных постановлений: В 2 т. Т. 2. Иркутск, 2006. С. 7–10). На необходимость учета наличия в уставах общественных объединений основных целей при их регистрации в качестве политических в свое время обращало внимание Министерство юстиции Российской Федерации в письме от 13 февраля 2001 года № 08/1429-ЕС.

Иных субъектов выдвижения в законодательстве о выборах не указано. До 2005 года право выдвижения кандидатов принадлежало также избирательным блокам – союзам двух или трех избирательных объединений. Но этот институт был упразднен. Избирательные блоки или партийные альянсы (коалиции) – достаточно распространенное явление на зарубежных выборах (Азербайджан, Армения, Испания, Словакия, Украина). С одной стороны, образование избирательных блоков помогает слабым политическим партиям, объединив усилия, преодолеть заградительный барьер, с другой – порождает множество проблем от распределения мандатов до определения порядка выплат, степени ответственности каждой партии, составляющей блок.

Среди стран СНГ самый широкий перечень субъектов выдвижения кандидатов в депутаты установлен в Конституции Республики Беларусь. Конституционное закрепление основ избирательной системы, а ей посвящен целый третий раздел Конституции республики, подчеркивает особую важность и высший уровень юридических гарантий данного института в государстве. Согласно статье 69 Конституции Республики Беларусь право выдвижения кандидатов в депутаты принадлежит общественным объединениям, трудовым коллективам и гражданам. Основание для государственной регистрации – необходимое количество подписей избирателей.

За рубежом действуют и иные субъекты выдвижения. Например, в Польше – избирательный комитет



Гарегин Митин,
советник Управления
государственной службы и кадров
Аппарата ЦИК России

(Komitet Wyborczy), который может быть создан политическими партиями, партийными блоками или группой избирателей численностью не менее 15 человек. (Подробно о деятельности избирательных комитетов и процедуре выдвижения кандидатов в Республике Польша можно прочитать в книгах: Современные избирательные системы. Вып. 1: Великобритания, Канада, Мексика, Польша. М.: РЦОИТ: Норма, 2006); Чехарина В.И. Основы конституционного строя Республики Польша. М.: Наука, 2004.)

Основаниями для регистрации кандидата (списка кандидатов) согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» до недавнего времени были определенное количество собранных в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах подписей избирателей либо избирательный залог, который, как известно, в феврале 2009 года отменен. Указанные два основания для регистрации распространялись на все уровни и виды выборов в Российской Федерации. В том числе законодатель допускал возможность регистрации кандидата в отсутствие собранных подписей и залога, но лишь в муниципальных образованиях с численностью населения до 10 000, если, разумеется, это прописано в законе субъекта Российской Федерации.

Конечно, не все субъекты Российской Федерации воспользовались предоставленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом. В ряде случаев, полагаясь на диспозитивный характер нормы Федерального закона, региональный законодатель установил только одно из оснований регистрации.

Однако законодатели Тверской и Тульской областей пошли несколько дальше, предложив кандидатам на муниципальных выборах заручиться поддержкой собраний избирателей: «При проведении выборов в представительные органы муниципальных образований со средней нормой представительства избирателей менее десяти тысяч на один депутатский мандат регистрация кандидата возможна на основании поддержки кандидата собранием избирателей в количестве не менее 30 человек. При проведении выборов депутатов представительных органов городских и сельских поселений регистрация кандидата возможна на основании поддержки кандидата собранием избирателей в количестве не менее 10 человек» (абз. 1 ст. 103 Избирательного кодекса Тверской области в ред. от 1 июля 2008 г.). Аналогичное положение записано в пункте 12 статьи 35 Закона Тульской области от 13 апреля 2005 года № 567-ЗТО «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного самоуправления».

В избирательном законодательстве институт собраний избирателей четко не определен. Собрания избирателей участвуют в формировании избирательных комиссий муниципальных образований, окружных избирательных комиссий, территориальных и участковых избирательных комиссий. Основным документом, подтверждающим волю собрания избирателей, по смыслу актов ЦИК России является протокол собрания. Следует отметить, что институт собраний избирателей не тождественен институту собраний граждан, предусмотренному в статье 29 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В ряде законов субъектов Российской Федерации собрание избирателей может выступать с инициативой отзыва выборного должностного лица или участвовать иным образом в данной процедуре (см., например, Закон Московской области от 28 апреля 1995 г. № 10/95-ОЗ «О порядке отзыва депутата Московской областной Думы», Закон Республики Алтай от 1 февраля 1995 г. № 7-5 «О порядке отзыва депутата Республики Алтай»). Собрания избирателей могут наделяться и иными полномочиями. Так, согласно статье 3 Закона Воронежской области от 22 июля 2003 года № 41-ОЗ «О наказах избирателей» собрания избирателей правомочны принимать решения о выдвижении и одобрении предложений о наказах избирателей. Однако во всех перечисленных случаях речь идет либо о полномочиях собраний избирателей, прямо определенных федеральным законодательством, либо о тех институтах (наказы избирателей), которые федеральным законодательством не урегулированы вовсе. То есть в последнем случае субъекты Российской Федерации обладают значительной свободой в их регулировании.

Однако дело здесь даже не в статусе собраний избирателей, а в том, что законодатели указанных областей установили новое основание для государственной регистрации кандидата, не предусмотренное Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в котором границы диспозитивности были определены в самой норме: или избирательный залог и подписи избирателей, либо то, либо другое или же ни то, ни другое. Областные законодатели установили фактически новый субъект выдвижения кандидата и новое условие регистрации кандидата, не предусмотренные федеральным законодательством. Этим они к тому же ограничили права граждан, выдвигающихся в качестве кандидатов, на выборах в муниципальных образованиях со средней нормой представительства до 10 000 в указанных субъектах Российской Федерации.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ 2007–2008 ГОДОВ

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПЯТОГО СОЗЫВА ПРОВОДИЛИСЬ В СООТВЕТСТВИИ С НОВЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ, ПОДПИСАННЫМ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 18 МАЯ 2005 ГОДА И ВСТУПИВШИМ В СИЛУ 7 ДЕКАБРЯ 2006 ГОДА¹. В ДАННЫЙ ДОКУМЕНТ ВНОСИЛИСЬ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ПОПРАВКИ, НЕКОТОРЫЕ БЫЛИ ПРИНЯТЫ НЕПОСРЕДСТВЕННО НАКАНУНЕ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ. В РАССМАТРИВАЕМОМ ЗАКОНЕ ВПЕРВЫЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ БЫЛ ОТРАЖЕН ПЕРЕХОД ОТ СМЕШАННОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ К ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ.

Напомним, что с 1993 года шла скрытая борьба между противниками и сторонниками мажоритарной избирательной системы. Самый первый вариант Положения о выборах депутатов Государственной Думы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», отдавал предпочтение избранию депутатов по одномандатным избирательным округам (предлагалось 270 депутатов избирать по мажоритарной системе, а 130 – по пропорциональной). Однако 1 октября 1993 года Указом Президента России была закреплена иная формула – 225 : 225, окончательный отказ от которой произошел в 2005 году. В отличие от выборов депутатов Государственной Думы, выборы Президента Российской Федерации в 2008 году впервые были проведены без принятия нового специального избирательного закона. Основу данной избирательной кампании составил Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный

закон о выборах Президента), в который в 2005–2007 годах были внесены отдельные коррективы.

Безусловными новеллами двух последних федеральных избирательных кампаний являлись нормы об исключении из числа участников избирательного процесса «должителей» российского права – избирательных блоков; отмена возможности голосования против всех кандидатов, списков кандидатов; введение запрета на выдвижение политическими партиями кандидатов, являющихся членами других партий; расширение перечня ограничений для реализации пассивного избирательного права в отношении лиц, имеющих гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина России на территории иностранного государства, а также лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за совершение преступлений экстремистской направленности и имеющих на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, а также некоторых других категорий граждан; установление дополнительных ограничений в выборе форм агитации, – отныне зарегистрированные кандидаты, политические партии не могли использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих теле вещание, в целях создания отрицательного отношения избирателей к оппонентам; наконец, отменен так называемый порог явки избирателей для признания выборов состоявшимися.



Виктория Вискулова,
заместитель председателя
Избирательной комиссии
Амурской области,
кандидат юридических наук

¹ Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 21. Ст. 1919.

Конечно, это лишь самые значимые элементы реформирования важнейшего конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти последнего времени. Основная часть этих новелл в практике федеральных выборов 2007–2008 годов не породила проблем правоприменения. Однако отдельные нормы, как традиционно присущие федеральному избирательному законодательству, так и впервые «включенные» в него, вызвали сложности в реализации. Предлагаем обсудить следующие вопросы.

Проведение политическими партиями предвыборной агитации через региональные группы кандидатов

Напомним, что в соответствии со статьей 36 действующего Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы) федеральный список кандидатов должен разбиваться (полностью или частично) на региональные группы. Если одноименный документ 2002 года предусматривал соответствие таких групп *субъекту* или *группе субъектов Российской Федерации*, то новый закон говорит о том, что региональная группа кандидатов может соответствовать в том числе и *части территории субъекта Российской Федерации*, если численность зарегистрированных на всей территории данного субъекта избирателей превышает 1,3 млн. человек. Но в этом случае число избирателей, зарегистрированных на части территории субъекта Российской Федерации, которой соответствует региональная группа, не может быть менее 650 тысяч. Если же на территории субъекта Российской Федерации зарегистрировано более 3 млн. избирателей, то политическая партия должна создать несколько региональных групп на такой территории. По правилам нового Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы 2005 года, число региональных групп

не должно быть менее восьмидесяти (хотя по первоначальному варианту закона число таких групп не могло быть менее ста). Одноименный закон 2002 года число региональных групп устанавливал по формуле «не менее семи».

Наличие в федеральном списке кандидатов, выдвинутом политической партией, региональных групп кандидатов являлось одним из условий для создания региональными отделениями политических партий собственных избирательных фондов. Подобная новация позволила избирательным объединениям в 2007 году увеличить максимальный размер расходования средств собственных избирательных фондов (с учетом фондов региональных отделений) более чем в 7 раз по сравнению с 2003 годом (см. подробнее: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». М., 2007. С. 408). Теперь на предвыборные цели партия могла тратить не более 400 млн. рублей (в предыдущей избирательной кампании этот показатель составлял 250 млн. рублей). В процессе выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва предельный размер избирательных фондов региональных отделений партий варьировался в пределах от 6 до 30 млн. рублей в зависимости от численности избирателей.

Такая система финансирования избирательной кампании позволила политическим партиям производить оплату агитационных материалов как из центрального избирательного фонда, так и из региональных фондов. В практике работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации возникали сложности с определением легитимности распространения агитационной продукции политическими партиями, участвовавшими в выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва в случае, если такая продукция распространялась на территории субъекта Российской Федерации без оплаты за счет средств избирательного фонда соответствующего регионального отделения. Так, например, на территории Амурской области в 2007 году были размещены рекламные щиты следующего содержания: «ЛДПР: не врать и не бояться!» Специальный избирательный счет регионального отделения ЛДПР в области был открыт, однако расходования средств избирательного фонда регионального отделения партии на размещение и печать баннеров указанного содержания не было. Контрольно-ревизионная служба при Избирательной комиссии Амурской области была вынуждена обратиться в КРС при ЦИК России для проверки факта заключения ЛДПР договоров с юридическими лицами на возмездное оказание услуг по изготовлению и размещению на металлоконструкциях Амурской области агитационных материалов и оплаты их



изготовления из средств соответствующего избирательного фонда.

К сожалению, в настоящий момент не разработан четкий механизм контроля за агитационной продукцией, распространяемой политическими партиями на выборах депутатов Государственной Думы. Сам принцип построения задач системы ГАС «Выборы», включая задачи «Агитация» и «Контроль финансов», основан на передаче информации «снизу-вверх», а именно от избирательных комиссий субъектов Федерации в ЦИК России. Соответственно, из регионов невозможно в оперативном режиме проверить, из какого фонда оплачена агитационная продукция и оплачена ли она вообще. В этом смысле интересен опыт Ростовской области, где создана специальная программа «Чистый Дон», позволяющая любому пользователю через Интернет проверить, зарегистрирована ли соответствующая агитационная продукция и законно ли она распространяется. Разработка подобной программы на федеральном уровне (возможно, в рамках одной из задач системы ГАС «Выборы») аннулировала бы проблему проверки легитимности распространения агитационной продукции избирательными объединениями в условиях множественности партийных избирательных фондов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

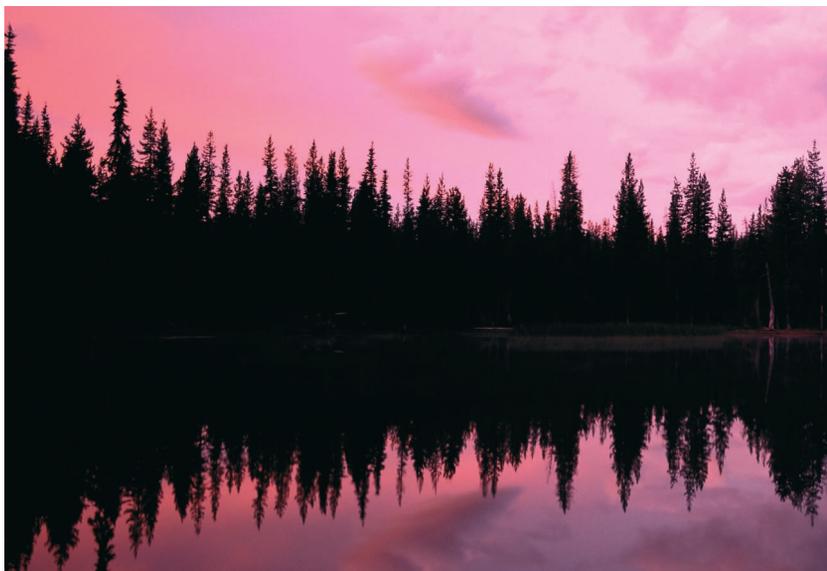
Анализируя проблемы предвыборной агитации, с которыми встречались избирательные комиссии при применении федерального законодательства о выборах, хотелось бы обратить внимание на необходимость уточнения отдельных терминов. Статьи 50, 51 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – рамочный Федеральный закон), статьи 57, 58 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы предусматривают предоставление политическим партиям, региональным группам кандидатов для ведения предвыборной агитации *эфирного времени* на каналах организаций телерадиовещания. При этом нормативное определение термина «эфирное время» в избирательном законодательстве и законодательстве о СМИ отсутствует. Аналогичные формулировки используются и в региональных нормативных правовых актах о выборах. Особую актуальность этот вопрос приобрел в условиях обязанности некоторых организаций телерадиовещания предоставлять *бесплатное* эфирное время. В электоральной практике Амурской области отдельные средства массовой информации рассматривали данный термин как «время эфира», то есть прокат записи, настаивая на платности всех сопутствующих прокату услуг – предоставление студии, съемка, монтаж и т.д. Естественно, такой

подход противоречит принципу гарантированности пассивного избирательного права, да и самой идее бесплатной агитации. Однако дополнительная нормативная конкретизация этого вопроса все же необходима.

Организация досрочного голосования избирателей, находящихся в труднодоступных и отдаленных местностях

Практика проведенных федеральных избирательных кампаний 2007–2008 годов доказывает наличие отдельных проблем в этом вопросе. Пункт 10 статьи 65 рамочного Федерального закона предусматривает возможность законодательного делегирования избирательным комиссиям права давать разрешение на проведение досрочного голосования *всех избирателей* на одном либо нескольких избирательных участках, образованных в таких местностях, либо *групп избирателей*, находящихся в значительно удаленных от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено и где невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку. Части 1–2 статьи 76 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы и пункты 1–2 статьи 70 Федерального закона о выборах Президента закрепляют такое право за избирательными комиссиями субъектов Федерации.

Для обеспечения голосования *групп избирателей*, находящихся в значительно удаленных от помещения для голосования местах, составляются выписки из списка избирателей по тому участку, где такая группа избирателей включена в список. Учитывая, что пункт 4 статьи 17 рамочного Федерального закона императивными основаниями для включения граждан в список избирателей на конкретном участке называет факты нахождения места жительства либо временного пребывания на территории этого участка, подтверждаемые уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами, а также территориальный принцип организации всей системы регистрации (учета) избирателей, то можно сделать вывод о необходимости «прикрепления» таких групп избирателей к избирательным участ-



ткам только «своего» муниципального образования. Для включения избирателей в список избирателей в другом муниципальном образовании следует либо менять место жительства (пребывания) гражданина, либо получать открепительное удостоверение.

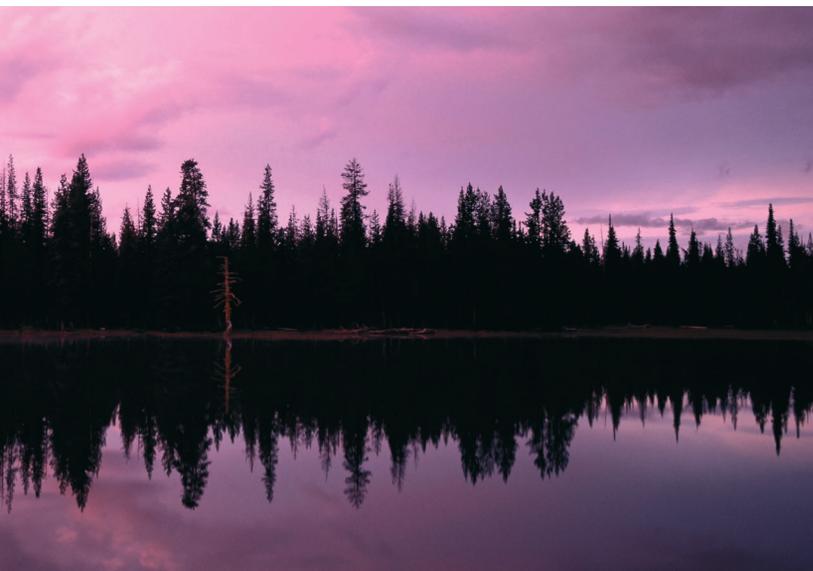
В практике же распространены случаи, когда отдельные группы избирателей находятся в труднодоступной и отдаленной местности одного муниципального образования, где до ближайшего избирательного участка сотни километров, но географически близки к избирательному участку другого муниципального образования. Обеспечить их голосование в первом случае затруднительно вследствие особенностей транспортных маршрутов и связанных с этим значительных финансовых затрат. Так, например, в Амурской области на последних федеральных выборах ставился вопрос о возложении обязанности по организации досрочного голосования избирателей в строительных и горнодобывающих бригадах ООО «Березитовый рудник», находящихся в труднодоступной и отдаленной местности Тындинского района, на участковую избирательную комиссию № 661, расположенную в здании школы станции Мадалан Сковородинского района. От ближайшего участка в поселке Муртыгит Тындинского района горняков отделяли 120 км бездорожной тайги, а до участка в Сковородинском районе – 60 км грунтовой дороги.

Как разрешать подобные вопросы? Ведь ни федеральное законодательство о выборах, ни Рекомендации ЦИК России по организации голосования граждан Российской Федерации, находящихся в труднодоступных или отдаленных местностях, при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и выборов Президента Российской Федерации (см. Выписку из протокола заседания ЦИК России от 21 июня 2007 г. № 17-5-5) такую ситуацию четко не регулируют. Конечно, в данном случае можно рекомендовать получение открепительных удостоверений на участке места жительства либо места пребывания и включение в список избирателей близлежащего участка. Но много ли избирателей поедут при таких условиях в свои территориальные

и участковые комиссии подавать письменные заявления? Возможно, что желающих реализовывать свое активное избирательное право не будет вообще... Следовательно, нужно искать более простое разрешение данной проблемы, – нормативные предпосылки для этого есть. Пункт 2.3.9 Инструкции о составлении, уточнении и использовании списков избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и на выборах Президента Российской Федерации (утверждена постановлением ЦИК России от 28 июня 2007 года № 18/150-5) в качестве основания для исключения избирателя из списка избирателей называет факт его включения в список избирателей на другом избирательном участке. Пункт 2.3.3 вышеуказанного документа предусматривает полномочия избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и глав местных администраций в процессе уточнения списка избирателей.

Приданию действиям избирательных комиссий дополнительной легитимности в деле защиты избирательных прав граждан могла бы стать норма о том, что при проведении досрочного голосования среди групп избирателей в труднодоступных и отдаленных местностях граждане Российской Федерации могут включаться в список избирателей того избирательного участка, транспортное сообщение с которым наименее затруднено. Естественно, такая экстерриториальность при составлении списков избирателей требует взвешенного подхода, поскольку помимо защиты избирательных прав граждан следует учитывать и интересы органов местного самоуправления, которые обязаны в соответствии с пунктом 16 статьи 20 рамочного Федерального закона оказывать избирательным комиссиям содействие (в том числе и материальное) в реализации их полномочий. При наличии согласия со стороны муниципальных образований (очевидно, в лице глав местных администраций, ответственных за регистрацию (учет) избирателей на соответствующих территориях), избирательные комиссии субъектов Российской Федерации могли бы принимать постановления о возложении обязанности по организации досрочного голосования групп избирателей, находящихся в труднодоступной и отдаленной местности одного муниципального образования, на участковую избирательную комиссию другого муниципального образования. При этом важно учитывать, что подобная модель распределения обязанностей среди участников избирательного процесса может быть лишь диспозитивной, поскольку в условиях проведения помимо федеральных, региональных еще и муниципальных выборов необходимо гарантировать избирательные права граждан на местном уровне.

(Окончание следует)



ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ И ВУЗЫ: ТОЧКА СОПРИКОСНОВЕНИЯ

В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РОССИИ ПРОДОЛЖАЕТ РАЗВИВАТЬСЯ ПО ПУТИ, ОБОЗНАЧЕННОМУ КОНСТИТУЦИОННЫМИ ПРИНЦИПАМИ ПРИОРИТЕТА ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ, ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА, ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА, ПОСТРОЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.

Вместе с институтами государственной власти видоизменяется избирательная система, преобразования в которой должны быть понятны избирателю любого возраста и социального статуса.

Нет необходимости доказывать, какое важное значение имеет отношение молодежи к институту права, правовым гарантиям личности, избирательному процессу в стране. Гражданская позиция должна сформироваться еще на студенческой скамье. И вполне своевременно предложение депутатов Государственной Думы и экспертов в области избирательного права о введении в вузах курса по избирательному праву и процессу в Российской Федерации, содержащееся в проекте рекомендаций «круглого стола» «Правовая культура как основа электоральной активности молодежи». Остро встает вопрос о правовой компетентности будущих специалистов, особенно тех, кому по роду деятельности предстоит работать с различными социальными категориями населения разных возрастов.

В Республике Марий Эл важная роль в воспитании таких специалистов отводится Марийскому государственному университету, который ведет обучение в сфере высшего профессионального образования по 59 программам. Главная цель нашего университета – подготовка компетентных, предприимчивых и конкурентоспособных людей и научных кадров, востребованных на рынке труда, действующих на высокопрофессиональном уровне.

Основные средства достижения поставленной цели:

✓ развитие партнерских отношений с организациями всех ступеней системы образования, другими структурами, как осуществляющими подготовку кадров, так и имеющими спрос на них;

✓ постоянная самооценка, анализ достигнутых результатов по удовлетворению запросов заинтересованных сторон.

Таким образом, концепция развития Марийского государственного университета предусматривает *большие перспективы для социального партнерства*, а его структурным подразделениям – факультетам и кафедрам – предоставляет дополнительные возможности для совершенствования процесса подготовки специалистов.



Наталья Морова,
декан факультета педагогики
и психологии Марийского
государственного университета,
доктор педагогических наук, профессор

Факультет педагогики и психологии – самый большой из подразделений университета в рамках образовательного направления «Педагогика» – активно сотрудничает с Центральной избирательной комиссией Республики Марий Эл в течение последних семи лет.

За эти годы изменялись формы и содержание нашей совместной деятельности, включающей, кроме работы в Координационном совете по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов при Центральной избирательной комиссии республики, другие важные направления учебной, научной, общественной деятельности преподавателей и студентов.

В целом эту работу можно разделить на три этапа:

● *познавательный*, связанный с участием в конкурсах по вопросам избирательного права;

● *формирующий*, предусматривающий выработку в студенческой среде первичных навыков работы в избирательных комиссиях;

● *профессиональный*, открывающий новые возможности по подготовке конкурентоспособных специалистов.

На первом этапе основное влияние было уделено развитию интереса студентов к институту права в целом и в преломлении через призму будущей профессиональной деятельности.

В частности, в 2003 году был проведен конкурс плакатов «Мое избирательное право», в котором при-

няли участие свыше 100 студентов всех курсов – индивидуальных авторов и творческих коллективов. При подведении его итогов в качестве независимых экспертов выступили депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл. Плакаты были выставлены в фойе перед залом заседаний парламента республики на очередной сессии, и каждый депутат отмечал лучший, по его мнению, плакат, что придавало конкурсу особую значимость. Победителем конкурса был признан плакат, получивший наибольшее одобрение депутатов.

Следующая форма совместной работы – проведение конкурса на лучшую методическую разработку материалов по формированию правовой культуры детей дошкольного и младшего школьного возрастов, в котором приняли участие студенты III–V курсов очного и, что особенно ценно, заочного отделений. Одним из его условий было проведение апробации разработанных материалов на практике – в учреждениях образования, социальной защиты, в летнем оздоровительном лагере. Среди победителей конкурса можно назвать разработки таких деловых игр, как «Выборы президента лагерной Республики», «Мы учимся выбирать», «Посади дерево власти» и т.д. Осо-

бое внимание при этом уделялось детям с ограниченными физическими возможностями – слепым и слабовидящим, глухим и слабослышащим, поскольку в республике, к сожалению, возрастает процент избирателей с различными отклонениями здоровья.

Проведение деловых игр на избирательную тематику на базе республиканского реабилитационного Центра для детей с ограниченными физическими возможностями «Журавушка» (п. Таир), в детских оздоровительных лагерях «Лесная сказка» и им. В. Дубинина стала главным содержанием летней смены 2004 года, и эта традиция сохраняется до сих пор.



Второй, формирующий этап совместной работы с Центральной избирательной комиссией Республики Марий Эл – реализация социального проекта республиканского значения «Выборы Совета студенческого самоуправления». На факультете педагогики и психологии они состоялись уже пять раз, и именно здесь в 1998 году были проведены в вузе впервые в республике.

В 2002 и 2005 годах методическая помощь членов Центральной избирательной комиссии республики в организации выборов членов Кабинета министров

факультета позволила грамотно выстроить звенья избирательного процесса, начиная от разработки Положения о выборах, создания участковых (курсовых) комиссий, порядка выдвижения кандидатов, проведения агитационной работы до голосования преподавателей и студентов непосредственно в день выборов.

Торжественным моментом явилась символическая «передача власти» прежним Кабинетом министров новому, напутствие которому, в ряду с поздравлением представителей общественных организаций республики, высказали члены Центральной избирательной комиссии Республики Марий Эл. Данная акция широко освещалась в средствах массовой информации нашей республики, а весь видеоматериал до сих пор служит наглядным примером организации студенческих избирательных кампаний. Сам факт приглашения в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации нового главы Кабинета министров нашего факультета и право выступить на парламентских слушаниях, где обсуждался вопрос об опыте создания в регионах молодежных парламентов, говорит о своевременности и важности этой работы среди студенчества.

Таким образом, уже к концу 2004 года факультет во взаимодействии с Центральной избирательной комиссией республики накопил определенный опыт в повышении правовой культуры студентов в сфере избирательного права и избирательного процесса.

Третий, профессиональный, самый важный и сложный этап этой работы связан с непосредственной подготовкой резерва кадров для участковых избирательных комиссий, специалистов, владеющих навыками организации избирательных кампаний, которые в перспективе могут стать опорой Центральной избирательной комиссии республики при проведении выборов.

Такие широкие возможности создает изучение новой дисциплины «Социальная педагогика», введен-

ной на факультете в 2005 году. На ее презентации в ноябре 2005 года факультет принял социальный заказ от Центральной избирательной комиссии республики на разработку дополнительной специализации по профилю «Педагог – организатор выборов и референдумов в системе муниципального образования». Не скрою, это была напряженная работа для всего профессорско-преподавательского состава нашего факультета. Проводились многократные консультации, как с целевым заказчиком, так и с правовым управлением Аппарата Государственного Собрания Республики Марий Эл. Нам пришлось изучить особенности избирательной системы и избирательного права, различные технологии работы с избирателями, организацию работы со СМИ, методику проведения референдумов и другие аспекты, которые легли в основу разработанных учебных курсов и практикумов по работе в социуме, то есть по месту жительства избирателей. Был подготовлен и направлен в Москву пакет документов для открытия новой специализа-



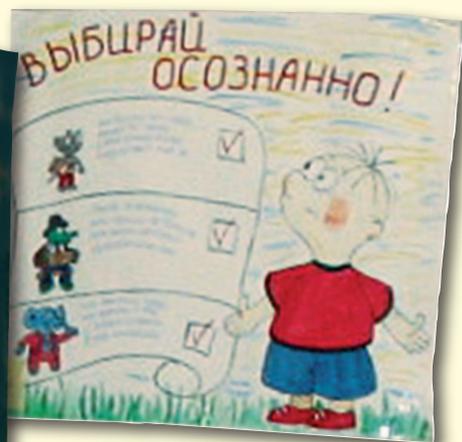
ции, а в апреле 2006 года мы получили подтверждение из Федерального агентства по образованию о том, что представленные материалы одобрены и рекомендованы к распространению среди других вузов и специальностей данного профиля.

Таким образом, именно наша республика стала первооткрывателем новой специализации «Педагог – организатор выборов и референдумов в системе муниципального образования», которая впервые была внесена в Общероссийский классификатор с присвоением номера 031341.

Естественно, возникает вопрос – насколько велика практическая значимость этого шага? Есть ли реальные результаты апробации этой идеи, хотя бы в рамках отдельных избирательных участков городского округа «Город Йошкар-Ола»?

Вспомним, насколько важными были для всех регионов результаты последних выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и выборов Президента России. Отмечу, что я, как депутат Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» по Красноармейскому избирательному округу № 24, включающему четыре участка, использовала в работе с избирателями этот потенциал, который показал свою эффективность.

В качестве примера приведу сравнительные данные, отражающие активность избирателей по этим четырем избирательным участкам (см. таблицу).



Как видно из представленных данных, явка избирателей на последних федеральных выборах по четырем избирательным участкам повысилась на 15–28 процентов. Несомненно,

значительную роль при этом сыграло использование многообразных форм работы с различными категориями избирателей с учетом их социального статуса, национальных традиций, заинтересованности в предлагаемых преобразованиях как в целом по Республике Марий Эл, так и на муниципальном уровне.

Таким образом, взаимодействие избирательных комиссий и вузов открывает дополнительные пути повышения правовой культуры молодых избирателей и обогащает ее новым содержанием.

ЯВКА ИЗБИРАТЕЛЕЙ (В ПРОЦЕНТАХ)

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избирательный участок	№ 174 Рябининский	№ 175 Коммунистический	№ 176 Институтский	№ 180 Вавиловский
2003 год	47,19	42,08	52,45	41,52
Избирательный участок	№ 66 Рябининский	№ 67 Коммунистический	№ 68 Институтский	№ 72 Вавиловский
2007 год	67,68	65,98	76,21	69,58

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избирательный участок	№ 71 Рябининский	№ 72 Коммунистический	№ 73 Институтский	№ 77 Вавиловский
2004 год	54,72	56,09	64,02	47,78
Избирательный участок	№ 66 Рябининский	№ 67 Коммунистический	№ 68 Институтский	№ 72 Вавиловский
2008 год	71,63	76,59	78,75	76,43

ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА ОСТРОВАХ

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ – ЕДИНСТВЕННЫЙ СУБЪЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОЛНОСТЬЮ РАСПОЛОЖЕННЫЙ НА ОСТРОВАХ. ИХ 59: ОСТРОВ САХАЛИН С ПРИЛЕГАЮЩИМИ К НЕМУ НЕБОЛЬШИМИ ОСТРОВАМИ И КУРИЛЬСКИЙ АРХИПЕЛАГ. ЧУТЬ ЛИ НЕ ПОЛОВИНУ ТЕРРИТОРИИ САХАЛИНА (41%) ЗАНИМАЮТ ГОРНЫЕ ХРЕБТЫ. ОСТРОВА КУРИЛЬСКОЙ ГРЯДЫ – ВУЛКАНИЧЕСКИЕ МАССИВЫ СО СКАЛИСТЫМИ БЕРЕГАМИ. СО ВСЕХ СТОРОН РЕГИОН ОКРУЖАЮТ МОРЯ, ПРОЛИВЫ, ТИХИЙ ОКЕАН.

По общему правилу, установленному федеральным законодателем, голосование на выборах и референдумах проводится в помещении для голосования избирательного участка, участка референдума, образованного по месту жительства избирателя, участника референдума. Фактически же не все избиратели, желающие принять участие в этой процедуре, могут прибыть на участок по месту своего жительства в день голосования.

Для обеспечения гражданам Российской Федерации равных возможностей участия в формировании выборных органов, избрании должностных лиц и решении вопросов на референдумах федеральный законодатель установил различные способы голосования. Так, на выборах в органы местного самоуправления избиратели, которые в день голосования по уважительной причине будут отсутствовать по месту своего жительства, могут проголосовать досрочно в помещении муниципальной, окружной или участковой избирательной комиссии. На федеральных и региональных выборах для таких целей предусмотрена выдача открепительных удостоверений. Установлена и процедура выезда членов участковой комиссии в день голосования к избирателю, участнику референдума, который по уважительным причинам не может прибыть в помещение для голосования.

Каждый из указанных способов голосования специфичен и по-своему интересен. В настоящей статье остановимся на одной из наиболее актуальных для нашего региона проблем – организация досрочного голосования в труднодоступных, отдаленных и иных проблемных местах.

Данный институт предусмотрен пунктом 10 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Согласно указанной норме закона соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно (но не ранее чем за 15 дней до дня голосования) голосование всех избирателей, участников референдума на одном или



Людмила Ветрова,
председатель
Избирательной
комиссии Сахалинской области



Татьяна Муравская,
начальник
организационно-правового отдела
Избирательной комиссии
Сахалинской области

нескольких избирательных участках, участках референдума, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях, а также досрочное голосование в течение нескольких дней групп избирателей, участников референдума, находящихся в значительно удаленных от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено и где в связи с этим невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку, участку референдума.

При этом случаи и порядок принятия решения о проведении досрочного голосования Федеральный закон относит к предмету регулирования иного специального закона. Это представляется обоснованным, так как не все субъекты Российской Федерации нуждаются в правовом регулировании таких вопросов. В тех же регионах, где досрочное голосование проводится, есть свои особенности, что требует собственной регламентации в законе.

Сахалинская область – один из немногих регионов России, где в ходе выборов и референдумов проводится досрочное голосование во всех возможных

видах и на различных объектах, кроме разве что полярных станций. При организации голосования приходится сталкиваться с транспортными, финансовыми, климатическими и иными проблемами.

По российским меркам Сахалинская область совсем не велика – она занимает всего 87,1 тысячи квадратных километров, из которых 78 тысяч приходится на Сахалин – крупнейший остров России. Однако расстояния между некоторыми островами и населенными пунктами могут поразить воображение жителя европейской части страны. Например, областной центр Южно-Сахалинск и один из районных центров Северо-Курильск разделяет по прямой больше тысячи километров водного пространства. При этом регулярное транспортное сообщение между Сахалином и Курильскими островами осуществляется судном в навигационный период, но только с тремя островами, на два из них при наличии благоприятных погодных условий можно также добраться рейсами сахалинской авиакомпании. Северо-Курильск доступен для сахалинцев только «по воздуху» с посещением аэропортов Хабаровска и Петропавловска-Камчатского.

По проливам Лаперуза, Измены и Кунаширскому проходит граница Российской Федерации с Японией. На островах расположены пограничные заставы, подразделения ПВО. На мысах много маяков и гидрометеорологических объектов. Сахалинская область имеет неплохой ресурсно-сырьевой потенциал, и на ее территории размещено значительное количество объектов нефтегазодобывающих предприятий, в большинстве случаев – в удаленных от населенных пунктов местах. «Морская» нефть добывается на буровых установках вдали от берега. Строится магистральный трубопровод для транспортировки нефти и газа.

До многих местностей в Сахалинской области можно добраться только на летательных аппаратах либо с использованием тяжелой техники.

На выборах в федеральные и региональные органы государственной власти в труднодоступных и отдаленных местностях Сахалинской области образуются обычно до пяти избирательных участков. Избирательными комиссиями также принимаются решения о досрочном голосовании избирателей, находящихся в местах, значительно удаленных от помещения для голосования, транспортное сообщение с которыми затруднено. В области выявлялось более 70 таких мест.

Актуален для Сахалинской области также вопрос организации голосования избирателей на судах, находящихся в день голосования в плавании. В соответствии с требованиями закона участки, образованные на таких судах, входят в избирательные округа морских торговых и рыбных портов по месту приписки судна. В период прошедших избирательных

кампаний досрочное голосование проводилось на 70 судовых избирательных участках.

Участие в досрочном голосовании на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва приняли 4110 избирателей, на выборах Президента Российской Федерации – 3960 избирателей, на выборах депутатов Сахалинской областной Думы пятого созыва – 2221 избиратель. В Сахалинской области обычно досрочно голосует около одного процента избирателей.

В силу изложенных обстоятельств для Избирательной комиссии Сахалинской области организация досрочного голосования – одно из приоритетных направлений работы.

Чтобы обеспечить всем гражданам Российской Федерации, обладающим активным избирательным правом и находящимся на территории Сахалинской области, возможность принять участие в голосовании на федеральных выборах 2007–2008 годов, областная избирательная комиссия и территориальные комиссии провели большую работу по уточнению мест нахождения избирателей, отсутствовавших по месту жительства в день выборов. Информация об этом была получена не только из официальных источников – от органов государственной власти, местного самоуправления, предприятий, организаций, но и от самих избирателей, членов их семей.

Особое внимание уделялось обеспечению избирательных прав работников предприятий нефтегазового и строительного комплексов, так как они составляют около трети от проголосовавших досрочно избирателей. На базе вновь разведанных месторождений сахалинского шельфа сформированы проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2», где осуществляют деятельность добывающие, операционные и сервисные компании, идет масштабное строительство, что привлекает в регион подрядчиков. Значительное количество компаний, ведущих работы в рамках указанных проектов, иностранные, однако на таких объектах трудятся также наши граждане из различных регионов России.



В самом начале избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы комиссии столкнулись со сложностями информирования избирателей на таких объектах в связи с их отдаленностью, отсутствием в некоторых случаях доступа к ресурсам средств массовой информации, а также постоянной сменой составов работников и преимущественно иностранным руководящим персоналом.

Требовалось применить эффективные способы доведения до избирателей информации о кандидатах, избирательных объединениях, порядке реализации избирательных прав, новациях законодательства.

Информационные материалы, поступающие из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации либо изготовленные на месте, заранее передавались в главные офисы компаний для их направления на объекты с очередными вахтами, командированными работниками. Совместно с представителями компаний было принято решение о проведении совещаний, на которые приглашались менеджеры, курирующие соответствующие объекты, для получения разъяснений по возникающим в ходе избирательной кампании вопросам в целях последующего доступного и точного доведения до избирателей положений закона. Для передачи бланков заявлений о включении в список избирателей, номеров телефонов комиссий, информации о дате, времени и порядке досрочного голосования зачастую использовалась внутренняя электронная рассылка компании.

Учитывая, что на отдаленных объектах нефтегазовых организаций применяется вахтовый метод, территориальные и участковые избирательные комиссии обеспечивали открепительными удостоверениями работников очередной смены перед ее отправлением. Данная работа велась с соблюдением положений пункта 2 статьи 68 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», предусматривающих, что в территориальной избирательной комиссии избиратель может получить открепительное удостоверение за 45–20 дней до дня голосования, а за 19 и менее дней до дня голосования – только в участковой избирательной комиссии по месту своего жительства.

Нередко избиратели приезжали в районный центр из других населенных пунктов без открепительного удостоверения и уже не могли получить его в территориальной комиссии. Полагаем, что в территориальных избирательных комиссиях должен быть создан некоторый резерв открепительных удостоверений после их передачи в участковые комиссии и необходима законодательная регламентация процедуры их выдачи.

Вызывает трудности в применении также требование пункта 2 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и пра-



ва на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о том, что избиратели должны быть оповещены о времени и месте досрочного голосования в порядке и сроки, которые предусмотрены законом, но не позднее чем за пять дней до дня голосования. Так, досрочное голосование на выборах депутатов Государственной Думы проводится только в установленное решением соответствующей участковой избирательной комиссии время, что должно быть доведено до сведения избирателей и иных лиц, указанных в законе, через средства массовой информации или иным способом не позднее чем за пять дней до дня голосования (ч. 2 ст. 75, ч. 11 ст. 76 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

На практике мы неоднократно убеждались, что в наших условиях выполнить буквально это требование удастся не всегда. Сведения о времени проведения досрочного голосования, опубликованные в средствах массовой информации, не всегда совпадают с фактической датой проведения голосования. И этому есть объективные причины. Так, запланированный вылет вертолета, выход судна в море может сорваться в связи с изменением погоды. Избиратели, находящиеся на маяках, гидрометеорологических станциях, производственных объектах, могут быть уведомлены о переносе времени голосования через средства связи, но иногда решение о вылете принимается за час и его перенос ставит под угрозу возможность проведения досрочного голосования в дальнейшем. Даже если о вылете удастся сообщить избирателям и наблюдателям, то как быть с остальными лицами, указанными в части 1 статьи 29 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»?

Вообще транспортные вопросы в организации досрочного голосования избирателей в Сахалинской области занимают особое место.

На ряд объектов, расположенных в отдаленных и труднодоступных местностях, можно добраться



только на вертолете. В организации полетов возникают определенные трудности, связанные с выполнением норм Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Отсутствие во всех районах Сахалинской области авиапредприятий заставляет областную избирательную комиссию тщательно исследовать рынок авиауслуг при размещении заказа на выполнение полетов в труднодоступные местности. Авиаперевозчиков временами приходится уговаривать принять участие в конкурсах и оказать помощь в перевозке членов комиссий к соответствующим объектам. Обычно конкурсы признаются несостоявшимися по причине участия в них одного участника либо отсутствия претендентов вообще. Предусмотренное статьей 31 названного Федерального закона согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком также требует определенных затрат в части оформления документов.

Указанные обстоятельства приводят к тому, что досрочное голосование иногда оказывается на грани срыва, так как его проведение зависит не только от правильного документального оформления, но и от погодных условий. Например, на выборах депутатов Сахалинской областной Думы пятого созыва, которые состоялись 12 октября 2008 года, областная избирательная комиссия начала процедуру размещения заказа на выполнение полета на маяки острова Уруп Курильского района в марте 2008 года. Государственный контракт был согласован 7 октября 2008 года, когда до дня голосования оставалось четыре дня, а погода на Курильских островах становилась неустойчивой.

Избирательная комиссия Сахалинской области наладила стабильное и надежное сотрудничество с Сахалинским пограничным управлением береговой охраны ФСБ России, которое не только безвозмездно предоставляет авиатехнику для доставки членов участковых комиссий на отдаленные погранзаставы, но и выручает в иных случаях.

Однако даже при такой существенной экономии средств в период избирательных кампаний Избирательная комиссия Сахалинской области расходует на фрахт воздушных и морских судов 1,5–2,5 миллиона рублей. Если сопоставить объем потраченных бюджетных средств на эти цели с количеством избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, то один избиратель обошелся бюджету в среднем



примерно в 25 тысяч рублей только транспортных расходов. Это позволяет сделать вывод, что досрочное голосование – один из самых затратных способов обеспечения избирательных прав граждан.

Конечно, результат, а именно реализация избирателем своего конституционного права, оправдывает даже такие бюджетные расходы, но как оценивать понесенные затраты, если члены участковой комиссии прибыли в малодоступное место, а избиратель отказывается голосовать? Полагаем, что, закрепляя в законе права избирателей, порядок их реализации и обязанности комиссии, возникающие в этой связи, необходимо также предусмотреть механизмы, направленные на эффективную реализацию закона, защиту интересов государства путем установления соразмерности прав и затрат на них. И на первый план при этом выходит ценность человеческого фактора.

Всем известно, как иногда трудно подобрать компетентных и ответственных лиц в участковые избирательные комиссии. И не всегда денежное вознаграждение имеет решающее значение, зачастую члены участковых комиссий – это люди, которые готовы выполнять государственные обязанности вне зависимости от обстоятельств. Каждый вылет на вертолете, выход на судне в море и даже поездка по бездорожью на автотранспорте таят определенную опасность. Любой риск должен быть обоснован, потому отказ избирателя голосовать выражает не только и не столько нежелание воспользоваться своим избирательным правом, а элементарное неуважение к поступку члена участковой комиссии. И последние выборы заставили нас серьезно задуматься об этом.

В Невельском районе, в 43 километрах от юго-западного побережья Сахалина, расположен небольшой остров Монерон. Сахалинцам и гостям области он известен как природный заповедник. На острове есть также маяк и метеостанция.

28 сентября 2008 года для группы избирателей, находящихся на острове Монерон, проводилось досрочное голосование. Члены участковой комиссии были доставлены к острову на судне. К причалу судно подойти не смогло, спустили лодку. У берега из-за наката волны лодка перевернулась, и члены комиссии оказались в воде. Вымокли люди, пострадала часть документации. Кроме того, членам комиссии пришлось преодолевать двухчасовой путь, взбираясь по тропам острова. Несмотря на случившееся, голосование состоялось, участие в нем приняли шесть избирателей, одного из которых пришлось буквально уговаривать воспользоваться своим избирательным правом.

Насколько мы, сидя на своих рабочих местах у компьютеров, готовы признать, что эти люди, выполняя государственную обязанность, подвергаются определенному и вполне реальному риску? И как оценить риск, если еще и выясняется, что избирателей нет на объекте, у них нет паспорта или желания голосовать?

Выход видится в принятии таких мер, как, например, введение заявительного порядка голосования для лиц, находящихся в труднодоступных и отдаленных местностях, где проводится досрочное голосование. Одновременно необходимо законодательно закрепить ответственность руководителей организаций за предоставление сведений о занятых на указанных объектах работниках и их заявлениях о желании принять участие в голосовании, а также предусмотреть ответственность таких избирателей за отказ от голосования либо отсутствие на объекте в сообщенное им время прибытия членов комиссии.

В обоснование такой позиции хотелось бы привести следующий пример.

Согласно статье 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, которые внесены в список избирателей на данном избирательном участке и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования. При этом участковой комиссии предоставлено право признать неуважительной причину, по которой избиратель не может самостоятельно при-



быть в помещении для голосования, и на этом основании отказать ему в проведении голосования вне помещения для голосования. Конечно, здесь можно добавить, что в данном случае избиратель имеет возможность прибыть в помещение для голосования самостоятельно в отличие от избирателя, находящегося в труднодоступной местности. Между тем в данной норме закона закреплен механизм, согласно которому право избирателя принять участие в голосовании корреспондирует обязанности комиссии обеспечить его реализацию, и при этом выполнение такой обязанности поставлено под защиту субъективной оценки наличия либо отсутствия уважительной причины, по которой избиратель не может прибыть в помещение для голосования. Полагаем, что установление подобной защиты в несколько ином прочтении требуется и при проведении досрочного голосования.

Заслуживает внимания также опыт европейских государств по обеспечению реализации избирательного права граждан, которые в день голосования будут отсутствовать по месту своего жительства. К примеру, во Франции предусмотрено право голосования по доверенности. Такое право распространяется не только на лиц, которые «не могут находиться в коммуне, в которой они включены в избирательный список», но и на такие категории граждан, как, например, работники маяков. При этом правом выдачи доверенности последние наделены вне зависимости от места их нахождения в день выборов (статья L.71. Избирательного кодекса).

Избирательная комиссия Сахалинской области также с большой надеждой на успех следит за ходом и результатами проводимого Центральной избирательной комиссией Российской Федерации эксперимента по электронному опросу избирателей через Интернет. Введение новых технологий, при использовании которых голосование станет независимым от места нахождения избирателя, поможет решить большой блок проблем, возникающих при проведении досрочного голосования.

Так, интернет-голосование должно быть успешным на объектах крупных организаций, применяющих передовые технологии. Для Сахалинской области, например, будет решен вопрос обеспечения избирательных прав граждан, которые трудятся на нефтегазодобывающих платформах и буровых установках, находящихся в значительном удалении от суши. Особое их назначение, принимаемые меры безопасности и обоснованно установленные ограничения не позволяют членам комиссий беспрепятственно попадать на такие объекты. Организация голосования на платформах является не только весьма затратной, но и затрагивает производственный процесс. Кроме того, на таких объектах организована сменная работа, и в момент прибытия комиссии

на платформу половина персонала обычно отдыхает после ночной смены и не участвует в голосовании.

Нельзя не отдавать себе отчет в том, что воспользоваться Интернетом еще длительное время будет невозможно в некоторых отдаленных местах. Не каждый избиратель имеет доступ к нему. Между тем даже при голосовании по существующей схеме человек, чтобы принять участие в выборах, должен явиться в помещение для голосования. По аналогии доступ к интернет-ресурсам может быть предоставлен избирателю, например, в сельском отделении связи или в сельской школе.

Для проведения голосования избирателей в труднодоступных и отдаленных местностях многообещающей является идея использования средств мобильной связи, операторами которой постоянно расширяется «зона покрытия» на территории Сахалинской области. Возможно, в скором времени будут охвачены все абоненты в любой точке региона. На наш взгляд, этот способ голосования в будущем станет наиболее распространенным, так как мобильный телефон всегда под рукой.

Перспективным в решении проблем организации голосования в условиях недоступности мобильной связи на маяках, гидрометеостанциях, на судах, находящихся в плавании, явилось бы использование возможностей системы спутниковой связи ГЛОНАСС. Это позволит оперативно решать задачи информирования избирателей, голосования или хотя бы передачи его итогов в территориальные комиссии.

Сложившаяся практика проведения выборов, актуальность и удобство каждого из способов голосования применительно для конкретной ситуации показывают, что в целях расширения возможностей волеизъявления граждан Российской Федерации необходимо развитие и применение различных способов голосования. При этом внедрение новых технологий не только обеспечит реализацию избирательных прав, но и сократит расходы на проведение выборов.

Можно и далее рассуждать о вопросах, возникающих в ходе досрочного голосования, искать на них ответы, однако избирательная система не стоит на месте, она динамично развивается, и, на наш взгляд, все проблемы, в том числе связанные с использованием новых технологий, постепенно найдут свое законодательное разрешение. А сегодня обеспечение гражданам Российской Федерации равных возможностей реализации своих конституционных прав – заслуга членов территориальных и участковых избирательных комиссий, которые, несмотря на все вышеуказанные трудности, ответственно и достойно проводят голосование в труднодоступных и отдаленных местностях Сахалинской области, и так это происходит, наверное, не только у нас.

ПРАВОВОЙ СТАТУС СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК СУБЪЕКТОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА¹

ОДНОЙ ИЗ ХАРАКТЕРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ И КАМПАНИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ РЕФЕРЕНДУМОВ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКОЕ УЧАСТИЕ В НИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ – ПРЕССЫ, ТЕЛЕВИДЕНИЯ, РАДИО. БОЛЕЕ ТОГО, В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ОРГАНИЗАЦИЯ ТАКИХ МАССОВЫХ КАМПАНИЙ, КАК ВСЕОБЩИЕ ВЫБОРЫ И РЕФЕРЕНДУМ, СВЯЗАННЫХ С ВОВЛЕЧЕНИЕМ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ МИЛЛИОНОВ ГРАЖДАН И ДРУГИХ СУБЪЕКТОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, БЕЗ УЧАСТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЫПУСКАЮЩИХ СМИ, НЕМЫСЛИМА.

Тем не менее, вопреки весьма активной роли СМИ в избирательных кампаниях, в специальной литературе отдельными авторами высказаны сомнения, а то и прямое отрицание избирательной правосубъектности организаций, выпускающих СМИ. Так, Е.В. Корчиго, критикуя позицию С.Д. Князева и Е.А. Хрусталева, которые представителей СМИ относят к субъектам избирательного права и процесса, указывает на то, что они (организации, выпускающие СМИ. – РБ.) не являются сторонами избирательно-процессуальных отношений и не совершают процессуальных действий. «Ни одного процессуального действия, – продолжает автор, – т.е. действия, которое влекло бы наступление правовых последствий, предусмотренных избирательно-процессуальными нормами, мы не находим»².

Однако это утверждение противоречит практике работы телерадиокомпаний и редакций периодических печатных изданий, их представителей в избирательных кампаниях, а также нормам избирательного законодательства. О несостоятельности отрицания правосубъектности организаций, выпускающих СМИ, и аргументов, проводимых в его обоснование, свидетельствуют, в частности, следующие факты.

В соответствии с пунктом 11 статьи 50 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – рамочный Федеральный закон) бесплатное и платное эфирное время на каналах организаций телерадиовещания и печатная площадь в периодических печатных изданиях кандидатам, избирательным объединениям для проведения предвыборной агитации предоставляется в соответствии с договором, заключаемым в письменной форме между организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания и кандидатом, избирательным объединением до предоставления эфирного времени и печатной площади. Вряд ли у кого вызывает сомнение процессу-

альный характер данного действия, совершаемого организацией телерадиовещания, редакцией периодического издания, являющейся одной из сторон в договоре. Естественно, незаключение указанного договора или нарушение сторонами его условий влечет правовые последствия в виде отказа кандидату, избирательному объединению в пре-



Раиф Биктагиров,
доцент Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, член Научно-методического совета при ЦИК России

доставлении эфирного времени, печатной площади.

В соответствии с частями 15, 16 статьи 58, частями 7, 8 статьи 59 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» на государственные и муниципальные организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий возложена обязанность проводить такое процессуальное действие, как жеребьевка на предмет определения даты и времени выхода в эфир, даты публикации агитационных материалов политических партий, выдвинувших и зарегистрировавших федеральные списки кандидатов. Результаты жеребьевки оформляются протоколом, в соответствии с которым передаются в эфир и публикуются агитационные материалы политических партий, их региональных групп кандидатов.

Согласно части 11 статьи 57 указанного Федерального закона организации телерадиовещания и редак-

¹ В настоящей статье в соответствии с действующим законодательством под средствами массовой информации (СМИ) понимаются телерадиокомпании и редакции периодических печатных изданий.

² Дамаскин О.В., Корчиго Е.В., Сеченова Р.Р.

Избирательный процесс и электорально-правовая культура: Учебно-методическое пособие. М.: Норма, 2005. С. 93–94.

ции периодических печатных изданий не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы должны опубликовать сведения о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени и печатной площади и представить соответственно в ЦИК России, избирательную комиссию субъекта Российской Федерации в тот же срок указанные сведения и уведомление о готовности предоставить политическим партиям эфирное время, печатную площадь. Непредставление в соответствующую избирательную комиссию означенных сведений и уведомления влечет за собой правовые последствия в виде отказа таким организациям телерадиовещания, редакциям периодических печатных изданий участвовать в проведении агитационных мероприятий политических партий, их региональных групп кандидатов.

Государственные и муниципальные организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание, и (или) редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий входят в правовые отношения с соответствующими избирательными комиссиями в связи с предоставлением комиссиям бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади для опубликования их решений, размещения иной информации, исходящей от избирательных комиссий (п. 18 ст. 20 рамочного Федерального закона). Аналогичные правоотношения между избирательными комиссиями и СМИ складываются на основе пункта 19 статьи 20 рамочного Федерального закона, в соответствии с которым телерадиокомпании, редакции периодических печатных изданий, их должностные лица обязаны предоставлять комиссиям необходимые сведения и материалы, давать ответы на обращения комиссий в пятидневный срок или в иной срок, установленный законом. Указанные сведения и материалы предоставляются комиссиям по их запросам бесплатно.

Правовое последствие влечет также отказ телерадиокомпаний, редакций периодических печатных изданий кандидату, избирательному объединению в обнародовании (опубликовании) опровержения, иного разъяснения в защиту своих чести, достоинства или деловой репутации по поводу обнародования (опубликования) в данном СМИ материалов, нанесших ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидата, избирательного объединения (п. 6 ст. 56 рамочного Федерального закона).

Законодательством предусмотрены и другие действия организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, которые влекут правовые последствия (п. 8 ст. 56 рамочного Федерального закона). Организации, выпускающие СМИ (телерадиокомпании, редакции периодических печатных изданий), как субъекты избирательного права, наделенные к тому же правами юридического лица, входят в пра-

воотношения с другими субъектами избирательного процесса, несут юридическую ответственность за неправомерные действия (бездействие), связанные с обслуживанием избирательных кампаний.

Так что Е.В. Корчиги напрасно отказалась от ранее высказанного ею мнения об избирательной правосубъектности средств массовой информации, правда, совместно со своим соавтором Д.Б. Катковым³.

Обращаясь к характеристике основ правового статуса организаций, выпускающих СМИ, как субъектов избирательного права, следует подчеркнуть возрастающую роль СМИ в избирательном процессе. Законодательство о выборах, в отличие от советского периода, уделяет гораздо больше внимания правовому регулированию функций и полномочий прессы, телевидения и радио в информационном обеспечении выборов. Достаточно отметить, что рамочный Федеральный закон, являющийся базовым в регулировании избирательных и референдумных правоотношений, в 26 статьях (из 84) затрагивает различные аспекты участия СМИ в избирательной кампании, кампании референдума. Подобные нормы широко представлены и в Федеральном законе от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» и других законах о выборах и референдумах. Они отражают особенности участия СМИ в конкретной избирательной кампании, кампании референдума.

Характерно, что Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» впервые среди актов избирательного законодательства посвятил отдельную статью полномочиям представителей СМИ в избирательном процессе (ст. 32), хотя далеко не все функции и полномочия СМИ нашли в ней отражение. Многие из них содержатся в других статьях закона.

Кроме того, вопросы участия СМИ в избирательном процессе, их взаимодействие с другими субъектами избирательного права находят решение в отдельных указах Президента Российской Федерации, нормативных актах ЦИК России. Правда, в связи с более детальным регулированием правовых основ участия СМИ в избирательных кампаниях непосредственно в законах число подзаконных актов в последние годы заметно сократилось.

Телерадиокомпании являются активными субъектами – распространителями политической информации и за пределами избирательного процесса. Правовой статус государственных телерадиоканалов в указанной сфере регламентирован Федеральным законом от 13 января 1995 года № 7-ФЗ «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», а также Федеральным законом от 12 мая 2009 года № 95-ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами

³ См.: Катков Д.Б., Корчиги Е.В. Избирательное право. М., 2001. С. 33, 103–104.

и радиоканалами». Эти законы определили порядок и сроки освещения обращений и заявлений Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, а также решений и действий указанных федеральных органов и Конституционного Суда Российской Федерации.

Государственные аудиовизуальные СМИ обязаны также включить в свои информационные программы сообщения о выступлениях, пресс-конференциях Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Совета Федерации, Председателя Государственной Думы и об иных общественно значимых фактах деятельности федеральных органов государственной власти.

Вышеуказанный Федеральный закон от 12 мая 2009 года № 95-ФЗ предусмотрел освещение в телерадиопрограммах (телерадиопередачах) деятельности:

- парламентской партии, ее руководящих и иных органов, региональных отделений и иных структурных подразделений;
- фракций (депутатских объединений) парламентских партий в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, других представительных органах государственной и муниципальной власти;
- членов руководящих органов парламентской партии, членов руководящих органов ее региональных отделений;
- депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов других представительных органов государственной власти и муниципальных образований, являющихся членами депутатских объединений (фракций), а также депутатов указанных органов – членов парламентских партий.

Освещение в СМИ деятельности указанных субъектов осуществляется на основе принципов равенства, публичности государственного контроля, творческой независимости и профессиональной самостоятельности редакций телерадиоканалов при освещении деятельности парламентских партий, всестороннего и объективного информирования телезрителей и радиослушателей о деятельности парламентских партий.

Контроль за обеспечением гарантий равенства парламентских партий при освещении их деятельности телерадиоканалами возложен на ЦИК России при участии самих парламентских партий, Общественной палаты, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, и общероссийской организации телерадиовещания.

Обширная практика телевидения, радио, прессы позволяет выделить следующие основные направления участия СМИ в выборах:

- ✓ осмысление и освещение проблем, связанных с обновлением и становлением российского избирательного законодательства, правовым регулированием различных институтов избирательного права и процесса;
- ✓ широкое и последовательное освещение хода избирательной кампании, ее итогов;
- ✓ решение организационных и технологических вопросов, связанных с предоставлением бесплатного и платного эфирного времени, печатных площадей избирательным объединениям, кандидатам в депутаты и на выборные должности, а также гражданам и общественным объединениям для ведения предвыборной агитации;
- ✓ осуществление широкого общественного контроля за ходом избирательного процесса, за соблюдением организаторами и участниками избирательного процесса законодательства о выборах.

Относительно первого направления деятельности СМИ следует заметить, что оно не закреплено законодательно, а осуществляется ими в инициативном порядке в силу большой политической значимости проблем формирования законодательной и исполнительной ветвей власти как в центре, так и в субъектах Российской Федерации и заинтересованности различных политических сил в выгодных им вариантах устанавливаемых государством избирательных систем.

Более предметная работа СМИ по предвыборной тематике, естественно, проводится в период самой избирательной кампании. Пресса, телевидение, радио обеспечивают широкое и последовательное освещение хода подготовки к выборам в соответствии с календарными сроками избирательных действий. Функции СМИ, связанные с освещением избирательного процесса, теперь в значительной мере урегулированы законом.

Эта деятельность СМИ базируется, прежде всего, на конституционных нормах о запрете цензуры, свободе массовой информации, права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29), нашедших развитие и конкретизацию в комплексе федеральных законов, регулирующих порядок функционирования СМИ и правоотношения в сфере производства и распространения информации⁴, постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации⁵.

Так, статья 3 рамочного Федерального закона устанавливает: деятельность избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов, подсчете го-

⁴ См.: Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации. Серия «Журналистика и право». Вып. 2. М.: Фирма «Гардарика», 1996.

⁵ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15 по делу о проверке отдельных положений рамочного Федерального закона о гарантиях избирательных прав граждан, регламентирующих информационное обеспечение выборов, в связи с запросом группы депутатов и жалобами граждан // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 6.

лосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов осуществляется открыто и гласно. Принцип гласности закреплен во всех других избирательных законах.

В соответствии с этими нормами законодательства государственные и муниципальные СМИ вправе и обязаны опубликовать (передавать в эфир) сообщения о следующем:

- ✓ назначении выборов;
- ✓ схеме образованных избирательных округов, включая их графическое изображение;
- ✓ списке избирательных участков с указанием их границ и номеров, мест нахождения участковых избирательных комиссий и помещений для голосования;
- ✓ зарегистрированных кандидатах, зарегистрированных списках кандидатов от избирательных объединений;
- ✓ поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений;
- ✓ времени и месте голосования на выборах;
- ✓ результатах выборов по соответствующему избирательному округу, а также полных официальных данных об итогах выборов.

Решения избирательных комиссий, а также исходящая от них иная информация, связанная с выборами, подлежат опубликованию (обнародованию) государственными муниципальными СМИ за счет средств их текущего финансирования, то есть бесплатно. Эти документы и сведения передаются также и в иные СМИ.

Что касается негосударственных СМИ, то публикация ими материалов, связанных с избирательной кампанией, носит факультативный характер. Тем не менее большинство из них систематически инфор-

мируют население о ходе избирательной кампании и ее результатах.

Наиболее значимым и сложным с точки зрения организационно-правового содержания направлением деятельности СМИ в период избирательных кампаний является их участие в предвыборной агитации. Вместе с тем этот справедливый вывод не следует понимать дословно. Дело в том, что СМИ от своего имени не вправе вести агитацию, ибо по закону не признаются субъектами агитационной деятельности. Они в рамках законодательства, тесно взаимодействуя с избирательными комиссиями, лишь участвуют в решении организационных и технологических вопросов, связанных с предоставлением бесплатного и платного эфирного времени, печатных площадей избирательным объединениям, кандидатам в депутаты и на выборные должности для ведения предвыборной агитации.

Обеспечение предвыборной агитации через телевидение, радио, периодическую печать является важнейшей формой участия СМИ в избирательной кампании. Одновременно эта сфера составляет специфический и достаточно сложный предмет взаимодействия СМИ и организаторов выборов. Вот почему избирательные законы этому институту уделяют значительное место, отводя информированию избирателей и предвыборной агитации, как правило, специальную главу, а избирательные комиссии дают разъяснения законодательства, регламентирующего порядок проведения агитации через электронные и печатные СМИ.

Анализируя организационно-правовые формы участия информационных структур в избирательных кампаниях, следует подчеркнуть, что СМИ, кроме исполнения аналитической, информационной, прогностической, разъяснительной, организующей



и мобилизующей функций, выступают действенным инструментом общественного контроля⁶ за ходом этих важных политических кампаний, за соблюдением законности в решениях и действиях избирательных комиссий, избирательных объединений, отдельных кандидатов, всех участников избирательного процесса.

Эта общественно значимая функция СМИ пока не нашла формального закрепления в законодательстве. К сожалению, она также не получила должного осмысления и развития и в специальной литературе. Тем не менее она вытекает из общего смысла правовых норм, регламентирующих участие СМИ в процессе выборов и содержания их деятельности в период этих массовых политических кампаний.

Новейшее законодательство демократической России о выборах существенно расширило возможности СМИ по осуществлению контроля за избирательным процессом. Так, рамочный Федеральный закон, Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации», другие законы о выборах содержат более десятка конкретных норм, позволяющих журналистам СМИ осуществлять реальный общественный контроль за осуществлением избирательных действий всеми участниками выборов.

Представители СМИ вправе присутствовать на заседаниях избирательных комиссий всех уровней, в том числе при подведении итогов голосования и повторном подсчете голосов, если он проводится по решению вышестоящей избирательной комиссии. Более того, за представителями СМИ закреплено право знакомиться с протоколами заседаний избирательной комиссии любого уровня, а также об итогах голосования, результатах выборов и получать от соответствующей комиссии копии указанных протоколов и приложенных к ним документов, заверенных в установленном порядке.

Федеральные законы о выборах устанавливают обязанность избирательной комиссии любого территориального уровня предоставлять представителями СМИ, иным заинтересованным лицам для ознакомления итоги голосования по каждому избирательному участку, каждой территории, каждому субъекту Российской Федерации в объеме данных, содержащихся в протоколах соответствующих избирательных комиссий и непосредственно нижестоящих комиссий.

Что касается обязанностей СМИ, то основной среди них является обеспечение гласности избирательного процесса, а именно обязанность государственных, муниципальных СМИ обнародовать информацию, исходящую от избирательных комиссий, на бесплатной основе. Негосударственные СМИ обнародуют



подобного рода документы на факультативных началах.

СМИ, в том числе и негосударственные, обязаны предоставлять избирательным комиссиям по их запросам необходимые сведения и материалы, давать ответы на их обращения в установленные законами сроки.

Государственные и муниципальные СМИ обязаны предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям эфирное время, печатную площадь как на бесплатной, так и на платной основе⁷. Другие СМИ закон освобо-

дил от этих обязанностей.

При обнародовании (публикации) результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, СМИ обязаны указывать организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, регион, где проводился опрос, точную формулировку вопроса, статистическую оценку возможной погрешности, лицо (лиц), заказавшее (заказавших) проведение опроса и оплатившее (оплативших) указанное обнародование (публикацию).

СМИ, кроме того, по предложению территориальных и участковых избирательных комиссий обязаны оповещать избирателей о времени и месте голосования в сроки, установленные соответствующими законами о выборах.

В целях ограждения избирателей от чрезмерного информационного прессинга в дни, предшествующие голосованию, обеспечения кандидатам равных условий деятельности, а также в интересах защиты кандидатов от распространения о них необоснованных сведений законодательством установлены некоторые ограничения информационной деятельности СМИ и отдельных журналистов.

Так, в течение пяти дней до дня голосования, а также в день голосования обнародование в СМИ результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов, иных исследований, связанных с выборами, в том числе их размещение в информационных сетях (включая Интернет), запрещается.

Таким образом, новейшее избирательное законодательство существенно укрепило избирательную правосубъектность организаций, выпускающих СМИ. Нынешний правовой статус позволяет представителям печати, радио, телевидения быть активными субъектами правоотношений, складывающихся в период подготовки и проведения избирательных кампаний, обеспечивать гласность, прозрачность решений и действий организаторов выборов на всех уровнях.

⁶ На это обстоятельство правильно указывает М.А. Федотов.

См.: Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации. М.: Фирма «Гардарика». 1996. С. 261.

⁷ На выборах Президента Российской Федерации муниципальные организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий предоставляют эфирное время и печатные площади для агитационных целей только на платной основе (см. п. 17 ст. 52, п. 10 ст. 53 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»).

И ВНОВЬ О ФАЛЬСИФИКАЦИЯХ НА ВЫБОРАХ

В 2008 ГОДУ И НАЧАЛЕ 2009-го В РОССИЙСКИХ СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫХ ИЗДАНИЯХ СНОВА ПРОЗВУЧАЛА ТЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИЙ НА ВЫБОРАХ И СНОВА – НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ.

Можем лишь предположить, что у разных авторов были разные цели подобных публикаций – от вполне искренних, свидетельствующих о заинтересованности в проведении демократических и справедливых выборов, и до иных.

В таких рамках периодически возобновляемые дискуссии о фальсификациях на выборах имеют, на наш взгляд, как минимум три аспекта: либо проблема такова, что ни уголовное, ни административное законодательство, никакие, даже самые внушительные санкции ее не решают; либо обращения по поводу нарушений на выборах были заранее организованы и сами по себе являются фальсификацией; либо поставлены другие, более серьезные задачи, например реорганизация (или ликвидация?) избирательной системы, снижение доверия к ней, «выстрел» по конкретным ру-

ководителям, обоснование (похоже, для спонсоров) причин невысоких результатов отдельных участников избирательных кампаний на федеральных и региональных выборах (подразумеваются партии-аутсайдеры или кандидаты, фамилии которых так и не попали в избирательный бюллетень).

Пожалуй, одним из наиболее значительных выступлений на тему фальсификаций при проведении выборов, в основном федеральных, а также очередным способом привлечь внимание к такого рода фактам стала недавняя публикация ГК «НИККОЛО М» – книга «Преступление без наказания: Административные технологии федеральных выборов 2007–2008 годов», вышедшая в 2008 году. Авторы – А.Ю. Бузин и А.Е. Любарев.

Издания «НИККОЛО М», посвященные обзору связанных с фальсификацией итогов голосования, известны – например, книга «Мертвые души. Методы фальсификации итогов голосования и борьба с ними», вышедшая в 2007 году. Ее авторы – А.Е. Любарев, А.Ю.Бузин, А.В. Кынев.

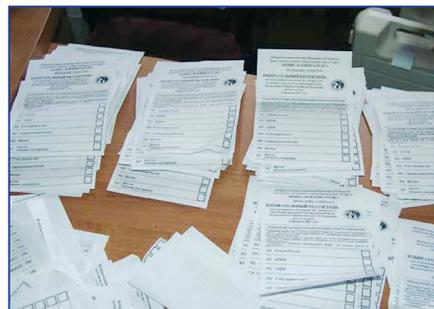
Отметим, что последние упоминания о фальсификациях прозвучали как раз в преддверии единого дня голосования в субъектах



Татьяна Буханова,
начальник
информационно-аналитического отдела
Управления общественных связей
и информации Аппарата ЦИК России,
кандидат географических наук

Российской Федерации, состоявшегося 1 марта 2009 года. Имеется в виду статья Георгия Ильичева «Технологии административного ресурса», напечатанная 16 февраля в THE NEW TIMES и, по сути дела, противостоящая необоснованным обвинениям в нелегитимности избранных должностных лиц из-за допущенных на выборах правонарушений.

Прежде всего следует отметить настойчивость, постоянное стремление и даже сверхзадачу как авторов вышеупомянутых книг, так и



многих других специалистов, занимающихся выборами и связанными с ними общественными и политическими явлениями, сделать все возможное, чтобы российские выборы стали честными и справедливыми, действительно конкурентными и, самое главное, – отражающими реальное и свободное волеизъявление россиян.

Мы в этом не сомневаемся и всегда прислушиваемся к мнению критиков. Организаторы выборов не менее других россиян заинтересованы в отсутствии обвинений в фальсификациях и нарушениях – это не только осознание ответственности, которая рано или поздно, но все равно наступает. Это еще и наш авторитет, человеческая гордость за дело, которому мы служим. Поэтому объективное, обоснованное рассмотрение доказательств нарушений для нас не менее важно.

Заметим, что в публикациях, обвиняющих организаторов в нарушениях, а также в книге А.Ю. Бузина и А.Е. Любарева «Преступление без наказания: Административные технологии федеральных выборов 2007–2008 годов» приводятся одни и те же факты, одни и те же примеры, сведения. Поскольку их источником являются в основном следующие документы: результаты работы «горячих линий» связи с избирателями, организованных Российским фондом свободных выборов или Ассоциацией «Голос», информация на сайтах правозащитных организаций в Интернете, некоторые иные источники, а также материалы так называемых Зеленых книг*.

Более того. Мы полностью согласны со многими утверждениями,

высказываемыми А.Ю. Бузиным и А.Е. Любаревым в предисловии к книге: что одновременно с развитием избирательной системы должны развиваться и другие структуры гражданского общества; что нельзя добиться справедливых выборов без независимой судебной системы; что основной дефект российских выборов кроется не в законодательстве, а в его применении, и так далее.

Справедливо и утверждение авторов, что «для воспитания культуры выборов требуется довольно много времени и несколько электоральных циклов». А это прежде всего означает, что в силу вступает так называемый человеческий фактор – для профессиональных, компетентных действий нужны знания и опыт. Не сомневаемся, что это утверждение в полной мере имеет отношение ко всем организаторам выборов, а среди них – более всего к членам избирательных комиссий, в том числе участковых комиссий.

Но реальность свидетельствует, что в этом плане действительно есть проблемы, включая недобросовестность или даже преступный умысел отдельных лиц. Однако не все факты нарушений говорят о намеренных действиях; есть просто ошибки, непонимание; есть отсутствие опыта и знаний, но – еще и давление со стороны. Административное давление.

На последнее как раз и стоило бы обратить повышенное внимание: по ряду причин участковым избирательным комиссиям не только сложно противостоять изолированным политтехнологам и нажиму со стороны ретивых должностных лиц,

но и стало обозначаться явление, которое можно охарактеризовать как боязнь высказать свое мнение, показать свою недостаточную компетентность, допустить непреднамеренную ошибку. Нередко отсутствует стремление противостоять правонарушениям (факты угроз в адрес членов комиссий, к сожалению, действительно имеют место). А вот это как раз и может затянуться надолго, стать нормой.

Практика показывает, что факты правонарушений, тем более фальсификаций, все же не носят массового характера (об этом уже неоднократно говорилось) и распространять их на всю избирательную систему так же странно, как говорить о массовости иных правонарушений. Факты применения мер ответственности в отношении членов избирательных комиссий, нарушивших законодательство о выборах, известны (Чувашская Республика, Республика Адыгея, Хабаровский край, другие регионы).

Поэтому считаем, что приведенные авторами книги факты незаконных или находящихся «на грани закона» действий, связанных с избирательным процессом, следует воспринимать как основание, как импульс для совершенствования избирательной системы.

Но ведь именно последнего-то как раз у авторов и нет: примеры есть, а как бороться с нарушениями (помимо, разумеется, статей Уголовного кодекса Российской Федерации или Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), как их предупредить и не допустить, каким образом исключить их из электоральной

* «Зеленые книги» – подготовленные ЦИК России сборники, содержащие сведения о заявленных и подтвержденных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и Президента Российской Федерации.

практики – именно это и упускается некоторыми авторами, намеренно или по недоразумению. Либо такова их задача.

Мы обратили свое внимание, прежде всего, на источники информации. Для экспертизы были взяты примеры в рамках нескольких избирательных действий, постоянно и более, чем иные, вызывающих интерес наших критиков. По той причине, что именно здесь избиратели выступают с активной гражданской позицией, остро чувствуя нарушение избирательных прав. Именно здесь и наблюдаются правонарушения: в списке избирателей; в голосовании по открепительным удостоверениям; в организованном массовом голосовании или принуждении к нему; в голосовании вне помещения для голосования.

Экспресс-анализ по фактам обращений, приведенным А.Ю. Бузиным и А.Е. Любаревым, и с учетом информации по данным фактам, полученной из избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, показал, что далеко не все из них имели место и подтверждаются.

Здесь следует сделать отступление. Не по всем обращениям,

отраженным, например, в «Зеленых книгах», имеется информация о принятых в избирательных комиссиях решениях; это следующий этап реагирования на обращения, который был предоставлен субъектам Российской Федерации. Есть только факт направления обращений в избирательные комиссии, а какие по ним принимались меры или решения – неизвестно. Заявителями (отдельными избирателями или их группами, общественными организациями) отмечено правонарушение и сообщено о нем в ЦИК России; устная жалоба принята и направлена в избирательную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации. Так была построена схема; конечно, ее недостатки следует учитывать в дальнейшей работе.

В силу подобной недоработки за нее-то как раз и «уцепились» А.Ю. Бузин с А.Е. Любаревым. Именно на отсутствие реакции авторы публикации и обратили внимание, полагая, что доказать уже ничего не удастся, поскольку и время ушло, и материалы сданы в архив, и участковых комиссий, действовавших на федеральных выборах, уже нет.

Авторы книги пользовались также материалами Ассоциации «Голос». Можно предположить, что и там обратной связи не было.

Итак, страницы 98–99 книги А.Ю. Бузина и А.Е. Любарева:

1. Приведенный факт: «Ульяновская область. На участок № 840 привезли 14 человек с открепительными удостоверениями (ссылка на материалы Ассоциации «Голос»)».

Ответ Избирательной комиссии Ульяновской области: факт организованного голосования по открепительным удостоверениям на избирательном участке № 840 не установлен; жалобы по данному факту ни в участковую комиссию, ни в территориальную комиссию не поступали.

Можем лишь предположить: учитывая, что помещение для голосования указанного избирательного участка находится напротив медицинского центра, некоторые его работники, вне сомнения, заранее запаслись открепительными удостоверениями и проголосовали. Не исключено, что все вместе, одной сплоченной группой, они перешли улицу и пришли в помещение для голосования. Всего по открепи-



тельным удостоверениям голосовал 81 человек.

Считаем, что факт нарушения не подтвержден.

2. Приведенный факт: «Москва, Ломоносовский проспект ... был подвоз автобуса (74 человека) примерно в 13:00, затем был подвоз автобуса (20 человек). Подъехавшие избиратели голосовали по открепительным удостоверениям за одного кандидата».

Ответ Московской городской избирательной комиссии: объективных подтверждений фактов участия лиц, которым запрещается совершать любые действия, направленные на обеспечение доставки избирателей для участия в голосовании, не имеется; такие действия не затрагивают избирательные права непосредственно самих заявителей; заявителям направлен ответ.

Кроме того, в отмеченном заявителем факте имеется и нарушение с их (заявителей) стороны тайны голосования: каким образом им удалось узнать, что все приехавшие на автобусе голосовали за одного кандидата?

Следовательно, отметим и такое явление.

3. Приведенный факт: «В помещении участка № 1225 (г. Воронеж) находится человек, член комиссии, со списком людей, написанным от руки, которые голосуют по открепительным удостоверениям».

Ответ Избирательной комиссии Воронежской области: избирательный участок № 1225 расположен в городе Воронеже на ул. Челюскинцев, д. 84. Заявлений и обращений от наблюдателей и избирателей в участковую, территориальную и областную избирательные комиссии не поступало. Наличие дополнений

к списку избирателей, написанных от руки (это сведения об избирателях, зарегистрированных после представления списков в участковую избирательную комиссию и голосующих по открепительным удостоверениям), не является нарушением избирательного законодательства.

Действительно, так и есть. Мы обращаем внимание на следующее: как еще можно внести фамилию избирателя в дополнительный список?

Итак, вновь факт не подтвердился, а еще выявляется незнание законодательства и электоральной практики авторами упомянутой статьи, раз они приводят такой пример.

4. Приведенный факт (это уже из «Зеленой книги», материалы «горячей линии» связи с избирателями, организованной Россий-

ским фондом свободных выборов, общественной организацией): «Избиратель жалуется на то, что в день голосования на избирательном участке № 717 (Санкт-Петербург) ему отказали в выдаче бюллетеня, утверждая при этом, что ему уже выдано открепительное удостоверение. Однако номер паспорта гражданина, получившего открепительное удостоверение, не совпал с номером паспорта Быстрова А.В., после чего ему выдали бюллетень для голосования».

Ответ Санкт-Петербургской избирательной комиссии на наш вопрос о принятых мерах: в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию Быстров А.В. с жалобой об отказе УИК № 717 выдать ему избирательный бюллетень не обращался.

То есть, похоже, что и такого факта не было; обратим на это внимание.

Пример на странице 106 книги А.Ю. Бузина и А.Е. Любарева:

5. Приведенный факт: «По официальным данным, в УИК № 146 Кабардино-Балкарской Республики вне помещения для голосования проголосовало 1400 человек» (к сведению: речь идет о фантастически высоких, на взгляд авторов книги, результатах голосования вне помещения для голосования).

Ответ Избирательной комиссии Кабардино-Балкарской Республики: на территории избирательного участка № 146 расположен целый ряд медицинских учреждений (так называемый больничный городок). Численность избирателей, временно пребывающих в них, по данным руководства медицинских учреждений, составляла 1370 человек. Кроме них, на территории избирательного участка проживает еще 30 избирателей, которые по состоянию здоровья не могли в день голосования прийти в помещение для голосования.

Следует отметить, что помимо соблюдения конституционных избирательных прав граждан, избирательного законодательства, а также общечеловеческих, гуманных соображений, которыми, безусловно,

руководствовались члены избирательной комиссии, сделавшие все возможное, чтобы указанная категория избирателей приняла участие в голосовании, необходимо учесть и такой факт.

«Больничный городок», наряду с иными медицинскими учреждениями, включает еще и противотуберкулезный, психоневрологический и кожно-венерический диспансеры, а также кардиологический и перинатальный центры. И все избиратели, страдающие этими, скажем, не самыми легкими недугами, пошли бы самостоятельно голосовать? Разумеется, они голосовали вне помещения для голосования. Думается, что комментарии излишни.

Справедливости ради отметим, что многие обращения, поступившие на «горячую линию» связи с избирателями и нашедшие отражение в «Зеленых книгах», подтверждены. По ним проведены проверки, сделаны выводы, избирательными комиссиями приняты решения. Основанием для такого заключения служит в том числе и то, что на поступивший из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации запрос региональные избирательные комиссии ответили буквально в считанные дни, если не часы, будучи полностью осведомленными по всем фактам, обращениям, жалобам, со ссылками на принятые решения.

И в качестве резюме.

Прежде всего, мы не отрицаем, что отдельные факты нарушений имели место – но без массовости. Допущенные нарушения учтены и по итогам многочисленных совещаний с участием избирательных комиссий на федеральном и региональном уровнях, в программах обучения организаторов выборов и референдумов, повышения правовой культуры избирателей, в нашей издательской деятельности, в системной и последовательной работе по внедрению современных информационных технологий.

Далее. Не все факты, приведенные в обращениях заявителей

и соответственно публикациях критиков, нашли подтверждение. А это означает, что они могли быть и намеренно организованы. Или в участковой комиссии либо комиссии более высокого уровня были недостаточно внимательны к избирателям, наблюдателям и иным представителям политических партий и кандидатов; не смогли объяснить, аргументировать свои действия и решения; были факты недопонимания с обеих сторон. Но у избирателя, политической партии, кандидата всегда остается право обращения в вышестоящую комиссию или суд, чем избиратели и иные участники выборов уже научились пользоваться.

Кроме того, следует отметить, что все обвинения в фальсификациях на выборах базируются на том, что обвинители видели сами (но можно предположить, что не всю картину в целом) или что видели другие (передача неподтвержденной информации, слухов; серьезный исследователь этим пользоваться не будет), либо на фактах, которые сама же избирательная система открыто, честно и публично представляет. Удобно, когда кто-то проводит столь трудоемкую и неблагодарную работу, а кто-то ее использует.

И еще. Конечно, нас можно обвинить в предвзятости, в том, что мы намеренно искали неподтвержденные факты. Это, разумеется, не так, но даже если кто-либо склоняется именно к такому мнению, то позволим себе утверждать следующее: серьезный, авторитетный исследователь не должен приводить информацию о неподтвержденных фактах, свидетельствуя тем самым о недостаточной обоснованности своих же собственных выводов. Задумываются ли об этом наши критики?

Тем не менее мы всегда благодарны тем, кто укажет на недочеты в работе организаторов выборов, и нацелены на конструктивное сотрудничество.



О ПРАКТИКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН

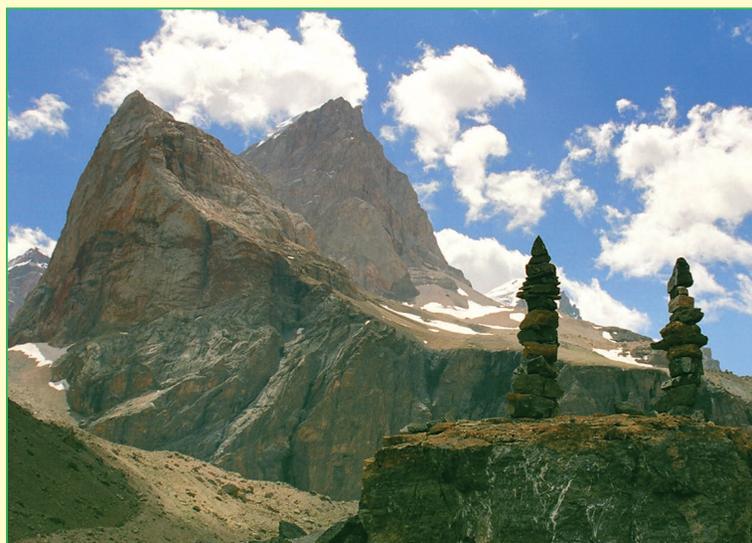
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ – ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ИНСТИТУТОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

Это положение закреплено статьями 7, 9 и 78 Конституции Республики Таджикистан, принятой 6 ноября 1994 года, и изменениями, внесенными в нее всенародными референдумами 26 сентября 1999 года и 22 июня 2003 года. В составе нашей республики – одна автономная область (Горно-Бадахшанская), 2 области, 17 городов, 62 района, 55 поселковых и 367 сельских джамоатов. В структуру местного самоуправления республики входят в основном поселковые и сельские джамоаты, деятельность которых согласно статье 78 Конституции Республики Таджикистан регулируется Законом Республики Таджикистан «Об органах самоуправления в поселке и селе». Органы местного самоуправления функционируют в рамках этой структуры, как сформировалось в первые годы независимости республики.

После распада СССР в Республике Таджикистан, как и в других странах СНГ, была реформирована система органов государственной власти и местного самоуправления. В ту пору органами местного самоуправления считались сельские и поселковые советы, их представители избирались на общенародных выборах и высшими органами, которыми являлись сессии сельских советов. В годы независимости функции местного самоуправления были возложены на джамоаты поселков и сел. В декабре 1994 года был принят вышеупомянутый Закон «Об органах местного самоуправления в поселке и селе». Согласно этому закону под местным самоуправлением понимается система организации деятельности населения для самостоятельного и под свою ответственность решения вопросов местного значения непосредственно или через избранный им орган в соответствии с законодательством Республики Таджикистан. Органы местного самоуправления решают вопросы, отнесенные к их компетенции, непосредственно или через своих представителей.

В эти годы произошли большие изменения в государственной структуре власти республики. Правительство прилагает усилия по проведению радикальной реформы системы государственного управления. Главная задача – повышение эффективности и прозрачности деятельности центральных и местных органов государственной власти, укрепление системы местного самоуправления, полное обеспечение независимости всех ветвей государственной власти, сокращение вмешательства государства в хозяйственную деятельность. Понятно, что это не легкая задача. Здесь прежде всего, как отметил Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон в своем Послании Маджлиси Оли Республики Таджикистан, необходима прочная нормативно-правовая база, в создании которой важна и значительна роль депутатов, работающих на постоянной основе. Поэтому члены нашего комитета одной из своих ключевых задач считают совершенствование форм и методов работы органов местного самоуправления в лице поселковых и сельских джамоатов, разработку их законодательных актов. Местное самоуправление в нашей республике находится на стадии восстановления и развития после долгих лет гражданской войны.

Предметы ведения и полномочия органов самоуправления в поселке и селе закреплены в Законе Республики Таджикистан «Об органах самоуправления в поселке и селе», в первой статье которого записано: «Джамоаты содействуют реализации права граждан на участие в управлении делами общества»



и государства, объединяют их с целью решения социальных и хозяйственных задач на своей территории, наиболее важных вопросов, непосредственно затрагивающих интересы населения, оказывают содействие органам государственной власти в исполнении Конституции и законов Республики Таджикистан, актов Президента, Маджлиси Оли, Правительства Республики Таджикистан и решений соответствующих маджлисов народных депутатов и их председателей».

Если характеризовать задачи и полномочия джамоатов, исходя из ныне действующего отраслевого закона, других законов и нормативных правовых актов, то они в основном заключаются в решении круга вопросов хозяйственного характера,



Эмомали Рахмон

землепользования, работы учреждений народного образования, здравоохранения, заботы об участниках войны, инвалидах, детях-сиротах, строительства, благоустройства и других проблем территориального характера. Общие направления политики, касающейся деятельности органов местного самоуправления, определены государством. Эти направления сформированы в выступлениях и в особенности ежегодных посланиях Президента Республики Таджикистан, решениях Правительства, Маджлиси Оли Республики Таджикистан. Хотя местные органы власти, за исключением Маджлиса народных депутатов Горно-Бадахшанской автономной области, не наделены правом законодательной инициативы, однако органы местного самоуправления могут через соответствующие вышестоящие органы местной власти выступать с конкретными предложениями по внесению изменений и дополнений в законодательные акты.

В соответствии с действующим законодательством реализация отдельных государственных полномочий возлагается на органы местного самоуправления. В частности, в статье 6 Конституционного закона Республики Таджикистан «О местных органах государственной власти» определены правовые нормы соотношения местных органов государственной власти с органами самоуправления поселка и села. Органы самоуправления – джамоаты в поселках и в селе наделены конкретными полномочиями, среди которых можно выделить следующие: кооперирование на добровольной основе средств населения, организаций, учреждений всех форм собственности для развития социальной инфраструктуры своей

территории; организация контроля за расходованием денежных средств, находящихся в распоряжении джамоата; рассмотрение вопросов изменения границ подведомственной территории, административно-территориальных преобразований; принятие решений, которые обязательны для исполнения всеми гражданами, проживающими на соответствующей территории, и т.д. Органами государственной власти уделяется должное внимание созданию необходимых условий для осуществления полномочий органов местного самоуправления. Эти полномочия, то есть оказание государственной поддержки органам местного самоуправления – джамоатам поселка и села, в республике реализуются через местные органы государственной власти городов и районов, руководство по этим вопросам осуществляется местными исполнительными органами государственной власти областей, а где их нет – непосредственно руководством городов и районов.

Согласно статье 13 указанного закона финансирование деятельности органов местного самоуправления складывается из бюджетных средств, выделяемых городским, районным маджлисом народных депутатов, добровольных пожертвований граждан и трудовых коллективов, ассигнований благотворительных фондов и из других источников в порядке, определенном законодательством. Финансовые средства органов самоуправления хранятся на их счетах в банках, используются ими самостоятельно и изъятию не подлежат.

Согласно закону джамоат создается его председателем по согласованию с соответствующим маджлисом народных депутатов или председателем города, района по мере необходимости, но не менее двух раз в год. Кроме того, джамоат может быть созван также маджлисом народных депутатов, председателем города, района. Представительство в джамоатах делегируется из числа представителей улиц, махаллей, других находящихся в его ведении территориальных образований. Нормы представительства и порядок делегирования устанавливаются городским, районным маджлисом народных депутатов или председателем города, района. Решение по всем вопросам принимается открытым голосованием. Председатель джамоата избирается по представлению председателя соответствующего города, района. Заместитель и секретарь джамоата избираются по представлению председателя джамоата. Председатель и его заместители могут быть переизбраны досрочно по предложению председателя города, района.

В деятельности местного самоуправления и реформирования данной системы возникли некоторые трудности и сложности. Это прежде всего связано с тем, что в настоящее время большинство территориальных объектов приватизированы и проведение реформы в аграрном секторе продолжается.

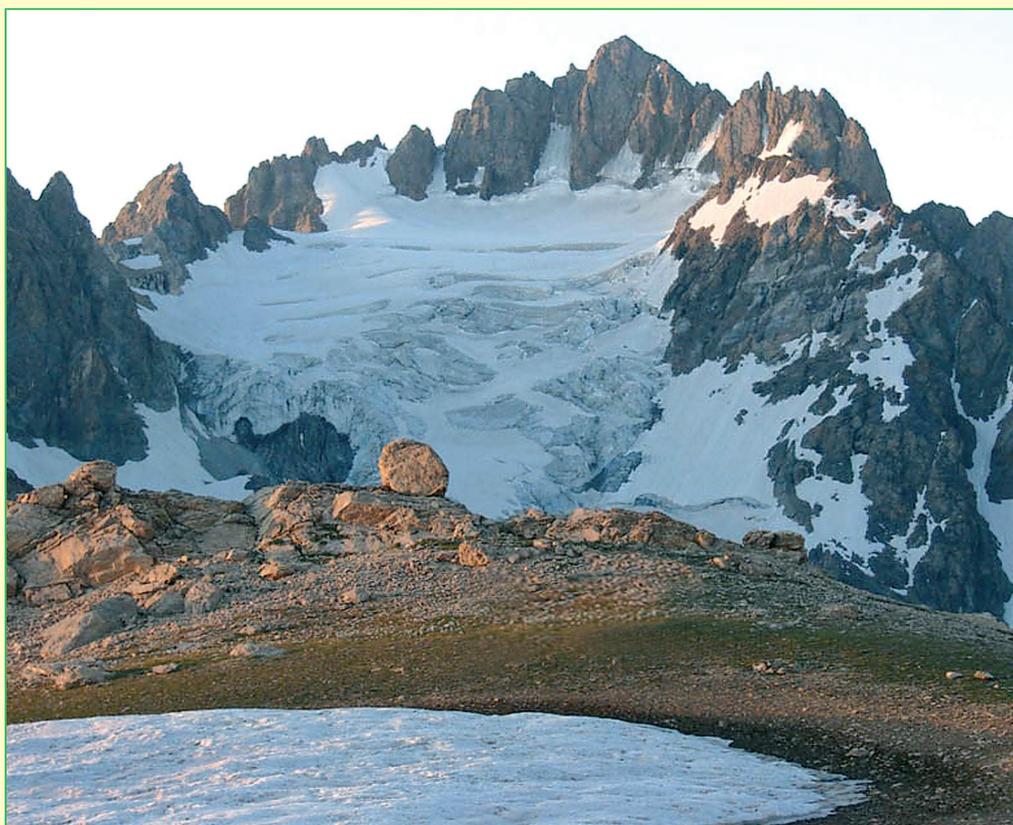
Хотя такая форма работы соответствует действующему законодательству, однако она отрицательно влияет на поступление средств в местные бюджеты, что несомненно сказывается на эффективности работы поселковых и сельских джамоатов. Поэтому по предложению Правительства республики в закон об органах местного самоуправления на четвертой сессии Маджлиси намояндагон третьего созыва были внесены изменения и дополнения, касающиеся регулирования земельных вопросов. На уровне Правительства Республики Таджикистан сформирована рабочая группа по подготовке проекта нового закона Республики Таджикистан по местному самоуправлению. Полагаем, что принятие этого нормативного акта будет способствовать укреплению законодательной базы и тем самым обеспечению местных органов экономическими и финансовыми ресурсами, профессиональными кадрами, способными умело и эффективно управлять этой важной структурой государственной власти в новой, рыночной среде.

Отметим, что из года в год Межпарламентская Ассамблея государств – участников СНГ успешно осуществляет свою деятельность по сближению национальных законодательств и укреплению межпарламентского сотрудничества стран Содружества. Известно, что одной из важных форм и способов сближения национальных законодательств и нормативных правовых актов является принятие модельных законов, способствующих реализации предстоящих задач по унификации национальных законодательств и интеграционного развития Независимых Государств. В нашей республике, как и в других странах СНГ, используются модельные законы при подготовке нормативных правовых актов. За период работы Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан третьего созыва рекомендательные акты МПА СНГ послужили основой для подготовки и внесения на рассмотрение Маджлиси намояндагон таких законов, как Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан «О местном самоуправлении в поселке и селе», «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров», «Об оружии», «О борьбе с терроризмом», «О борьбе с

коррупцией», «О милиции», «Об экологической экспертизе» и т.д.

Идея подготовки Закона Республики Таджикистан «Об органах местного самоуправления» также возникла в результате посещения заседаний Постоянной комиссии МПА СНГ, обмена мнениями по вопросам изучения опыта государственного строительства и местного самоуправления и модельных законодательных актов в этой сфере: он был предложен Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по инициативе депутатов нашего комитета и, как мы убедились на встречах с избирателями, нашел широкую поддержку среди граждан и в структурах местного самоуправления. Однако, к большому сожалению, при совершенствовании законодательства о местном самоуправлении мы пока еще недостаточно широко используем возможности, предоставляемые деятельностью МПА СНГ по сближению национальных законодательств. Считаю, что созрела необходимость принять новый модельный закон о местном самоуправлении в приемлемой для каждой страны Содружества форме, хотя в этом вопросе есть сложности, связанные с различиями государственного строительства и местного самоуправления в наших государствах.

Сафарали Джафаров,
*председатель Комитета Маджлиси намояндагон
Маджлиси Оли Республики Таджикистан*





«МОЛОДЕЖЬ – НАШ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕЗЕРВ»

На вопросы отвечает
член ЦИК России Геннадий Райков

– Геннадий Иванович, в Твери прошла Неделя молодого избирателя «У тебя есть голос». В связи с чем было организовано это мероприятие?

– В сентябре прошлого года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев поддержал инициативу Государственной Думы и подписал указ о проведении в 2009 году в Российской Федерации Года молодежи. Мне кажется, что после проведения Года ребенка и Года семьи объявить следующий год Годом молодежи очень логично. Это еще один повод привлечь внимание государственных органов, политиков, общественности к проблемам молодых людей, их социализации и идентификации в современном мире.

В Твери был реализован масштабный пилотный проект, организованный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Избирательной комиссией Тверской области. Главной целью проекта стало повышение информированности молодежи об избирательном законодательстве и процедуре голосования на выборах различного уровня. Почему для нас это так важно? Не секрет, что политическая активность избирателей напрямую зависит от уровня правовой культуры. А для нас важен каждый голос. Мы призываем каждого избирателя страны занять активную гражданскую позицию. Работа с мо-

лодежью очень важна не только для избирательных комиссий, но и для всего общества в целом. От того, насколько внимательно мы сейчас будем относиться именно к этой категории избирателей, зависит, как будут проходить выборы в дальнейшем. И если говорить шире, то именно от молодежи зависит, каким станет будущее нашей страны. Молодежь – это наш стратегический резерв.

В этом проекте для нас было важным показать различные формы работы с молодыми избирателями, которые могут быть использованы избирательными комиссиями. В рамках Недели молодого избирателя прошли деловые игры, выставки политического плаката, научно-практические конференции, конкурсы, пресс-конференции и другие мероприятия. Как представитель ЦИК России я принял участие в открытии выставки детского рисунка «Отражение. Выборы глазами детей» и проведении научно-практической конференции «Повышение уровня правовой культуры – приоритетное направление развития демократического государства». В Твери конкурс де-

тского рисунка проводится около десяти лет. За это время участники конкурса взрослели, приобретали опыт, присылали новые рисунки. Казалось бы, очень простая форма работы, но она требует приложения сил. Главное – пробудить у ребенка интерес к выборам, сознание, что он сам – творец будущего своей страны. Еще нельзя угадать, какими будут политические пристрастия маленького человечка, но уже видно, как формируется активный участник избирательного процесса.

Мы и раньше организовывали различные мероприятия с участием молодежи. Во многих регионах проводятся День молодого избирателя, различные конкурсы, обучающие программы. В июле на всероссийском форуме «Селигер – 2008» был прочитан недельный курс лекций о выборах. Но Неделя молодого избирателя – наш первый большой комплексный проект.

– Как Вы оцениваете проведенную конференцию? Много ли молодых избирателей приняло в ней участие?

– Достаточное количество. Хотя для нас все-таки главное не количество, а качество. В том числе и



качество самой конференции: насколько были интересны темы, как смогли подать материал докладчики, была ли реакция на те или иные сообщения. Мне кажется, что молодежь становится все более активной (может быть, именно поэтому Год молодежи объявили сейчас, а не десять лет тому назад). Я увидел живой интерес к выборам, к участию в политической жизни. Особенно много вопросов вызвали эксперимент по электронному опросу избирателей, проблемы так называемого интернет-голосования. Участники конференции интересовались надежностью голосования с использованием Интернета, делились своими соображениями по возможному усовершенствованию процесса. Я предложил все идеи присылать в ЦИК России. Нам очень нужна обратная связь, информация о работе избирательных комиссий, отзывы о наших новациях. И тут во многом надо делать ставку на молодых. Они мобильны, им нравятся новые идеи и их воплощение. И, конечно, это более продвинутые пользователи Интернета, чем старшее поколение.

– Будет ли использован тверской опыт в других регионах?

– В ряде субъектов Федерации уже проводится День молодого избирателя. Думаю, что в Год молодежи он может перерасти и в неделю. Избирательным комиссиям есть что

показать. Каждый регион может похвастаться своими наработками, предложить что-то новое в работе с молодежью. Опыт Избирательной комиссии Тверской области уже заинтересовались в Волгограде, Ростове, Тамбове, Калининграде и Томске. Я вижу очень большой потенциал этой сферы деятельности. Во многом

именно с работы со школьниками и студентами начинается подготовка кадрового резерва избирательных комиссий и наблюдателей на выборах. Надеюсь, что молодых наблюдателей и молодых специалистов, работающих в избирательных комиссиях, в Год молодежи станет намного больше.



Вопросы задавала



Евгения Васильева,
начальник отдела по связям со СМИ
и общественным коммуникациям –
Пресс-службы ЦИК России
Управления общественных связей
и информации Аппарата ЦИК России



ПЕРСПЕКТИВЫ РАБОТЫ НАМЕЧЕНЫ

В МАРТЕ 2009 ГОДА ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БОЛИВИИ ХОСЕ ЛУИС ЭКСЕНИ РОДРИГЕС ПОСЕТИЛ РОССИЮ. ЗА ВРЕМЯ СВОЕГО ВИЗИТА БОЛИВИЙСКИЙ ГОСТЬ ОЗНАКОМИЛСЯ С РАБОТОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ МОСКВЫ И ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ, ВСТРЕТИЛСЯ С ВИЦЕ-СПИКЕРОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СВЕТЛАННОЙ ЖУРОВОЙ И ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВЯЧЕСЛАВОМ ЛЕБЕДЕВЫМ.

Председатель НИС Республики Боливии обсудил с российскими коллегами вопросы избирательного законодательства, повышения правовой культуры избирателей, использования современных избирательных технологий во время организации выборов, наметил перспективы дальнейшего сотрудничества по организации избирательного процесса.

Представитель Боливии также ознакомился с работой Федерального центра информатизации при ЦИК России, функционированием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», деятельностью Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России.

20 марта Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимир Чуров и Председатель Национального избирательного суда Республики Боливии Хосе Луис Эксени Родригес подписали Протокол о сотрудничестве между избирательными органами двух стран.

В документе предусматривается сотрудничество двух избирательных органов по таким направлениям, как повышение профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов, правовой культуры избирателей, обеспечение прав субъектов избирательного и референдумного процессов по ведению предвыборной агитации с использованием средств массовой информации, применение современных избирательных технологий и другим направлениям.

В мероприятии приняли участие члены ЦИК России, представители МИД России, сотрудники Посольства Боливии в Российской Федерации, работники Аппарата ЦИК России.

После подписания Протокола о сотрудничестве Хосе Луис Эксени Родригес поделился своими впечатлениями с Пресс-службой ЦИК России.

— **Что Вас заинтересовало в работе ЦИК России?**

— Во-первых, организация и подготовка проведения выборов, как федеральных, так и региональных. Я получил возможность ознакомиться с деятельностью ЦИК России по контролю за организацией государственной

системы регистрации (учета) избирателей, формированием и ведением регистра избирателей. Процедура составления списков продумана до малейших деталей и, по моему мнению, оптимальна для такой большой страны, как Россия. Это первое, о чем я расскажу по возвращении в Боливию. Российские граждане по достижении 18 лет автоматически становятся избирателями, а в Боливии каждый гражданин, который хочет голосовать, должен лично прийти и зарегистрироваться в списке избирателей. Но это не означает, что он на следующие выборы автоматически попадет в списки избирателей. Гражданин должен снова прийти в избирательную комиссию и еще раз записаться.

Перспективным направлением сотрудничества является использование российского опыта организации голосования граждан, находящихся за рубежом. Мне было интересно узнать о режиме консульской регистрации. В Боливии очень остро стоит вопрос с миграцией населения. Каждый третий боливец зарабатывает деньги, находясь за рубежом.

Новшество, которое заинтересовало меня больше всего, – эксперимент ЦИК России по электронному опросу избирателей. Думаю, что при голосовании за рубежом особенно эффективным было бы голосование с использованием мобильного телефона и с помощью сети Интернет. Это сократило бы затраты на проведение выборов и позволило участвовать в них большому количеству избирателей.

Мне было интересно ознакомиться с агитационной и информационной работой избирательных комиссий.

Отдельная тема – функционирование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» и компьютеризация выборов.

Думаю, что сотрудничество по данным направлениям деятельности будет продуктивным.

– В России широко обсуждается введение электронного паспорта избирателя. Это проблема актуальна для Республики Боливии?

– У нас существуют подобные разработки. Есть замысел по внедрению универсального электронного удостоверения. В НИС Республики Боливии обсуждаются перспективы электронного голосования, которое сейчас практикуется в Венесуэле и Бразилии. Предполагается, что идентификация избирателя будет проводиться при помощи отпечатка пальца, тогда и возможность повторного голосования будет исключена. При подобном голосовании бюллетень не будет использоваться. Но введение такого вида голосования довольно-таки затратно. Встает и вопрос доверия избирателей к электронному голосованию. Многие граждане предпочитают увидеть и пощупать свой бюллетень, вписать от руки имя и лично опустить бюллетень в урну.

– Во время проведения избирательных кампаний возникают вопросы о противодействии противоправным технологиям. Применяются ли в Боливии противоправные технологии и как с этим борется ваше ведомство?



Национальный избирательный суд Республики Боливии (Corte Nacional Electoral de la Republica de Bolivia):

- состоит из пяти членов, из которых по крайней мере двое должны быть юристами по образованию;
- также из пяти членов состоят избирательные суды в провинциях (их девять), за исключением наиболее крупных: Ла-Пас и Санта-Крус, где избирательные суды состоят из десяти членов, а также Кочабамбы, где избирательный суд состоит из семи членов.

Порядок назначения:

- президент Республики Боливии своим декретом назначает одного члена Национального избирательного суда и по одному члену избирательных судов провинций;
- остальные члены Национального избирательного суда и избирательных судов провинций назначаются Национальным конгрессом (по каждой кандидатуре необходимо согласие не менее двух третей от присутствующих депутатов);
- выдвижение кандидатов в Национальный избирательный суд свободное (в принципе любой гражданин Боливии может предложить свою кандидатуру), кандидатов в члены провинциальных избирательных судов предлагает Национальный избирательный суд;
- члены Национального избирательного суда избираются на четырехлетний период с правом переизбрания.

Функции Национального избирательного суда:

- осуществление всех необходимых технических, административных мероприятий, юридических действий, связанных с избирательным процессом;
- регистрация политических партий и общественных объединений;
- ведение и обновление списка избирателей;
- утверждение образца избирательного бюллетеня;
- регистрация кандидатов всех уровней на общенациональных выборах;
- выступление с законодательной инициативой по вопросам избирательного законодательства;
- обращение за содействием к административным органам в целях эффективного осуществления избирательных процессов;
- подсчет голосов на общенациональных выборах и провозглашение результатов выборов;
- вручение удостоверений избранным президенту, вице-президенту, сенаторам, депутатам Национального конгресса;
- руководство Национальным управлением актов гражданского состояния.

– У нас очень мало случаев фальсификации результатов голосования. Мы уделяем много внимания законности проведения голосования на уровне участковых избирательных комиссий. Наши граждане сами заинтересованы в том, чтобы все было подсчитано честно. После подсчета голосов составляется специальный государственный акт (протокол), копия которого распространяется среди всех участников выборов, этот протокол в электронном виде размещается в Интернете и является достоянием общест-венности.

У нас 22 тысячи избирательных участков. Все протоколы с этих участков публикуются в электронном виде, и можно посмотреть результаты выборов на каждом избирательном участке. Представители политических партий могут сравнить протокол, размещенный в Интернете, с подлинным актом, выданным избирательной комиссией, поэтому нет никакой возможности подтасовать результаты.

Но у нас есть другая проблема – подлинность документов, подтверждающих личность голосующего. Иногда граждане предъявляют недостоверные документы.

– Как НИС Республики Боливии контролирует проведение выборов?

– У нас существуют так называемые три круга прозрачности. Первый круг прозрачности – это граждане и члены участковых избирательных комиссий. Второй круг – делегаты от всех политических партий, которые участвуют в выборах. Третий круг – наблюдатели, в том числе представители международных наблюдательных миссий. За проведением прошедшего в январе конституционного референдума наблюдали представители 15 международных организаций. Некоторые миссии проводили долгосрочное наблюдение, например Организация американских государств (Organización de los estados americanos), Центр Картера, Евросоюз. И были организации, которые формировали миссии для наблюдения только в день выборов, например миссия МЕРКОСУР (Mercado Comun del Cono Sur). Член ЦИК России, профессор Евгений Колюшин участвовал в наблюдении за проведением общенационального референдума по принятию новой Конституции Боливии.

Для наблюдателей разработан специальный регламент. Согласно этому документу наблюдение за проведением выборов нужно проводить беспристрастно, наблюдатели не могут высказывать свое мнение до оглашения результатов выборов.

В свою очередь, Национальный избирательный суд проводит мониторинг деятельности участников выборов с самого начала избирательной кампании – за 60 дней до проведения голосования. Мы контролируем временные пределы агитации. Например, максимальное время каждого выступления представителей поли-



тической партии на телевидении – 10 минут. Если политическая партия превышает временной лимит, то мы ее штрафуем. Также нельзя выступать и агитировать анонимно, нельзя использовать детей для рекламных акций и т.д. Но соблюдением правил предвыборной агитации больше занимаются сами политические партии, так как являются заинтересованными участниками избирательного процесса. Конечно, контроль со стороны организаторов выборов очень важен, но большую роль играют взаимные обязательства участников выборов друг перед другом и перед средствами массовой информации. Это позволяет избежать «черной информации» в СМИ, или так называемой грязной войны.

– Каково Ваше мнение о разделении стран на государства развитой и развивающейся демократии?

– Полагаю, что существуют разные виды демократии. Широко распространена репрезентативная, или парламентская, демократия, когда избираются представительные органы власти.

Существует разновидность демократии так называемого прямого участия, при которой все граждане могут выражать свои взгляды и непосредственно участвовать в принятии экономических, социальных и политических решений. Власть и ответственность при данном виде демократии концентрируются в местных и региональных общинах и делегируются на более высокие уровни правления только если это действительно необходимо.

В индейских общинах мы наблюдаем коммунитарную демократию, когда решение принимается не индивидуально, а всем сообществом.

Не существует единой унифицированной модели демократии, к которой все должны стремиться. Я не думаю, что все мы придем к какому-то общему виду демократии. Говоря о развитии демократических принципов, нужно учитывать культурные особенности и традиции каждого народа.

Пресс-служба ЦИК России



ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ РАЗНЫХ СТРАН

В СЕРЕДИНЕ МАЯ СОСТОЯЛСЯ РАБОЧИЙ ВИЗИТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРА ЧУРОВА В ВЕНГРИЮ И АВСТРИЮ.

12 мая 2009 года Председатель ЦИК России Владимир Чуров встретился с заместителем госсекретаря МИД Венгрии Ене Фаллера, министром по делам самоуправлений Золтаном Варга, председателем Всевенгерской избирательной комиссии, заведующим кафедрой права Университета им. Иштвана Сечени Петером Сигети, руководителем Венгерского избирательного бюро Эмилией Ритко.

В. Чуров ознакомился с работой организаторов выборов и обсудил вопросы сотрудничества избирательных органов двух стран в преддверии намеченных в Венгрии на 2010 год парламентских выборов. В част-

ности, была затронута тема дальнейшего совершенствования международных стандартов наблюдения за выборами, рассматривались перспективы выработки общих подходов к проведению дистанционного электронного голосования. Глава ЦИК России не исключил возможности проведения дистанционного электронного голосования избирателей в отдаленных и труднодоступных районах и российских граждан за рубежом во время ближайших федеральных избирательных кампаний. Внедрение такого вида голосования, как считает В. Чуров, позволило бы существенно сократить расходы на подготовку и проведение выборов. «Но до этого времени, – он отметил, – мы должны отработать технологию проведения данного голосования, обеспечить его безопасность и конфиденциальность».

В Венгрии глава ЦИК России возложил цветы к памятнику советским воинам-освободителям на площади Свободы в центре Будапешта.



13–14 мая Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации посетил Австрию.

В. Чуров присутствовал на заседании Постоянного совета ОБСЕ в Венском конгресс-центре «Хофбург», у него состоялись рабочие встречи с бургомистром Вены Михаэлем Хойпелем, генеральным секретарем ОБСЕ Марком Перреном де Бришамбо (Франция), председателем Постоянного совета, постоянным представителем Греции в ОБСЕ Марой Мариначи (в 2009 году Греция председательствует в ОБСЕ), он встретился также с представителями Киргизии и Белоруссии в этой международной организации.

Во время рабочих встреч обсуждались два вопроса – совместная выработка международных стандартов наблюдения за выборами и международная сертификация и стандартизация методов и процедур проведения электронного голосования. «Первый вопрос – это продолжение совместной работы над выработкой международных стандартов наблюдения за выборами на базе предложенных странами СНГ трех принципов прозрачности: при формировании миссии наблюдения, деятельности миссии и составлении итогового отчета», – сказал В. Чуров. Без принятия общих принципов, пояснил он, вероятны постоянное возрастание числа скандалов во время выборов и постепенная деградация института международного наблюдения. «Второй вопрос, который нас чрезвычайно интересует, – это международная сертификация и стандартизация методов и процедуры проведения электронного голосования с использованием сети Интернет и других коммуникационных сетей. Внедрение дистанционных методов голосования для избирателей в отдаленных и труднодоступных мест-

ностях и на зарубежных территориях позволит сэкономить бюджетные средства и будет способствовать более полной реализации избирательных прав граждан», – подчеркнул Председатель ЦИК России. Он отметил, что, хотя каждая страна может создавать свой терминал для электронного голосования, средство проведения данного вида голосования – одно, а значит, можно провести сертификацию и стандартизацию методов и процедуры такого способа реализации избирательных прав. «Убежден, что это особенно важно, поскольку во всех европейских странах, и не только европейских, сформировалась группа молодых избирателей, которые заявляют о том, что никогда не будут голосовать, если им не разрешат голосовать по Интернету. Если не предоставить молодым избирателям такую возможность, то в России мы можем потерять до трех процентов избирателей».

Глава ЦИК России посетил площадь Шварценбергплатц в центре Вены и возложил цветы к недавно отреставрированному памятнику советским воинам-освободителям. На постаменте памятника, среди фамилий командиров частей, освобождавших Вену, – имя гвардии генерал-майора артиллерии В.И. Брежнева, деда В.Е. Чурова.

Пресс-служба ЦИК России



ОСЕННИЙ СЦЕНАРИЙ ВЫБОРОВ

ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ СВЕДЕНИЯМ НА 30 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА, В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 11 ОКТЯБРЯ 2009 ГОДА В ДВУХ СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ И ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ – ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ИХ ПОЛНОМОЧИЙ.

Выборы Государственного Собрания Республики Марий Эл пятого созыва будут проводиться по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе. Будут замещаться 52 депутатских мандата: 26 депутатов будут избираться по одномандатным избирательным округам, 26 – по пропорциональной избирательной системе по республиканскому избирательному округу. Республиканский список кандидатов должен состоять из общереспубликанской части и 13 региональных групп кандидатов.

Все депутаты Тульской областной Думы будут избираться по пропорциональной избирательной системе по единому избирательному округу. Замещению подлежат 48 мандатов. Выдвинутый политической партией список кандидатов может иметь областную часть и должен быть разбит на территориальные группы кандидатов, соответствующие частям территории области (определенным Избирательной комиссией Тульской области). Число территориальных групп кандидатов в списке кандидатов не может составлять менее 12.

Заградительный барьер распределения мандатов для политических партий в Республике Марий Эл и Тульской области составляет 7 процентов, при этом предусмотрены дополнительные условия его понижения.

В восьми субъектах Российской Федерации предполагается проведение выборов депутатов представительных органов муниципальных образований городов – административных центров субъектов Российской Федерации: Магас (Республика Ингушетия), Йошкар-Ола (Республика Марий Эл), Грозный (Чеченская Республика), Благовещенск (Амурская область), Архангельск (Архангельская область), Иркутск (Иркутская область), Южно-Сахалинск (Сахалинская область), Нарьян-Мар (Ненецкий автономный округ).

11
Всего будет замещаться 205 депутатских мандатов, из них 190 – по мажоритарной и 15 – по смешанной избирательной системе. Выборы депутатов Нарьян-Марского городского совета будут проводиться по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе, к распределению депутатских мандатов будут допущены списки кандидатов политических партий, преодолевшие семипроцентный заградительный барьер. В остальных субъектах Российской Федерации будет применяться

мажоритарная избирательная система относительного большинства (в один тур).

В четырех субъектах Российской Федерации будут проводиться выборы глав муниципальных образований административных центров субъектов Российской Федерации: мэра города Грозного (Чеченская Республика), мэра города Астрахани (Астраханская область), главы города Кургана (Курганская область), мэра города Южно-Сахалинска (Сахалинская область). Выборы будут проводиться по мажоритарной избирательной системе относительного большинства (в один тур).

Кроме того, 11 октября 2009 года предполагается проведение выборов глав и депутатов представительных органов муниципальных образований в 58 субъектах Российской Федерации, в том числе:

✓ в девяти субъектах Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, – республиках Алтай, Бурятия, Хакасия, Алтайском и Забайкальском краях, Иркутской, Кемеровской, Омской и Томской областях;

✓ в трех субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, – Курганской, Свердловской и Тюменской областях;

✓ в десяти субъектах Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ, – Брянской, Воронежской, Костромской, Курской, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Ярославской областях;

✓ в девяти субъектах Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ, – республиках Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия – Алания, Чеченской Республике, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях;

✓ в девяти субъектах Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, – республиках Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Удмуртской Республике, Пермском крае, Кировской, Пензенской, Саратовской и Ульяновской областях;

✓ в восьми субъектах Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ, – Республике Саха (Якутия), Камчатском, Приморском и Хабаровском краях, Амурской, Магаданской и Сахалинской областях, Чукотском автономном округе;

✓ в десяти субъектах Российской Федерации, входящих в Северо-Западный федеральный округ, – республиках Карелия и Коми, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской и Псковской областях, Санкт-Петербурге, Ненецком автономном округе.

Таким образом, по предварительным сведениям, 11 октября 2009 года предполагается проведение более 7400 избирательных кампаний по выборам глав и депутатов муниципальных образований, в ходе которых будет избрано свыше 2600 глав городских округов, муниципальных районов и поселений, а также замещено около 41 500 депутатских мандатов.

**Управление организации избирательного процесса
Аппарата ЦИК России**

МОЛОДЕЖНЫЙ ДЕНЬ РАДИО В ЦИК РОССИИ

7 МАЯ 2009 ГОДА ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕДИАСОЮЗ ПРОВЕЛИ СОВМЕСТНУЮ АКЦИЮ «МОЛОДЕЖНЫЙ ДЕНЬ РАДИО В ЦИК РОССИИ».

В празднике приняли участие Председатель ЦИК России Владимир Чуров, члены ЦИК России, журналисты радиостанций, участвовавших в освещении федеральных и региональных выборов: «Голос России», «Маяк», «Радио России», «ВЕСТИ FM», «Говорит Москва», «Русская служба новостей», «Эхо Москвы», «Шансон», «АвтоРадио», «Милицейская волна», «Европа Плюс» и другие представители медиасообщества.

Председатель ЦИК России поздравил присутствующих журналистов с профессиональным праздником и уточнил, что мероприятие в ЦИК России посвящено молодым радиожурналистам и избирателям. «По всей Москве празднуют просто День радио, а мы с вами отмечаем молодежный День радио. Он проходит в ЦИК России не только потому, что этот год объявлен Президентом Российской Федерации Годом молодежи, но и потому, что мы хотим обратить внимание на наших молодых избирателей».

При подготовке выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации члены ЦИК России приняли участие в 83 радиопередачах, во время функционирования Информационного центра ЦИК России «Выборы – 2007» работали представители 35 радиостанций. В период подготовки выборов Президента Российской Федерации члены ЦИК России приняли участие в 25 радиопередачах и дали более 100 комментариев по запросам журналистов. В Информационном центре ЦИК России «Выборы – 2008» члены ЦИК России дали более 93 комментариев и интервью девяти федеральным радиостанциям.

В. Чуров отметил повышение интереса журналистов к проведению региональных выборов. В работе Информационного центра ЦИК России «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации – 12 октября 2008 года», впервые действовавшего на региональных выборах, приняли участие 25 журналистов 10 радиостанций. В регионах выборы освещали 50 журналистов 14 ра-

диостанций. В Информационном центре ЦИК России «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации – 1 марта 2009 года» находились 32 журналиста 11 радиостанций. В работе региональных информационных центров участвовали 493 журналиста 364 радиостанций.

Во время последних избирательных кампаний Председатель ЦИК России давал многочисленные комментарии радиостанциям, вел программу «Команда Ч» в эфире «Русской службы новостей» и был выдвинут этой радиостанцией на национальную премию «Радиомания».

Глава ЦИК России поздравил каждую из присутствующих молодежных команд радиостанций: «Я хочу обратиться к каждой радиостанции с поздравлением и отметить ее неповторимый стиль».

В прямых включениях из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации приняли участие члены ЦИК России, поздравившие в прямом эфире радиослушателей с Днем радио.

Праздник прошел в теплой, дружеской обстановке. Каждый участник торжества мог получить свой портрет-шарж из рук художника-моменталиста и карикатуриста Николая Рачкова. Журналисты отметили, что рисунки получились очень удачные, и посетовали на то, что их, к сожалению, не могут увидеть радиослушатели.

В завершении праздника Председатель ЦИК России выразил уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве избирательных комиссий и представителей радиосообщества и пригласил журналистов принять участие в работе Информационного центра ЦИК России «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации – 11 октября 2009 года».

Пресс-служба ЦИК России



КОНСТИТУЦИЕЙ УСТАНОВЛЕНО...

Вступили в силу поправки к Конституции, внесенные законами Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, согласно которым срок полномочий Президента Российской Федерации увеличивается с четырех до шести лет, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – с четырех до пяти лет. Кроме того, Правительство по новым правилам обязано ежегодно отчитываться о своей деятельности перед нижней палатой. Изменения в Основном законе страны были подписаны главой государства 30 декабря 2008 года после одобрения Государственной Думой, законодательными собраниями субъектов Федерации и верхней палатой парламента.

После принятия всенародным голосованием в 1993 году российская Конституция практически не менялась. За 15 лет в документ были внесены изменения лишь в связи с объединением субъектов Федерации, число которых сократилось с 89 до 83.

Увеличение срока полномочий позволит Президенту Российской Федерации и Государственной Думе не только определить направления дальнейшего развития страны и начать осуществление намеченных целей, но и во многом реализовать задуманное в течение одного срока полномочий. Тем самым повышается ответственность главы государства и парламента перед гражданами и обществом в целом за результаты своей деятельности. Установление более продолжительного срока полномочий Президента по сравнению со сроком полномочий Государственной Думы продиктовано также необходимостью обеспечения стабильного, поступательного развития страны и преемственности государственной политики.

С идеей изменений сроков полномочий органов государственной власти Президент России Дмитрий Медведев выступил 5 ноября в своем Послании Федеральному Собранию. Он особо подчеркнул, что «речь идет не о конституционной реформе, а именно о корректировке Конституции. О действительно важных, но все же уточняющих поправках, не затрагивающих политическую и правовую сущность существующих институтов. Они, скорее, дают необходимый дополнительный ресурс для их стабильного функционирования».

Для обеспечения избирательных комиссий всех уровней на выборах в единые дни голосования – 11 октября 2009 года и 14 марта 2010 года – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации издала текст Конституции с учетом поправок тиражом 50 тысяч экземпляров.

