

Приложение к журналу  
«ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-7452 от 27 февраля 2001 г.

**Учредитель:** Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

**Редакционная коллегия:**

Н.Е. Конкин (председатель коллегии), А.Н. Адров, И.Б. Борисов, М.В. Гришина, Е.П. Дубровина, С.Е. Заславский, А.В. Иванченко, А.А. Кисин, Е.И. Колюшин, В.И. Лысенко, С.Ю. Нестеров, А.Ю. Петухов, М.А. Попов, С.М. Шапиев

**Издатель:** Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК России, 109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 625-4240

**Адрес редакции:** 109012, Москва, Б. Черкасский пер., д. 9, тел.: (495) 625-2485, e-mail: jov@cikrf.ru

**Главный редактор** С.Е. Заславский  
**Заместитель главного редактора** О.Б. Беляков  
**Ответственный секретарь** И.Б. Гасанов

**Предпечатная подготовка и печать**  
ООО «Интеррост».  
111020, г. Москва, 2-я улица Синичкина, д. 9А,  
тел.: 8 (499) 400-0218

*Позиция редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Авторы несут ответственность за достоверность предоставленной информации.*

*Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке материалов или использовании содержащихся в них сведений ссылка на журнал обязательна.*

**Журнал получают**

Администрация Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Совет Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, министерства внутренних дел, иностранных дел, обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Пограничная служба Федеральной службы безопасности, исполнительные и законодательные органы государственной власти и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, администрации районов и крупных городов.

Тираж 3500 экз.

ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

# СОДЕРЖАНИЕ

## АКЦЕНТ

**ПО ПРИНЦИПУ КОЛЛЕГИАЛЬНОСТИ** 2

От первого лица

**Владимир ЧУРОВ**  
**ПОДВОДЯ ИТОГИ И НАМЕЧАЯ ЗАДАЧИ** 3

Компетентное мнение

**Станислав ВАВИЛОВ**  
**БОЛЬШЕ ГЛАСНОСТИ И КОНТРОЛЯ – МЕНЬШЕ ЖАЛОБ** 10

**Леонид ИВЛЕВ**  
**ПО ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР** 15

**Николай КОНКИН**  
**БУДУЩЕЕ – ЗА ЭЛЕКТРОННЫМ ДОКУМЕНТООБОРОТОМ** 20



**ПРАВО**  
Законоприменение

**Алексей ГОЛОВИН**  
**КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ КАК ИСТОЧНИК ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА: ВНУТРИСИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ** 22

**ОБЩЕСТВО**  
Дорогой славы

**Геннадий ШАЙХУЛЛИН**  
**Светлана АРГАСЦЕВА**  
**НЕПОКОРЕННЫЙ СТАЛИНГРАД: КАК ЭТО БЫЛО** 28

## ДИАЛОГ

Давайте обсудим

**Аркадий ЛЮБАРЕВ**  
**ЧТО ПРЕПЯТСТВУЕТ ОПТИМАЛЬНОЙ** 36  
**ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ?**

## ПРОСВЕЩЕНИЕ

Ближнее зарубежье

**Сергей КОСТЕНКО**  
**ВЫБОРЫ В МЕСТНЫЕ СОВЕТЫ** 40  
**ДЕПУТАТОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Зарубежный опыт

**Денис ДВОРНИКОВ**  
**РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ**  
**В АНГЛИИ**  
**ОТЧЕТ НЕЗАВИСИМОЙ МИССИИ** 44  
**АССОЦИАЦИИ «ГРАЖДАНСКИЙ**  
**КОНТРОЛЬ» О НАБЛЮДЕНИИ**  
**ЗА ХОДОМ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ**  
**В ВЕЛИКОБРИТАНИИ 6 МАЯ 2010 ГОДА**



## ТЕЛТАЙП

На Большом Черкасском

**ВЫСТАВКА О ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ** 50

**МОЛОДЫЕ ПОЛИТИКИ США** 53  
**В ЦИК РОССИИ**



**РАБОЧИЙ ВИЗИТ ИРАКСКИХ** 54  
**ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ**

Информация

**ЦИК РОССИИ** 56  
**АВТОМАТИЗИРУЕТ ВЫБОРЫ**

**«ЗОЛОТОЙ ДИПЛОМ» – 2010** 57

**ГАС «ВЫБОРЫ»**  
**НА 22-й МЕЖДУНАРОДНОЙ** 58  
**ВЫСТАВКЕ «СВЯЗЬ-ЭКСПОКОММ-**  
**2010»**

**ДВУХДНЕВНЫЕ СОВЕЩАНИЯ** 60

**ХРОНИКА** 64



## ПО ПРИНЦИПУ КОЛЛЕГИАЛЬНОСТИ



Совещания с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации стали уже доброй традицией. Однако в 2010 году изменилась схема их проведения: они проходят не по каждому федеральному округу, а по группам округов. На совещаниях обсуждаются актуальные проблемы и определяется дальнейшая тактика действий.

21–22 апреля в ЦИК России состоялось двухдневное совещание с участием председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Это первое из трех аналогичных мероприятий, запланированных на период с апреля по июнь текущего года.

В работе совещания приняли участие члены ЦИК России, представители министерств и ведомств, политических партий, средств массовой информации и председатели 31 избирательной комиссии субъектов Российской Федерации, входящих в названные федеральные округа.

Представители политических партий получили прекрасную возможность пообщаться по вопросам развития избирательной системы непосредственно с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также обсудить конкретные проблемы, связанные с предстоящими выборами в единый день голосования 10 октября 2010 года.

На совещании Председатель ЦИК России В.Е. Чуров представил доклад об итогах проведения единого дня голосования 14 марта 2010 года и задачах избирательных комиссий по подготовке избирательных кампаний в свете реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2009 года. Заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов рассказал о работе с жалобами и обращениями граждан и политических партий, деятельности контрольно-ревизионных служб и формировании избирательных фондов в ходе подготовки к единому дню голосования 10 октября 2010 года с учетом правоприменительной практики. Заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев выступил на тему «Основные проблемы деятельности и задачи избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в единый день голосования 10 октября 2010 года». Секретарь ЦИК России Н.Е. Конкин обратил внимание участников совещания на некоторые вопросы совершенствования электронного документооборота в системе избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Статьи Председателя, заместителей Председателя и секретаря ЦИК России, публикуемые в этом номере журнала, подготовлены на основе их выступлений на совещании.



**Владимир Чуров,**  
*Председатель Центральной  
избирательной комиссии  
Российской Федерации*

Позади единый день голосования 14 марта 2010 года. Он подтвердил и надежность российской избирательной системы, и правильность направления ее совершенствования, которое было избрано политической системой Российской Федерации, Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации.

По действию тех новшеств, которые были введены, я бы отметил следующие моменты, которые уже действовали 14 марта. Во-первых, это активная работа избирательных комиссий с политическими партиями. Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации приняли поправки в регламент, допускающие к участию в заседании избирательных комиссий представителей всех зарегистрированных политических партий. Хотел бы напомнить, что образцом в этом случае выступила Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, которая уже третий год ведет работу со всеми зарегистрированными политическими партиями и первая внесла изменения в свой регламент, зафиксировав эту деятельность де-юре.

## ПОДВОДЯ ИТОГИ И НАМЕЧАЯ ЗАДАЧИ

Во-вторых, это уникальный закон, принятый по инициативе Президента Д.А. Медведева, – закон о равенстве доступа политических партий к средствам массовой информации в межвыборный период. Большой разницы между информацией и агитацией нет. В данном вопросе я придерживаюсь американской точки зрения, что и агитация, и информация должны быть совершенно свободны.

Названный закон формально действует в межвыборный период. Но межвыборный период в одном субъекте – выборный в другом. И ВГТРК работает по всей стране. Думаю, что увеличение информации о политических партиях, и прежде всего о парламентских, сыграло важную роль в обеспечении лучшей информированности избирателя. Этот закон служит не интересам партий или избирательных комиссий, он служит интересам избирателя. И дает ему возможность более осознанного выбора. А тем, кто этого не понимает, надо объяснять, что сюжеты, подготовленные самими партиями, должны быть целевым образом направлены на лучшее информирование избирателя. Вот в чем смысл этого закона для организаторов выборов.

Мы много информации направляем в Интернет. Сейчас нет необходимости в распространении каких-то дополнительных данных о едином дне голосования, прошедшем 14 марта, как, собственно говоря, и по прошлому октябрьскому единому дню голосования и по предыдущим. Все документы имеются в Интернете – и Зеленая книга, и отчет Президенту, и отчет по техническим новинкам – все в общем доступе.

Что касается сбора подписей, могу подтвердить: на муниципаль-

ном уровне существенных проблем по этому вопросу нет. Приведу несколько цифр. Из примерно 30 тысяч кандидатов, выдвинутых на уровне местного самоуправления, кандидатов-самовыдвиженцев было отказано в регистрации менее чем 6 тысячам. Как минимум, 25 тысяч из 30 тысяч успешно прошли процедуру проверки подписей.

Кстати, внесенный законопроект об усовершенствовании процедуры голосования по открепительным удостоверениям закрепляет положительную практику, которая сложилась на выборах Президента Российской Федерации в 2008 году, когда не было ни единой жалобы по применению открепительных удостоверений.

Хорошая подготовка и успешное проведение выборов 14 марта во многом определялись теми совещаниями, на которых мы предоставили возможность всем участникам избирательного процесса общаться между собой и задавать друг другу конкретные вопросы. Например, на совещании с Федеральной миграционной службой представители политических партий могли заранее снять все вопросы, в том числе и касающиеся процедуры проверки подписей. Необходимо учесть важность проведения таких совещаний и по тем проверочным процедурам, по которым возникают вопросы и претензии.

По точности списков избирателей мы движемся, безусловно, в правильном направлении, потому что среднее число избирателей, дополнительно включенных в списки в день голосования 14 марта, составило всего 0,39 процента от общего числа участвовавших в голосовании. В Рязанской области этот показатель составил менее 0,3 процента. Это очень хороший показатель. Если мы когда-

нибудь дойдем до 0,1 процента, это будет уже великолепный показатель.

Избирательными комиссиями проводилась работа по созданию на интернет-сайтах специальных сервисов, на которых граждане на основании своих паспортных данных могли, в частности, оперативно получить информацию об избирательных участках, где они включены в список избирателей. Такие разделы были созданы на сайтах комиссий в Астраханской, Воронежской, Калужской, Рязанской, Тульской областях, в ряде других регионов, а также в Краснодаре, Астрахани и Туле усилиями избирательных комиссий муниципальных образований. Надо расширять эту практику, увеличивать объем информации на сайтах. По итогам выборов 14 марта в отличие от октябрьских (это одно из отличий) не было жалоб по поводу отсутствия на интернет-ресурсе того или иного документа.

...

Что нас ждет 10.10.10? По предварительным подсчетам, в списки избирателей на выборах всех уровней будет внесено более 30,8 млн избирателей. Это почти треть всех избирателей Российской Федерации. Количество выборов и голосований может составить почти 9 тысяч. Количество территориальных избирательных комиссий, организующих эти выборы, превысит тысячу, участковых избирательных комиссий может достичь 30 тысяч, а общее количество замещаемых мандатов – 53,5 тысячи. Это будут масштабные выборы. И подготовка к ним должна вестись уже сейчас всеми участниками избирательного процесса.

Политическим партиям следует обратить особое внимание на четкую подготовку документов. 14 марта в несколько раз возросло число отказов в регистрации кандидатам, выдвинутым парламент-

скими партиями, то есть отказов кандидатам, которым не надо собирать подписи. В Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» это число увеличилось в три раза – с 200 до 600 человек. В других партиях – от двух до полутора раз. Кстати, у непарламентских партий этот показатель существенно уменьшился. Почему так происходит? Потому, что ослаблено внимание к документированию на местах. И не надо ссылаться на то, что комиссии отнеслись с пристрастием и все прочее. Как можно «отнестись с пристрастием» к кандидату, который приносит фальшивый диплом об образовании? Как можно «придраться» к списку кандидатов, которые не собирали подписи, что доказано? Кстати, по данным фактам начаты следственные действия.

Никаких придинок у избирательных комиссий нет, не было и быть не должно. Документы должны быть подготовлены тщатель-

нейшим образом и в соответствии с законодательством. Именно поэтому был внесен законопроект о закрытии той брешки, которая была в законодательстве по заверению документации. Мы об этом проконсультировались со всеми представителями партий в экспертной группе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Большинство из них считают, что институт заверения им нужен, полезен и позволяет вовремя вносить исправления в документацию.

...

Инициативы Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, высказанные им в Посланиях Федеральному Собранию в 2008 и 2009 годах, практически полностью реализованы в законодательстве или уже внесены в законодательные органы власти Российской Федерации. Вкратце о том, что уже реализовано.

Отменен избирательный залог, приводивший к материальному неравенству кандидатов и партий; снижена необходимая минимальная численность политических партий и численность региональных отделений политических партий. Кроме того, изменен порядок формирования избирательных комиссий муниципальных образований. Теперь половина из них назначается на основе предложений избирательных объединений, а сам численный состав дифференцируется в зависимости от видов муниципальных образований. Установлен единый минимальный возраст – 18 лет, по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования. Продолжается облегчение регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов или которой передан депутатский мандат в этом региональном парламенте. В таком случае регистра-



ция уже будет проводиться без сбора подписей.

Еще один очень важный момент. Предложения, которые внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации или уже приняты и стали законами, базируются на практическом опыте организаторов выборов, избирателей, политических партий, средств массовой информации, всех тех, кто принимает активное участие в обобщении правоприменительной практики. А с 2007 года вся документация по правоприменительной практике ложится на стол высшим руководителям Российской Федерации.

Перед нами стоят важные задачи. Первая – это ускоренное приведе-

ние нормативных актов избирательных комиссий в соответствии с новациями и изменениями, внесенными в федеральное и региональное законодательство о выборах. Проводить такую работу необходимо во взаимодействии с законодателями, политическими партиями, представителями средств массовой информации, не просто своевременно выявляя вопросы и проблемы, требующие урегулирования подзаконными актами, но принимая эти подзаконные акты. Нельзя допускать малейшей заминки в этом процессе. На федеральном уровне ЦИК России не наделена правом законодательной инициативы, однако в тех регионах, где законодательство наделяет изби-



рательные комиссии субъектов Федерации таким правом, следует активнее использовать его с целью реализации указанных изменений в региональных законах. И учитывая краткие сроки, нужно через средства массовой информации и через политические партии максимально широко информировать избирателя о внесенных изменениях. Среди избирателей, между прочим, найдутся и будущие кандидаты.

Вторая задача. Принятие организационных решений ЦИК России и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, направленных на повышение уровня и качества политического представительства в законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах местного самоуправления, а также в избирательных комиссиях. С точки зрения качества можно сразу сказать, что у членов избирательных комиссий очень ограниченные функции. Это прежде всего отслеживание достоверности представляемых кандидатом документов и сведений о себе в соответствии с законодательством Российской Федерации. Все остальные вопросы повышения качества подготовки кандидатов лежат на тех политических партиях, которые их выдвигают или поддерживают.

Кстати, в некоторых регионах открытость и гласность деятельности политических партий значительно меньше, чем деятельности соответствующих избирательных комиссий. Надо добиться, чтобы открытость и гласность политических партий достигла хотя бы уровня комиссий, в том числе и относительно кандидатов, которых партии выдвигают и поддерживают. Чем больше они будут публиковать информации о выдвинутых ими кандидатах, тем лучше для избирателя.

Насколько известно, проблем с обеспечением постоянного участия в работе избирательных комиссий представителей всех партий не возникает. По крайней мере,

таких жалоб не было, но на всякий случай напоминаю о том, что это теперь обязательное условие работы организаторов выборов.

Равенству участников избирательного процесса и процесса референдума должен способствовать внесенный недавно в Государственную Думу законопроект, устанавливающий дополнительные гарантии обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями. Нужно внимательно следить, в частности, и за предоставлением на коммерческих условиях помещений тем или иным кандидатам, тем или иным партиям для встреч, обращая особое внимание на знаковые помещения – военных училищ, военных учебных заведений, гражданских учебных заведений, как негосударственных, так и государственных, муниципальных и государственных учреждений культуры. Потому что как только этот закон будет принят, необходимо будет отслеживать его безукоризненное выполнение.

Возникает очень важная задача по информированию зарегистрированного кандидата политической партии о факте и условиях предоставления помещения. Здесь, между прочим, можно взять за аналогию обязанность избирательных комиссий публиковать списки средств массовой информации, предоставляющих печатную площадь во время агитационной кампании.

Внесен также законопроект о равном освещении в СМИ деятельности политических партий, имеющих депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Следует работать над тем, чтобы в рамках этого закона максимально полно освещались выдвинутые и поддержанные соответствующей партией кандидаты или будущие кандидаты (партийный актив).

Для оказания методической помощи органам государственной власти субъектов Российской Федерации и иным государственным

органам в ЦИК России создана рабочая группа по подготовке модельных правовых актов субъекта Российской Федерации, направленных на обеспечение гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. В рабочую группу вошли представители политических партий, председатели комиссий субъектов Российской Федерации, представители Роскомнадзора, ФГУП «ВГТРК», работники Аппарата ЦИК России и РЦОИТ при ЦИК России.

Необходимо продолжать работу по учету особенностей всех категорий избирателей. 24 марта 2010 года в Государственную Думу внесен законопроект, предполагающий приведение российского законодательства о выборах в соответствие с нормами Конвенции Организации Объединенных Наций о правах инвалидов. Этот законопроект основан на опыте совместной работы избирательных комиссий с организациями инвалидов Российской Федерации. То, что мы, организаторы выборов, делали в инициативном порядке, теперь должны будем делать в обязательном порядке и расширенно.

Далее. Проблема голосования военнослужащих. Закрепление в федеральном законодательстве возможности включения военнослужащих в списки избирателей на всех выборах по месту их фактического нахождения – это вопрос дискуссионный. Надо вести дискуссию на местах с политическими партиями о правах военнослужащих. Они такие же люди и такие же избиратели, как мы все. И попытки ограничить их права противоречат Конституции Российской Федерации.

Следующая задача – информационная открытость. Об этом много говорилось. Это лучшее средство борьбы, в том числе и с «черными» пиар-технологиями, фальсификациями, применением незаконного ресурса и ины-



ми нарушениями на выборах. Это реальный фактор повышения доверия к избирательной системе. Два года мы вели споры о том, нужно ли размещать на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации переписку избирательных комиссий по жалобам и заявлениям. Приняли решение, и уже год размещаем. Ничего плохого от этого не получилось, только хорошее. Не надо стесняться показывать и свои недоработки, и недоработки заявителей. Российское интернет-сообщество растет ускоренными темпами. Сеть посещается не только с целью поиска информации и расширения кругозора, но используется и как средство общения, особенно между специалистами и избирателями в возрасте до 35 лет. Избирательным комиссиям следует более четко, целенаправленно и масштабно информировать о своих целях, задачах, о происходящих в избирательной системе событиях все группы избирателей, активно пользующихся Интернетом.

При рассмотрении всех правонарушений, признанных таковы-

ми, следует оказывать содействие следственным органам, судебной системе в доведении результата до соответствующего решения. Отказы в возбуждении административных дел или уголовных дел – это недостаток работы, в том числе избирательных комиссий, по всем подтвержденным фактам нарушений, кем бы они ни совершались.

Мы придаем особое значение формированию избирательных комиссий, прежде всего в отношении членов с правом решающего и с правом совещательного голоса, а также ответственности субъектов, участвующих в формировании избирательных комиссий. Мы чрезвычайно обеспокоены попытками проникновения криминальных элементов в избирательную систему. Факты такого рода проявились на прошедших выборах. Нужно заранее провести все необходимые переговоры с политическими партиями. Обращаю внимание на статью, которая появилась в первом номере «Журнала о выборах». Там очень грамотная, толковая статья, рассматривающая конкретную

коллизию и существующую лауну в законодательстве.

К сожалению, как известно по итогам мартовских выборов, участились попытки оказания морального и физического давления на членов избирательных комиссий. Если в октябре такие случаи были единичны, то 14 марта мы, увы, столкнулись с большим количеством подобных попыток в различных регионах. Я вынужден был обратиться в правоохранительные органы с просьбой обеспечить дополнительную физическую защиту членов избирательных комиссий различного уровня в связи с реальными угрозами, поступившими в их адрес. Считаю совершенно недопустимыми попытки морального и физического террора, запугивание членов избирательных комиссий. И об этом я буду говорить на всех уровнях, потому что не видно достаточной защиты в этом плане, в том числе со стороны судебных органов, которые не возбуждают дела по фактам угроз в адрес членов избирательных комиссий различного уровня.

Одним из важнейших достижений организаторов выборов является система подготовки участников избирательного процесса, совместная – и кандидатов, и наблюдателей, и членов избирательных комиссий всех уровней. Учиться никогда не поздно, никогда не рано, и надо это делать совместно. Организаторов выборов 10.10.10 мы попросим отчитаться об участии в проведенной подготовке

веб-камерами. Как известно, признанный европейский норматив – 10 процентов: каждый десятый участок оборудуется веб-камерой. Методические указания на этот счет Центральной избирательной комиссией выработаны, с ними можно ознакомиться, в том числе на сайте ЦИК России. В 23 регионах Российской Федерации уже ведется эта работа. С участков, которые оборудованы веб-камерами, как

с нынешними затратами, однако комплексы обработки избирательных бюллетеней пользуются доверием у избирателя. Мы будем шире использовать комплексы обработки избирательных бюллетеней нового поколения и будем стремиться каждый единый день голосования задействовать всю имеющуюся сейчас технику, а может быть, попросим и московские власти предоставить свои КОИБ для использования

*Мы действуем исключительно в рамках закона, который на первое место ставит интересы избирателей. Избиратель должен быть доволен результатами выборов. Избиратель должен быть доволен ходом кампании. Избирателю не надо подбрасывать подметные листовки и фальшивые газеты. Избирателя нельзя подкупать ни в каких формах. Избирателя нельзя обманывать, представляя ложные сведения о своей биографии, включая поддельный документ об образовании. Избирателю нельзя ограничивать доступ к голосованию. Для избирателя надо все делать так, чтобы ему было удобно и чтобы информация была в полном объеме на каждом участке, независимо от того, где он расположен. И чтобы избиратель не жертвовал ради голосования интересами своей работы, семьи и так далее. Выборы для избирателя – это праздник. И избиратель – главное лицо любой избирательной кампании. Не будет избирателя – не будет ни демократии, ни выборов, даже если партии будут сами себя избирать из своего состава.*

партийных наблюдателей – сколько было предложено участвовать в системе учебы, сколько согласились учиться, сколько отказались, какая ведется в партийных структурах подготовка наблюдателей и кандидатов, ознакомлены ли региональные отделения партий с Курсом молодого кандидата, который им роздан. Учеба – это важнейший элемент подготовки качественного избирательного процесса.

Что касается технического переоснащения избирательной системы, на первое место выходит оснащение избирательных участков

правило, не поступает никаких жалоб и заявлений. Там, где установлена веб-камера, участники избирательного процесса, находящиеся на участке, относятся друг к другу и к избирателю уважительнее.

На втором месте, конечно, расширение использования комплексов обработки избирательных бюллетеней, хотя они и не дают экономии средств, потому что параллельно сохраняются и бумажные бюллетени. Мы ничего не экономим здесь. Наоборот, увеличиваются расходы на участок примерно в три раза по сравнению

в одном из субъектов Российской Федерации.

Комплексы для электронного голосования с сенсорными экранами, в отличие от КОИБ, предусматривают голосование без бумажного бюллетеня. Тем самым они окупаемы в недалекой перспективе. Эта техника также применяется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Она может использоваться на одном проценте участков во время федеральной избирательной кампании.

14 марта 2010 года в Рязани проводилось реальное голосование на



трех участках с применением автоматизированного рабочего места председателя участковой избирательной комиссии. Это то, о чем много говорилось, а именно формирование электронного протокола в компьютере. Главный результат – электронные протоколы были сформированы через 5 и 10 минут после завершения голосования, а их подтверждение бумажным протоколом также заняло меньше времени, чем на обычных участках, то есть в

среднем полтора часа. Сравнение быстро получаемого электронного и бумажного протоколов избавляет всех от необходимости говорить о том, что «на руках цифры другие». В этом случае цифры у всех получаются совершенно одинаковые. Замечу, что продолжится рассмотрение вопроса о появлении в октябре у наблюдателей на некоторых избирательных участках поддельных копий протокола, подписанного

на участке всеми членами участковой избирательной комиссии. Соответствующие органы проводят следственные действия.

Автоматизированное рабочее место участковой избирательной комиссии разрешено нынешним законодательством. Оно помогает сформировать протокол и выдать необходимое количество закономерных копий с него всем участникам избирательного процесса, кому это необходимо.

Не сомневаюсь, что осенний единый день голосования, как и предыдущие, пройдет на высоком уровне. А после него до думской избирательной кампании останется один единый день голосования. Таким образом, мы уже фактически приступили к подготовке федеральных кампаний 2011–2012 годов.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации приступает к разработке необходимых нормативных документов. Всегда в соответствующий период ведется такая подготовительная

работа (так поступали все наши предшественники), с тем чтобы оставить новому составу Центральной избирательной комиссии Российской Федерации хороший документальный задел. Такой задел унаследовали и мы в 2007 году, а сейчас готовимся к марту 2011 года, когда будет определен новый состав ЦИК России. Все, что делают избирательные комиссии, организаторы выборов, должно идти на пользу избирательной системе.

## БОЛЬШЕ ГЛАСНОСТИ И КОНТРОЛЯ – МЕНЬШЕ ЖАЛОБ

П олагаю, многие согласятся с точкой зрения, что предстоящие выборы начинаются уже на следующий день после подведения итогов предыдущей избирательной кампании. В связи с этим сегодня своевременно говорить об анализе прошедшего и постановке задач к единому дню голосования 10.10.10 с учетом накопленного избирательного опыта, а он у нас действительно есть, и немалый.

Выборы любого уровня имеют свои особенности, но неизменными остаются задачи, выполняемые избирательными комиссиями. Остановлюсь на ряде задач, касающихся рассмотрения жалоб и обращений граждан и политических партий, формирования и деятельности контрольно-ревизионных служб, контроля за источниками формирования и расходованием избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений. Вместе с тем, решая частные вопросы, мы всегда должны иметь в виду задачу, общую как для политических партий, так и для избирательной системы, которую сформулировал Президент России в своем Послании Федеральному Собранию, – о необходимости продолжить совместную работу по улучшению качества народного представительства и созданию дополнительных условий для свободной, справедливой и цивилизованной конкуренции между партиями.

Итак, в октябре 2010 года на территории Российской Федерации планируется проведение 8,8 тысячи голосований на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Из них во вновь образованном Северо-Кавказском федеральном округе, в частности, в Республике Дагестан, пройдет порядка 1124 избирательных кампаний. Тема этих выборов с учетом непростой ситуации в ре-

гионе чрезвычайно важна и, скорее всего, будет являться темой наших последующих отдельных обсуждений.

А сейчас что касается жалоб и обращений.

Было назначено около 6200 выборов, общее количество мандатов – 40 292.

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в ходе подготовки и проведения выборов всех уровней в единый день голосования 14 марта 2010 года было получено и в установленном порядке рассмотрено 425 обращений. Наибольшее количество составило обжалование действий (бездействия) избирательных комиссий и их должностных лиц – 108 (осенью 120), требования об отмене решения избирательных комиссий о регистрации, об отказе в регистрации кандидатов, списков кандидатов – 83 обращения (осенью 121). Указывалось на нарушение участниками избирательного процесса установленного законом порядка проведения предвыборной агитации в 75 обращениях (осенью в 50). Количество жалоб и заявлений, содержащиеся в которых сведения подтвердились, составило 63 (осенью 46), или 14,8 процента от общего количества обращений.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации направили в ЦИК России 35 обращений (осенью 46), в восьми случаях факты были подтверждены в ходе проверки (осенью в 5). Наибольшее количество поступило от Коммунистической партии Российской Федерации – 21, от Либеральной-демократической партии России было 6 обращений.

Определенную остроту вызывает показатель отказа в регистрации кандидатов, списка кандидатов. Здесь действительно необходимо более детально рассмотреть ситуа-



**Станислав Вавилов,**  
заместитель Председателя  
Центральной избирательной  
комиссии Российской  
Федерации

цию. С одной стороны, процедура чрезвычайно формализована законом, и здесь мы, как правоприменители, подчеркнуть, как правоприменители, ничего поделать не можем в отличие от политических партий, имеющих представительство в Государственной Думе и в законодательных органах субъектов Российской Федерации. С другой стороны, мы допускаем наличие нарушений как со стороны политических партий и кандидатов, так и со стороны отдельных избирательных комиссий.

Председателем ЦИК России создана рабочая группа для детального рассмотрения всех указанных ситуаций. Подготовлены необходимые документы, направлены запросы во все субъекты Российской Федерации и планируется собрать рабочую группу и детально рассмотреть вопрос с участием представителей политических партий. Политическим партиям целесообразно проанализировать все конкретные случаи отказа в регистрации и дать свои предложения как по возможным изменениям законодательства, так и по процедуре действий участников избирательного процесса. Общих разговоров на эту тему много, но



лучше попытаться перейти к конкретным предложениям.

Процент жалоб, удовлетворенных высшестоящими комиссиями и судами, примерно одинаков и невелик. Из общего количества жалоб и заявлений, поступивших в ЦИК России, удовлетворено комиссиями около 15 процентов, а судами – около 17 процентов.

Да, жалобы есть и будут всегда, и это нормально. Но хотел бы обратить внимание на то, что количество жалоб не является самоцелью в деятельности ни политических партий, ни избирательных комиссий. Когда содержание одной жалобы десятикратно клонируется и отправляется сразу во всевозможные инстанции, это правомерно, но не эффективно. Обращаются в судебные инстанции, одновременно в районный суд, городской, областной, региональный, республиканский, Верховный и т.д. Время уходит, оперативность пропадает, люди, которые должны заниматься насущными вопросами, занимаются разборкой этих клонированных жалоб. Здесь, я думаю,

мы должны договориться об эффективном взаимодействии в рамках законных и конструктивных взаимоотношений всех участников избирательного процесса.

Следующее, на чем хотелось бы остановиться, – это контроль за избирательными фондами и предвыборной агитацией, касающийся ее финансовой составляющей. Практика проведения избирательных кампаний показывает, что для обеспечения эффективного контроля со стороны избирательных комиссий за денежными средствами, привлекаемыми в период избирательной кампании (а финансовый аспект любой избирательной кампании имеет далеко идущие последствия), избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации необходимо, во-первых, своевременно разработать и утвердить нормативные документы, регулирующие вопросы финансирования избирательной кампании, в том числе порядок открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, порядок и формы учета и отчетности

кандидатов, избирательных объединений о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств.

Хорошо, когда избирательные комиссии не ограничиваются подготовкой обязательных документов, а разрабатывают и иные, дополнительные документы, оказывающие практическую помощь участникам избирательного процесса (об этом говорили и представители политических партий), в частности, разъяснения по вопросу регистрации и деятельности уполномоченных представителей кандидатов, избирательных объединений по финансовым вопросам, как это, например, реализовано избирательными комиссиями Воронежской области, Республики Алтай, Тверской области и рядом других.

Используя все имеющиеся возможности – прессу, телевидение, интернет-сайты избирательных комиссий, необходимо сделать максимально доступными для участников избирательного процесса общие сведения о предстоящих выборах и

всю их нормативно-правовую базу. Подчеркиваю, максимально доступными, тогда вопросы к организаторам выборов не возникнут или их будет гораздо меньше.

Во-вторых, следует обеспечить открытие и ведение специальных избирательных счетов кандидатов, избирательных объединений в филиалах Сберегательного банка. Прошедшие мартовские выборы показали, что избирательные комиссии совместными усилиями очень четко отработали всю избирательную кампанию, несмотря на то, что были очень долгие новогодние и рождественские праздники. Ни от одной политической партии к нам не поступило ни одного замечания о том, что было что-то закрыто, что-то не поняли, где-то не приняли. Такую работу необходимо продолжить и в следующий единый день голосования.

В-третьих, избирательным комиссиям необходимо сосредоточить внимание на обеспечении контроля за источниками поступления, правильным учетом и использованием денежных средств избирательных фондов, организовать эффективную схему такого контроля. В эту схему, полагаем, помимо избирательных комиссий должны быть включены

Сберегательный банк Российской Федерации как кредитная организация и держатель специальных избирательных счетов, регистрирующие структуры, такие, как налоговые органы, Федеральная миграционная служба, Министерство юстиции Российской Федерации и их территориальные органы. Сведения о поступлении и расходовании средств должны оперативно представляться филиалами Сбербанка России в избирательные комиссии. При этом рекомендуется заключить соответствующие соглашения об использовании системы передачи данных «Клиент – Сбербанк».

В преддверии избирательной кампании избирательным комиссиям субъектов Федерации следует провести рабочие совещания в самое ближайшее время с руководителями территориальных органов Федеральной налоговой службы, Министерства юстиции Российской Федерации с целью согласования порядка взаимодействия и обеспечения в пятидневный срок проведения сведений, представленных юридическими и физическими лицами при осуществлении добровольных пожертвований в избирательные фонды.

Анализ прошедших мартовских

выборов свидетельствует об имеющихся местах нарушений при формировании отдельными кандидатами, избирательными объединениями своих избирательных фондов. Так, в ходе выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации в избирательные фонды кандидатов и избирательных объединений поступило более 300 млн рублей. Из них избирательными комиссиями было выявлено около 30 млн рублей, поступивших с различными нарушениями, что составляет порядка 9 процентов от общей суммы всех поступлений. Как показывает практика, основные нарушения связаны с несоблюдением жертвователями – гражданами и юридическими лицами требований избирательного законодательства по указанию в платежных документах всех необходимых сведений о себе или указанием ошибочных сведений. Это элементарные ошибки, которых можно избежать без особых затруднений с чьей-либо стороны.

В связи с этим перед избирательными комиссиями ставится задача провести в период выдвижения кандидатов, списков кандидатов разъяснительную работу с кандидатами и



фондами. Такая техническая составляющая доступна всем избирательным комиссиям. Речь идет о Государственной автоматизированной системе «Выборы» и системе «Клиент – Сбербанк». К сожалению, на практике задача «Контроль избирательных фондов» ГАС «Выборы» как инструмент финансового контроля используется в основном только на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и крайне редко применяется на городских и муниципальных выборах. Например, были выборы мэра города Омска, депутатов представительных органов городов Благовещенска, Иркутска, Нарьян-Мара, Архангельска и ряда других. Там такие системы почему-то не применялись. Следует рассмотреть этот аспект.

В-пятых, избирательным комиссиям всех уровней необходимо сосредоточиться на контроле за соблюдением порядка изготовления и распространения предвыборных агитационных материалов. Как правило, на предвыборную агитацию расходуется более 70 процентов всех средств избирательных фондов. При этом нарушения являются типичными, и связаны они с недостаточной правовой грамотностью участников избирательного процесса.

В ходе предстоящих избирательных кампаний избирательным комиссиям следует сделать акцент на организации информационно-разъяснительной работы по предупреждению нарушений в сфере агитационной деятельности участников избирательного процесса, провести совещания с представителями кандидатов, избирательных объединений для разъяснения установленного порядка изготовления и представления в комиссии агитационных материалов и их дальнейшего распространения.

Однако, как показывает практика, имеют место и более существенные нарушения, применение в предвыборной агитации «черных» технологий, которые могут оказать крайне негативное воздей-

ством на избирательный процесс. Уполномоченными представителями избирательных объединений по финансовым вопросам, по реализации требований законодательства и нормативных актов избирательных комиссий в части заполнения платежных документов при внесении перечислений и добровольных пожертвований; одновременно провести совместно с филиалами Сбербанка России обучение работников банка особенностям заполнения платежных документов при внесении перечислений и добровольных пожертвований в избирательные фонды.

Банком России утвержден новый документ – письмо от 29 марта 2010 года № 42-Т, которое регламентирует указание гражданами и юриди-

ческими лицами в платежных поручениях информации о себе при осуществлении пожертвований как в избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений, так и пожертвований на счета политических партий и их региональных отделений. В связи с утверждением данного документа отменено действующее ранее инструктивное письмо № 339-Т, регулировавшее эти вопросы. Это новое письмо направлено в субъекты Российской Федерации. Избирательные комиссии должны взаимодействовать в этом направлении с политическими партиями в обязательном порядке.

В-четвертых, необходимо повышение уровня автоматизации процесса контроля за избирательными



**ВЫБОРЫ  
ГЛАВЫ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
«ГОРОД УЛЬЯНОВСК»**

**14 МАРТА**





ствие на ход всей избирательной кампании, – например, вовлечение в агитацию несовершеннолетних граждан, изготовление и распространение подложных печатных агитационных материалов без выходных данных, не оплаченных из избирательных фондов, изготовление и распространение материалов, содержащих сведения провокационного или экстремистского характера, а также ложных сведений о кандидате, порочащих его честь и достоинство.

Вот некоторые примеры по мартовским выборам. В Тульской области в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий изъято и впоследствии уничтожено 48 тыс. экземпляров печатного материала – газеты «Трибуна», изготовленного с нарушением требований законодательства о выборах. В Рязанской области установлены факты изготовления и распространения от имени ЛДПР подложного печатного агитационного материала клеветнического характера с элементами экстремизма. Выявлено также распространение газеты «Вечерняя Рязань», отпечатанной за пределами области без оплаты из средств избирательного фонда и с превышением заявленного в выходных данных тиража.

Избирательным комиссиям необходимо провести совещания с правоохранительными органами для согласования порядка взаимодействия по выявлению незаконной агитации, межведомственному обмену соответствующей информацией, скоординированным действиям, направленным на привлечение к административной ответственности виновных за данные правонарушения.

Инструментом финансового контроля, предусмотренным избирательным законодательством, являются контрольно-ревизионные службы, формируемые при избирательных комиссиях различного уровня, а сейчас актуальна работа избирательных комиссий по недопущению проникновения кримина-

нала в различные органы власти. На это следует обратить очень пристальное внимание. Важнейшая из задач, решаемых избирательными комиссиями на этом этапе подготовки к выборам различных уровней, – своевременное и качественное формирование, организация эффективной работы контрольно-ревизионных служб.

Практика прошедших избирательных кампаний, в том числе по выборам 2009–2010 годов, свидетельствует, что особых сложностей в организации и деятельности контрольно-ревизионных служб у избирательных комиссий не возникает. Однако при этом необходимо учитывать следующее. Эффективная работа контрольно-ревизионных служб при комиссиях любого уровня возможна при условии грамотного планирования их деятельности. В связи с этим избирательным комиссиям нужно заранее определить количественный и качественный состав привлекаемых к работе специалистов с учетом объема и сложности выполняемых работ.

Особое внимание следует уделить взаимодействию с территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службы, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Сберегательного банка Российской Федерации, участие представителей которых в работе контрольно-ревизионных служб обязательно, подчеркиваю, обязательно. Если где-то в этом плане есть проблемы, о них незамедлительно следует сообщить. Достигнуты четкие соглашения со всеми указанными службами о выделении необходимых специалистов. Указанный перечень, конечно, не ограничен, и окончательное решение по составу принимают сами избирательные комиссии на местах.

Необходимо обеспечить решение кадровой задачи формирова-

ния служб с привлечением именно квалифицированных специалистов и по возможности сохранять преемственность их составов.

При формировании контрольно-ревизионных служб важно уделять внимание материально-техническому обеспечению работы откомандированных специалистов. Для этого следует заранее обратить внимание на наличие помещений для работы, обеспечение оргтехникой, оборудование рабочих мест членов контрольно-ревизионных служб.

Практика работы и информация с мест указывают на необходимость заблаговременной организации взаимодействия с государственными и иными органами и учреждениями. В этих целях считаю необходимым проведение председателями избирательных комиссий рабочих встреч с руководством государственных органов для согласования кандидатур специалистов в состав контрольно-ревизионных служб, определения порядка взаимодействия по основным работам, конкретным форматам электронного обмена информацией.

Деятельность избирательных комиссий и созданных при них контрольно-ревизионных служб находится под пристальным вниманием всех участников избирательного процесса, и от того, как будет освещаться их деятельность, во многом будет зависеть итоговая оценка. В связи с этим требуется открытость и гласность в работе, широкое использование возможностей средств массовой информации и Интернета для освещения хода всех избирательных кампаний. Чем больше мы скажем сами, а скрывать нам нечего, тем меньше будут нам задавать вопросов, и больше нас никто не скажет. А результатом будет, конечно, меньшее количество жалоб, что, в свою очередь, позволит более эффективно сосредоточиться на решении текущих задач при проведении избирательных кампаний.

## ПО ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

За последние месяцы сделано достаточно много по выполнению задач, определенных в Послании Президента Д.А. Медведева 2009 года, и задач, определенных на заседании Государственного совета Российской Федерации 22 января этого года по развитию политической и избирательной системы. В осенний электоральный цикл мы вступим с обновленным законодательством о выборах, о политических партиях. И, конечно же, организаторам выборов нужно быть готовыми самым тщательным образом отслеживать эти новации и быть готовыми применять их в своей работе.

Осенью в шести субъектах Российской Федерации планируется избирать депутатов законодательных собраний – в Республике Тыва, Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областях. В связи с истечением сроков полномочий предстоит избрать двух глав муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации, это города Махачкала и Самара.

В 14 административных центрах субъектов Российской Федерации пройдут выборы депутатов представительных органов местного самоуправления. Шесть из них – города Махачкала, Краснодар, Калуга, Кострома, Ростов-на-Дону, Тамбов – относятся к нашим трем федеральным округам, на территории которых в целом будет проведено около 2800 избирательных кампаний. Понятно, что цифра предварительная, возможно, будут еще и местные референдумы. Это, конечно же, больше (примерно на 440–450 кампаний), чем 14 марта этого года.

Не буду детализировать уровень муниципальных районов, сельских и городских поселений, есть и ре-

кордсмены, просто приведу пример. В Курской области планируются выборы представительных органов и глав местного самоуправления в 350 городских и сельских поселениях, в Смоленской области – в 315, в Республике Дагестан – свыше тысячи выборов пройдет. Понятно, что избирательные комиссии к этому должны быть готовы, чтобы провести избирательные кампании на высоком уровне.

Нужно еще раз проанализировать, посмотреть и региональное законодательство, и муниципальные правовые акты на предмет соответствия федеральному законодательству. Понятно, что эта задача по большому счету не относится к полномочиям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, эта задача конкретизирована только в отношении ЦИК России (п. 14 ст. 21 Федерального закона об основных гарантиях), но тем не менее – кто, если не мы?

В качестве примера приведу поддержку из одного муниципального правового акта – устава городского поселения. Статья гласит: «Выборы депутатов Совета депутатов проводятся по единому избирательному округу пропорционально числу голосов...». Следующая статья этого же устава: «Выборы депутатов Совета депутатов проводятся по многомандатным избирательным округам. Число мандатов в каждом избирательном округе не может быть более пяти». Это не фантастический роман, это устав городского поселения Шатура, зарегистрированный управлением юстиции. Выборы состоялись 14 марта, что дальше? Выборы были проведены по единому избирательному округу в соответствии с постановлением представительного органа. Устав содержит внутреннее противоречие, тем не менее он был зарегистрирован.



**Леонид Ивлев,**  
заместитель Председателя  
Центральной избирательной  
комиссии Российской  
Федерации

Чтобы подобных казусов не было, эти нормативные акты местного самоуправления нужно внимательно посмотреть. И в связи с этим я бы хотел остановиться несколько подробнее на дискуссии по поводу перехода к выборам исключительно по партийным спискам.

Статистика такова. В 12 субъектах Российской Федерации уже предусмотрено проведение выборов по пропорциональной избирательной системе – в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Республике Калмыкия, Кабардино-Балкарской Республике, Чеченской Республике, Амурской, Московской, Ивановской, Калужской, Тульской областях, Санкт-Петербурге, Ненецком автономном округе. Так избирается и одна из палат Законодательного Собрания Свердловской области – Областная Дума. Что касается административных центров субъектов Российской Федерации, то представительные органы местного само-



управления по пропорциональной системе избираются в Брянске, Магасе, Твери, Туле, то есть расширяется география и практика избирательных кампаний с применением этой избирательной системы. Вводится пропорциональная система и на уровне поселений. И мы уже проанализировали возможное планирование, ожидаемое количество распределяемых мандатов на выборах 10 октября этого года.

Например, Смоленская область. На уровне поселений будут распределяться 432 мандата по пропорциональной системе. Давайте зададим вопрос: от какого количества численности депутатов там пропорциональная система? Не так ли, как, допустим, в городском Совете Нарьян-Мара, где уже второй год идет суд, потому что распределялись семь мандатов по пропорциональной системе, участвовали пять политических партий, и СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, набравшая 10

процентов голосов, не получила ни одного мандата? А может быть, пять мандатов будет распределяться по пропорциональной системе? А может, семь, может, четыре? Это говорит о том, что нужно еще раз посмотреть. И такие примеры есть буквально в каждом федеральном округе, правда, количество их различное. Выполнение этой задачи позволит оптимизировать деятельность избирательных комиссий, которая станет более прозрачной и понятной всем избирателям.

Еще раз хочу подчеркнуть важность формирования позитивного имиджа избирательной системы. Если мы этим не будем заниматься, нас будут только критиковать, рассказывать самые различные легенды. Давайте об этом честно и открыто говорить. Формирование положительного образа избирательной системы, то есть избирательных комиссий, – это комплексная задача. Она включает и кадры, и уровень

профессионализма, честность, открытость, умение работать с политическими партиями, отношение к избирателям. Но, подчеркиваю, это и борьба с «черными» технологиями, которые распространяются раз за разом, все активнее и активнее. Если посчитать количество подложных газет, листовок, которые выпускались по ходу выборов 14 марта этого года, то массовый тираж по тем субъектам, где мы все это зафиксировали, может быть сопоставим с применяемыми подложными материалами на федеральных выборах 2007 года. А в выборах 14 марта участвовала только треть избирателей страны.

Хотел бы подчеркнуть необходимость совершенствования работы по проверке собранных подписей, по проверке подписных листов. Ясно одно: после отмены избирательного залога значительно вырос объем работы именно по проверке подписных листов. Но и обраще-



ний поступает с жалобами намного больше, чем это было раньше, потому что не всегда избирательные комиссии соблюдают процедуру приема и проверки подписных листов. Почему-то своевременно известить кандидата о дате и времени проведения проверки мы не можем. Непонятный телефонный звонок, кто-то принял, кому-то передал, кто-то звонил, ни адресата, ни документа об уведомлении. Люди жалуются. А этого лучше не допускать.

В соответствии с законом мы должны кандидату передать копию итогового протокола проверки подписных листов не позднее чем за двое суток до заседания комиссии, когда будет рассматриваться вопрос о его регистрации. Этот срок не выдерживается. Но и, конечно же, в случае отказа, как известно, кандидат вправе получать все заверенные копии, включая заверенные копии ведомости о проверке подписных листов, в том числе копии официальных документов от Федеральной миграционной службы, заключения

экспертов. Это тоже не делается, либо делается с большим трудом.

Нельзя забывать также о профессиональной подготовке членов нижестоящих избирательных комиссий. Сейчас у нас очень удачное время для этого, поскольку начинается процедура формирования новых составов территориальных избирательных комиссий. В некоторых регионах это уже сделано, но для Центрального федерального округа эта процедура фактически начнется с августа, для Северо-Кавказского и Южного федеральных округов – с сентября этого года. В субъектах Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ (за исключением Орловской области), предстоит до конца года сформировать 640 территориальных избирательных комиссий; входящих в Северо-Кавказский федеральный округ – 148 территориальных избирательных комиссий; входящих в Южный федеральный округ – 120 территориальных избирательных комиссий.

Следует иметь в виду, что как раз вот этот состав сформированных территориальных избирательных комиссий будет проводить федеральные избирательные кампании 2011–2012 годов. Поэтому важно подобрать туда честных, добросовестных, умеющих работать людей. И в связи с этим хотел бы коснуться дискуссии о том, чтобы в составы избирательных комиссий назначались представители всех политических партий.

Сложная ситуация, если семь представителей от политических партий – это половина избирательной комиссии. Во все учебники политологии вошел классический пример о том, как в 1920–1930 годах в США объединились политические партии, чтобы не допустить создания еще одной партии. При всем своем идеологическом различии они объединились и не допустили создание третьей политической партии. Если половина членов избирательных комиссий будет назначена представителями

от партий, не будет ли головной болью председателя комиссии кворум для принятия решения? Очень легко торпедировать работу избирательной комиссии. Здесь, конечно, решающее слово за законодателем, но в любом случае надо все серьезно взвесить перед принятием такого решения.

Значительное место в деятельности избирательных комиссий занимает межведомственное сотрудничество как на федеральном уровне, так и на уровне регионов. Хочу выразить большую благодарность МВД России, МЧС России, Федеральной налоговой службе, Федеральной миграционной службе, Сбербанку, Минобороны России, Генеральной прокуратуре от имени ЦИК России за успешное, эффективное сотрудничество, которое дает свои результаты.

К сожалению, есть проблемы, которые не всегда оперативно мо-

жем решить, и в ходе прошедших избирательных кампаний мы испытывали определенные сложности, когда рассматривали вопросы о наличии двойного гражданства у тех или иных кандидатов, представителей избирательных объединений, кандидатов-самовыдвиженцев. Сторона, предоставившая иное гражданство, такую информацию не всегда дает. Потребовались большие усилия Избирательной комиссии Тверской области, когда устанавливали наличие второго гражданства у кандидата, по происхождению индуса, и Избирательной комиссии Калининградской области, когда у кандидата было гражданство и Российской Федерации, и Литвы. Здесь есть определенные сложности. И, конечно же, когда мы работаем вместе, допустим, с Министерством иностранных дел, с Федеральной миграционной службой, достигаем результата. Но тем не менее расла-

бляться не стоит, поскольку в условиях достаточно высокой мобильности населения такие случаи будут на каждых выборах повторяться. Их просто надо выявлять.

Особое внимание избирательные комиссии уделяют работе с молодежью, с гражданами, являющимися инвалидами. Такие примеры мы можем найти в деятельности избирательных комиссий Ивановской, Калужской, Ростовской, Тульской, Воронежской областей. Об этом неоднократно говорилось. И, разумеется, работа эта дает результат тогда, когда действия всех сторон согласованы.

Разумеется, крайне неприятно бывает, когда наряду с позитивом получаем вот такие обращения. Например, в Ивановской области есть такой гражданин Таран Сергей Васильевич – человек с ограниченными физическими возможностями, 14 лет прикованный к инвалидному

креслу, что не мешает ему участвовать в активной жизни. Как он сообщает, в единый день голосования 14 марта были нарушены его избирательные права: за 14 дней до дня голосования он по телефону обратился в участковую избирательную комиссию № 811 о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, а в день голосования неоднократно обращался в участковую комиссию, ему сказали, что уже выехали по заявлению. Но так и не доехали до избирателя.

Или, допустим, из Калининградской области приходит жалоба от трех граждан-инвалидов о том, что они не смогли в единый день голосования проголосовать, поскольку по их заявлениям никто из участковой избирательной комиссии не приехал.

Если такие случаи подтверждаются, виновные должны быть наказаны жесточайшим образом. Кроме слова «стыдно» тут больше нечего сказать. Такие вещи допускать нельзя, и это делается не для самоотчета, это смысл нашей работы, это обеспечение избирательных прав граждан. Это, если хотите, избирательная конституция.

В этом году Государственная Дума, очевидно, до окончания весенней сессии примет закон, внесенный по инициативе Президента,



в соответствии с которым на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации будет возложен контроль за гарантией обеспечения равного доступа партий, представленных в региональных парламентах, на государственное телевидение. Не все просто с этим законом, поскольку у нас есть субъекты Федерации, где государственного телевидения, государственного радио нет. Закон предусматривает в таком случае заключать договора и с частными телерадиокомпаниями, но поскольку это дело новое, следует внимательнейшим образом обсудить

эту проблему. Еще раз подчеркиваю, задача контроля за обеспечением равенства партий, представленных в региональных парламентах, будет возложена на избирательные комиссии.

Вместе с федеральными и региональными органами власти, органами местного самоуправления избирательные комиссии проводят большую работу не только по обеспечению избирательных прав граждан, но и по обеспечению безопасности выборов. Понятие это очень емкое. Мы готовы оказывать всяческую помощь избирательным комиссиям вновь сформированного Северо-Кавказского федерального округа не только при проведении федеральных кампаний на территории субъектов Федерации, но и региональных и местных избирательных кампаний.

Задачи по повышению качества и уровня политического представительства – это задачи, которые придется решать не только политическим партиям, но всей избирательной системе, решать их системно и последовательно, исполнять всерьез и надолго. А для этого необходимо шаг за шагом отлаживать все избирательные процедуры на всех уровнях и на всех стадиях работы.



## БУДУЩЕЕ – ЗА ЭЛЕКТРОННЫМ ДОКУМЕНТООБОРОТОМ

Совершенствование электронного документооборота в системе избирательных комиссий Российской Федерации – тема важная. Автоматизации работы всех государственных органов уделяется в последнее время повышенное внимание.

ЦИК России всегда находилась на первых рубежах в деле модернизации процессов, прежде всего связанных с голосованием. Документооборот в системе комиссий имеет первостепенное значение, так как призван обеспечить оперативную передачу соответствующей информации как из Центральной избирательной комиссии на места, так и из избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в центр.

Кроме того, в ЦИК России готовится большое количество справок, аналитических материалов, для чего запрашивается достаточно много сведений из регионов.

Иногда комиссии жалуются, что мы от них запрашиваем много информации, но подготовленный ЦИК России материал необходим не только в работе комиссий, за ним обращаются и другие ведомства. Для того чтобы можно было его достаточно оперативно подготовить, желательно, чтобы информация от избирательных комиссий поступала в электронном виде. Для этого уже очень многое сделано и будет делаться.

Начало процессу было положено в 2007 году отправкой электронных копий документов ЦИК России в избирательные комиссии с помощью программного продукта «Дело» подсистемы ГАС «Выборы». С нашей точки зрения, эта информация и в настоящий момент является правомерной и достоверной, однако, естественно, стоит вопрос о ее юри-

дической значимости. У нас есть два пути, чтобы этого достичь. Первый – как известно, в первом чтении принят закон об электронной подписи, который должен заменить действующий закон об электронно-цифровой подписи. Этот законопроект вводит понятие простой электронной подписи (только указывающей на подписавшее лицо), при которой признается информация в электронно-цифровой форме, присоединенная к другой информации в электронно-цифровой форме и логически связанная с ней.

Но есть одна проблема. Закон принят только в первом чтении. Принятие его во втором чтении не предполагается на ближайшей весенней сессии. Есть там технические вопросы, а также финансовые, поэтому вряд ли сможем в ближайшее время опереться на этот закон.

Второй путь придания юридической значимости документам, передаваемым этим способом, – вариант, который предусмотрен в концепции развития ГАС «Выборы» до 2012 года. В соответствии с этим планом осуществится внедрение средств электронно-цифрового способа подписи в электронный документооборот. С 1 июля 2010 года будет организована опытная зона по такой передаче документов. У нас две комиссии будут находиться в опытной зоне – Избирательная комиссия Орловской области и Избирательная комиссия Ленинградской области. Полномасштабное внедрение электронно-цифровой подписи планируется на первое полугодие 2011 года. Следовательно, к федеральным избирательным кампаниям 2011–2012 годов полноценный электронный документооборот будет внедрен по всей системе избирательных комиссий – в Цен-



**Николай Конкин,**  
секретарь Центральной  
избирательной комиссии  
Российской Федерации

тральной избирательной комиссии и избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации.

В апреле – мае прошлого года была организована опытная зона по двустороннему обмену корреспонденцией средствами ПИ «Дело» между ЦИК России и избирательными комиссиями. С конца 2009 года во всех избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации на их КСА была установлена единая версия ПИ «Дело» – версия 89.1, а также единые справочники, тематические рубрикаторы, проведены необходимые настройки и подготовлена соответствующая методика заполнения. После осуществления этих работ и письма от 10 декабря 2010 года всю корреспонденцию между Центральной избирательной комиссией и избирательными комиссиями субъектов Федерации, за исключением вопросов формирования комис-

сий, финансирования деятельности, поощрения членов комиссии, направлять исключительно способами ПИ «Дело» и через фельдъегерскую службу. Важный момент: деньги на фельдъегерскую связь, за исключением этих документов, избирательным комиссиям со следующего года выделяться не будут. Эти расходы будут считаться нецелевыми.

Данная технология позволила существенно увеличить оперативность обмена корреспонденцией и привела к значительной экономии денежных средств по этой статье расхода, которые можно было направить на другие нужды избирательных комиссий. В ближайшее время планируется исключить практику приема в ЦИК России документов, переданных факсимильной связью из избирательных комиссий субъектов, в частности, по формированию избирательных комиссий.

Есть вопросы, которые возникают при работе с этим инструментарием. За указанный период в ЦИК России поступило по электронной почте ПИ «Дело» 1334 документа из 83 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Проведенный Управлением организационного и документационного обеспечения анализ поступивших карточек документов выявил ошибки в их заполнении, а также отдельные недостатки программного обеспечения. По программному обеспечению работа идет на уров-

не Федерального центра информатизации при ЦИК России.

К сожалению, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации допускают ошибки при работе с этим инструментарием. Есть карточка, которая должна заполняться избирательной комиссией при пересылке соответствующего документа в ЦИК России. И вот, например, документ, который мы получили. По большому счету, догадаться, откуда он, практически невозможно. Кроме исходящего номера и даты, больше ничего в нем нет. Но документ поступил в ЦИК России, значит, в Управлении организационного и документационного обеспечения вынуждены открывать прикрепленный файл и заполнять все соответствующие строки, то есть фактически делать работу за приславшего документ. Должно обязательно указываться, кто отправил (корреспондент) и на какой исходящий номер отправлен (с чем связан) этот документ, кто его подписал, кому он направлен, его содержание и рубрикация. Честно говоря, здесь нет проблем: если у избирательных комиссий возникают вопросы, претензии к методике заполнения или замечания, надо просто обратиться в ЦИК России. Всем, кто обращается, мы готовы оказать необходимую помощь.

Если документ прислан в надлежащем виде, можно оперативно сформировать по нему материал, подготовить нужный документ для

руководства ЦИК России, а также для других организаций. Если же ясности нет, мы вынуждены, как уже говорилось, заполнять это все вручную и только после этого формировать соответствующие таблицы, соответствующий свод деятельности.

Практически во всех избирательных комиссиях есть проблемы с заполнением. Мы планируем в конце 2010 года провести обучение лиц, отвечающих за делопроизводство. Следует обязательно направить на обучение именно таких лиц.

14 января в регионы была разослана инструкция по заполнению прикрепленных документов. Каждый их лист прикрепляется отдельным файлом. Однако файл должен быть один на весь документ, потому что в противном случае работникам Управления организационного и документационного обеспечения фактически приходится связывать и преобразовывать его вручную.

Дополнительного направления документа фельдъегерской службой не требуется.

Должна вестись система регистрации всех документов в избирательной комиссии (а не только переписки между ЦИК России и избирательной комиссией субъекта Российской Федерации) в электронном виде с помощью ПИ «Дело». Заполнять документы по журналу – анахронизм, и ни в одном современном учреждении так уже никто не делает. Переход к электронному варианту – настоятельное требование времени. Кто не умеет работать, давайте научим. Кто не желает заниматься электронным документооборотом в силу возраста, в силу еще каких-то причин, с такими товарищами нужно вежливо расставаться. Конечно, есть проблемы, в том числе по оборудованию, будем их решать конкретно по каждой комиссии. Если по направлению документов предусмотрен электронный документооборот, то финансирование пересылки этих документов фельдъегерской службой предусмотрено не будет.



# КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ КАК ИСТОЧНИК ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА: ВНУТРИСИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ

Конституция Российской Федерации представляет собой учредительный акт высшей юридической силы, *lex fundamentalis* современного российского государства, являющийся центральным звеном отечественной правовой системы. Она имеет прямое действие и применяется на всей территории России. Федеральная Конституция – это основополагающий источник конституционного и, соответственно, избирательного права.

С точки зрения узкого подхода к понятию «законодательство», ограничивающего его совокупностью именно законов – федеральных и принятых в субъектах Российской Федерации, непосредственно в систему избирательного законодательства Конституция Российской Федерации не входит<sup>1</sup>. При этом ее нормы определяют существование и функционирование этой системы. С учетом роли Конституции Российской Федерации как ядра правовой системы России<sup>2</sup> можно утверждать, что все избирательное законодательство, то есть совокупность федеральных и региональных законодательных актов о выборах, основано на положениях федеральной Конституции.

Конституция, как документ всеобъемлющей регламентации, со-

держит нормы, на которых основывается вся система правового регулирования государственно значимых общественных отношений в Российской Федерации. Применительно к избирательному праву этот тезис имеет особое звучание, если учесть, что конституционные нормы создавались в период перехода российского государства к принципиально новой системе построения государственного аппарата и, особенно, выборных органов. Обращает на себя внимание и тот факт, что первый же ряд конституционных поправок, последовавший за пятнадцатилетним юбилеем российской Конституции в 2008 году, затронул избирательное право, изменив периодичность выборов Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации<sup>3</sup>.

Помимо конституционных норм, непосредственно касающихся избирательных прав граждан, для существования и функционирования системы избирательного законодательства в Российской Федерации имеют принципиальное значение также иные нормы. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации<sup>4</sup>, конституционное регулирование, лежащее в основе избирательно-



**Алексей Головин,**  
старший преподаватель кафедры конституционного и муниципального права Российской Федерации Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук

го законодательства Российской Федерации и ее субъектов, содержит относящиеся к основам конституционного строя нормы-принципы, а также другие нормы, определяющие правовую базу выборов в органы народного представительства. Прежде всего это признание человека, его прав и

свобод высшей ценностью, соблюдение и защита которых являются обязанностью государства (ст. 2 и 18 Конституции Российской Федерации), обеспечивающего равные права граждан Российской Федерации на всей ее территории (ч. 2 ст. 6, ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации); провозглашение единственным источником власти многонационального народа России, осуществляющего свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления, при том что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы

2) нормы, непосредственно затрагивающие вопросы выборов и избирательных прав.

К первой из названных групп следует отнести прежде всего статью 1 Конституции, определяющую Россию как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Республиканская форма правления по определению предполагает наличие властных институтов, формируемых выборным путем, а демократический политический режим предопределяет широкое развитие форм прямой и представительной демократии. Статья 2, провозглашающая права и свободы человека высшей ценно-

статьи 3 Конституции Российской Федерации. Как следствие – только органы, сформированные таким образом (избранные непосредственно народом или сформированные в установленном порядке выборными органами), являются легитимными. Любой захват власти или присвоение властных полномочий считаются противоправным деянием и преследуются по федеральному закону (ч. 4 ст. 3 Конституции).

Помимо этого, в первую группу норм следует включить положения статей 11, 12, 71, 72, 130, 131 Конституции Российской Федерации.

Часть 1 статьи 11 закрепляет круг органов, осуществляющих государственную власть в России в соответствии с принципом разделения властей (ст. 10 Конституции). Только этим органам народ передает определенные властные полномочия в общегосударственном масштабе непосредственно, путем выборов, или опосредованно, путем их формирования выборными органами. Часть 2 названной статьи конституирует право субъ-

*Конституция, как документ всеобъемлющей регламентации, содержит нормы, на которых основывается вся система правового регулирования государственно значимых общественных отношений в Российской Федерации. Применительно к избирательному праву этот тезис имеет особое звучание, если учесть, что конституционные нормы создавались в период перехода российского государства к принципиально новой системе построения государственного аппарата и, особенно, выборных органов. Обращает на себя внимание и тот факт, что первый же ряд конституционных поправок, последовавший за пятнадцатилетним юбилеем российской Конституции в 2008 году, затронул избирательное право, изменив периодичность выборов Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.*

ектов Российской Федерации на образование региональных органов государственной власти, в том числе на проведение соответствующих выборов.

Статья 12 Конституции устанавливает, что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, самостоятельное в пределах своих полномочий. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Местное самоуправление как уровень публичной власти, максимально приближенный непосредственно к народу, должно служить первой ступенью реального народовластия, и потому проблемати-

стью, а их признание, соблюдение и защиту – обязанностью государства, в полной мере относится и к избирательным правам граждан Российской Федерации. Важнейшее для избирательного права значение имеют нормы статьи 3 Конституции. Народ Российской Федерации назван единственным источником власти в государстве, что делает все властные полномочия государственных органов и органов местного самоуправления производными от волеизъявления народа. Такое волеизъявление опосредуется в том числе через свободные выборы как высшее непосредственное выражение власти народа, о чем говорит часть 3

статьи 3 Конституции Российской Федерации), а также закрепление единства системы государственной власти как основы федеративного устройства Российской Федерации (ч. 3 ст. 5 Конституции Российской Федерации).

С учетом этого, применяя метод внутрисистемного анализа, в целях удобства классификации и исследования, конституционные положения, так или иначе имеющие отношение к избирательному праву, можно подразделить на две группы:

1) общие базисные нормы, закрепляющие основы народовластия и демократические институты, существующие в России;

<sup>1</sup> Нельзя вместе с тем не заметить, что в пункте 1 статьи 11 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отражен широкий подход к понятию «законодательство», в рамках которого к законодательству относятся в том числе Конституция Российской Федерации, а также подзаконные акты. Представляется, что такой подход законодателя не соотносится с самой Конституцией, которая, в отличие от своих предшественниц в советскую эпоху, не именуется Основным законом, не относится к группе законов, не относится к категории законодательства конституции и уставы, рассматривая их как особые виды нормативных правовых актов (на это указывает и часть 2 статьи 5 Конституции Российской Федерации, текстуальный анализ которой показывает, что понятия «конституция» и «законодательство», «устав» и «законодательство» разведены).

<sup>2</sup> См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 70.

<sup>3</sup> См.: Закон Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 1.

<sup>4</sup> Постановление от 22 января 2002 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 69, части 2 статьи 70 и статьи 90 Конституции Республики Татарстан, а также пункта 2 статьи 4 и пункта 8 статьи 21 Закона Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан» в связи с жалобой гражданина М.М. Салимова» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 6. Ст. 627.

ка местных выборов заслуженно привлекает к себе особое внимание. Избирательный процесс на выборах в органы местного самоуправления, практика которых весьма «пестрая» в разных уголках нашей необъятной страны, это «лакмусовая бумажка» всей российской избирательной системы, ее зрелости и демократичности, достоинств и недостатков.

Статьи 71 и 72 Конституции Российской Федерации в рамках общего разграничения предметов ведения и полномочий определяют, кому принадлежит право образования тех или иных властных органов и право нормативного регулирования порядка их формирования. Пункт «г» статьи 71 относит к исключительному ведению Российской Федерации установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной властей, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных органов государственной власти. Таким образом, порядок проведения и определения результатов выборов Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации должен регулироваться исключительно нормами федеральных правовых актов, и вторжение в эту сферу законодательства субъектов Российской Федерации недопустимо. Пункт «н» части 1 статьи 72 Конституции включает в сферу совместного ведения Федерации и ее субъектов установление общих принципов организации системы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Регулирование и защита избирательных прав граждан в силу положений пункта «в» статьи 71 и пункта «б» части 1 статьи 72 Конституции относятся к ведению Российской Федерации (регулирование и защита) и совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (защита). Текстуаль-

ный анализ названных норм выявляет определенную внутрисистемную нестыковку – защита прав и свобод человека и гражданина отнесена сначала к *исключительному* ведению Федерации, а затем и к *совместному* ведению. Такое расположение указанных норм в тексте Конституции вызвало необходимость их соотнесения по принципу взаимодополняемости и породило концепцию основных и дополнительных гарантий прав и свобод человека и гражданина, в соответствии с которой федеральное законодательство устанавливает основные гарантии (то есть осуществляет «основную защиту») прав, а региональное – дополнительные гарантии (то есть «дополнительную защиту»).

Статьи 130 и 131 Конституции Российской Федерации касаются муниципального уровня российской избирательной системы. Местное самоуправление, согласно части 2 статьи 130, осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямых волеизъявлений через выборные и другие органы местного самоуправления. При этом в соответствии с частью 1 статьи 131 структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Это означает, что определенный круг вопросов, затрагивающих электрально-правовую сферу, регламентируется муниципальными правовыми актами.

Названные нормы формируют необходимую первооснову построения демократической системы выборов и избирательного права Российской Федерации. Они теснейшим образом взаимосвязаны с нормами, составляющими вторую группу. К последним относятся положения статей 32, 81, 84, 96, 97, 102, 109, 135 Конституции Российской Федерации.

Одно из основных неотчуждаемых прав граждан – право избирать и быть избранными в органы государственной власти и орга-

ны местного самоуправления, закрепленное в ряду политических прав в статье 32 Конституции. Оно (формулировка «право избирать и быть избранными» включает в себя два равновеликих избирательных права – активное и пассивное) составляет ядро всей системы производных от него избирательных прав граждан. Та же статья устанавливает исчерпывающий (однако не в отношении пассивного избирательного права) перечень категорий граждан, не имеющих указанного права.

Анализ этой нормы позволяет поднять ряд вопросов.

Во-первых, вслед за Е.И. Козловой отметим некоторую странность в том, что активное избирательное право обозначено в ряду иных прав граждан формулировкой «граждане Российской Федерации имеют право избирать». Это право гражданина, относящегося к коллективному субъекту конституционных прав – народу Российской Федерации, есть неотъемлемая атрибутивная составная часть статуса народа России как единственного источника власти, непосредственно осуществляющего свою власть путем выборов, что составляет одну из основ конституционного строя России (ст. 3 Конституции). С этой точки зрения активное избирательное право предстает перед нами не как простое субъективное право, то есть мера возможного поведения гражданина, а как проявление изначально присущей ему в силу принадлежности к российскому народу учредительной власти, посредством которой конституируется вся публичная власть – государственная и местная – в Российской Федерации. Из такого понимания природы этого права исходят конституции некоторых демократических стран, которые не «записывают» за гражданами *право избирать, а констатируют их статус избирателей*, реализующих свою власть. Например, статья 48 Конституции Италия-

ской Республики, открывающая раздел «Политические отношения», говорит о том, что «Избирателями являются все достигшие совершеннолетия граждане мужчины и женщины... Избирательное право не может быть ограничено иначе, как в силу гражданской недееспособности или окончательного уголовного приговора, или, наконец, в случаях недостойного поведения, указанных законом». Следующие же статьи переходят к перечислению иных политических прав, в том числе пассивного избирательного права, посредством традиционных формулировок «имеют право», «могут»<sup>5</sup>, то есть ставят активное избирательное право особняком в силу вышеназванной его специфики. Закрепление избирательного права через формулировку о том, что граждане являются избирателями, известно и Конституции Испании, в статье 68 которой указано, что являются избирателями и могут быть избраны все испанцы, пользующиеся своими политическими правами в полном объеме.

Мы не призываем к изменению в этой части закрепленной в статье 32 российской Конституции формулировки активного избирательного права, однако предлагаем рассматривать это право в несколько более широком ракурсе, как вытекающее из статуса народа – источника власти и имеющее свои корни, в том числе в незыблемых основах конституционного строя России как демократической республики.

Во-вторых, обратим внимание, что формула «право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления» в Конституции построена от единственного числа «право», хотя в ней заложены два отдельных избирательных права – активное и пассивное.

<sup>5</sup> Например: «Все граждане имеют право свободно объединяться в партии, чтобы демократическим путем содействовать определению национальной политики» (ст. 49 Конституции Итальянской Республики), «Все граждане могут направлять в палаты петиции с требованием законодательных мероприятий или с изложением общественных нужд» (ст. 50), «Все граждане обоего пола могут на одинаковых условиях поступать на службу в государственные учреждения и занимать выборные должности в соответствии с условиями, установленными законом» (ст. 51).

Каждое из этих прав имеет собственное содержание и разные условия реализации (избирательные цензы), а потому они должны восприниматься отдельно, как право избирать (активное) и право быть избранными (пассивное).

В-третьих, анализ последовавших после принятия Конституции Российской Федерации многолетних процессов конкретизации и дополнения норм частей 2 и 3 ее статьи 32 в непрестанно развивающихся законах о выборах позволяет констатировать, что мейнстрим эволюции избирательного законодательства, зародившись из конституционных истоков, обрел собственное русло в более широких берегах, нежели изначально заданные Конституцией 1993 года.

В частности, это проявилось в регламентации широкого подхода к определению группы избирательных прав граждан. В Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подп. 28 ст. 2) избирательные права трактуются не только как совокупность права избирать и права быть избранными, закрепленных в Конституции, но и как иные избирательные права – право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях. Именно благодаря такому широкому подходу к избирательным правам закон, посвященный их основным гарантиям, фактически детально регламентирует весь избирательный процесс.

Тот же тренд обнаружил себя и в расширении круга лиц, не облада-

ющих правом быть избранными, по сравнению с категориями таковых, закрепленными непосредственно в самой статье 32 Конституции Российской Федерации. Пункт 3 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» воспроизвел конституционное положение о том, что не имеют права избирать, быть избранными, участвовать в референдуме граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Затем появились пункты 3<sup>1</sup> и 3<sup>2</sup> названной статьи, в которых дополнительно установлен широкий круг других категорий лиц, не имеющих права быть избранными.

В том же ряду можно упомянуть и закрепление в законодательстве о выборах возможности предоставления избирательных прав на выборах в органы местного самоуправления некоторым иностранным гражданам. В теории прав человека, как известно, принято различать права человека и права гражданина. Первые принадлежат любому человеку, вторые – только гражданам государства. Исходя из современных реалий, отнесение избирательных прав исключительно к правам граждан уже не может рассматриваться как не знающее исключений правило. Часть 2 статьи 32 Конституции России адресовала свою норму гражданам, однако избирательное законодательство пошло дальше, установив, что на выборах в органы местного самоуправления на основании международных договоров избирательные права могут принадлежать и иностранным гражданам.

Если обратиться помимо активного и пассивного избирательного права к другим правам, можно уви-

деть, что закон предусматривает и некоторые иные избирательные права для иностранных граждан. Например, прямо предусмотрены права лиц, являющихся иностранными (международными) наблюдателями, под которыми понимаются представители иностранной или международной организации, наделенные правом осуществлять в установленном законом порядке наблюдение за подготовкой и проведением выборов в Российской Федерации.

Таким образом, избирательные права, разумеется, нельзя отнести

местного самоуправления), исходя из суверенного характера такой власти в любой современной стране, должны принадлежать только гражданам соответствующего государства как лицам, состоящим в устойчивой правовой связи со своим государством.

С учетом изложенного по поводу статьи 32 Конституции Российской Федерации отметим, что, возможно, в дальнейшем, в случае проведения конституционной реформы в стране, некоторые формулировки, относящиеся к избирательным правам, могут полу-

в случае ее роспуска. Статьи 96 и 97 предусматривают выборный порядок формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и определяют параметры пассивного избирательного права для кандидата в депутаты. Статья 102 относит к ведению Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации назначение выборов Президента России.

Часть 2 статьи 135 предусматривает еще один орган, который может формироваться выборным путем, – Конституционное Собрание. Этой же нормой установлена необходимость принятия соответствующего федерального конституционного закона, которым и может быть определен выборный порядок формирования (созыва) Конституционного Собрания.

Помимо перечисленных норм многие иные конституционные положения имеют опосредованное отношение к выборам и избирательному праву.

В некоторой степени негативной чертой конституцион-

ной регламентации основ выборов и избирательного права является очевидная «разбросанность» соответствующих норм повсему тексту Конституции, их несистематизированность. Это не уменьшает значение Конституции Российской Федерации как первичного, базового источника избирательного права. Однако в будущем (подчеркнем, что это ни в коем случае не является приоритетной задачей ближайшего времени) нельзя исключать постановку вопроса о системном закреплении в Конституции Российской Федерации принципов избирательного права

свое развитие и дополнение непосредственно в конституционном поле. Статья 81 Конституции Российской Федерации определяет основополагающие начала выборов Президента Российской Федерации и предопределяет существование соответствующего федерального закона. Пункт «а» статьи 84 относит к полномочиям Президента Российской Федерации назначение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а часть 2 статьи 109 – назначение даты новых (досрочных) выборов

к категории прав человека, то есть прав, принадлежащих всем людям независимо от их правовой связи с конкретным государством, но уже нельзя с учетом обозначенной тенденции и говорить о них как об исключительных правах граждан. С учетом этого полагаем, что избирательные права на настоящем этапе их эволюции представляют собой некую интегрированную комплексную категорию, сочетающую черты как прав гражданина, так и прав человека. Полагаем также, что право избирать и право быть избранными в органы государственной власти (а не в органы

и основ избирательной системы. В конституциях советского периода традиционно присутствовала глава, посвященная регулированию основ избирательной системы и основным принципам избирательного права. Впервые в нашей стране такая глава «исчезла» именно из действующей Конституции 1993 года.

Как отмечают исследователи, «изучение эволюции текстов конституций показывает, что наблюдается довольно устойчивая тенденция к расширению конституционного регулирования выборов. Все большее число основных законов содержат нормы о способе определения результатов голосования, об основаниях для избрания, несовместимости должностей»<sup>6</sup>. В конституциях некоторых государств в настоящее время существуют специальные главы, посвященные тем или иным аспектам электоральной системы. Например, Конституция Республики Албания содержит часть двенадцатую «Центральная избирательная комиссия». Конституция Республики Беларусь содержит раздел III «Избирательная система. Референдум», глава 1 которого посвящена избирательной системе. Аналогичные структурные единицы существуют в конституциях Туркменистана, Узбекистана, Украины, в чем в определенной степени можно усмотреть продолжение советской традиции.

А.С. Автономов справедливо заметил, что «в силу строгости оформления нормативного материала основной закон страны является лучшим юридико-техническим средством установления четких правил»<sup>7</sup>.

Не призывая к сиюминутному изменению Конституции Российской Федерации, полагаем, что в перспективе, если в стране будет проводиться конституционная

реформа, одним из ее направлений может стать реформирование норм, регламентирующих основы избирательной системы.

Прежде всего, в Конституции Российской Федерации должны найти отражение основополагающие принципы избирательного права.

Не заслуживает положительной оценки отсутствие в российской Конституции упоминания о Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и о системе избирательных комиссий в целом. Избирательные комиссии являются специализированными органами, профессионально обеспечивающими функционирование двух высших форм непосредственного выражения власти народа – референдума и свободных выборов, а также гарантирующими реализацию основных политических прав граждан Российской Федерации. С учетом общегосударственной важности функций избирательных органов в Конституции России не лишним будет закрепить основы статуса ЦИК России и основные параметры системы избирательных комиссий в стране.

Добавим здесь, что логичным шагом, следующим за конституционным увеличением сроков полномочий Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы (с учетом того, что уже в 2011 году должны состояться выборы депутатов Государственной Думы шестого созыва сроком на 5 лет), стал Федеральный закон, которым внесены изменения в избирательное законодательство в части увеличения сроков полномочий постоянно действующих избирательных комиссий – ЦИК России, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий

муниципальных образований – до 5 лет. Естественно, что срок полномочий одного состава ЦИК России должен соответствовать сроку полномочий одного созыва Государственной Думы, в противном случае, при пятилетней легислатуре Государственной Думы и четырехлетнем сроке полномочий ЦИК России, произойдет смещение электорального цикла, в результате которого спустя несколько составов две смены состава ЦИК России могут произойти в течение одного и того же созыва Государственной Думы. В отношении остальных названных избирательных комиссий аналогичное увеличение срока полномочий обусловливается, с одной стороны, приоритетом единообразной цикличности смены составов в системе избирательных комиссий, а с другой – тем, что законодательство многих субъектов Российской Федерации установило пятилетний срок законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления.

Подчеркнем, что поднятые в настоящей статье вопросы не означают призыва к немедленному изменению Конституции Российской Федерации, они лишь акцентируют внимание на тех аспектах конституционной регламентации электорально-правовых основ, которые могут и должны быть приняты во внимание в процессе эволюционного развития в будущем конституционных норм в случае проведения конституционной реформы, направленной на совершенствование и модернизацию отечественного *lex fundamentalis*.



*Установлено, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а также граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления; осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления; подвергнутые административному наказанию за совершение административных правонарушений экстремистской направленности (ст. 20.3 и 20.29 КоАП РФ), если голосование на выборах состоится до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию; в отношении которых вступившим в силу решением суда установлен факт проведения агитации экстремистской направленности, если такие деяния совершены до дня голосования на выборах в течение установленного законом срока полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления, в которые назначены выборы, либо должностного лица, для избрания которого назначены выборы.*

<sup>6</sup> Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003. С. 12.

<sup>7</sup> Там же. С. 13.

# НЕПОКОРЕННЫЙ СТАЛИНГРАД: КАК ЭТО БЫЛО



**Геннадий Шайхуллин,**  
председатель Избирательной  
комиссии Волгоградской  
области, кандидат  
юридических наук

**Светлана Аргасцева,**  
заведующая экспозиционно-  
выставочным отделом  
Государственного  
историко-мемориального  
музея-заповедника  
«Сталинградская битва»,  
кандидат искусствоведения,  
заслуженный работник  
культуры



**Экспозиция «Сталинград 1942–1943 гг.», представленная в ЦИК России в рамках тематической выставки «Когда война – нет выборов, когда выборы – нет войны», была подготовлена силами Избирательной комиссии Волгоградской области и Государственного историко-мемориального музея-заповедника «Сталинградская битва». Главные ее темы – Сталинградская битва и первые послевоенные выборы в Верховный Совет СССР, прошедшие 10 февраля 1946 года.**

## КОГДА ВОЙНА – НЕТ ВЫБОРОВ

На выставке в ЦИК России были представлены раритетные материалы о Великой Отечественной войне: копии газет, плакатов, приказов, листовок, писем солдат, фотодокументы. Организаторы экспозиции старались воссоздать дух эпохи времен Сталинградской битвы. Архивные фонды музея содержат целый ряд редких исторических материалов по этой тематике.

Специально для выставки в Москве был заказан баннер, воспроизводящий фрагмент панорамы «Разгром немецко-фашистских войск под Сталинградом» – момент поднятия красного флага на Мамаевом кургане.

Создать атмосферу военных лет помогли и не совсем обычные экспонаты. Посетителям выставки представилась возможность увидеть кирпичи знаменитой мельницы Грудинина. Руины изуродованного здания из красного кирпича, опаленного огнем, с проваленной крышей, с бесчисленными следами от пуль и снарядов сохраняются с 1943 года как памятник изуродованному войной Сталинграду, героизму его защитников.

В Москву из Волгограда привезли также землю с Мамаева кургана. Почва главной высоты России до сих пор испещрена гильзами и осколками снарядов. В музее-панораме

хранится и подлинная Сталинградская земля, собранная военным кинооператором Валентином Орлянкиным сразу после великой битвы. Недавно семья военкора передала ее в дар музею. Земля так сплавилась, что превратилась в кусок металла.

Большей частью экспозиция была посвящена героям Сталинграда. Таким, как красноармеец Михаил Паникаха. 2 октября 1942 года в бою при защите завода «Красный Октябрь», обжигаясь пламенем, живым факелом он бросился на немецкий танк.

Среди экспонатов было и знаменитое письмо танкиста Буты-



рина родителям: «Папа, если меня не будет, то можешь приехать в Сталинград. Там, в музее будет мое фото и моего экипажа, как славного защитника этого города». Фото-

графии на фронте были большой редкостью. Они очень быстро желтели из-за проблем с фиксажем: промывать их приходилось порой и в лужах. Поэтому если бойцов

фотографировали, они обязательно интересовались судьбой снимков, чтобы потом вырезать их из газеты и послать домой. Бойцу Бутырину сказали, что фото – для бу-



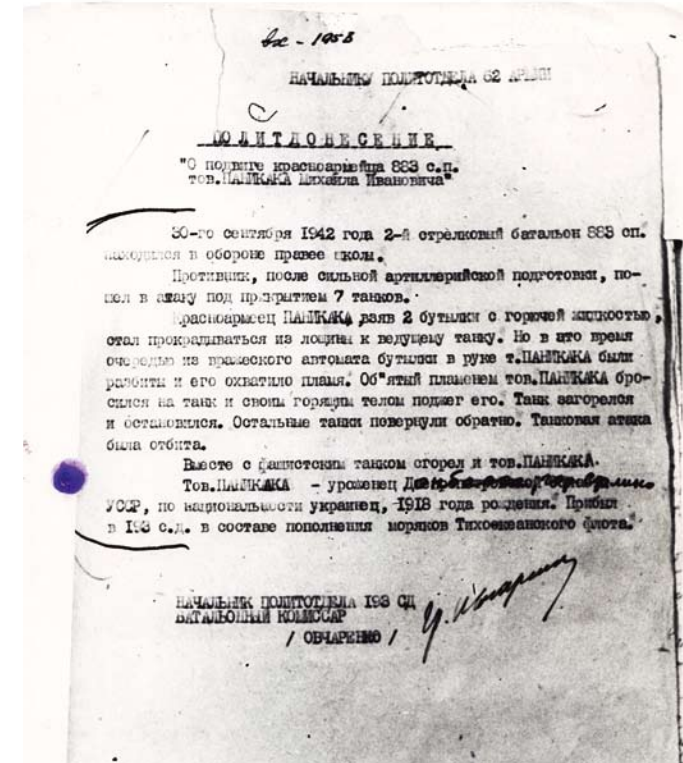
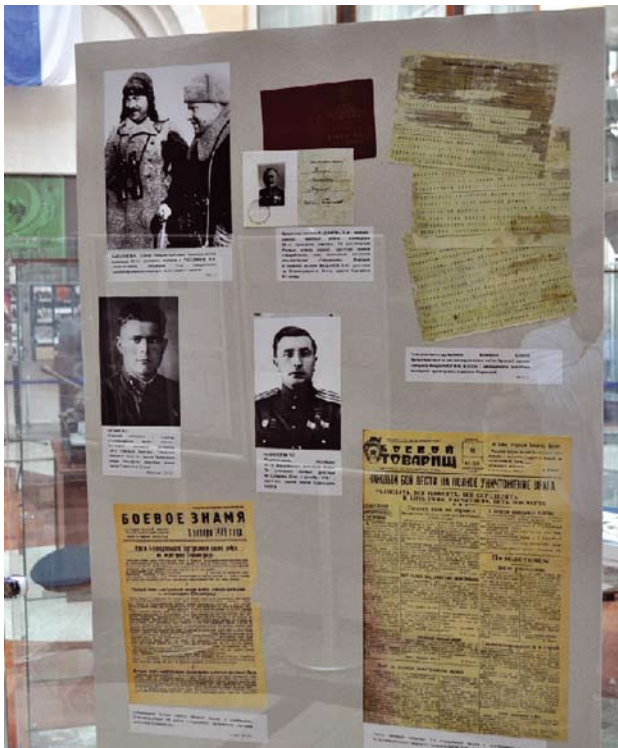




дущего музея защитников Сталинграда. Поразительный факт: стоял октябрь 1942 года. Еще не началось контрнаступление, и исход битвы

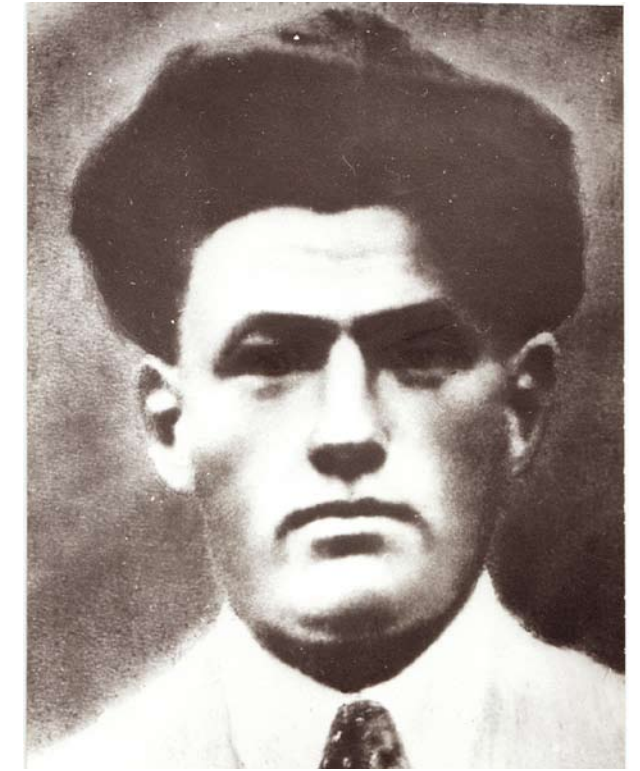
был не ясен, до Волги оставалось несколько сот метров... Лучше всего этот период Сталинградской битвы иллюстрируют строки Кон-

стантина Симонова: «Мы еще не побеждаем, но мы вгрызлись в эту землю, и слава солдата рождается именно здесь».



Политдонесение о подвиге Панихахи

Механик-водитель танка Бутырин погибнет на Курской дуге. Пройдут годы, и в Волгоград при-



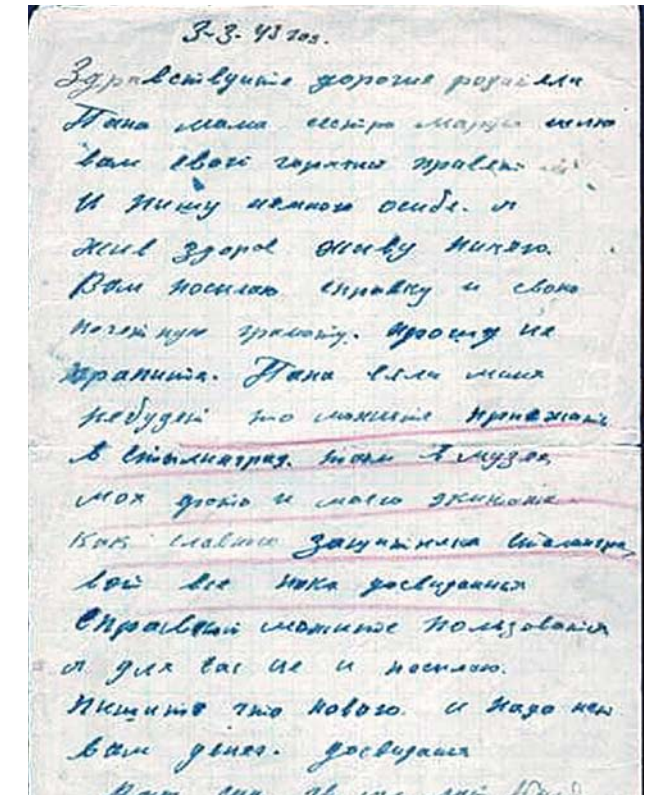
Красноармеец Михаил Панихаха

едет его отец с письмом и пробитым осколком удостоверением к медали «За оборону Сталинграда»,

которую ему передали члены экипажа танка. Отец решил отыскать фотографию своего сына. И она



Механик-водитель танка Бутырин



Письмо Бутырина родителям

нашлась в запасниках музея, в еще не разобранных фотографических лентах.

Фотографии и кинодокументы – это настоящая летопись героической борьбы советского народа против фашистского нашествия. Посетителям выставки представлялась уникальная возможность

посмотреть известный фильм-хронику «Сталинград», снятый в 1942–1943 годах в разгар Сталинградской битвы, военными кинооператорами Валентином Орлянкиным и Анатолием Софьиным.

Эти подлинные кадры боев в Сталинграде, увековеченные фронтовыми операторами, были

показаны в марте 1943 года Иосифу Сталину, который сократил фильм на 15 минут. Мировая премьера фильма состоялась 17 марта 1943 года, его авторы получили множество кинонаград и Сталинскую премию. В архиве музея хранится и полная, и откорректированная версии фильма.

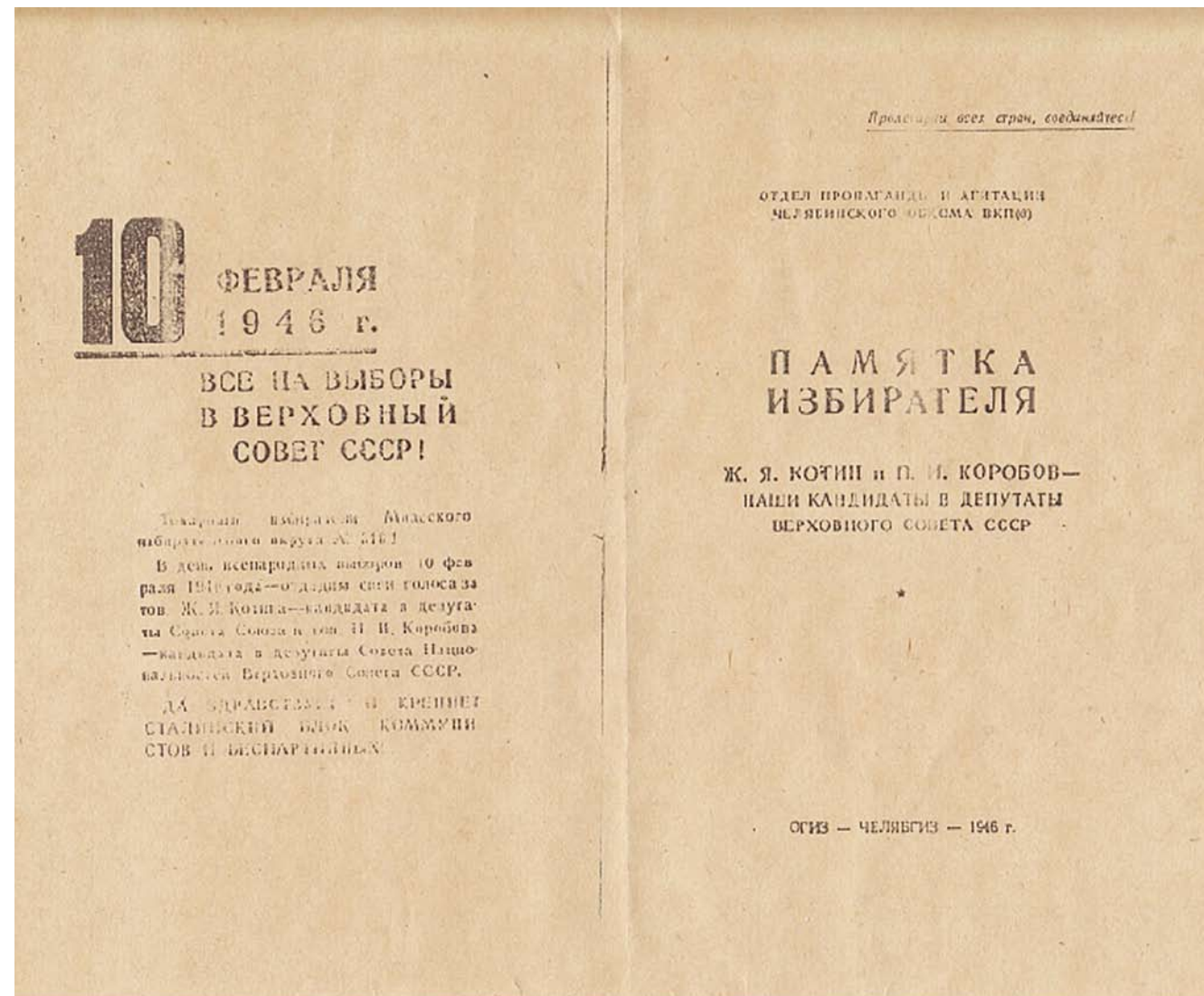
## КОГДА ВЫБОРЫ – НЕТ ВОЙНЫ

В экспозиции были представлены и материалы о первых послевоенных выборах в Верховный Совет СССР, которые состоялись 10 февраля 1946 года. Это самые удивительные выборы в истории нашей страны. Во время войны

вся власть принадлежала городскому и государственному комитетам обороны. Действовал строгий военный режим, все диктовалось сверху, советы не собирались. Первые послевоенные выборы ознакомили начало

нового периода – возрождения к мирной жизни.

Это была очень тяжелая избирательная кампания: город лежал в руинах. Организовать работу избирательных участков было весьма непросто. Некоторые из них нахо-



дились на территории лагерей для военнопленных. Резервации являлись самыми обустроенными местами в разрушенном городе, там размещались клубы, столовые. Но в основном участковые избирательные комиссии ютились в палатках и в землянках.

В историко-мемориальном музее-заповеднике «Сталинградская битва» сохранилась уникальная фотография. Среди сплошных руин на землянке прикреплен написанный от руки адрес: «Ленина, № 1» и рядом нарисована стрелка, указывающая на избирательный

участок. А участок этот – такая же землянка.

В избирательные комиссии, как и теперь, входили волонтеры. Чаще всего это были женщины, рабочие заводов. К избирательным урнам на тех выборах пришло большое количество неучтенных избирате-



**Константин Рокоссовский**

лей. В город возвращались эвакуированные во время войны, хлынул поток переселенцев из районов области. В Сталинград прибыли и несколько эшелонов с комсомольцами. На всесоюзную комсомольскую стройку по восстановлению города из руин приехала молодежь



**Андрей Еременко**

из Комсомольска-на-Амуре, с Урала, из разных уголков страны. Точные списки избирателей составить было невозможно. Явка подскочила до 200 процентов.

Эти выборы запомнились еще и тем, что в Совет Союза и Совет Национальностей Верховного Совета



**Михаил Шумилов**

СССР по Сталинградскому округу баллотировались выдающиеся военачальники Великой Отечественной войны и Сталинградской битвы. Так, по избирательному участку №14 Центрального района, кстати, существующему до сих пор, выдвигалась кандидатура Констан-



**Депутаты Верховного Совета СССР от Сталинградской области с Маршалом Климентом Ворошиловым, неоднократно баллотировавшим от Сталинграда**



тина Рокоссовского. На выставке представлена его фотография 1946

года, где он запечатлен в мундире Парада Победы.



**Удостоверение начальника милиции города Сталинграда В.А. Дроздова**

Кандидатами в депутаты от Сталинграда были люди, отстаивавшие город: председатель Сталинградского городского комитета обороны Алексей Чуянов, командующий 64-й армией Герой Советского Союза Михаил Шумилов, командующий Сталинградским фронтом Герой Советского Союза Андрей Еременко и другие известные военачальники.

О том, как это было, можно узнать благодаря уникальным кадрам из фильма-хроники производства 1946 года «Возрождение Сталинграда». Три минуты экранного времени современный зритель наблюдает за ходом выборов в разрушенном послевоенном Сталинграде. В частности, оператор запечатлел избирательный участок на выборах в Верховный Совет СССР, расположенный в землянке на руинах в центре Сталинграда.

Такой же точно «избирательный участок» организаторы выставки в качестве декорации к фильму «построили» в атриуме здания ЦИК России. Землянку-блиндаж собрали из муляжей бревен, ящиков и других материалов, а внутри не разместили артефакты из фондов музея-панорамы «Сталинградская битва»: оригинальные пишущие принадлежности, документы, а также ростовой манекен в форме сотрудника НКВД, традиционно дежурившего на избирательном участке образца 1946 года.

Экспозиция, представленная в ЦИК России, – это далеко не первый совместный проект федерального учреждения культуры «Сталинградская битва» и региональной избирательной комиссии. Специалисты музея-заповедника принимали участие в работе над книгой «Выборы в Царицыне•Сталинграде•Волгограде» и подготовке выставок на выборную тематику. Научная и просветительская работа в рамках программы повышения электоральной культуры организаторов и участников выборов продолжается.



# ЧТО ПРЕПЯТСТВУЕТ ОПТИМАЛЬНОЙ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ?



**Аркадий Любарев,**  
кандидат юридических наук

Статья Валерия Крюкова «Оптимальная пропорциональность», опубликованная в «Журнале о выборах» (2009. № 4/5), поднимает важную тему – как обеспечить в представительном органе соотношение политических сил, в наибольшей степени соответствующее политическим предпочтениям избирателей. Однако в статье Крюкова акцент делается лишь на некоторых аспектах данной проблемы. Поэтому обсуждение этого вопроса необходимо продолжить.

Но в начале следует сделать несколько уточнений. В первую очередь это касается используемого в статье Крюкова показателя диспропорциональности. Этот показатель обычно называют индексом Лузмора – Хэнби ( $D$ ), по имени исследователей, которые предложили его в 1971 году. Стоит отметить, что в литературе описаны еще несколько индексов диспропорциональности, но мы, вслед за Крюковым, будем пользоваться только индексом Лузмора – Хэнби,

который достаточно адекватно характеризует степень отклонения от пропорциональности. Его точная формула:

$$D = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |v_i - s_i|,$$

где  $v_i$  и  $s_i$  – соответственно доля голосов и доля мандатов, полученные  $i$  партией. Иными словами, для его определения нужно для каждой участвовавшей в выборах партии вычислить модуль разности между долей полученных ею мандатов, а затем просуммировать вычисленные модули и разделить эту сумму на два<sup>1</sup>. В таблице 1 приведен такой расчет для выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Как можно видеть, полученный результат (7,7%) существенно отличается от приведенного в статье Крюкова (4,1%),

что связано с неправильной интерпретацией последним формулы Лузмора – Хэнби.

Впрочем, необходимо еще одно уточнение. В зарубежной литературе доли голосов обычно считаются от числа действительных голосов (бюллетеней), а в статье Крюкова и в таблице 1 использованы привычные для нашей страны доли голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании. Если пересчитать индекс Лузмора – Хэнби исходя из доли голосов от числа действительных бюллетеней, то получится 7,2%.

Сложнее ситуация с выборами, проходившими в нашей стране до 2007 года, когда избиратель имел право голосовать против всех списков. С одной стороны, считая доли голосов от числа действительных бюллетеней, то есть учитывая протестное голосование, мы получаем результаты, которые труднее сопоставлять с результатами, полученными для зарубежных выборов. С другой стороны, игнорирование

голосования против всех списков было бы не вполне правильным, поскольку, в отличие от избирателей, опустивших недействительные бюллетени, голосующие против всех списков достаточно четко выразили свою волю, отвергнув все участвовавшие в выборах партии.

Нет полной ясности и с вычислением индекса Лузмора – Хэнби в случае мажоритарной системы и других избирательных систем, где возможно участие непартийных кандидатов. В данном случае необходимо решить, учитывать ли голоса, поданные за непартийных кандидатов, и мандаты, завоеванные этими кандидатами. Аналогичная проблема касается смешанной избирательной системы.

В статье Крюкова не объяснено, как вычислялось значение отклонения от пропорциональности (т.е. индекса Лузмора – Хэнби) для выборов депутатов Государственной Думы 2003 года. Мы полагаем, что с учетом смешанной избирательной системы доли голосов, полученных партиями, следует считать по итогам голосования в едином избирательном округе, а доли мандатов, полученных партиями, – с учетом как мандатов, завоеванных ими по пропорциональной системе, так и мандатов, полученных их выдвиженцами в одномандатных избирательных округах. При таком подходе и при вычислении доли голосов, полученных партиями, от числа действительных бюллетеней индекс Лузмора – Хэнби получился у нас равным 19,4% (что не очень сильно отличается от приведенного в статье Крюкова – 22,0%).

Здесь следует сделать еще одну оговорку. Все подобные расчеты имеют смысл только при анализе свободных и справедливых выборов. Не случайно исследователи, на

которых ссылается Крюков (Р. Таагепера и М.С. Шугарт, А. Лейпхарт), не включали в свое рассмотрение выборы в СССР, где кандидаты «нерушимого блока коммунистов и беспартийных» получали 99,95%. Нетрудно понять, что по показателю диспропорциональности (менее 0,03%) СССР значительно опережал все демократические страны, независимо от того, какую избирательную систему они использовали.

Перейдем теперь к оценке данных, приведенных в таблицах 2 и 3 статьи Крюкова. Здесь следует уточнить, что данные эти, как нам удалось выяснить, взяты из книги Д. Мюллера<sup>2</sup>, который в свою очередь опирался в основном на расчеты Р. Таагеперы и М.С. Шугарта, касающиеся выборов, проходивших в период 1981–1990 годов. Однако у Мюллера приведены значения индекса Лузмора – Хэнби для большего количества стран (13 стран с одномандатными округами и 24 страны с многомандатными округами), и потому его средние значения оказались иными, чем в статье Крюкова (21,1 для одномандатных округов и 5,8 для многомандатных). На этот факт можно было бы не обращать особого внимания, если бы в статье Крюкова специально не отмечалось, что в России отклонение от пропорциональности значительно меньше, чем в других странах. При этом ошибочно полученное число 4,1% сравнилось со средним значением 6,3%, вычисленным Крюковым для 17 стран с многомандатными округами, в то время как сравнивать следовало 7,2% с 5,8%, и вывод получается противоположный.

Стоит также отметить, что в книге А. Лейпхарта<sup>3</sup> приведены значения индекса Лузмора – Хэнби для 70 выборов, проходивших в период

1945–1990 годов, а в работе Ф.Т. Алескерова и В.В. Платонова<sup>4</sup> – для выборов в Финляндии 1945–2002 годов и Швеции 1991–2002 годов. Из этих данных также можно видеть, что степень диспропорциональности при применении пропорциональной избирательной системы обычно ниже 7%.

Далее Крюков приводит в таблице 3 зависимость средних значений отклонения от пропорциональности (индекса Лузмора – Хэнби) от количества мандатов, распределяемых в избирательном округе. Из этих данных и со ссылкой на А. Лейпхарта делается основной вывод статьи: «наибольшее влияние на снижение отклонения от пропорциональности имеет не методика распределения мандатов, а количество избираемых представителей».

Вывод этот на самом деле можно считать верным лишь тогда, когда речь идет об избирательных округах, где распределяется менее шести мандатов. Из таблицы, приведенной в цитированной книге Мюллера (в статье Крюкова эта таблица несколько искажена: данные для разных строк взяты из разных колонок), следует, что средние отклонения от пропорциональности для стран, где в одном округе распределяется более 15 мандатов, не ниже, чем там, где распределяется от 6 до 10 мандатов. Впрочем, выборка столь невелика, что делать выводы из данной таблицы следует с большой осторожностью.

Не вполне корректна в данном случае и ссылка на А. Лейпхарта. В его работах есть данные и о влиянии методики распределения мандатов, а главный его вывод заключается в том, что основное влияние оказывает величина, названная им «эффективным порогом»<sup>5</sup>. Впро-

Таблица 1

Политические партии	Доля голосов, %	Доля мандатов, %	Модуль разности, %
ЕДИНАЯ РОССИЯ	64,3	70,0	5,7
КПРФ	11,6	12,7	1,1
ЛДПР	8,1	8,9	0,7
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	7,7	8,4	0,7
Аграрная партия России	2,3	0,0	2,3
ЯБЛОКО	1,6	0,0	1,6
Гражданская Сила	1,1	0,0	1,1
СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ	1,0	0,0	1,0
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,9	0,0	0,9
Партия социальной справедливости	0,2	0,0	0,2
Демократическая партия России	0,1	0,0	0,1
		<b>Сумма</b>	<b>15,4</b>
		<b>Полусумма</b>	<b>7,7</b>

<sup>1</sup> См.: Lijphart A. Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945–1990. Oxford, 1994. P. 58–62.

<sup>2</sup> Мюллер Д. Общественный выбор III. М., 2007. С. 362–369.

<sup>3</sup> Lijphart A. Op. cit. P. 160–162.

<sup>4</sup> Алескеров Ф.Т., Платонов В.В. Системы пропорционального представительства и индексы представительности парламента. Препринт WP7/2003/05. М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 32–40.

<sup>5</sup> См.: Lijphart A. Op. cit. P. 138.

чем, эта величина в определенных случаях связана с числом мандатов, распределяемых в избирательном округе, но в иных случаях она определяется другими факторами, в частности величиной заградительного барьера.

Вывод, сделанный Крюковым, применительно к российским выборам имеет практическое значение лишь для некоторых муниципальных образований, где пытаются распределять по пропорциональной системе небольшое число мандатов (в статье Крюкова приведены примеры таких муниципальных образований). На региональных выборах и во многих других муниципальных образованиях проблемы иные.

Следует понимать, что степень отклонения от пропорциональности зависит как от определенных институциональных факторов (размер избирательного округа, величина заградительного барьера, методика распределения мандатов), так и от ряда случайных факторов (число участвующих в выборах партий, соотношение голосов между ними). Поэтому многие выводы можно сделать лишь на основе анализа большого числа выборов. Тем не менее, влияние некоторых факторов либо очевидно, либо может быть выявлено с помощью модельных расчетов.

Так, очевидно, что если заградительный барьер выше величины, обратной числу распределяемых в округе мандатов (в статье Крюкова эта обратная величина именуется «весовой долей» одного мандата), то именно величина барьера, а не число мандатов будет влиять на степень диспропорциональности. И влияние это однозначно: чем выше барьер, тем больше может быть диспропорциональность (как отмечалось выше, в зависимости от случайных факторов это влияние может и не проявиться).

Что касается методики распределения мандатов, то математически доказано и подтверждено на практике, что наилучшее приближение к пропорциональности дает метод, основанный на квоте Хэйра и правиле наибольшего остатка (метод Хэйра – Нимейера)<sup>6</sup>, который применяется в России на выборах в Государственную Думу, а также в большинстве регионов. Наихудшее же приближение дает метод делителей Имперали, который в последние годы был применен в ряде российских регионов<sup>7</sup>. Кстати, следует отметить, что упоминаемая в цитированных книгах Лейпхарта и Мюллера «формула Имперали» – это метод квот Имперали, который ранее использовался в Италии и который имеет мало общего с методом делителей Имперали. Эффект метода делителей Имперали указанные авторы не изучали по причине того, что он на национальном уровне нигде не использовался.

В качестве примера в таблице 2 приведены рассчитанные исходя из доли голосов от числа действительных бюллетеней значения индекса Лузмора – Хэнби для всех

выборов, проходивших в регионах России по полностью пропорциональной системе, на которых избирался весь состав законодательного органа. Как видно из таблицы, в ряде регионов, несмотря на большое число распределяемых мандатов, отклонения от пропорциональности оказались весьма значительными, причем это были в основном регионы, где применялся метод делителей – либо в варианте Имперали, либо в смягченном, «тюменском» варианте.

Нетрудно определить, как изменилась бы степень диспропорциональности, если бы были другие институциональные параметры. В данном случае мы предполагаем, что итоги голосования от этих параметров не зависели, что можно считать абсолютно верным для методики распределения мандатов и верным в некотором приближении для заградительного барьера. В Московской области при сохранении 7-процентного барьера замена метода Имперали на метод Хэйра – Нимейера не изменила бы значение индекса Лузмора – Хэнби. Однако снижение барьера до 5%

уменьшило бы данный индекс до 9,6%, а использование метода Хэйра – Нимейера при 5-процентном барьере дало бы значение индекса, равное 6,3%. В Санкт-Петербурге замена методики без снижения барьера позволила бы сократить отклонение от пропорциональности до 11,1%, снижение барьера без изменения методики – до 4,9%, а снижение барьера вместе с заменой методики – до 1,7%.

Таким образом, для региональных и муниципальных выборов, где в едином округе распределяется не менее 15 мандатов, главными факторами, увеличивающими диспропорциональность, являются высокий заградительный барьер и использование метода делителей Имперали.

Сделанный в статье Крюкова вывод о том, что при применении пропорциональной системы целесообразно, чтобы заградительный барьер был больше «весовой доли» мандата, нуждается в уточнении. Его не следует понимать как призыв к повышению барьера (отметим, что такого призыва в статье Крюкова нет, но не исключено, что кто-то сделает из статьи подобный вывод). Как было только что показано, именно завышенный барьер повышает диспропорциональность. Речь идет лишь о том, что при высокой «весовой доли» мандата заградительный барьер перестает «работать», то есть партия, преодолевшая этот барьер, может по результатам распределения не получить мандата.

В связи с этим Крюков призывает использовать методику, рекомендуемую ЦИК России, по которой каждой партии, преодолевшей заградительный барьер, следует сначала дать по одному мандату, а затем проводить распределение оставшихся мандатов. Но такой прием на самом деле не способствует снижению диспропорциональности. Тем более, что, как можно понять из контекста, речь идет как раз о «тю-

менской методике», для которой характерны существенные отклонения от пропорциональности.

Однако следует отметить, что все используемые методики распределения мандатов, кроме метода делителей Имперали, имеют порог исключения (доля голосов, при превышении которой партия гарантированно получает мандат) ниже «весовой доли» мандата. Так, для метода делителей Сент-Лагюе, широко используемого в Европе, порог исключения равен  $1/(2m-p+2)$ , а для датского метода делителей –  $1/(3m-2p+3)$ , где  $m$  – число распределяемых мандатов, а  $p$  – число партий, претендующих на получение мандатов<sup>8</sup>. Таким образом, в случае четырех партий при использовании метода Сент-Лагюе преодоление 5-процентного барьера гарантирует получение мандата даже в 11-мандатном округе, а при использовании датского метода – даже в 9-мандатном.

Вернемся теперь к выборам депутатов Государственной Думы. Как было показано в начале ста-

В таблице 3 приводится расчет индекса Лузмора – Хэнби по итогам голосования на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года для трех значений заградительного барьера и для трех избирательных систем – полностью пропорциональной, смешанной несвязанной (применявшейся на тех выборах) и смешанной связанной, аналогичной используемой в Германии<sup>9</sup>. Разумеется, эти расчеты достаточно условны, поскольку итоги голосования при применении различных систем, по-видимому, были бы разными. Кроме того, для сопоставимости результатов мы считали состоявшимися выборы по всем 225 одномандатным округам, из-за чего результат для смешанной несвязанной системы при 5-процентном барьере (19,6%) немного отличается от приведенного выше.

Как видно из таблицы, чем ниже заградительный барьер, тем ниже и отклонение от пропорциональности, что согласуется с ранее высказанными утверждениями. Но важнее здесь другое. Во всех слу-

Таблица 2

Регион	Дата выборов	Число мандатов	Барьер, %	Методика*	D, %
Республика Дагестан	11.03.2007	72	7	ХН	1,4
Республика Ингушетия	02.03.2008	27	7	ХН	0,1
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	72	7	ХН	0,2
Республика Калмыкия	02.03.2008	27	7	ХН	13,4
Чеченская Республика	12.10.2008	41	7	ХН	2,4
Амурская область	02.03.2008	36	7	ХН	7,0
Калужская область	14.03.2010	40	7	ХН	2,1
Московская область	11.03.2007	50	7	Имп.	20,5
Тульская область	11.10.2009	48	7	Тюм.	10,5
Санкт-Петербург	11.03.2007	50	7	Имп.	12,3
Ненецкий автономный округ	01.03.2009	11	7	Имп.	9,6

\* Обозначения методик распределения мандатов: ХН – метод Хэйра – Нимейера, Имп. – метод делителей Имперали, Тюм. – «тюменская методика», или модифицированный метод д'Ондта (см. Любарев А. Использование методов делителей на российских выборах // Российское электоральное обозрение. 2009. № 2. С. 34–42).

<sup>6</sup> См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 178–182, 313–316.

<sup>7</sup> См.: Любарев А. Использование методов делителей на российских выборах // Российское электоральное обозрение. 2009. № 2. С. 34–42.

Таблица 3

Избирательная система	Барьер		
	5%	4%	3%
Пропорциональная	25,8%	21,5%	10,6%
Смешанная несвязанная	19,6%	18,0%	14,9%
Смешанная связанная	13,7%	10,3%	8,0%

ты, в 2003 году применение смешанной несвязанной системы (т.е. системы, где результаты выборов определяются отдельно по пропорциональной и мажоритарной (составляющим) привело к довольно высокой степени диспропорциональности (19,4%). Однако не следует возлагать вину за это на мажоритарную составляющую. Простой расчет показывает, что если бы все мандаты в 2003 году распределялись по пропорциональной системе, индекс Лузмора – Хэнби был бы еще выше.

В таких смешанная связанная система давала лучшее приближение к пропорциональности, чем так называемая пропорциональная система. Парадокса тут нет: при системе, именуемой пропорциональной, пропорциональность тем не менее может сильно искажаться за счет исключения из распределения мандатов партий, не преодолевших заградительный барьер, но получивших достаточно большую долю голосов. При смешанной связанной системе это искажение уменьшается.



<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> См.: Современные избирательные системы: Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция. М., 2007. С. 161–177.

# ВЫБОРЫ В МЕСТНЫЕ СОВЕТЫ ДЕПУТАТОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



**Сергей Костенко,**  
член ЦИК России с правом совещательного голоса от Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»



## Указ

### Президента Республики Беларусь

18 января 2010 г. № 21 г. Минск

О назначении выборов в местные Советы депутатов Республики Беларусь двадцать шестого созыва

В соответствии с пунктом 2 статьи 84 Конституции Республики Беларусь **п о с т а н о в л я ю:**

1. Назначить выборы в местные Советы депутатов Республики Беларусь двадцать шестого созыва на 25 апреля 2010 г.

2. Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов в соответствии со своими полномочиями организовать проведение выборов в местные Советы депутатов Республики Беларусь и осуществлять контроль за исполнением законодательства о выборах.

3. Государственным органам, иным организациям обеспечить выполнение в установленные Избирательным кодексом Республики Беларусь сроки отнесенных к их компетенции организационных мероприятий по подготовке и проведению выборов в местные Советы депутатов Республики Беларусь.

4. Совету Министров Республики Беларусь обеспечить финансирование расходов на подготовку и проведение выборов в местные Советы депутатов Республики Беларусь в пределах средств, предусмотренных в республиканском бюджете на эти цели.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Республики Беларусь



А.Лукашенко

**18** января 2010 года Указом Президента Республики Беларусь были назначены выборы в местные Советы Республики Беларусь двадцать шестого созыва, в соответствии с пунктом 2 статьи 84 Конституции Республики Беларусь – на 25 апреля 2010 года. Выборы в Советы нового созыва назначаются президентом не позднее чем за четыре месяца и проводятся не позднее чем за 30 дней до окончания полномочий Советов действующего созыва во все Советы одновременно.

Кандидатами в депутаты могут быть выдвинуты граждане, проживающие или работающие на территории соответствующего местного Совета, а также работающие в организациях, расположенных на территории другого местного Совета, но связанных с удовлетворением потребностей населения и социальным развитием территории данного местного Совета.

Выдвижение кандидатов в депутаты начинается за 70 дней и заканчивается за 40 дней до выборов. Регистрация кандидатов начинается за 40 дней и заканчивается за 30 дней до выборов. Предвыборная агитация предусмотрена со дня регистрации кандидата по день, предшествующий дню основного голосования, включительно. Агитация (в том числе призывы к бойкотированию выборов) в день голосования не допускается.

Местные выборы проводятся по одномандатным избирательным округам. Для их проведения образуются избирательные округа: по выборам в областной Совет депутатов – от 40 до 60 избирательных округов; по выборам в Минский городской Совет депутатов – от 40 до 60; по выборам в районный Совет депутатов – от 25 до 40; по выборам в городской Совет депутатов (города областного подчинения) – от 25 до 40; по выборам в городской Совет

## Республика Беларусь

### СВЕДЕНИЯ

об итогах выборов депутатов местных Советов депутатов

	Местные Советы депутатов							
	Минский городской	областные	районные	городские (городов областного подчинения)	городские (городов районного подчинения)	поселковые	сельские	ВСЕГО
Число Советов депутатов	1	6	118	12	14	56	1288	1495
Число избирательных округов	57	358	4109	427	256	754	15342	21303
Общее число избирателей,	1253642	5776659	3755989	2020670	102922	191048	1900490	7030301
в том числе число избирателей, включенных в списки в день выборов	2853	43646	36431	7215	461	247	18159	46499
Число избирателей, получивших бюллетени	747096	4843696	3271234	1572462	87539	167277	1771143	5590792
Число избирателей, принявших участие в голосовании,	745564	4842028	3270524	1571567	87518	167247	1770908	5587592
в том числе:	59,5%	83,8%	87,1%	77,8%	85,0%	87,5%	93,2%	79,5%
число избирателей, принявших участие в досрочном голосовании	299499	1764910	1228402	536453	25011	52497	686034	2064409
число избирателей, принявших участие в голосовании по месту нахождения	23431	423498	349850	74289	3082	17405	276913	446929
число избирателей, принявших участие в голосовании в день выборов в помещении участка для голосования	422634	2653620	1692272	960825	59425	97345	807961	3076254
Число избранных депутатов	57	358	4108	427	256	753	15329	21288
Число избирательных округов, в которых выборы не проводились							1	1
Число избирательных округов, в которых баллотировался один кандидат, не набравший необходимого количества голосов избирателей			1			1	12	14
Число избирательных округов, в которых выборы признаны недействительными								
Число избирательных округов, в которых предстоят повторные выборы			1			1	13	15
Число местных Советов депутатов, в которых избрано более половины депутатов	1	6	118	12	14	56	1288	1495

### СВЕДЕНИЯ

о составе избранных депутатов местных Советов депутатов

	Местные Советы депутатов															
	Минский городской		областные		районные		городские (городов областного подчинения)		городские (городов районного подчинения)		поселковые		сельские		ВСЕГО	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Число Советов депутатов	1		6		118		12		14		56		1288		1495	
Избрано депутатов	57	100	358	100	4108	100	427	100	256	100	753	100	15329	100	21288	100
Среди избранных депутатов:																
граждане в возрасте до 30 лет	4	7,0	2	0,6	151	3,7	7	1,6	8	3,1	44	5,8	881	5,7	1097	5,2
граждане Российской Федерации			1	0,3	6	0,1	1	0,2			2	0,3	8	0,1	18	0,1
женщины	15	26,3	62	17,3	1206	29,4	113	26,5	98	38,3	313	41,6	7888	51,5	9695	45,5
ранее являлись депутатами	17	29,8	134	37,4	1810	44,1	186	43,6	117	45,7	372	49,4	8550	55,8	11186	52,5
представители политических партий:	5	8,8	6	1,7	139	3,4	11	2,6	1	0,4	7	0,9	137	0,9	306	1,4
Белорусская аграрная партия					11	0,3							17	0,1	28	0,1
Белорусская партия левых «Справедливый мир»					1	0,0	1	0,2							2	0,0
Белорусская патриотическая партия													1	0,0	1	0,0
Белорусская социал-демократическая партия (Грамада)									1	0,4					1	0,0
Белорусская социально-спортивная партия	2	3,5													2	0,0
Коммунистическая партия Беларуси	2	3,5	5	1,4	125	3,0	9	2,1			6	0,8	118	0,8	265	1,2
Либерально-демократическая партия			1	0,3											1	0,0
Республиканская партия труда и справедливости	1	1,8			2	0,0	1	0,2			1	0,1	1	0,0	6	0,0
По сферам деятельности:																
промышленность, торговля, транспорт, строительство	20	35,1	137	38,3	798	19,4	146	34,2	89	34,8	173	23,0	1469	9,6	2832	13,3
сельское хозяйство			34	9,5	808	19,7			5	2,0	93	12,4	4728	30,8	5668	26,6
образование	6	10,5	37	10,3	511	12,4	78	18,3	56	21,9	112	14,9	2794	18,2	3594	16,9
здравоохранение, социальная защита	8	14,0	45	12,6	329	8,0	69	16,2	25	9,8	82	10,9	1435	9,4	1993	9,4
военнослужащие, работники правоохранительных органов	3	5,3	12	3,4	235	5,7	28	6,6	15	5,9	39	5,2	472	3,1	804	3,8
служащие государственных органов	4	7,0	50	14,0	687	16,7	33	7,7	22	8,6	72	9,6	1864	12,2	2732	12,8
неработающие	1	1,8			26	0,6	1	0,2	2	0,8	17	2,3	352	2,3	399	1,9
иные сферы деятельности	15	26,3	43	12,0	714	17,4	72	16,9	42	16,4	165	21,9	2215	14,4	3266	15,3

депутатов (города районного подчинения) – от 15 до 25; по выборам в поселковый, сельский Совет депутатов – от 11 до 15 избирательных округов.

Под началом Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов (далее – Центральная комиссия) подготовку и проведение этих выборов обеспечивают: *территориальные* избирательные комиссии – областные, Минская городская, районные, городские (в городах областного и районного подчинения), поселковые и сельские; *окружные* избирательные комиссии по выборам в областные Советы депутатов и территориальные избирательные комиссии, осуществляющие в районах города Минска полномочия окружных избирательных комиссий по выборам в Минский городской Совет депутатов (в каждом районе Минска образуется по одной комиссии); *участковые* избирательные комиссии.

Территориальные комиссии образуются не позднее чем за 85 дней, окружные – не позднее чем за 75 дней, участковые – не позднее чем за 45 дней до выборов. Комиссии формируются из представителей политических партий, других общественных объединений, трудовых коллективов, а также представителей граждан, выдвинутых путем подачи заявления.

Согласно Избирательному кодексу, органы, образующие комиссию, как правило, не менее одной трети ее состава формируют из представителей политических партий и других общественных объединений.

В состав комиссии не могут входить судьи, прокуроры, руководители местных исполнительных и распорядительных органов. Государственные служащие не могут составлять более трети состава комиссии.

Гражданам страны, политическим партиям, другим общественным объединениям, трудовым коллективам, доверенным лицам кандидатов в депутаты, инициативным группам, проводящим агитацию за избрание кандидатов, предоставляется право свободного и всестороннего обсуждения предвыборных программ кандидатов, их политических, деловых и личных качеств, проведения агитации за или против кандидата на собраниях, митингах, в средствах массовой информации, а также во время встреч с избирателями. Кандидаты в депутаты имеют право на изготовление предвыборных плакатов, листовок, призывов, заявлений, надписей, фотоматериалов. На оплату расходов по изготовлению агитационных материалов выделяются средства из бюджета в размере: кандидату в депутаты областного, Минского городского Совета – восьми базовых величин; кандидату в депутаты районного, городского (города областного подчинения) Совета – четырех базовых величин; кандидату в депутаты городского (города районного подчинения), поселкового, сельского Совета – одной базовой величины<sup>1</sup>.

Агитационные печатные материалы должны изготавливаться на территории страны. Распространение анонимных материалов запрещается.

Кандидат в депутаты областного, Минского городского, районного, городского (города областного подчинения) Совета имеет право на одно бесплатное выступление по местному государственному радиовещанию.

Расходы по подготовке и проведению выборов депутатов местных Советов финансируются за счет средств республиканского бюджета. Расходы на эти цели могут осуществляться также за счет средств организаций, общественных объ-

единений и граждан страны, внесших свои денежные средства во внебюджетный фонд, создаваемый Центральной комиссией.

Избиратели, не имеющие возможности в день выборов находиться по месту своего жительства, вправе проголосовать досрочно не ранее чем за пять дней до выборов. Официального подтверждения причин невозможности избирателя прийти в помещение для голосования в день выборов не требуется.

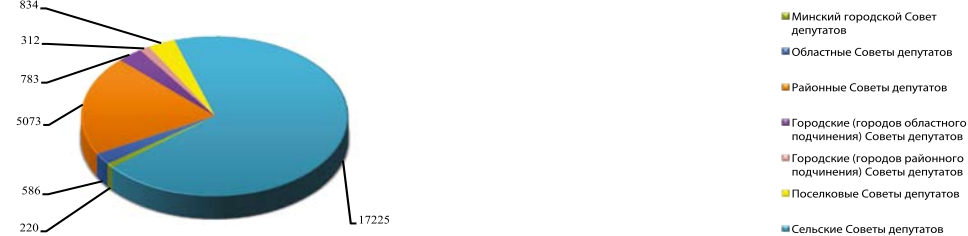
Избранным считается кандидат в депутаты местного Совета, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. При проведении голосования по одной кандидатуре кандидат считается избранным, если он получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

По данным на начало февраля, политические партии Беларуси проявили значительную активность при выдвижении представителей в состав окружных избирательных комиссий по выборам в местные Советы депутатов.

Политические партии выдвинули в состав окружных избирательных комиссий 468 своих представителей, или 8,5 процента от общего числа претендентов, в то время как при выдвижении в состав территориальных избирательных комиссий партийцы составляли только один процент от общего числа выдвинутых.

Наибольшую активность проявили Коммунистическая партия Беларуси (выдвинула 200 представителей) и Белорусская партия левых «Справедливый мир» (104). На включение в состав окружных избирательных комиссий также претендуют 23 представителя Белорусской аграрной партии, 6 – Белорусской партии «Зеленые», 7 – Белорусской патриотической партии, 1 – Белорусской социал-демократической пар-

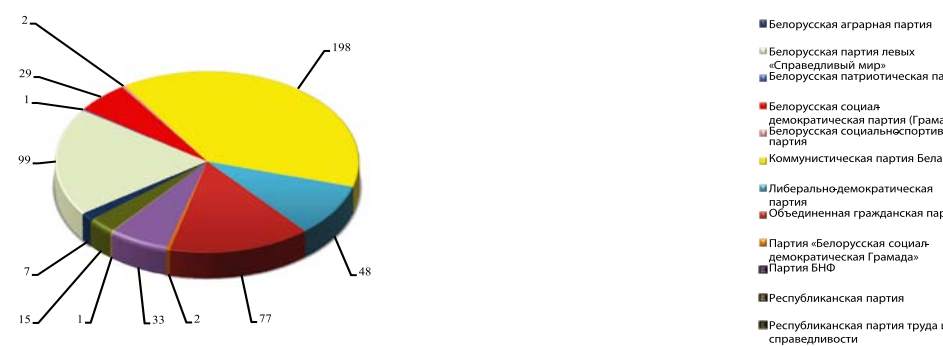
Информация о количестве зарегистрированных кандидатов в депутаты местных Советов депутатов



Субъекты, выдвинувшие зарегистрированных кандидатов в депутаты местных Советов депутатов



Политические партии, выдвинувшие зарегистрированных кандидатов в депутаты местных Советов депутатов



тии (Грамада), 4 – Белорусской социально-спортивной партии, 22 – Либерально-демократической партии, 43 – Объединенной гражданской партии, 10 – Партии «Белорусская социал-демократическая Грамада», 22 – Партии БНФ, 12 – Республиканской партии труда и справедливости, 14 – Социал-демократической партии Народного Согласия.

От общественных объединений поступило 2233 заявки на включение в состав окружных избирательных комиссий, или 40,6 процента. Кроме того, в состав окружных избирательных комиссий выдвигаются 1888 граждан путем подачи заявления (34,3%) и 910 представителей трудовых коллективов (16,5%).

Принять участие в работе окружных избирательных комиссий по выборам в местные Советы депутатов изъявили желание 5499

человек. Создается 367 окружных избирательных комиссий.

Документы, составляющие нормативно-правовую базу работы территориальных и окружных избирательных комиссий:

- Конституция Республики Беларусь;
- Указ Президента Республики Беларусь о назначении выборов в местные Советы депутатов двадцать шестого созыва;
- Избирательный кодекс Республики Беларусь;
- постановления Центральной комиссии по вопросам подготовки и проведения выборов депутатов местных Советов депутатов двадцать шестого созыва;
- методические рекомендации Центральной комиссии «Организационно-правовые вопросы работы территориальных и окружных избирательных комиссий по выборам депутатов местных

Советов депутатов Республики Беларусь»;

- методические рекомендации Центральной комиссии «Организационно-правовые вопросы работы участковых избирательных комиссий по выборам депутатов местных Советов депутатов Республики Беларусь»;
- решения соответствующих представительного, исполнительного и распорядительного органов об образовании территориальной, окружной избирательной комиссии;
- решение территориальной избирательной комиссии об образовании избирательных округов по выборам

в соответствующий местный Совет депутатов;

- карта-схема с обозначением границ избирательных округов по выборам в соответствующий местный Совет депутатов (кроме городских (городов районного подчинения), поселковых, сельских Советов депутатов);
- решения соответствующих исполнительного и распорядительного органов об образовании участков для голосования на территории района, города, района в городе.

Территориальные и окружные избирательные комиссии должны иметь список номеров телефонов вышестоящих и нижестоящих избирательных комиссий.

<sup>1</sup> С марта 2009 года размер базовой величины в Республике Беларусь составляет 35 тысяч белорусских рублей (1 долл. – 2864 бел. рубля).



# РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ В АНГЛИИ ОТЧЕТ НЕЗАВИСИМОЙ МИССИИ АССОЦИАЦИИ «ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ» О НАБЛЮДЕНИИ ЗА ХОДОМ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ 6 МАЯ 2010 ГОДА



**Денис Дворников,**  
генеральный директор  
научно-просветительского  
правозащитного центра  
«Европейский клуб  
профессионалов»,  
ответственный секретарь  
ассоциации по защите  
избирательных прав  
«Гражданский контроль»,  
кандидат юридических наук

Британская избирательная система является достаточно закрытой административной структурой, в особенности по отношению к зарубежным аналитикам и наблюдателям. Несмотря на то что Великобритания как члену Совета Европы надлежит принимать делегации БДИПЧ ОБСЕ, а также миссии Европейского Союза, приглашение и прием таких делегаций осуществляется формально, без выхода за рамки

соответствующих международных соглашений.

Участие общественных организаций в наблюдении за выборами – явление для Великобритании нетипичное в принципе. Тем более, если инициатива исходит от зарубежной некоммерческой организации. В связи с этим участие российской НКО нового поколения «Европейский клуб профессионалов», представляющей ассоциацию некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль», в наблюдении за парламентскими, а также региональными выборами Соединенного Королевства – заметное достижение не только в российской, но и в мировой практике международного наблюдения.

В качестве региона для осуществления наблюдения был выбран город Бирмингем – второй по величине мегаполис Великобритании. Это важнейший промышленный центр, а также один из самых многонациональных городов страны. По официальным данным, общее число некоренного населения Бирмингема составляет свыше 30 процентов.

Одновременно с выборами в Палату общин в Бирмингеме проводились муниципальные выборы в городской Совет. Присутствие и наблюдение за прохождением параллельно обеих процедур дало возможность российским наблюдателям получить исчерпывающее представление о том, как действуют электоральные механизмы в Великобритании на всех уровнях. Поддержку миссии «Гражданского

контроля» оказал профессор Крис Гейм (Chris Game) – ведущий специалист в области избирательных технологий Института местного самоуправления Университета Бирмингема («Institute of Local Government Studies»).

По итогам прошедших выборов Бирмингем направит в обновленный парламент девять депутатов в соответствии с количеством избирательных округов (constituencies), находящихся на территории города. 40 000 – примерное количество избирателей, которое берется за основу при нарезке 650 избирательных округов по всей Великобритании.

Организацию выборов, подсчет голосов и определение результатов по всем девяти округам осуществляет специализированный муниципальный орган – Избирательный офис при городском Совете. 5 мая состоялась организационная встреча миссии ассоциации «Гражданский контроль» с председателем Избирательного офиса Робертом Коннелли (Robert Connelly), во время которой было подробно рассказано обо всех особенностях и сложностях избирательной системы.

5 мая 2010 года делегация была приглашена принять участие в последнем инструктаже для руководителей избирательных комиссий. Он проходил на закрытой спортивной арене, на которую после окончания процедуры голосования 6 мая, после 22:00, были свезены все ящики с бюллетенями для подсчета и определения результатов.

Помещение для общего подсчета голосов находилось под крышей



стадиона и занимало всю площадь. Столы были рассчитаны для работы более 13 000 человек, осуществлявших подсчет. Примерно 50 процентов из них были волонтеры, остальные – муниципальные служащие городского Совета. Такая же процедура была организована во всех региональных центрах, где проводился подсчет по нескольким избирательным округам.

Впервые при подсчете голосов 6 мая в качестве практического эксперимента были использованы специальные банковские машины для счета купюр. Организаторы подчеркивали, что это не электронный, а механический подсчет. Дорогостоящие банковские высокотехнологичные машины были специально адаптированы к размеру бюллетеней. Во время инструктажа их работу наглядно продемонстрировали. Так, пачка бумаги для принтера из пятисот листов была пересчитана примерно за двадцать секунд. Участники презентации экспериментировали, например вынимали из подсчитанных пачек по несколько листов, проверяя разницу в цифрах,

мяли и сгибали уголки. Счетная машина ошибок не допускала.

Такой экспериментальный подсчет разрешили только для бюллетеней из двух округов и только в городе Бирмингеме. Во всех остальных округах подсчет осуществлялся традиционным способом: ручным подсчетом в присутствии партийных наблюдателей и представителей прессы, а также кандидатов. Пресса получает специальную аккредитацию. Для работы всех видов СМИ на месте подсчета голосов был организован специальный пресс-центр. Следует сказать, что открытая интрига с участием кандидатов при подсчете голосов придает процедурным вопросам элементы живого политического шоу, которое в режиме online транслируется по всей стране. На наш взгляд, организация и работа подобного пресс-центра способствует вовлеченности граждан в избирательный процесс, увеличивает мотивацию не только к участию в выборах, но и в общем повышении уровня общественной дискуссии в отношении избирательного процесса.

## Голосование по почте

Одной из главных проблем избирательной системы Великобритании является голосование по почте. Данную проблему активно обсуждают как представители избирательных комиссий, так и эксперты. При содействии Избирательного офиса Бирмингема миссии ассоциации «Гражданский контроль» удалось посетить пункт обработки почтовых сообщений для голосования, побеседовать с организаторами процесса, а также сотрудниками городского Совета, которые были задействованы в данной процедуре. Именно в Бирмингеме в 2004 году во время муниципальных выборов произошли события, связанные с мошенничеством и массовой отправкой заполненных бюллетеней в пользу одного из кандидатов при помощи механизма голосования по почте. Виновные были изобличены и осуждены на длительные сроки, а сам механизм стал поводом для дебатов о защищенности системы. И российский, и британский опыт показывает, что именно та процедура, которая призвана за-





менить собой очное голосование на избирательном участке, может являться уязвимым местом системы и чаще становится объектом злоупотреблений.

Голосование по почте в Великобритании впервые было введено в конце 40-х годов XX века с целью обеспечить реализацию права голоса для тех, кто по той или иной причине не может прийти на участок и проголосовать в день выборов. До 2001 года требовалась серьезная причина, чтобы получить право проголосовать по почте (например, болезнь), однако с 2001 года запрос на голосование по почте разрешено отправлять, не объясняя причин.

На практике процедура осуществляется следующим образом. Незадолго до выборов избирательная комиссия муниципалитета (на примере Бирмингема это Избирательный офис при городском Совете) рассылает приглашения принять участие в голосовании,

в которых при этом находится форма заявления на право проголосовать по почте. Избиратель, который считает, что ему по той или иной причине не удастся (или просто не захочется) проголосовать на участке, заполняет это заявление и отправляет обратно в городской Совет. Получив заявления избирателей, Избирательный офис рассылает бюллетени, а также специальную сопроводительную форму, в которой (как и в заявлении на право проголосовать по почте) нужно проставить лишь дату рождения и подпись. За четыре дня до выборов начинается прием почтовых отправок, которые сортируются по районам и собираются в специальные ящики. Например, Бирмингем разделен на 40 районов, в каждом из которых от 1000 до 2500 избирателей, получивших бланк бюллетеня для голосования по почте. В день голосования 6 мая все сорок ящиков доставили в единый специализи-

рованный центр обработки писем с присланными бюллетенями, где в 10:30 утра началась обработка всего массива корреспонденции. Центр представлял собой спортзал начальной школы – просторное помещение, где расположены сорок столов (в соответствии с количеством районов) для подсчета и проверки писем, подиум, на котором разместился оргкомитет во главе с председателем Избирательного офиса, информационный центр для проверки писем с помощью компьютера (сверка почерка) и небольшое кафе-бар для всех участников действия. На первом этапе велся полный пересчет полученных писем сотрудниками городского Совета, которые в добровольном порядке были отобраны для участия в процедуре. Сбор, сортировку, доставку, а также техническое обеспечение подсчета и проверки всей корреспонденции осуществляла частная компания, выигравшая специальный тен-

дер. Представители фирмы были одеты в белые футболки, а муниципальные служащие – в черные. И те и другие имели надпись на спине: [www.opt2vote.com](http://www.opt2vote.com).

После установления и подтверждения общего количества писем члены комиссии приступили к проверке. Каждый конверт открывался и проверялся на предмет наличия и правильности написания даты рождения избирателя и подписи в специальном сопроводительном письме. Типичными ошибками были отсутствие подписи или даты рождения либо вписанная вместо даты рождения дата заполнения. Количество ошибок в датах было достаточно велико, притом в специальных полях для заполнения даты уже стояли цифры 1 и 9, показывающие, что дата относится к XX веку. Все письма, содержащие такие ошибки, признавались недействительными. С этой целью на

письме и бюллетене проставлялся красный штамп REJECTED (отклонено). Еще одна группа писем, в отношении которых были сомнения, отправлялись на дополнительную экспертизу при помощи специального компьютерного оборудования со штампом PROVISIONALLY REJECTED (предварительно отклонено).

Письма, которые не вызвали сомнений, обрабатывались следующим образом: избирательные бюллетени и сопроводительная форма отделялись друг от друга с тем, чтобы отправить бюллетени для подсчета по окончании дня голосования. Обращает на себя внимание тот факт, что бюллетени и сопроводительный лист имеют одинаковый штриховой и цифровой код. Таким образом, в принципе технически возможно установить, за кого голосовал избиратель. Как объяснил председа-

теля городского избирательного офиса, это делается сознательно, чтобы иметь возможность посредством специальной судебной процедуры, в случае серьезного спора в отношении результатов выборов, установить истину. При этом государство гарантирует тайну волеизъявления.

Британские эксперты в качестве основных проблем, связанных с процедурой голосования по почте, выделили следующие.

Как правило, невозможно установить, сам ли гражданин проголосовал или за него это сделал кто-то другой. В этом отношении особые вопросы возникают касательно национальных общин, для которых культура демократических выборов не в полной мере соотносится с менталитетом и практикой. Кроме того, среди так называемых мигрантов есть целая категория подданных Великобритании, которые постоянно проживают на исторической родине,





например в Пакистане; однако в то же время множество родственников, не являющихся гражданами Соединенного Королевства, проживают по месту жительства такого гражданина, пользуясь в том числе и его правом голоса. Это происходит посредством голосования по почте.

Многие британцы обеспокоены тем, что действующие политики того же Пакистана и Бангладеш специально приезжают к своим бывшим соотечественникам в Соединенное Королевство и проводят агитацию за того или иного кандидата. Особенно подобное явление распространено в ходе муниципальных выборов. При этом в компетенцию городских выборных органов власти входят такие вопросы, как аренда и продажа земли, государственные контракты и другие важные экономические вопросы, оказывающие влияние на жизнь граждан.

Таким образом, выборы в Великобритании – это яркий пример трансформации демократических систем в условиях глобализации. При этом очевидно, что последствия глобализации ярко проявля-

ют себя, в том числе на региональном и даже на муниципальном уровне. Данный вопрос требует внимательного изучения во избежание социальной и международной напряженности. Именно поэтому миссии наблюдения и обмена опытом между странами в области развития электоральных систем и практических особенностей реализации демократических институтов имеют огромное значение.

#### Посещение участков

Посещение избирательных участков было организовано также при поддержке городского Избирательного офиса. Оно происходило в формате официального обзорного инспектирования, для участия в котором был приглашен представитель российской НКО. Членам участковых комиссий представитель России был представлен как международный наблюдатель, и они с готовностью отвечали на вопросы, демонстрировали списки избирателей и образцы документов для учета проголосовавших.

Участки, которые удалось посетить, были расположены в со-

циальных учреждениях – в школе, детском саду при католической церкви, в небольшом помещении при одной из городских мечетей.

Важно заметить, что британское избирательное законодательство не знает понятия «день тишины». Также не требуется убирать с улиц агитационные материалы. Более того, в день голосования разрешена агитация неподалеку от участков, чем активно пользуются представители инициативных групп, особенно в районах, где проживают мигранты. Так, возле одного из избирательных участков стояла целая толпа агитаторов, очень настойчиво предлагавших проголосовать за представительницу одной из партий. При этом председатель Избирательного офиса замечаний по этому поводу делать не стал, так как закон позволяет подобные пикеты. В отношении «дня тишины», предусмотренного российским избирательным законодательством, Роберт Коннелли сказал следующее: «Это очень разумно. Агитация в день голосования вносит большую сумятицу в нашу работу. При этом ее эффективность с точки зрения достижения электоральных целей сомнительна, особенно при навязчивых увещаниях возле участка».

Сами по себе избирательные участки небольшие и оформлены очень скромно. Стандартный участок выглядит следующим образом. Комната (зал, класс) примерно 30 кв.м, парта, за которой сидят двое членов комиссии, регистрирующие избирателей и выдающие бюллетени. Четырехугольный выскокий столик, разделенный перегородками на четыре сектора, которые представляют собой четыре отделенных пространства для заполнения бюллетеней. Занавески, а также иная драпировка для обеспечения тайны волеизъявления отсутствуют. Избирательная урна – черная пластмассовая коробка без какой-либо геральдики и элементов оформления. 6 мая 2010 года на всех участках Бирмингема

были выставлены по две урны: одна для голосования на выборах членов городского совета, другая – для парламентских выборов. Разница была указана при помощи белых листов А4, прикрепленных канцелярским скотчем, на которых написано, какая урна для каких выборов. Бюллетени также отличались по цвету: белые для всеобщих парламентских выборов, зеленые – для муниципальных.

Выборы 6 мая 2010 года ознаменовались настоящими очередями на участках. Причем очереди сформировались к концу рабочего дня (выборы традиционно проводятся в четверг), то есть ближе к концу самого дня голосования. Как уже известно, наплыв избирателей, привлеченных яркой предвыборной кампанией, на фоне кризиса, войны на Ближнем Востоке и безработицы, и неготовность сотрудников избирательных участков к такой поздней явке привели к громкому скандалу. Ровно в 22:00 в соответствии с инструкциями и регламентами члены участковых комиссий прекратили пускать избирателей на участки, оставив за дверями множество разочарованных граждан. Эксперты сразу определили ошибку, так как в законодательстве есть положение, которое предполагает возможность продления работы участка в подобных ситуациях. Эта коллизия объясняется сложностью и запутанностью избирательного законодательства. Так, полный свод правил и законов по организации избирательного процесса представляет собой четыре тома, каждый из которых содержит около 2000 страниц текста.

Реестр избирателей – также один из проблемных вопросов электоральной системы Соединенного Королевства. В избирательной системе страны нет единого реестра избирателей. Отдельные реестры существуют по каждому из участков, которые в совокупности представляют общегородской разрозненный

список избирателей. Наблюдение показало, что городской Совет прилагает усилия для актуализации данных реестров. Кроме того, в участковых реестрах были тщательно вычеркнуты избиратели, подавшие заявления на право проголосовать по почте.

Особо стоит отметить процедуру выдачи бюллетеней на участке. Характерной особенностью британской практики является отсутствие требования предъявлять документы на избирательном участке. Члены комиссии не имеют права настаивать на подтверждении личности избирателя, назвавшего свою фамилию и адрес. Возможны лишь уточняющие вопросы, касательно номера дома и т.п. Исключение составляет Северная Ирландия, где удостоверение личности, в силу исторических причин, требуется предъявлять во многих ситуациях. Это, а также ряд других особенностей избирательной системы Северной Ирландии английские эксперты ставят в пример и считают образцом для проведения реформ выборного законодательства всего Королевства.

#### Ночь подсчета голосов

Подсчет голосов и определение результатов в Бирмингеме проходили следующим образом. Все бюллетени со всех девяти входящих в городской совет округов, как уже упоминалось, были свезены в одно место. 13 000 волонтеров вместе с муниципальными служащими, организованные силами городского Избирательного офиса, осуществляли подсчет бюллетеней. Длинные столы были расставлены в девяти отдельных зонах в соответствии с количеством избирательных округов. За проведением подсчета наблюдали большое количество партийных представителей. Они непрерывно вели параллельный подсчет.

Стадион был разбит на зоны: непосредственно пространство, где ведется подсчет голосов, места для наблюдателей, пресс-центр,

специальные буферные зоны для офицеров полиции, кафе и небольшие технические помещения.

В зале присутствовали кандидаты от всех партий по всем округам со своими представителями. Они также наблюдали за ходом подсчета голосов. Ближе к 03:00 7 мая 2010 года в отдельных зонах, выделенных для подсчета голосов по тому или иному округу, стали раздаваться радостные крики и аплодисменты: это означало, что в округе определен победитель – новый или сохранивший свой пост член Палаты общин от Бирмингема. После определения и фиксации результатов в протоколе кандидаты группами в соответствии с округами приглашались на красочно оформленную сцену пресс-центра для торжественного объявления результатов. «К сожалению, мы страдаем от чудовищно несправедливой избирательной системы, которая не позволяет всем гражданам иметь своих представителей в парламенте», – заявил расстроенный кандидат от Партии Зеленых в своей заключительной речи.

Важно заметить, что в отличие от результатов прошлых выборов особенности нарезки участков не вызвали явной диспропорции в распределении голосов и мест в парламенте. Однако это лишь стечение политических обстоятельств, и в некоторых округах, где разница внутри лидирующей пары составила, например, тысячу голосов, фактически половина избирателей может сказать, что у них нет своего представителя в парламенте.

Это принцип мажоритарной системы, которая имеет очень много очевидных недостатков.



В статье использованы фото автора

## ВЫСТАВКА О ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ

С 5 по 20 мая 2010 года в атриуме здания ЦИК России проходила тематическая выставка «Когда война – нет выборов, когда выборы – нет войны», посвященная 65-летию Победы в Великой Отечественной войне.

На торжественном открытии выставки приняли участие Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев, члены ЦИК России, ветеран ВОВ и член Избирательной комиссии Рязанской области с правом совещательного голоса В.С. Толстов,

ветеран ВОВ, ветеран избирательной системы, председатель Совета ветеранов Лебединского ГОКа Белгородской области В.С. Волога, заместитель начальника Генерального штаба Министерства обороны Российской Федерации И.А. Шеремет, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, общественные деятели, музейные работники, представители экспертного сообщества и молодежных организаций.

Председатель ЦИК России рассказал о концепции экспозиции, которая включает материалы и документы о деятельности Верховного Совета СССР первого созыва и его депутатов в период Великой Отечественной войны. «Наша экспозиция состоит из трех слоев. Первый слой, конечно, – основные события четырех лет войны. Второй слой – штрихи к описанию деятельности Верховного Совета и судеб депутатов. Третий слой – документы, книги, вещи воевавших отцов и дедов членов Центризбиркома – воистину



верны слова, что нет в России семьи, не познавшей военного лиха», – отметил В.Е. Чуров.

В формировании экспозиции выставки приняли участие представители Центрального музея Вооруженных Сил, Центрального музея Великой Отечественной войны 1941–1945 годов на Поклонной горе, Музея истории танка Т-34 и Государственного архива Российской Федерации, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, особенно Брянской и Рязанской областей; редакции газет «Красная звезда», «Труд», «Трибуна», «Пионерская правда»; военно-поисковый отряд «Чека», поисковое



объединение Смоленской области «Центр героико-патриотического воспитания «Долг»; помогли студенты исторического факультета Московского гуманитарного университета имени Шолохова, Московского гуманитарного экономического института, Российского государственного университета туризма и сервиса.

На выставке демонстрировались уникальные экспонаты из Центрального музея Вооруженных Сил, Центрального музея Великой Отечественной войны 1941–1945 годов на Поклонной горе, Музея истории танка Т-34, материалы из личных архивов членов ЦИК России и из-



бирательных комиссий субъектов Российской Федерации, книги времен Великой Отечественной войны, публикации в средствах массовой информации военных лет.

Избирательная комиссия Волгоградской области совместно с Государственным мемориальным музеем-заповедником «Сталинградская битва» представила тематическую экспозицию, включающую информационные стенды, открытый «метр земли» Сталинграда с гильзами и осколками снарядов, объемную реконструкцию землянки-блиндажа (из муляжей бревен, ящиков), служившей для организаторов выборов в 1946 году избирательным участ-



А.И. Еременко и гвардии младшего лейтенанта Я.Ф. Павлова.

На выставке можно было полистать редкие книги, изданные в годы войны, тоненькие, в мягкой обложке и небольшого размера, которые легко помещались в карман гимнастерки. На экспозицию их передал главный редактор газеты «Трибуна» О.С. Кузин.

В период работы тематической выставки с ее материалами и экспонатами ознакомились более 3000 человек: государственные и общественные деятели, политики, зарубежные гости, представители политических партий, специализированных и общественных органи-

ком. В стеклопакетах были размещены фотодокументы и материалы по истории Сталинградской битвы и послевоенных выборов, в частности оригинал газеты «Сталинградская правда» 1946 года, содержащей информацию об организации выборов и кандидатах, оригинал предвыборного плаката с цветным изображением кандидата на выборах в Верховный Совет СССР И.В. Сталина, исполненным на ткани малоизвестным в то время способом шелкографии; подлинные депутатские удостоверения героев Сталинградской битвы – легендарных маршалов и командармов К.К. Рокоссовского, В.И. Чуйкова, М.С. Шумилова,



заций, средств массовой информации, преподаватели, студенты вузов и учащиеся средних учебных заведений.

Экскурсии проводили работники Аппарата ЦИК России, Российского центра обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и сотрудники организаций – участниц выставки. Наибольший интерес экспозиция вызвала у молодежи: среди посетителей было более 2000 студентов, школьников, представителей молодежных и общественных объединений.

Пресс-служба ЦИК России

## МОЛОДЫЕ ПОЛИТИКИ США В ЦИК РОССИИ

18 мая 2010 года в ЦИК России состоялась встреча Председателя ЦИК России В.Е. Чурова с членами конгрессов штатов США. В беседе принял участие член ЦИК России И.Б. Борисов.

Мероприятие проходило в рамках программы Американского совета молодых политических лидеров (American Council of Young Political Leaders) по обмену между молодыми политиками США и России, которая создана при содействии Государственного департамента США и осуществляется при организационной и информационной поддержке Бюро социальной публицистики.

В состав делегации молодых политических лидеров из США, сформированной в Вашингтоне на конкурсной основе, входили член республиканской фракции Палаты представителей штата Алабама Чад Финчер, член демокра-

тической фракции Палаты представителей штата Вайоминг Лори Миллен, член городского совета города Линкольн (штат Небраска) республиканец Адам Хорнунг, основательница компании «Capitol Strategy Group» демократ Ким Адкинс (штат Теннесси), вице-президент компании «Comcast» республиканка Венди Фарли (штат Иллинойс), исполнительный директор Комитета по законодательной работе Демократической партии Майкл Саргент, член Совета по международным отношениям (Council on Foreign Relations – американская независимая организация) Деймон Портер.

В.Е. Чуров рассказал молодым американским политикам об избирательной системе Российской Федерации, деятельности ЦИК России, единых днях голосования в субъектах Российской Федерации, применении автоматизиро-

ванных технологий голосования и подсчета голосов на избирательных участках, использовании современных средств связи в ходе организации и проведения выборов, экспериментах по дистанционному электронному голосованию. Председатель ЦИК России также ответил на многочисленные вопросы о практике работы ЦИК России по повышению явки избирателей, порядке финансирования избирательных кампаний, правовой базе голосования по открытым удостоверениям.

В завершение мероприятия члены делегации посетили тематическую выставку в атриуме здания ЦИК России «Когда война – нет выборов, когда выборы – нет войны», посвященную 65-летию Победы в Великой Отечественной войне.



## РАБОЧИЙ ВИЗИТ ИРАКСКИХ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ



С 7 по 10 июня 2010 года делегация Высшей Независимой избирательной комиссии Ирака в составе Председателя комиссии Фараджа Мирзы Латифа, членов комиссии Усама Абельмаджида Абдельхамид и Касема Хасана Саджита находилась в Москве с рабочим визитом.

Цель визита – установление прямых контактов между избирательными органами России и Ирака, изучение российского опыта организации и проведения выборов, в том числе по использованию технических средств и работе с различными группами избирателей.

Это первая поездка организаторов выборов Республики Ирак в Российскую Федерацию – продолжение сотрудничества между Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Высшей Независимой избирательной комиссией Ирака, начало

которому было положено визитом члена ЦИК России С.М. Шапиева и председателя Избирательной комиссии Кабардино-Балкарской Республики В.М. Гешева – международных наблюдателей от России на выборах Президента Ирака в марте 2010 года.

7 июня 2010 года члены делегации Высшей Независимой избирательной комиссии Ирака в качестве почетных гостей присутствовали на 205-м заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Зарубежные гости ознакомились с практикой прямого общения с руководством ЦИК России с журналистами в формате брифинга.

В этот же день член ЦИК России Н.А. Кулясова на встрече с представителями Высшей Независимой избирательной комиссии Республики Ирак рассказала иностранным коллегам о форме, степенях

защиты и порядке изготовления избирательных бюллетеней на российских выборах.

Гостям были продемонстрированы образцы бюллетеней, которые использовались во время проведения федеральной избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

8 июня 2010 года в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации состоялась рабочая встреча Председателя ЦИК России В.Е. Чурова с членами делегации Высшей Независимой избирательной комиссии Ирака.

В.Е. Чуров рассказал зарубежным коллегам об избирательной системе Российской Федерации, практике проведения в стране единых дней голосования и недавних изменениях, внесенных в российское законодательство о выборах. Он подробно остановился на



основных направлениях международного сотрудничества ЦИК России, таких, как обмен опытом по организации и проведению выборов, развитие института международного наблюдения, разработка и внедрение международных избирательных стандартов, оказание практической помощи организаторам выборов.

Председатель ЦИК России затронул вопросы технической модернизации российской избирательной системы, практики использования на избирательных участках современных технических средств, в частности комплексов обработки избирательных бюллетеней и комплексов для электронного голосования, отметил возможности электронного дистанционного голосования.

Иракские коллеги поделились опытом проведенной ими работы по организации парламентских

выборов, состоявшихся 7 марта 2010 года.

По итогам встречи достигнута договоренность о развитии сотрудничества между избирательными ведомствами двух стран. Участники мероприятия наметили и обсудили конкретные направления взаимодействия между ЦИК России и ВНИК Ирака, в том числе обмен опытом по повышению правовой и гражданской культуры участников выборов, регистрации (учету) избирателей, составлению списков избирателей, внедрению технических средств организации и проведения выборов.

Стороны выразили уверенность, что взаимодействие между ЦИК России и ВНИК Ирака будет способствовать совершенствованию избирательного процесса в обеих странах и в целом упрочению дружественных партнерских отношений между Россий-

ской Федерацией и Республикой Ирак.

9 июня 2010 года состоялась встреча члена ЦИК России В.А. Крюкова и руководства Федерального центра информатизации при ЦИК России с представителями Высшей Независимой избирательной комиссии Республики Ирак.

Гостям рассказали о назначении, структуре и функциях Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» и организации работы Информационного центра ЦИК России в единый день голосования в субъектах Российской Федерации, который оперативно представляет информацию о ходе голосования на проходящих выборах и подведении их предварительных итогов.

Представители Высшей Независимой избирательной комиссии Республики Ирак отметили высокую эффективность и уникальность ГАС «Выборы», а также выразили заинтересованность в использовании подобного технологического оборудования в своей избирательной системе.

10 июня 2010 года в пресс-центре агентства «РИА Новости» состоялась пресс-конференция, в которой приняли участие заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов, член ЦИК России С.М. Шапиев, начальник Управления внешних связей Аппарата ЦИК России Н.К. Жуков, Председатель Высшей Независимой избирательной комиссии Республики Ирак Фарадж Мирза Латиф, члены комиссии Усама Абельмаджид Абдельхамид и Касем Хасан Саджит.

На пресс-конференции шел разговор о развитии сотрудничества между Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Высшей Независимой избирательной комиссией Ирака. Организаторы выборов в Республике Ирак поделились своими впечатлениями от визита в Москву.

# ЦИК РОССИИ АВТОМАТИЗИРУЕТ ВЫБОРЫ



и представители семи политических партий.

На презентации были представлены автоматизированное рабочее место участковой избирательной комиссии (АРМ УИК), модернизированный комплекс обработки избирательных бюллетеней (КОИБ-2010), комплекс для электронного голосования (КЭГ), специализированная навигационно-информационная система «Выборы-НС» обеспечения контроля перевозки документов в период подготовки и проведения избирательных кампаний,

3 июня 2010 года в ЦИК России состоялась презентация основных направлений проекта программы технического перевооружения российской избирательной системы, на которой были представлены образцы программно-технических средств.

В мероприятии приняли участие члены ЦИК России, разработчики аппаратуры для голосования, представители избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, где на выборах применялась соответствующая техника,



спутниковая система «Гонец», дистанционное электронное голосование с использованием средств мобильной связи, российские микропроцессорные технологии «Эльбрус», технология применения на избирательных участках средств видеонаблюдения и трансляции изображения.

Представители политических партий протестировали технические новинки, задавали вопросы разработчикам, а также высказали свои пожелания по формированию технического задания на закупку программно-технических средств.



# «ЗОЛОТОЙ ДИПЛОМ» – 2010



1 июня 2010 года в Центральном доме журналиста состоялась торжественная церемония награждения победителей XII Всероссийского конкурса «Золотой диплом» за информационную открытость и безупречную деловую репутацию.

В 2010 году почетной журналистской награды удостоен Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чуров. «Золотой диплом» главе ЦИК России вручил Председатель Союза журналистов России В.Л. Богданов.

«Золотым дипломом» также награждены Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам В.Д. Миловилов, губернатор Пензенской области В.К. Бочкарев, председатель Комитета государственных заимствований города Москвы С.Б. Пахомов, первый вице-президент Ассоциации региональных банков России А.А. Хандру-

ев, генеральный директор ООО ПКФ «Термодом» Р.А. Ибрагимов, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», ОСАО «Ин-

госстрах» и Международная школа бизнеса Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации.



# ГАС «ВЫБОРЫ» НА 22-Й МЕЖДУНАРОДНОЙ ВЫСТАВКЕ «СВЯЗЬ-ЭКСПОКОММ-2010»

Современные технические решения организации избирательного процесса были представлены в рамках экспозиции Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на Международной выставке достижений в области связи и телекоммуникаций «Связь-Экспокомм-2010», прошедшей с 11 по 14 мая 2010 года в Москве.

ЦИК России успешно использует передовые достижения в области инфокоммуникаций для совершенствования электорального процесса. Возможность общественного контроля за ходом выборов и подведением итогов голосования, предоставление оперативной и достоверной информации о выборах обеспечивает Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» – крупнейшая информационная система в стране, которая вот уже 15 лет является эталоном надежности и беспристрастности информации о каждой избирательной кампании.



В экспозиции ГАС «Выборы», организованной ФЦИ при ЦИК России, был представлен ряд программно-технических средств, включенных в проект программы ускоренного технического переоснащения избирательной системы, реализуемого ЦИК России в рамках выполнения положений Послания Президента

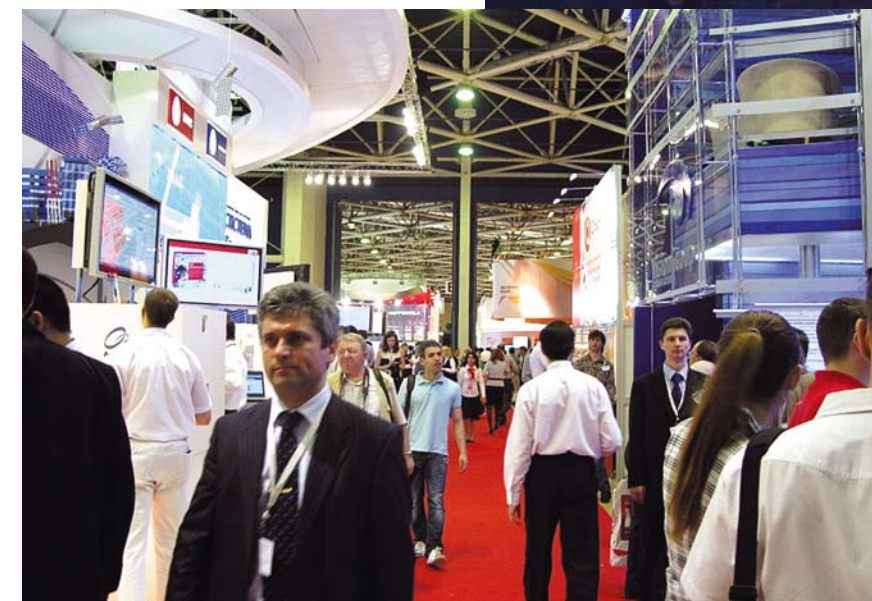
Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года. Эти технические новинки в перспективе будут широко использоваться в ГАС «Выборы». Для волеизъявления избирателей разработаны самые современные по мировым стандартам технологии и электронные устройства для голосования. Посетители выставки ознакомились с техническими средствами сенсорного типа: комплексом для электронного голосования (КЭГ) и новой моделью устройства для голосования сканерного типа – модернизированным комплексом обработки избирательных бюллетеней (КОИБ-2010), а также получили возможность проголосовать по штатной технологии в тренировочном режиме. Из перспективных технологий дистанционного электронного голосования посетители могли протестировать самую мобильную – с использованием мобильных телефонов.

Еще одна техническая новинка – автоматизированное рабочее место



участковой избирательной комиссии (АРМ УИК), которое совместимо с КЭГ и КОИБ и оборудовано средствами передачи данных протоколов участковых комиссий об итогах голосования в электронном виде в вышестоящую комиссию. На этом рабочем месте участковая комиссия может подготовить протокол об итогах голосования, осуществить проверку контрольных соотношений, печать и передачу электронного протокола.

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации С.С. Собянин, присутствовавший



на выставке, подчеркнул, что создание современной информационной среды – одно из ключевых направлений модернизации экономики страны. Для этого необходимо эффективное сложение усилий федеральных, региональных, муниципальных властей, научного и делового сообщества. Он отметил, что в ближайшие несколько лет должна быть полностью создана инфраструктура предоставления государственных услуг в электронном виде.

Выставка «Связь-Экспокомм-2010» – значительное и важное со-

бытие для отрасли. Участники из 25 стран мира – сотовые операторы, компании, производящие телекоммуникационное оборудование, телевещательные компании – продемонстрировали свои новинки в «Экспоцентре» на площади 25 000 квадратных метров. Выставка проводилась при официальной поддержке Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

## ДВУХДНЕВНЫЕ СОВЕЩАНИЯ



### ВО ВЛАДИВОСТОКЕ...

19–20 мая 2010 года во Владивостоке ЦИК России провела двухдневное совещание с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, входящих в Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. Это второе из трех аналогичных мероприятий, запланированных на период с апреля по июнь текущего года (материалы о первом из них см. на с. 2–21 этого номера журнала).

В совещании принимали участие члены ЦИК России, сотрудники аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в вышеуказанных федеральных округах, представители политических партий, министерств и ведомств, общественных организаций, средств массовой информации, председатели территориальных избирательных комиссий Приморского края и муниципальной изби-

рательной комиссии города Владивостока.

Открыл совещание заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев. К участникам мероприятия в видеорегиме обратился Председатель ЦИК России В.Е. Чуров.

Приветствие полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В.И. Ишаева огласил начальник департамента внутренней политики аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Г.В. Смоляк.

С приветственным словом к собравшимся обратились губернатор Приморского края С.М. Дарькин и заместитель председателя Законодательного Собрания Приморского края Д.А. Текиев.

Заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев представил доклад

на тему «Основные проблемы деятельности и задачи избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в единый день голосования 10 октября 2010 года».

Судья Конституционного Суда Российской Федерации К.В. Арановский обобщил практику органа конституционного контроля, выступив на тему «Избирательные споры в решениях Конституционного Суда Российской Федерации».

Юридическую тему продолжил начальник Правового управления Аппарата ЦИК России А.А. Кисин, говоривший об изменениях в федеральном законодательстве о выборах.

Начальник Управления статистики населения и здравоохранения Федеральной службы государственной статистики И.А. Збарская и исполняющий обязанности начальника Управления Федеральной миграционной службы по Хабаров-



скому краю А.Е. Барахтин рассказали о практике взаимодействия своих ведомств с избирательными комиссиями по вопросам организации обмена информацией для учета избирателей и создания в перспективе единой базы данных о гражданах Российской Федерации.

Член ЦИК России М.В. Гришина выступила на тему «Актуальные вопросы информационного обеспечения выборов. Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и обеспечение гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными телеканалами и радиоканалами».

О практической стороне обеспечения гарантий равенства освещения деятельности политических партий в теле- и радиозфере рассказал заместитель руководителя Регионального департамента ФГУП «ВГТРК» А.А. Никитин.

Член ЦИК России Е.П. Дубровина выступила с информацией на тему «О некоторых вопросах выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов. Вопросы участия в выборах в уставах политических партий».

О практике использования открепительных удостоверений и изменений в законодательстве, регулирующем их применение, рассказала член ЦИК России Л.Ф. Демьянченко.

Член ЦИК России Э.Л. Ермакова ознакомила участников совещания с

работой избирательных комиссий и созданных при них контрольно-ревизионных служб по проверке сведений, представляемых кандидатами на выборные должности.

На совещании выступили также депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Т.Г. Воронова, члены ЦИК России с правом совещательного голоса С.Ю. Костенко («ЕДИНАЯ РОССИЯ») и С.А. Даниленко (СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ).

Об актуальных вопросах совершенствования документооборота в системе избирательных комиссий рассказал заместитель начальника Управления организационного и документационного обеспечения Аппарата ЦИК России И.В. Чудаков.

Во второй день совещания на тему «Выборы в единый день голосования 14 марта 2010 года: практика, проблемы, выводы» выступили председатели четырех избирательных комиссий субъектов Российской Федерации: Республики Алтай – С.В. Денчик, Хабаровского края – В.М. Цырфа, Курганской области – С.А. Гулькевич, Ямало-Ненецкого автономного округа – А.Н. Гиберт.

В тот же день состоялось заседание «круглого стола», на котором обсуждалась практика взаимодействия избирательных комиссий и политических партий по противодействию противоправным избирательным технологиям в период подготовки и проведения выборов различного уровня.

Завершилось совещание выступлением заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Л.Е. Бурды.

В заключительном слове заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев поблагодарил Избирательную комиссию Приморского края за подготовку и проведение совещания, которое прошло на высоком уровне, администрацию края – за оказанное содействие.



## ...И В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ



9–10 июня 2010 года в Нижнем Новгороде состоялось двухдневное совещание ЦИК России с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский и Северо-Западный федеральные округа. Таким образом, цикл запланированных совещаний завершился.

В мероприятии приняли участие члены ЦИК России, сотрудники аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в вышеуказанных федеральных округах, представители политических партий, министерств и ведомств, общественных организаций, средств массовой информации.

Открыл совещание заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев.

Приветствие полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском феде-

ральном округе Г.А. Рапаты огласил помощник полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе О.В. Мельниченко, а приветствие полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И.И. Клебанова – советник департамента по связям с общественными объединениями Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе С.А. Ремизов.

Председатель ЦИК России В.Е. Чуров в видеорежиме поприветствовал участников мероприятия, а также рассказал о задачах избирательных комиссий по подготовке избирательных кампаний в свете реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федераль-

ному Собранию Российской Федерации 2009 года.

С приветственным словом к собравшимся обратились исполняющий обязанности губернатора вице-губернатор Нижегородской области В.А. Иванов и председатель Законодательного Собрания Нижегородской области В.Н. Лунин.

Заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев представил доклад на тему «Основные проблемы деятельности и задачи избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в единый день голосования 10 октября 2010 года».

Член ЦИК России Н.А. Кулясова осветила некоторые вопросы, связанные с регистрацией (учетом) избирателей, участников референдума, составлением и уточнением списков избирателей, участников референдума.

Начальник Управления статистики населения и здравоохранения Федеральной службы государственной статистики И.А. Збарская и исполняющий обязанности начальника Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области В.М. Бриккер рассказали о практике взаимодействия своих ведомств с избирательными комиссиями по вопросам организации обмена информацией для учета избирателей и создания в перспективе единой базы данных о гражданах Российской Федерации.

Начальник Правового управления Аппарата ЦИК России А.А. Кисин сообщил об изменениях в федеральном законодательстве о выборах.

Член ЦИК России Е.И. Колюшин проанализировал судебную практику по делам, возникающим из правоотношений предвыборной агитации.

Член ЦИК России М.В. Гришина выступила на тему «Актуальные вопросы информационного обеспечения выборов. Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и обеспечение гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении

их деятельности региональными телеканалами и радиоканалами».

О практической стороне обеспечения гарантий равенства освещения деятельности политических партий в теле- и радиоэфире рассказала адвокат ФГУП «ВГТРК» З.А. Матвеевская.

Работа второго дня совещания началась с выступления секретаря ЦИК России Н.Е. Конкина по актуальным вопросам совершенствования документооборота в системе избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Член ЦИК России Г.И. Райков ознакомил присутствующих с работой избирательных комиссий по рассмотрению заявлений и жалоб в ходе избирательных кампаний.

На совещании выступили член Центрального политического совета Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ», член Общественного совета по развитию гражданского общества при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе В.Д. Солдатов, председатель регионального отделения в Нижегородской области Всероссийской политической партии «ПРАВОЕ ДЕЛО» Д. Лабуза, член регионального совета Санкт-Петербургского регионального отделения Российской

объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» К.А. Страхов и члены ЦИК России с правом совещательного голоса К.Г. Сердюков (КПРФ), О.В. Шарова (ЛДПР), С.А. Даниленко (СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ).

На тему «Выборы в единый день голосования 14 марта 2010 года: практика, проблемы, выводы» выступили председатели шести избирательных комиссий субъектов Российской Федерации: Ульяновской области – Ю.И. Андриенко, Калининградской области – С.А. Лунев, Республики Татарстан – А.А. Фомин, Нижегородской области – С.Н. Бисин, Оренбургской области – Ю.В. Андреев, Самарской области – О.Ю. Соломатина.

Состоялось заседание «круглого стола», на котором обсуждалась практика взаимодействия избирательных комиссий и политических партий по противодействию противоправным избирательным технологиям в период подготовки и проведения выборов различного уровня.

В заключение заместитель Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлев выразил благодарность Избирательной комиссии Нижегородской области за подготовку и проведение совещания, которое прошло на высоком уровне, и администрации области – за оказанное содействие.



# ХРОНИКА

## Республика Коми

Избирательная комиссия Республики Коми интенсивно готовится к избирательным кампаниям по выборам в Государственный Совет республики и выборам органов местного самоуправления, которые состоятся в марте 2011 года. В первой половине 2010 года она провела в каждом городе и районе обучающие семинары для членов всех территориальных избирательных комиссий и резерва участковых комиссий, теоретические и практические занятия с учетом последних изменений законодательства о выборах и референдумах.

Состоялись встречи представителей Избирательной комиссии Республики Коми с главами муниципальных образований – городских округов и муниципальных районов, городских и сельских поселений, руководителями администраций муниципальных образований, представителями местных отделений политических партий, общественных организаций. Обсуждались новеллы избирательного законодательства, вопросы проведения избирательных кампаний нового электорального цикла.

## Город Москва

Московская городская избирательная комиссия провела совещание с представителями зарегистрированных в столице региональных отделений политических партий, посвященное предстоящему формированию территориальных избирательных комиссий города Москвы.

Участникам совещания были представлены подготовленные Московской городской избирательной комиссией методические материалы по обсуждаемой теме – Порядок формирования территориальных избирательных комиссий с приложением образцов всех документов, необходимых при представлении кандидатур в состав комиссий, соответствующие извлечения из Избирательного кодекса города Москвы, а также календарный план мероприятий по подготовке к формированию территориальных избирательных комиссий.

Организаторы мероприятия в своих выступлениях отметили, что в соответствии с действующим законодательством преференциями при утверждении пользуются представители партий, допущенных к распределению мандатов в Государственной Думе, но при этом Московская городская избирательная комиссия заинтересована и в широком представительстве в территориальных избирательных комиссиях политических партий и общественных организаций, представленных в региональном парламенте, кандидатуры которых также будут пользоваться преимуществом.

Участники совещания поддержали предложение Московской городской избирательной комиссии о проведении обучения кадрового резерва представителей политических

партий для последующей работы в составах территориальных избирательных комиссий. По итогам обучения будет проведено тестирование, а его результаты будут направлены в региональные отделения политических партий для учета при принятии решения о выдвижении кандидатов в члены территориальных избирательных комиссий.

## Красноярский край

В Красноярском крае состоялся семинар с участием председателей территориальных избирательных комиссий, посвященный новшествам федерального и регионального законодательства о выборах и референдумах.

Семинар начался с торжественной части. За большой вклад в развитие избирательной системы Красноярского края, успешную подготовку и проведение выборов и референдумов, высокий профессионализм, творческие достижения по повышению правовой культуры избирателей три председателя территориальных избирательных комиссий были награждены Почетной грамотой Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, четырем объявлена благодарность ЦИК России и три награждены Почетной грамотой Избирательной комиссии Красноярского края.

Помимо новаций федерального и регионального законодательства о выборах и референдумах на семинаре обсуждались актуальные вопросы местного самоуправления – от организации работы территориальной избирательной комиссии при возложении на нее полномочий комиссий муниципальных образований (района, сельсоветов) и всех аспектов деятельности избирательных комиссий муниципальных образований до анализа недостатков в организации работы и особенностей рассмотрения избирательными комиссиями жалоб и заявлений граждан при подготовке и проведении выборов в органы местного самоуправления.

## Сахалинская область

В рамках воспитания будущих избирателей 26 мая 2010 года в городе Долинске для старшей группы детского сада № 7 «Чебурашка» была устроена интересная игра с элементами избирательного процесса, использованием аудиоэффектов, красочных иллюстраций и специальной куклы-инопланетянина.

Детям понравился гость с далекой планеты, который оказался самым тихим и дисциплинированным слушателем на уроке о том, как правильно выбрать достойного правителя и что для этого нужно.

А после урока маленькие знатоки показали, как это делается: провели выборы правителя страны «Детсадия», прямо как всамделишные – с бюллетенями, кабинками и урнами для голосования.

Гостями «Чебурашки» были методисты других детских садов Долинска, представители Избирательной комиссии Сахалинской области, администрации и Собрания Долинского городского округа. Проведенная игра станет предметом обсуждения избирательных комиссий и муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования для создания методических рекомендаций, а также возможного распространения этого игрового опыта.

## Новгородская область

Избирательная комиссия Новгородской области провела областной конкурс среди студентов высших учебных заведений на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса в 2009/10 учебном году, в котором приняли участие студенты Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, новгородских филиалов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, Санкт-Петербургского института управления и права, Современной гуманитарной академии, Российского государственного гуманитарного университета в Великом Новгороде.

Первая премия была присуждена за работу «Институт наблюдателей в избирательном процессе», выполненную студенткой шестого курса Новгородского филиала Санкт-Петербургского института управления и права Еленой Варава. Примечательно, что две вторые и три третьи премии тоже завоевали именно студентки – представительницы различных вышеназванных вузов.

Почетные дипломы победителям областного конкурса вручил председатель Избирательной комиссии Новгородской области Б. Алексеев. В высшие учебные заведения Новгородской области, студенты которых приняли участие в областном конкурсе, направлены благодарственные письма Избирательной комиссии Новгородской области.

## Республика Татарстан

В июне 2010 года Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан совместно с комитетом по делам детей и молодежи исполнительного комитета города Казани и клуба «Молодой избиратель Республики Татарстан», работающего на базе Казанского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, провела летнюю смену школы молодого избирателя в молодежном лагере «Байтик» в Высокогорском районе.

Участниками смены стали свыше 100 активистов студенческих самоуправлений и молодежных организаций городов Казани, Набережные Челны, Нижнекамска, Альметьевска, Зеленодольска и ряда районов республики. Экспертами и гостями школы были члены Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, представитель Молодежной парламентской ассамблеи при Совете Федерации от Республики Татарстан, проректоры по воспитательной работе ведущих вузов республики.

Школа молодых избирателей – один из социальных проектов ЦИК Республики Татарстан, реализуемых в рамках программы повышения правовой культуры избирателей и

организаторов выборов в Республике Татарстан. Он объединяет активных молодых людей, интересующихся вопросами избирательного права и избирательного процесса и желающих в будущем работать в избирательных комиссиях республики или представлять интересы избирателей в выборных органах государственной власти и местного самоуправления.

## Тюменская область

Избирательная комиссия Тюменской области в рамках проекта «Коридоры власти» провела День открытых дверей для учащихся 9–10 классов общеобразовательных школ.

Заместитель председателя областной избирательной комиссии С. Кашкарова, выступая перед гостями, в форме презентации разъяснила порядок формирования комиссии, осветила основные направления ее деятельности в период подготовки и проведения выборов различного уровня на территории области.

Секретарь Избирательной комиссии Тюменской области А. Николаев продемонстрировал учащимся компьютерную игру, знакомящую с историей подготовки и проведения выборов с древнейших времен до наших дней. Особую признательность присутствующих вызвала познавательная экскурсия по помещениям Избирательной комиссии Тюменской области, возможность побывать в служебных кабинетах руководителей комиссии и работников ее аппарата.

Все школьники получили сувениры с символикой Избирательной комиссии Тюменской области и образцы печатной продукции комиссии, и им очень понравились открытость Избирательной комиссии Тюменской области и информативность Дня открытых дверей. Были высказаны пожелания проводить подобные мероприятия в будущем.

## Нижегородская область

Избирательная комиссия Нижегородской области совместно с территориальной избирательной комиссией города Бора 23 июня 2010 года провела встречу с членами первичной организации Нижегородского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», посвященную выборам Совета депутатов вновь образованного городского округа город Бор.

Обсуждались вопросы реализации и защиты избирательных прав граждан с нарушениями слуха, проблемы использования этой категорией избирателей своего активного и пассивного избирательного права, способов голосования, а также практика взаимодействия первичной организации с избирательными комиссиями различных уровней при проведении избирательных кампаний и в период между выборами.

Председатель территориальной избирательной комиссии города Бора В. Балдин рассказал присутствующим о преобразованиях, произошедших в связи с изменением статуса муниципального образования, затронул вопросы, касающиеся участия политических партий в выборах и предвыборной агитации.

Гостями «Чебурашки» были методисты других детских садов Долинска, представители Избирательной комиссии Сахалинской области, администрации и Собрания Долинского городского округа. Проведенная игра станет предметом обсуждения избирательных комиссий и муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования для создания методических рекомендаций, а также возможного распространения этого игрового опыта.

### **Новгородская область**

Избирательная комиссия Новгородской области провела областной конкурс среди студентов высших учебных заведений на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса в 2009/10 учебном году, в котором приняли участие студенты Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, новгородских филиалов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, Санкт-Петербургского института управления и права, Современной гуманитарной академии, Российского государственного гуманитарного университета в Великом Новгороде.

Первая премия была присуждена за работу «Институт наблюдателей в избирательном процессе», выполненную студенткой шестого курса Новгородского филиала Санкт-Петербургского института управления и права Еленой Варава. Примечательно, что две вторые и три третьи премии тоже завоевали именно студентки – представительницы различных вышеназванных вузов.

Почетные дипломы победителям областного конкурса вручил председатель Избирательной комиссии Новгородской области Б. Алексеев. В высшие учебные заведения Новгородской области, студенты которых приняли участие в областном конкурсе, направлены благодарственные письма Избирательной комиссии Новгородской области.

### **Республика Татарстан**

В июне 2010 года Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан совместно с комитетом по делам детей и молодежи исполнительного комитета города Казани и клуба «Молодой избиратель Республики Татарстан», работающего на базе Казанского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, провела летнюю смену школы молодого избирателя в молодежном лагере «Байтик» в Высокогорском районе.

Участниками смены стали свыше 100 активистов студенческих самоуправлений и молодежных организаций городов Казани, Набережные Челны, Нижнекамска, Альметьевска, Зеленодольска и ряда районов республики. Экспертами и гостями школы были члены Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, представитель Молодежной парламентской ассамблеи при Совете Федерации от Республики Татарстан, проректоры по воспитательной работе ведущих вузов республики.

Школа молодых избирателей – один из социальных проектов ЦИК Республики Татарстан, реализуемых в рамках программы повышения правовой культуры избирателей и

организаторов выборов в Республике Татарстан. Он объединяет активных молодых людей, интересующихся вопросами избирательного права и избирательного процесса и желающих в будущем работать в избирательных комиссиях республики или представлять интересы избирателей в выборных органах государственной власти и местного самоуправления.

### **Тюменская область**

Избирательная комиссия Тюменской области в рамках проекта «Коридоры власти» провела День открытых дверей для учащихся 9–10 классов общеобразовательных школ.

Заместитель председателя областной избирательной комиссии С. Кашкарова, выступая перед гостями, в форме презентации разъяснила порядок формирования комиссии, осветила основные направления ее деятельности в период подготовки и проведения выборов различного уровня на территории области.

Секретарь Избирательной комиссии Тюменской области А. Николаев продемонстрировал учащимся компьютерную игру, знакомящую с историей подготовки и проведения выборов с древнейших времен до наших дней. Особую признательность присутствующих вызвала познавательная экскурсия по помещениям Избирательной комиссии Тюменской области, возможность побывать в служебных кабинетах руководителей комиссии и работников ее аппарата.

Все школьники получили сувениры с символикой Избирательной комиссии Тюменской области и образцы печатной продукции комиссии, и им очень понравились открытость Избирательной комиссии Тюменской области и информативность Дня открытых дверей. Были высказаны пожелания проводить подобные мероприятия в будущем.

### **Нижегородская область**

Избирательная комиссия Нижегородской области совместно с территориальной избирательной комиссией города Бора 23 июня 2010 года провела встречу с членами первичной организации Нижегородского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», посвященную выборам Совета депутатов вновь образованного городского округа город Бор.

Обсуждались вопросы реализации и защиты избирательных прав граждан с нарушениями слуха, проблемы использования этой категорией избирателей своего активного и пассивного избирательного права, способов голосования, а также практика взаимодействия первичной организации с избирательными комиссиями различных уровней при проведении избирательных кампаний и в период между выборами.

Председатель территориальной избирательной комиссии города Бора В. Балдин рассказал присутствующим о преобразованиях, произошедших в связи с изменением статуса муниципального образования, затронул вопросы, касающиеся участия политических партий в выборах и предвыборной агитации.

Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям,  
ГП «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок»  
приглашают посетить

## **XXIII МОСКОВСКУЮ МЕЖДУНАРОДНУЮ КНИЖНУЮ ВЫСТАВКУ-ЯРМАРКУ**

**1 – 6 СЕНТЯБРЯ 2010 ГОДА**



**Центральная избирательная комиссия Российской Федерации**  
представит экспозицию  
**«ЗНАНИЕ ДАЕТ ВЫБОР».**

На стенде будут выставлены книжные и журнальные издания, выпущенные  
Центральной избирательной комиссией Российской Федерации,  
Российским центром обучения избирательным технологиям при ЦИК России,  
избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации  
в 2009–2010 годах.

Во встречах с читателями примут участие члены ЦИК России, видные  
ученые, эксперты в области организации и проведения выборов.

Россия, Москва, Всероссийский выставочный центр,  
павильон № 75, зал А, стенд F 66