

Центральная
избирательная
комиссия
Российской
Федерации

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

по организации работы по приему
и проверке подписных листов
с подписями избирателей
на региональных и муниципальных
выборах (на примере
федеральных выборов
2007–2008 годов)



**Центральная избирательная комиссия Российской Федерации
Российский центр обучения избирательным технологиям
при Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации**

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

**по организации работы по приему и проверке
подписных листов с подписями избирателей
на региональных и муниципальных выборах
(на примере федеральных выборов 2007–2008 годов)**

**Москва
2009**

Издание осуществлено в рамках реализации Сводного плана основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Российской Федерации на 2009 год, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 декабря 2008 года № 142/1049-5.

Под общей редакцией **Н. Е. Конкина**,
секретаря Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

**Конкин Н. Е., Петухов А. Ю., Кисин А. А., Блинова Н. А., Воронин Д. Ю.,
Табанаква Н. Н., Соколова Н. П.**

Методическое пособие по организации работы по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей на региональных и муниципальных выборах (на примере федеральных выборов 2007–2008 годов). – М.: РЦОИТ: Типография «Новости», 2009. – 112 с.

Методическое пособие по организации работы по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей на региональных и муниципальных выборах (на примере федеральных выборов 2007–2008 годов) подготовлено в помощь избирательным комиссиям в рамках Сводного плана основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Российской Федерации на 2009 год.

В ходе подготовки настоящего пособия особое внимание авторского коллектива было уделено правовым нормам, содержащимся в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Вместе с тем, предлагаемое пособие не является официальным инструктивным документом, и при проведении региональных и муниципальных выборов должно применяться с учетом установленных законодательством субъектов Российской Федерации особенностей порядка приема и проверки подписных листов.

При подготовке методического пособия учтен опыт приема и проверки подписных листов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 2 декабря 2007 года и выборов Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года. Кроме того, в него включены решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, как на федеральных, так и на региональных выборах.

ISBN 978-5-88149-348-6

© Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации, 2009

Содержание

I. Организационно-правовые аспекты приема и проверки подписных листов	5
1. Нормативная база	5
2. Организация работы	8
II. Прием подписных листов	12
1. Порядок приема подписных листов и иных связанных с ними документов	12
2. Уточнение протокола об итогах сбора подписей	16
3. Проведение случайной выборки	17
III. Проверка подписных листов	20
1. Порядок проверки подписных листов	20
2. Основания признания подписей недостоверными и (или) недействительными	23
3. Оформление результатов проверки подписных листов	29
IV. Оформление итогов проверки подписных листов	32
1. Составление итогового протокола проверки подписных листов	32
2. Рассмотрение возражений кандидатов, уполномоченных представителей политических партий	34
3. Подготовка документов для рассмотрения на заседании избирательной комиссии	34
V. Работа со списком лиц, осуществлявших сбор подписей ...	35
VI. Хранение подписных листов и иных документов	37

Приложения к Методическому пособию по организации работы по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей на региональных и местных выборах (на примере федеральных выборов 2007–2008 годов)	38
Приложение № 1. Перечень документов, использовавшихся при приеме и проверке подписных листов на федеральных выборах 2007–2008 годов	38
Приложение № 2. Примерная форма ведомости проверки подписных листов (лист № ____).....	41
Приложение № 3. Примерный перечень кодов нарушений	42
Приложение № 4. Примерная форма итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата (списка кандидатов)	45
Приложение № 5. Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов) при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года и выборов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации (2006–2007 годы)	46

I. Организационно-правовые аспекты приема и проверки подписных листов

1. Нормативная база

Законами субъектов Российской Федерации определяются не только избирательные системы, применяемые при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти, органы местного самоуправления, но и регламентируется порядок выполнения избирательных процедур в соответствии с особенностями субъекта Российской Федерации, при условии соблюдения всех основополагающих стандартов избирательных прав граждан, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Основные обязательные требования к порядку сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов, списков кандидатов, приему и проверке подписных листов установлены статьями 37, 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях).

Вместе с тем ряд позиций должен быть установлен законами субъектов Российской Федерации, в том числе:

- количество необходимых для регистрации кандидатов, списков кандидатов подписей (пункт 1 статьи 37 Закона об основных гарантиях);
- наличие обязанности кандидата, избирательного объединения составить список лиц, осуществлявших сбор подписей, и заверить его нотариально (пункт 7 статьи 37 Закона об основных гарантиях);
- форма подписного листа и порядок его заверения (пункт 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях);
- процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными (пункт 3 статьи 38 Закона об основных гарантиях);

- срок проверки соответствия порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принятия решения о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации (пункт 18 статьи 38 Закона об основных гарантиях).

Кроме того, в целях единообразного применения правовых норм участниками избирательного процесса, соблюдения равенства кандидатов, избирательных объединений избирательная комиссия, организующая выборы, может принять акт, в котором системно изложить процедуры, связанные с приемом и проверкой подписных листов, сбором подписей, установить или рекомендовать (зависит от законодательного регулирования) формы предоставляемых документов. В случае если закон обязывает комиссию, организующую выборы, установить какую-либо форму, то она будет обязательной для кандидата, избирательного объединения. В ином случае избирательная комиссия может рекомендовать единую форму, но отклонение от этой формы, при условии указания в документе всех предусмотренных законом сведений, не будет являться нарушением.

Так, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и на выборах Президента Российской Федерации соответственно постановлениями ЦИК России¹ были утверждены перечни и формы документов, представляемых кандидатами и политическими партиями, в которых были установлены как обязательные формы документов, так и рекомендуемые, в том числе используемые при представлении подписных листов. Также, в целях оказания методической помощи политическим партиям и инициативным группам избирателей, организовавшим сбор подписей, Руководителем рабочих групп по приему и проверке избирательных

¹ Далее при упоминании нормативных документов ЦИК России первым будет указываться документ, регулирующий соответствующие отношения на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, а вторым – на выборах Президента Российской Федерации 2008 года.

Постановление ЦИК России от 04.06.2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и постановление ЦИК России от 06.07.2007 года № 19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

документов, представляемых в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, – секретарем ЦИК России были утверждены рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей, списка лиц, осуществлявших сбор подписей, и представлению их в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации¹. Для составления машиночитаемого вида протокола об итогах сбора подписей избирателей к «Рекомендациям...» был приложен шаблон протокола на электронном носителе.

Кроме того, были утверждены порядки приема и проверки избирательных документов, предъявляемых кандидатами, представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации², в которых наряду с общим порядком приема документов, необходимых для заверения списков кандидатов, регистрации кандидатов и списков кандидатов, коротко определялись и задачи Подгруппы, связанные с приемом и проверкой подписных листов. Более детально процедуры, связанные с приемом и проверкой подписных листов и их оформлением, были описаны в порядках приема и проверки

¹ «Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов, списка лиц, осуществлявших сбор подписей, и представлению их в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации», утвержденные 3 октября 2007 года секретарем ЦИК России и «Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации, списка лиц, осуществлявших сбор подписей, и представлению их в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации», утвержденные 22 декабря 2007 года секретарем ЦИК России.

² Распоряжение Председателя ЦИК России от 07.09.2007 года № 127-р «О Порядке приема и проверки избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и распоряжение Председателя ЦИК России от 06.12.2007 года № 235-р «О Порядке приема и проверки избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

подписных листов¹. Также были утверждены процедуры проведения случайной выборки подписных листов, отбираемых для проверки².

Перечень документов, использовавшихся при приеме и проверке подписных листов на федеральных выборах 2007–2008 годов, дан в приложении № 1 к настоящему Методическому пособию.

2. Организация работы

При подготовке к выборам любого уровня избирательной комиссии, к полномочиям которой относится регистрация кандидатов, списков кандидатов, целесообразно образовать рабочую группу по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами и уполномоченными представителями политических партий. Одной из наиболее трудоемких задач этой Рабочей группы является прием и проверка подписных листов.

К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов.

Так, в начале федеральных избирательных кампаний, как по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, так и Президен-

¹ «Порядок приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва», утвержденный 11 октября 2007 года секретарем ЦИК России, и распоряжение Председателя ЦИК России от 21.12.2007 года № 255-р «О порядке приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации и иных связанных с ними документов».

² Постановление ЦИК России от 08.05.2007 года № 8/68-5 «О процедуре проведения случайной выборки представленных политическими партиями подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и постановление ЦИК России от 08.05.2007 года № 8/69-5 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации».

та Российской Федерации 2008 года, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации принимала решения о создании рабочих групп по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами и уполномоченными представителями политических партий, и утверждала положения о них¹.

При проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации состав Рабочей группы был утвержден распоряжением Председателя ЦИК России², на выборах Президента Российской Федерации – постановлением ЦИК России³.

В связи с большим объемом проверяемых в ЦИК России избирательных документов Рабочая группа состояла из нескольких подгрупп, в том числе подгруппы по приему и проверке подписных листов (далее – Подгруппа)⁴. Секретарем ЦИК России,

¹ Постановление ЦИК России от 21.06.2007 года № 17/141-5 «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и постановление ЦИК России от 30.11.2007 года № 68/580-5 «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

² Распоряжение Председателя ЦИК России от 07.09.2007 года № 126-р «О составе Рабочей группы по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».

³ Приложение 2 к постановлению ЦИК России от 30.11.2007 года № 68/580-5 «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

⁴ «Порядок приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва», утвержденный 11 октября 2007 года секретарем ЦИК России и распоряжение Председателя ЦИК России от 21.12.2007 года № 255-р «О Порядке приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации и иных связанных с ними документов».

руководителем Рабочей группы до начала ее работы было утверждено Положение о Подгруппе по приему и проверке подписных листов.

В задачи Подгруппы входили:

- прием подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидатов, федеральных списков кандидатов и иных связанных с ними документов;
- отбор подписных листов для проверки;
- проверка соблюдения порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей;
- взаимодействие с политическими партиями, правоохранительными органами, СМИ по вопросам проверки подписных листов;
- подготовка итоговых протоколов проверки подписных листов;
- текущее хранение подписных листов и иных связанных с ними документов, представленных кандидатами и политическими партиями, а также документов, формируемых в ходе приема и проверки подписных листов.

Документы, создаваемые в Подгруппе, включая запросы, формы, уведомления и справки, подписывались членами ЦИК России, осуществлявшими взаимодействие с кандидатами и политическими партиями, подписные листы которых представлялись в ЦИК России.

В состав Подгруппы вошли работники Аппарата ЦИК России, ФЦИ при ЦИК России. К работе по приему и проверке подписных листов привлекались внештатные работники на основании гражданско-правовых договоров, эксперты из числа специалистов МВД России, Минобороны России, Минюста России, ФСБ России, ФМС России.

За месяц до формирования Подгруппы ЦИК России направила во все перечисленные органы исполнительной власти запросы с просьбой откомандировать своих специалистов в Рабочую группу. В частности, в МВД России, Минюст России и ФСБ России были направлены просьбы об откомандировании экспертов-почерковедов, в Минобороны России – специалистов, имеющих право на работу с персональными данными военнослужащих, а также со сведениями, касающимися мест дислокации воинских частей и иных воинских формирований, в ФМС России – специалистов по паспортной работе и регистрационному учету населения. В течение двух недель названные органы прислали ответы с уточнениями списка своих специалистов.

Еще до начала избирательной кампании необходимо продумать все вопросы организационного и материально-технического обеспечения работы по приему и проверке подписных листов.

Проверка должна проводиться, как правило, в отдельном помещении. При необходимости проверки большого объема подписных листов, представленных несколькими кандидатами или политическими партиями одновременно, может быть организована двухсменная работа.

Так, на федеральных выборах с началом этапа регистрации кандидатов, списков кандидатов Подгруппа была размещена в заблаговременно арендованном помещении, расположенном недалеко от основного здания ЦИК России. Помещение было отремонтировано, полностью оснащено мебелью, оборудовано оргтехникой, предусмотрены противопожарные и охранные мероприятия. Подготовлен, согласован и утвержден комплект документации о пропускном и внутриобъектовом режиме помещений Подгруппы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 38 Закона об основных гарантиях при проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица любого избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей.

Их информирование о проведении указанных процедур может проводиться непосредственно либо по телефону с фиксированием в журнале передачи извещений кандидатам или их доверенным лицам, уполномоченным представителям политических партий, либо письменным извещением с уведомлением (телеграмма).

При приеме и проверке подписных листов может использоваться Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» (далее – ГАС «Выборы»).

Так, на федеральных выборах при приеме и проверке подписных листов использовался программный комплекс сканирования «Автоматизированная проверка подписных листов». Обработка принимаемых, проверяемых документов и подготовка итоговых протоколов проверки подписных листов проводилась с его помощью.

II. Прием подписных листов

1. Порядок приема подписных листов и иных связанных с ними документов

В случае если в поддержку кандидата, списка кандидатов осуществлялся сбор подписей избирателей, то наряду с другими документами в соответствующую избирательную комиссию представляются:

- подписные листы с подписями избирателей в количестве, установленном законом субъекта Российской Федерации. Подписные листы представляются, как правило, пронумерованные и сброшюрованные в папки (в частности, если это прямо предусмотрено законом субъекта Российской Федерации);
- протокол об итогах сбора подписей избирателей (если его представление предусмотрено законом субъекта Российской Федерации);
- список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей (если его представление предусмотрено законом субъекта Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона об основных гарантиях количество подписей, которое **необходимо для регистрации кандидатов**, списков кандидатов, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, но не может быть менее 10 подписей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 38 Закона об основных гарантиях количество **представляемых для регистрации** кандидата, списка кандидатов подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, не более чем на 10 процентов. Если для регистрации кандидата, списка кандидатов требуется представить менее 40 подписей, количество представляемых подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, не более чем на четыре подписи.

Согласно пункту 4 статьи 37 Закона об основных гарантиях установление квоты на сбор подписей избирателей при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления на части территории субъекта Российской Федерации, части территории муниципального образования не допускается.

Форма протокола об итогах сбора подписей устанавливается решением избирательной комиссии, организующей выборы (в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации), либо может быть рекомендована решением избиратель-

ной комиссии, организующей выборы. В протоколе должны содержаться следующие сведения:

- фамилия кандидата или наименование избирательного объединения, представляющего список кандидатов, в чью поддержку собираются подписи;

- номер папки;
- количество листов в папке;
- количество подписей в папке.

Форма списка лиц, осуществлявших сбор подписей (если это предусмотрено законом субъекта Российской Федерации), может быть установлена избирательной комиссией организующей выборы. Подробнее порядок составления и проверки списка лиц, осуществлявших сбор подписей, будет рассмотрен в разделе 6 настоящего Методического пособия.

Подписные листы и иные связанные с ними документы принимаются Рабочей группой наряду с другими документами, представляемыми кандидатами, избирательными объединениями для регистрации кандидатов, списков кандидатов.

Документы считаются представленными в установленный законом срок, если уполномоченные представители политических партий, кандидат внесли оформленные в соответствии с требованиями закона субъекта Российской Федерации документы, в том числе все подписные листы, в помещение избирательной комиссии (Рабочей группы) до истечения установленного срока. Вместе с тем, избирательная комиссия, принимающая документы, должна обеспечить беспрепятственный проход лиц, представляющих документы, в соответствующее помещение.

Данные документы регистрируются в порядке, предусмотренном инструкцией избирательной комиссии по делопроизводству для регистрации входящих документов, если не установлен иной порядок регистрации.

При приеме документов (за исключением подписных листов) проверяется наличие документа, а также соответствие его утвержденной форме либо присутствие в нем всех необходимых данных. В отношении подписных листов проверяется соответствие количества подписных листов, указанного в протоколе об итогах сбора подписей, их фактическому количеству путем полистного пересчета, при этом проверяется правильность нумерации подписных листов.

В случае выявления нарушения нумерации подписных листов в нее могут вноситься изменения кандидатом, уполномоченным представителем политической партии.

В частности, на федеральных выборах подписные листы и иные связанные с ними документы принимала Подгруппа под руководством члена ЦИК России, отвечающего за взаимодействие с кандидатом или политической партией, представившими подписные листы с подписями избирателей в свою поддержку.

При проверке соответствия количества подписных листов, указанного в протоколе об итогах сбора подписей, их фактическому количеству использовался второй экземпляр протокола об итогах сбора подписей, на котором делались пометки в случае несовпадения количества представленных подписей их заявленному количеству.

В случае выявления нарушений нумерации подписных листов они устранялись кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в следующем порядке: при наличии нескольких листов с одинаковыми порядковыми номерами каждому листу присваивался соответствующий индекс (50-1, 50-2, 50-3); при пропуске листа с очередным порядковым номером предыдущему листу присваивался сдвоенный или строенный номер (10-11, 10-11-12). В случае если обнаруживалось много ошибок, то листы в папке перенумеровывались.

После завершения данной проверки каждая папка с подписными листами заверялась штампом ЦИК России.

При приеме списка лиц, осуществлявших сбор подписей, также проверялась нумерация листов и записей.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и подпунктом 1 пункта 2 статьи 37 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» протокол представлялся на бумажном носителе в двух экземплярах и в машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России¹; список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, на бумажном носителе и в машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России².

¹ Приложение № 19 к постановлению ЦИК России от 4 июня 2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и приложение № 26 к постановлению ЦИК России от 6 июля 2007 года № 19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

² Приложения № 20, 20.1 к постановлению ЦИК России от 4 июня 2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и приложения № 27, 28 к постановлению ЦИК России от 6 июля 2007 года № 19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, полно-

Протокол об итогах сбора подписей регистрировался с использованием подсистемы документооборота ГАС «Выборы» в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству в ЦИК России для регистрации входящих документов.

Подписные листы и список лиц, осуществлявших сбор подписей, регистрировался как приложение к протоколу об итогах сбора подписей.

В целях единообразного применения требований Федерального закона, ускорения процедуры приема подписных листов, облегчения и ускорения последующей проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, инициативным группам и политическим партиям при подготовке подписных листов к сдаче в ЦИК России были предложены Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей, списка лиц, осуществлявших сбор подписей (см. подраздел 1 раздела I настоящего Методического пособия).

В части оформления папок с подписными листами рекомендовалось:

- формировать папки таким образом, чтобы каждая папка содержала не более 2 тысяч подписей избирателей. На региональных и муниципальных выборах количество подписей в папке может быть меньше. При этом применение такой рекомендации позволит установить папку как наиболее удобную единицу случайной выборки;

- на лицевой стороне обложки каждой папки указывать фамилию, имя, отчество кандидата (либо наименование политической партии), номер папки (папки нумеровались отдельно по каждому субъекту Российской Федерации и отдельно за пределами территории Российской Федерации), количество подписных листов в папке, количество подписей избирателей, код и наименование субъекта Российской Федерации, в котором осуществлялся сбор подписей избирателей. Код субъекта Российской Федерации указывался в соответствии с порядком перечисления субъектов Российской Федерации в статье 65 Конституции Российской Федерации;

- нумерацию подписных листов делать сквозной в пределах каждой папки;

- подшивки подписных листов помещать в плотную обложку и прошивать, по возможности, вместе с обложкой. Прошивание осуществлять таким образом, чтобы полностью были видны все внесенные данные;

- подписные листы сшивать сверху или слева в зависимости от расположения текста подписного листа на его оборотной стороне;

моченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

- концы прошивочной нити (шнура, шпагата) выводить на оборотную сторону обложки, фиксировать наклеиванием бумажной накладки (круглой, квадратной, прямоугольной или иной формы), на которой ставить подпись кандидата (его доверенного лица) или уполномоченного представителя политической партии и печать политической партии.

Форма протокола об итогах сбора подписей избирателей была установлена постановлениями ЦИК России¹.

В целях облегчения подготовки протокола об итогах сбора подписей предлагался готовый шаблон протокола, который выдавался на машиночитаемом носителе представителям кандидата и политической партии при приеме уведомления о выдвижении кандидата или списка кандидатов.

Число записей в протоколе об итогах сбора подписей должно было равняться числу представленных папок с подписными листами.

Данные протокола об итогах сбора подписей вводились в ГАС «Выборы».

2. Уточнение протокола об итогах сбора подписей

В случае если по результатам проверки соответствия количества подписных листов, указанного в протоколе об итогах сбора подписей, их фактическому количеству выявлены расхождения, то составляется новый протокол, в который вносятся соответствующие изменения, после чего протокол подписывается кандидатом (его доверенным лицом), уполномоченным представителем избирательного объединения.

Уточненный протокол может быть составлен и распечатан непосредственно в избирательной комиссии (при наличии технических средств).

Так, на федеральных выборах уточненный протокол об итогах сбора подписей формировался с использованием ГАС «Выборы». В первоначально представленный и введенный в ГАС «Выборы»

¹ Приложение 19 к постановлению ЦИК России от 04.06.2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и приложение 26 от 06.07.2007 года № 19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

протокол об итогах сбора подписей вносились изменения по результатам сверки количества подписных листов при приеме. Уточненный протокол распечатывался, подписывался кандидатом (его доверенным лицом), уполномоченным представителем политической партии и регистрировался как приложение к представленному протоколу об итогах сбора подписей.

3. Проведение случайной выборки

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Закона об основных гарантиях случайная выборка проводится в избирательной комиссии в день приема подписных листов с подписями избирателей непосредственно после выдачи документа, подтверждающего прием подписных листов и иных связанных с ними документов. Как правило, таким документом является справка (подтверждение), в которой перечисляются все документы, представляемые для регистрации кандидата или списка кандидатов.

На федеральных выборах таким документом являлась справка о приеме документов для регистрации федерального списка кандидатов и кандидата на должность Президента Российской Федерации¹. Справка регистрировалась как исходящий документ в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству в ЦИК России.

Согласно пункту 3 статьи 38 Закона об основных гарантиях проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Конкретное количество проверяемых подписей устанавливается законом субъекта Российской Федерации. В исключительном случае, если закон не определяет точно это количество, в

¹ Форма установлена соответственно в приложениях 5 и 3 к порядкам приема и проверки избирательных документов на соответствующих выборах, утвержденным распоряжениями Председателя ЦИК России соответственно от 07.09.2007 года №127-р «О Порядке приема и проверки избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и от 06.12.2007 года № 235-р «О Порядке приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации и иных связанных с ними документов».

целях соблюдения равенства прав кандидатов и избирательных объединений количество проверяемых подписей определяет избирательная комиссия, организующая выборы. Количество проверяемых подписей должно быть равным для всех кандидатов и избирательных объединений.

Учитывая, что в одномандатных и многомандатных избирательных округах, особенно на выборах в органы местного самоуправления, для регистрации кандидатов, как правило, требуется представить небольшое количество подписей, наиболее предпочтительно проводить проверку всех представленных подписей.

Избирательная комиссия, организующая выборы, своим решением также определяет процедуру проведения случайной выборки для проверки подписных листов с подписями избирателей, если не установлен иной порядок определения данной процедуры.

Случайная выборка может проводиться либо путем обращения к соответствующей функции подсистемы «Регистр избирателей, участников референдума» ГАС «Выборы», использующей генератор случайных чисел, либо может проводиться путем отбора номера папки и номера подписного листа, которые определяются путем жребия с использованием жетонов, конвертов и т. д.

Для проведения случайной выборки используются данные протокола об итогах сбора подписей избирателей. В случае если протокол уточнялся в ходе проверки, то используются данные уточненного протокола.

Единицей случайной выборки может быть либо вся папка с подписными листами, что предполагает последующую проверку всех подписей в папке, отобранной для проверки, либо отдельный подписной лист, в этом случае проверяются отдельные листы из папки.

И в том и в другом случае расшивание сброшюрованных и заверенных кандидатами, их доверенными лицами, уполномоченными представителями избирательных объединений папок с подписными листами не допускается.

Как показывает практика, целесообразно, чтобы единицей случайной выборки была папка с подписными листами. В этом случае в первых папках проверяются все листы, а в последней папке проверке подлежат те подписи, которые содержатся в подписных листах данной папки, начиная с первого, в количестве, необходимом для достижения указанного объема случайной выборки.

Чтобы не испытывать затруднения при проверке подписных листов одной объемной папки, можно рекомендовать инициативным группам и избирательным объединениям, представляющим

подписные листы, брошюровать и сшивать их в папки (тетради) с небольшим количеством подписных листов (см. подраздел 1 раздела II настоящего Методического пособия).

Результаты случайной выборки необходимо оформлять протоколом, который подписывается кандидатом либо его доверенным лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения и руководителем Рабочей группы (либо иным уполномоченным членом избирательной комиссии). Один экземпляр протокола либо его копия под роспись выдается кандидату (его доверенному лицу), уполномоченному представителю избирательного объединения.

На федеральных выборах отбор подписных листов для проведения проверки (дополнительной проверки) осуществлялся в соответствии с Процедурой проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей, утвержденной постановлениями ЦИК России¹.

На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва для каждой из представивших в ЦИК России подписные листы политической партии проверяемых подписей составило 40 тысяч (т. е. 20 процентов от необходимого для регистрации числа подписей избирателей). Если при проверке первоначально отобранных подписей количество недостоверных и недействительных подписей составляло 5 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проверялись еще 30 тысяч подписей, которые также отбирались посредством случайной выборки из числа не отобранных для проверки подписей (точное количество подписей было определено Процедурой проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей).

Случайная выборка осуществлялась путем обращения к соответствующей функции подсистемы «Регистр избирателей, участников референдума» ГАС «Выборы», использующей генератор случайных чисел. После завершения отбора подписных листов формировался протокол случайной выборки, в котором указывались номера папок, подлежащих проверке. Протокол случайной

¹ Постановление ЦИК России от 8 мая 2007 года №8/68-5 «О процедуре проведения случайной выборки представленных политическими партиями подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и постановление ЦИК России от 8 мая 2007 года № 8/69-5 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации».

выборки регистрировался как исходящий документ в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству в ЦИК России, и под роспись вручался уполномоченным представителям кандидатов и политических партий.

В случае проведения дополнительной проверки подписей отбор подписных листов производится из числа папок с подписными листами, которые не были отобраны для первоначальной проверки, в порядке, установленном для первоначальной выборки. О проведении дополнительной выборки уведомляются уполномоченные представители кандидатов и избирательных объединений, представивших подписные листы.

Других дополнительных проверок не производится и процедура случайной выборки более не повторяется.

Папки с подписными листами, не отобранными для проверки, хранятся отдельно от проверяемых папок.

III. Проверка подписных листов

1. Порядок проверки подписных листов

Проверке подлежат все подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки.

Согласно пункту 1¹ статьи 38 Закона об основных гарантиях после представления подписных листов в избирательную комиссию, внесение в них каких-либо изменений не допускается.

Проверяются все сведения об избирателях, внесенные в подписной лист, а также сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и лицах, заверявших подписной лист.

Проверка подписных листов осуществляется проверяющим путем последовательного изучения всех содержащихся в них сведений.

По результатам проверки подпись может быть признана проверяющим недостоверной и (или) недействительной (см. подраздел 2 раздела III).

Подпись может быть признана проверяющим недостоверной и (или) недействительной самостоятельно либо на основании заключения эксперта, либо на основании справки уполномоченного органа.

Подпись признается недействительной проверяющим самостоятельно в случае несоблюдения формы подписного листа либо порядка его заполнения (неполнота сведений об избирателе, лице, осуществлявшем сбор подписей, отсутствие установленных законом сведений о кандидате, избирательном объединении и т. п.).

В ряде случаев подпись признается проверяющим недостоверной и (или) недействительной только на основании заключения эксперта либо справки уполномоченного органа. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных им исследований, в соответствии со своими специальными знаниями¹.

Условно экспертов можно разделить на две группы: эксперты-почерковеды и иные эксперты.

На федеральных выборах, как уже отмечалось в пункте 1 раздела I настоящего Методического пособия, к проверке подписных листов привлекались эксперты-почерковеды из числа специалистов МВД России, ФСБ России и Минюста России и иные эксперты (специалисты Минобороны России и ФМС России).

Они проводили исследование подписных листов на основе единого научно-методического подхода к проведению идентификационных почерковедческих исследований для установления исполнителей рукописных записей и подписей согласно методикам, принятым для работы в этих ведомствах, которые изложены в различных изданиях и методических пособиях для экспертов, следователей, судей. Каждая запись изучалась визуально, при необходимости использовались технические средства (лупы с 30-кратным увеличением с подсветкой), делалась разработка почерка, проводилось сравнительное исследование.

Любые возникающие сомнения в подлинности выполнения избирателем подписи и даты трактовались в пользу достоверности подписи.

Иные эксперты при проверке подписных листов использовали специальные знания и сведения, имеющиеся в информационных базах данных соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

При обнаружении специалистами Минобороны России в персональных данных военнослужащих, а также в сведениях, касающихся мест дислокации воинских частей и иных воинских формирований, содержащихся в подписных листах несоответствия или неточностей, в Минобороны России направлялся письменный запрос. Только после получения официального ответа принималось решение о признании действительными (или недействительными) внесенных в подписной лист данных.

При обнаружении специалистами ФМС России в подписных листах сведений об избирателях, которые вызывают сомнения (например, в сведениях содержатся данные недействительного

¹ Подробнее об основания признания подписей недостоверными и (или) недействительными см. подраздел 2 настоящего раздела.

паспорта), эти сведения первоначально проверялись с использованием регистра избирателей, участников референдума (далее – Регистр).

Также с использованием Регистра проверялись сведения об избирателях, отобранные проверяющим случайным образом.

При выявлении расхождений между персональными данными граждан, содержащимися в подписном листе и в Регистре, либо при отсутствии в Регистре таковых, письменный запрос направлялся в территориальный орган ФМС России через соответствующую избирательную комиссию субъекта Российской Федерации посредством ГАС «Выборы».

На основании письменного ответа избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с приложенной к нему справкой подразделения ФМС России, подтверждающей недействительность данных, указанных в подписном листе, подпись признавалась недействительной.

Вместе с тем, если специальных знаний эксперта достаточно для дачи заключения без направления запроса в соответствующий орган, то подпись может быть признана недействительной на основании его заключения.

Согласно пункту 7 статьи 38 Закона об основных гарантиях проверки подписных листов должна быть завершена не позднее чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата, списка кандидатов, так как именно в этот срок должен быть составлен итоговый протокол проверки подписных листов, копия которого передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения.

Конкретный срок, в течение которого должна быть завершена проверка подписных листов, зависит от установленного законом субъекта Российской Федерации общего срока, отведенного на проверку соответствия порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принятие решения о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации. Данный срок согласно пункту 18 статьи 38 Закона об основных гарантиях не может превышать десять дней со дня приема документов.

Например, на федеральных выборах проверка подписных листов осуществлялась в течение восьми календарных дней после выдачи кандидату, уполномоченному представителю политической партии, справки, подтверждающей прием всех необходимых для регистрации документов, в том числе подписных листов. Этот срок был обусловлен тем, что ЦИК России должна была

принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо решение об отказе в регистрации не позднее чем через десять дней после приема документов, а копия итогового протокола проверки подписных листов передавалась уполномоченному представителю кандидата, политической партии не позднее чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен был рассматриваться вопрос о регистрации.

2. Основания признания подписей недостоверными и (или) недействительными

Согласно подпункту 45 статьи 2 Закона об основных гарантиях недостоверной является подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

Поскольку в соответствии с пунктом 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях избиратель ставит в подписном листе свою подпись собственноручно, то подпись избирателя в подписном листе может быть признана недостоверной только в случае, если она выполнена от имени избирателя другим лицом. Для признания подписи недостоверной обязательно заключение эксперта-почерковеда.

Во всех остальных случаях подпись избирателя в подписном листе признается недействительной.

Согласно подпункту 44 статьи 2 Закона об основных гарантиях недействительная подпись – подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа. Основания для признания подписей недействительными устанавливаются законом субъекта Российской Федерации (пункт 3 статьи 38 Закона об основных гарантиях). При этом необходимо учитывать то, что исходя из этого же пункта, в ходе проверки подписных листов проверяется соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность содержащихся в них сведений об избирателях и их подписей.

С учетом положений статей 37, 38 Закона об основных гарантиях, а также оснований, установленных федеральными законами при проведении федеральных выборов, а также законами субъектов Российской Федерации при проведении региональных и муниципальных выборов, можно выделить следующие случаи признания подписей недействительными.

1. Подпись лица, не обладающего активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе.

Согласно пункту 6 статьи 37 Закона об основных гарантиях подписи могут собираться только среди избирателей, обладаю-

ших активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат, список кандидатов.

Согласно статье 4 Закона об основных гарантиях к таким лицам относятся лица, которые достигнут на день голосования возраста 18 лет, а также лица, место жительства которых находится в пределах территории соответствующего избирательного округа. При этом необходимо учитывать, что законом активное избирательное право может быть предоставлено лицам, место жительства которых расположено за пределами избирательного округа.

Проверяющим самостоятельно признается недействительной соответствующая подпись, исходя из указанных в подписном листе сведений (года либо даты рождения, адреса места жительства).

2. Подпись избирателя в подписном листе, изготовленном с нарушением установленной формы, в том числе с нарушением требований о внесении сведений о кандидате, списке кандидатов.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

Проверяющим самостоятельно признаются недействительными все подписи в подписном листе, изготовленном с нарушением установленной формы, в том числе требований о внесении сведений о кандидате, списке кандидатов.

3. Подпись избирателя, сведения о котором внесены в подписной лист не рукописным способом или карандашом.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях данные вносятся в подписной лист рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается.

Проверяющим самостоятельно признается недействительной соответствующая подпись.

4. Подпись избирателя, собранная до дня оплаты изготовления подписных листов (на выборах в органы местного самоуправления – до дня уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов).

Согласно пункту 5 статьи 37 Закона об основных гарантиях подписи избирателей могут собираться на выборах в федеральные органы государственной власти и в органы государственной власти субъектов Российской Федерации – со дня оплаты изготовления подписных листов; на выборах в органы местного самоуправления – со дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Проверяющим самостоятельно признается недействительной соответствующая подпись, исходя из указанной даты внесения подписи избирателем.

5. Подпись избирателя без указания каких-либо сведений, требуемых законом, либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях избиратель в подписном листе ставит свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Необходимо иметь ввиду, что в паспорте может быть не указано отчество. В этом случае подпись не может быть признана недействительной.

Согласно подпункту 5 статьи 2 Закона об основных гарантиях под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации¹.

Соответствующая подпись признается недействительной проверяющим самостоятельно (при достаточности данных для принятия такого решения в подписном листе) либо на основании официального ответа уполномоченного органа.

6. Подпись избирателя, собранная на рабочем месте, по месту учебы, в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсии, пособия, стипендии, иных социальных выплат, при оказании благотворительной помощи и в других местах, где сбор подписей запрещен, а также при участии органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, под принуждением и за вознаграждение.

Согласно пункту 6 статьи 37 Закона об основных гарантиях в указанных местах и с участием указанных органов сбор подписей не допускается.

Соответствующая подпись признается проверяющим недействительной на основании официальных документов правоохранительных органов.

¹ О регистрации по месту жительства см. научно-практический комментарий к Федеральному закону “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (к пункту 4 статьи 17).

7. Подпись избирателя с исправлениями в сведениях об избирателе, если эти исправления специально не оговорены избирателем или лицами, заверяющими подписные листы, а также с исправлениями в дате внесения подписи, если эти исправления специально не оговорены избирателем.

Лицами, заверяющими подписные листы, являются лица, осуществлявшие сбор подписей, а также кандидат, его доверенное лицо, уполномоченный представитель избирательного объединения.

Не могут считаться исправления поправки, не препятствующие однозначному толкованию сведений.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 38 Закона об основных гарантиях не могут служить основанием для признания подписи недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

В случае если исправления очевидны, проверяющим самостоятельно признается недействительной соответствующая подпись. Вместе с тем, к определению наличия исправления, особенно в дате внесения подписи, может привлекаться эксперт-почерковед, в этом случае подпись признается недействительной на основании его заключения.

8. Подпись избирателя, указавшего в подписном листе сведения, не соответствующие действительности.

Соответствующая подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо заключения эксперта, привлеченного к проверке подписных листов.

9. Подпись избирателя, дата внесения которой выполнена не избирателем.

Это основание используется, как правило, в случаях, когда экспертом-почерковедом выявляются в проверяемой папке (нескольких папках) даты внесения подписи избирателя, выполненные одним лицом (так называемые «цепочки»).

Поскольку избиратель вправе поставить свою подпись в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов только один раз, то соответственно и дата внесения подписи избирателя может быть выполнена одним лицом только один раз. В этой связи в случае выявления «цепочки» недействительными признаются все подписи избирателей с датами, выполненными одним лицом, за исключением одной.

Соответствующая подпись признается недействительной на основании заключения эксперта-почерковеда.

10. Подпись избирателя, данные о котором внесены не лицом, осуществлявшим сбор подписей, и не самим избирателем.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об основных гарантиях данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист либо самим избирателем, либо по его просьбе лицом, собирающим подписи.

В случае если данные внесены иным лицом, подпись признается недействительной.

По этому же основанию недействительными признаются подписи избирателей, данные о которых внесены одним лицом, но не лицом, осуществлявшим сбор подписей (используется образец его почерка либо из списка лиц, осуществлявших сбор подписей (в случае его представления), либо из заверительной записи подписного листа).

Соответствующая подпись признается недействительной на основании заключения эксперта-почерковеда.

11. Подпись избирателя, которая внесена в подписной лист позже заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей, и (или) кандидатом (его доверенным лицом), уполномоченным представителем избирательного объединения.

Данное основание вытекает из порядка сбора подписей, установленного законом. Определяется по дате внесения подписи избирателем. Заверение подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей, возможно одновременно или после даты, указанной избирателем в подписном листе.

Отсутствие хронологии в датах внесения подписей избирателями внутри одного подписного листа основанием для признания подписей недействительными не является.

Проверяющим самостоятельно признается недействительной соответствующая подпись.

12. Подпись избирателя в случае, если в соответствующем подписном листе сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Аналогично пунктам 5 и 8 настоящего подраздела.

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными либо проверяющим самостоятельно, либо на основании официальных справок уполномоченных органов.

13. Подпись избирателя в случае, если соответствующий подписной лист не заверен подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата (его доверенного

лица), уполномоченного представителя избирательного объединения либо хотя бы одна из этих подписей является недостоверной (то есть не выполнена собственноручно).

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными при отсутствии соответствующих подписей – проверяющим самостоятельно, при их недостоверности – на основании заключения эксперта-почерковеда.

14. Подпись избирателя в случае, если в соответствующем подписном листе не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа.

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными проверяющим самостоятельно или на основании заключения эксперта-почерковеда (в случае внесения даты не собственноручно).

15. Подпись избирателя в случае, если в соответствующем подписном листе в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченным представителем избирательного объединения.

Аналогично пункту 7 настоящего подраздела.

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными проверяющим самостоятельно или на основании заключения эксперта-почерковеда.

16. Подпись избирателя в случае, если в соответствующем подписном листе сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

Аналогично пункту 10 настоящего подраздела.

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными на основании заключения эксперта-почерковеда.

17. Подпись избирателя в случае, если в соответствующем подписном листе заверительная запись лица, осуществлявшего сбор подписей, внесена позже заверительной записи кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения.

Определяется по датам внесения подписей.

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными проверяющим самостоятельно.

18. Подпись избирателя в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в нотариально заверенный список лиц, осуществлявших сбор подписей

(при установленной в законе обязанности составлять и представлять указанный список).

Все подписи на соответствующем подписном листе признаются недействительными проверяющим самостоятельно.

Если подпись избирателя может быть признана недействительной по нескольким основаниям, то в ведомости проверки могут быть указаны все основания. Однако при определении общего количества недостоверных и (или) недействительных подписей, эта подпись учитывается только один раз.

3. Оформление результатов проверки подписных листов

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Закона об основных гарантиях результаты проверки подписных листов вносятся в ведомости проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

На каждую проверяемую папку целесообразно составлять отдельную ведомость проверки, которая может быть на одном или нескольких листах. Листы ведомости нумеруются.

В случае если законом предусмотрено проведение дополнительной проверки, то в ведомости целесообразно предусмотреть место для проставления отметки о номере случайной выборки.

Для удобства и быстроты заполнения ведомостей проверки основания признания подписей недостоверными и (или) недействительными могут указываться в виде кодов нарушений. Форму ведомости проверки и таблицу кодов нарушений с указанием соответствующих им оснований признания подписей недостоверными и (или) недействительными целесообразно утвердить решением избирательной комиссии, организующей выборы.

Примерная форма ведомости (вариант, когда при ее заполнении используются коды нарушений) дана в приложении № 2 к настоящему Методическому пособию. Таблица с примерным перечнем кодов нарушений дана в приложении № 3 к настоящему Методическому пособию.

Каждый лист ведомости проверки в обязательном порядке подписывается проверяющим, а в случае, если недостоверной или недействительной подпись (подписи) признается (признаются) на основании заключения (заключений) эксперта (экспертов) также всеми экспертами, осуществлявшими работу с соответствующими подписными листами.

Закон об основных гарантиях не содержит требований к форме заключения эксперта. Согласно пункту 3 статьи 38 этого Закона процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях должна быть определена иным законом, в частности законом субъекта Российской Федерации.

Следовательно, порядок оформления заключений эксперта так же должен быть определен законом субъекта Российской Федерации. Он может быть аналогичен порядку, установленному при проведении федеральных выборов, когда заключение эксперта может быть изложено в ведомости проверки подписных листов, то есть подпись эксперта, в том числе эксперта-почерковеда, поставленная в ведомости проверки подписного листа, в которой указаны номер папки, номер листа в папке, номер строки, а также основания для признания подписи недостоверной и (или) недействительной, является его письменным заключением.

Данная позиция (в отношении экспертов-почерковедов) была подтверждена решениями Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 года по делам № ГКПИ07-1387 и ГКПИ07-1388, от 7 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1389, которыми было отказано в удовлетворении заявлений политических партий соответственно Российской политической партии Мира и Единства, «Народный Союз», «Российской экологической партии «Зеленые» об оспаривании постановлений ЦИК России об отказе в регистрации федеральных списков кандидатов этих партий.

Так, в решении Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1388 отмечено, что с учетом положений части 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» о том, что выводы экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными сведений об избирателях и их подписей, доводы представителей политической партии о том, что подпись эксперта в ведомости проверки подписных листов не может быть признана письменным заключением, являются несостоятельными.

Верховный Суд Российской Федерации в своем решении от 7 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1389 также отметил, что на отношения, связанные с привлечением избирательной комиссии специалистов в качестве экспертов к проверке подписных листов, не распространяется Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности», на который ссылались представители заявителя. Следовательно, к заключению эксперта о недостоверности и (или) недействительности подписи

избирателя не предъявляются требования к форме, которая установлена этим Федеральным законом.

Вместе с тем, представляется, что заключение эксперта-почерковеда может быть выполнено также в виде отдельного документа (справки). Этот документ (справка) должен содержать все необходимые реквизиты (дата, номер, подпись), фамилию, имя, отчество кандидата или наименование политической партии, подписные листы которых исследовались, а также указание на номера папок, подписных листов, строк в подписном листе. В этом случае выводы, содержащиеся в документе (справке), переносятся в ведомость проверки подписных листов проверяющим, а данный документ (справка) прилагается к ведомости проверки. В этом случае ведомость проверки экспертом не подписывается.

В случае если избирательная комиссия направляла запрос в уполномоченный орган для проверки соответствия действительности указанных в подписном листе сведений, то после получения официального ответа при наличии оснований проверяющий вносит соответствующие данные о признании подписей недействительными в ведомость проверки.

Результаты проведения дополнительной проверки подписных листов (если законом предусмотрено проведение дополнительной проверки в случае неудовлетворительных результатов первоначальной проверки), оформляются в порядке, установленном для первоначальной проверки.

На федеральных выборах форма ведомости проверки и таблица кодов нарушений являлись приложениями к порядкам приема и проверки подписных листов, указанным в подразделе 2 раздела I настоящего Методического пособия.

При разработке формы ведомости учитывалось то, что содержащаяся в ней информация будет вводиться в автоматизированном режиме в ГАС «Выборы» (сканироваться).

По результатам проверки проверяющий составлял ведомость, внося в нее данные о признании подписи недействительной по основаниям, не требующим заключения эксперта либо подтверждающего документа (справки) уполномоченного органа. В том случае, когда недостоверные и (или) недействительные подписи выявлял эксперт, то он излагал свои выводы в рабочем приложении к ведомости проверки. Из рабочего приложения проверяющий переносил информацию (номер подписного листа, номер строки, код нарушения) в ведомость проверки, подписывал ее и передавал на подпись эксперту.

На основании ответов уполномоченных органов, полученных на ранее направленные запросы, заполнялся дополнительный лист ведомости по соответствующей папке.

Каждая ведомость проверки учитывалась в рабочем журнале.

IV. Оформление итогов проверки подписных листов

1. Составление итогового протокола проверки подписных листов

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Закона об основных гарантиях по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми.

Итоговый протокол проверки подписных листов по каждому из кандидатов, избирательных объединений формируется на основании информации, содержащейся в ведомостях проверки (примерная форма итогового протокола дана в приложении № 4 к настоящему Методическому пособию). В итоговом протоколе указывается дата и время его подписания, а также дата и время получения его копии кандидатом либо его доверенным лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Закона об основных гарантиях копия итогового протокола о результатах проверки подписных листов передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения не позднее, чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Если по завершению проверки количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, списка кандидатов либо количество недостоверных и (или) недействительных подписей составило 10 и более процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки, то по запросу кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения ему одновременно с заверенной копией итогового протокола передаются заверенные руководителем Рабочей группы копии ведомостей проверки подписных листов, а также копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными. К таким документам относятся официальные ответы на запросы¹, а также заключения экспертов-почерковедов (если они составлялись в виде отдельного документа).

¹ См. подраздел 1 раздела III настоящего Методического пособия.

В случае если законом субъекта Российской Федерации предусмотрено проведение дополнительной проверки, то если по завершении проверки первоначально отобранных подписных листов доля недостоверных и (или) недействительных подписей превысит установленный законом максимум, целесообразно составить «промежуточный» протокол итогов проверки подписных листов, отобранных для первоначальной проверки. Данный протокол подписывается руководителем Рабочей группы, после чего руководитель Рабочей группы дает указание на проведение дополнительной проверки в порядке, установленном для первоначальной проверки.

Если количества достоверных подписей недостаточно для регистрации кандидата, дальнейшая проверка, в том числе дополнительная, не проводится.

На федеральных выборах итоговый протокол формировался с использованием ГАС «Выборы». Первоначально в ГАС «Выборы» вводилась в автоматизированном режиме (сканировалась) информация, содержащаяся в ведомостях проверки, после чего по результатам обобщения указанной информации проверки подписных листов по каждому из списков кандидатов, кандидатов формировался итоговый протокол. Итоговый протокол подписывался руководителем Рабочей группы (в его отсутствие – заместителем руководителя Рабочей группы) и с использованием подсистемы документооборота ГАС «Выборы» регистрировался как исходящий документ в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству в ЦИК России. В случае если при проверке первоначально отобранных подписных листов доля недостоверных и (или) недействительных подписей составляла 5 и более процентов от числа отобранных для проверки, формировался протокол итогов проверки подписных листов, отобранных для первоначальной проверки. Данный протокол подписывался членом ЦИК России либо руководителем Рабочей группы, регистрировался как исходящий документ и под роспись вручался уполномоченному представителю политической партии, доверенному лицу кандидата.

По запросу кандидата либо его доверенного лица, уполномоченного представителя политической партии один раз в день сообщалась информация о текущих результатах проверки представленных соответствующим кандидатом, политической партией подписных листов, включающая в себя общее количество проверенных подписей, количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными с указанием оснований признания их таковыми. Указанные сведения формировались с использованием

ГАС «Выборы» и содержали информацию с отсканированных на текущий момент времени ведомостей проверки.

В итоговом протоколе (так же как и в промежуточном протоколе итогов) проверки подписных листов содержался вывод о наличии либо отсутствии оснований для отказа в регистрации федерального списка кандидатов, кандидата.

2. Рассмотрение возражений кандидатов, уполномоченных представителей политических партий

После получения итогового протокола кандидат, его доверенное лицо, уполномоченный представитель избирательного объединения могут представить в Рабочую группу письменные возражения в случае несогласия с выводами о признании подписи недостоверной (недействительной). Возражения рассматриваются Рабочей группой, а результаты рассмотрения учитываются при рассмотрении вопроса о регистрации кандидата, списка кандидатов на заседании избирательной комиссии.

На федеральных выборах в случае, если доверенные лица кандидата, уполномоченные представители политической партии были не согласны с выводами о признании подписи избирателя недостоверной и (или) недействительной, им предоставлялась возможность ознакомиться с подписными листами и ведомостями проверки.

Поступившие в ЦИК России возражения рассматривались Рабочей группой. В случае частичного удовлетворения возражений в постановлении о регистрации (отказе в регистрации) федерального списка кандидатов, кандидата указывались уточненные сведения.

3. Подготовка документов для рассмотрения на заседании избирательной комиссии

Составленный Рабочей группой итоговый протокол проверки подписных листов представляется в соответствующую избирательную комиссию для принятия решения.

Согласно пункту 7 статьи 38 Закона об основных гарантиях итоговый протокол прилагается к решению избирательной комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов.

В решении избирательной комиссии указываются содержащиеся в итоговом протоколе данные о количестве представленных

кандидатом, уполномоченными представителями избирательного объединения подписей, количество проверенных, признанных недостоверными и (или) недействительными подписей.

В случае если Рабочей группой были удовлетворены (частично удовлетворены) возражения уполномоченных представителей избирательного объединения, кандидата, в решении указывается также количество подписей, признанных действительными, а также итоговое количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными.

V. Работа со списком лиц, осуществлявших сбор подписей

Согласно пункту 7 статьи 37 Закона об основных гарантиях законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение обязаны составить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, по форме, установленной соответствующей избирательной комиссией, а также нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц.

В этом случае в документе (справке, подтверждении), которая выдается кандидату, избирательному объединению в подтверждение приема документов для регистрации, должно быть указано количество представленных листов списка и (или) количество лиц, включенных в список. В этой связи при приеме документов Рабочая группа пересчитывает количество представленных листов списка и лиц, включенных в список.

Данные о лицах, осуществлявших сбор подписей, содержащиеся в списке, используются при проверке подписных листов, а именно, сведения в подписных листах должны соответствовать сведениям, указанным в списке, удостоверенном нотариусом. Кроме того, эксперты-почерковеды могут использовать содержащуюся в списке подпись лица, осуществлявшего сбор подписей, а также его почерк (при наличии) при исследовании подписных листов.

Согласно пункту 1¹ статьи 38 Закона об основных гарантиях в случае выявления ошибок в данных, содержащихся в списке лиц, осуществлявших сбор подписей, кандидат, избирательное объединение вправе представить уточнения и дополнения в него. Представление дополнительного списка лиц, осуществлявших сбор подписей, не допускается.

На федеральных выборах кандидат, политическая партия были обязаны составить список лиц, осуществлявших сбор под-

писей избирателей, по форме, установленной постановлением ЦИК России¹. Части списка группировались по субъектам Российской Федерации и брошюровались в одну или несколько папок по каждому субъекту. При этом соблюдалась сквозная нумерация в первой графе каждой папки. Каждая папка была заверена кандидатом (его доверенным лицом), уполномоченным представителем политической партии. При приеме списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, члены Подгруппы проверяли соответствие указанного на титульном листе папки количества листов и количества лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, фактическому количеству. При обнаружении несоответствий уточнения и исправления заверялись присутствующим при приеме документов кандидатом (его доверенным лицом), уполномоченным представителем политической партии.

При проверке подписных листов использовался список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, в машиночитаемом виде.

Нотариально удостоверенные оригиналы списков лиц, осуществлявших сбор подписей, хранились в недоступном месте. При необходимости они использовались проверяющими или экспертами для проверки, но в присутствии члена Подгруппы. Например, для сравнения подписи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, в подписном листе с его подписью в списке, удостоверенном нотариусом, или для уточнения данных о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей.

В случае обнаружения различий в указанных данных (т. е. нотариусом удостоверены сведения, не соответствующие действительности) об этом сообщалось уполномоченным лицам кандидата или политической партии, которые при обнаружении ошибки нотариуса представляли нотариально удостоверенные изменения и уточнения в том же порядке, что и первоначальный список.

¹ Постановление ЦИК России от 04.06.2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» и постановление ЦИК России от 06.07.2007 года № 19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

Уполномоченным представителям выдавалась справка, подтверждающая прием представленных изменений. После этого осуществлялась повторная проверка подписных листов и корректировка результатов проверки с учетом представленных уточнений.

Глава VI. Хранение подписных листов и иных документов

Не отобранные для проверки папки с подписными листами, а также проверявшиеся подписные листы, ведомости проверки подписных листов, письменные заключения экспертов, официальные справки, а также протоколы об итогах сбора подписей (в том числе и уточненные), списки лиц, осуществлявших сбор подписей (на бумажных носителях), протоколы случайной выборки подписных листов, итоговые протоколы проверки подписных листов, протоколы итогов проверки подписных листов, отобранных для первоначальной проверки (при оформлении таковых), должны храниться в специально оборудованном помещении (либо в сейфе).

Ответственность за сохранность подписных листов и иных документов в период до завершения проверки подписных листов и возможных судебных споров несет Руководитель Рабочей группы.

Указанные документы подлежат хранению в течение сроков, установленных законом субъекта Российской Федерации. При этом устанавливаемые сроки хранения подписных листов с подписями избирателей не могут быть менее одного года со дня опубликования итогов голосования и результатов выборов.

Ответственность за сохранность документов возлагается на председателя (заместителя председателя) и секретаря соответствующей комиссии до передачи документации в вышестоящую комиссию либо в архив.

По истечении установленных сроков хранения они уничтожаются по акту в установленном порядке (при условии отсутствия рассматриваемых в судебном порядке споров).



Приложения
к Методическому пособию по организации работы
по приему и проверке подписных листов с подписями
избирателей на региональных и местных выборах
(на примере федеральных выборов 2007–2008 годов)

Приложение № 1

Перечень документов, использовавшихся
при приеме и проверке подписных листов
на федеральных выборах
2007–2008 годов

I. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

1. Постановление ЦИК России от 04.06.2007 года № 14/117-5 «О Перечне и формах документов, представляемых политическими партиями в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».
2. Постановление ЦИК России от 21.06.2007 года №17/141-5 «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».
3. Распоряжение Председателя ЦИК России от 07.09.2007 года № 126-р «О составе Рабочей группы по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».



4. Распоряжение Председателя ЦИК России от 07.09.2007 года №127-р «О Порядке приема и проверки избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».
5. Постановление ЦИК России от 08.05.2007 года №8/68-5 «О процедуре проведения случайной выборки представленных политическими партиями подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва».
6. Порядок приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, утвержденный 11 октября 2007 года секретарем ЦИК России.
7. Положение о Подгруппе по приему и проверке подписных листов, утвержденное 11 октября 2007 года секретарем ЦИК России.
8. Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов, списка лиц, осуществлявших сбор подписей, и представлению их в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, утвержденные 3 октября 2007 года секретарем ЦИК России.

II. Выборы Президента Российской Федерации

9. Постановление ЦИК России от 06.07.2007 года №19/164-5 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».

10. Постановление ЦИК России от 30.11.2007 года №68/580-5 «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».
11. Распоряжение Председателя ЦИК России от 06.12.2007 года № 35-р «О Порядке приема и проверки избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».
12. Постановление ЦИК России от 08.05.2007 года №8/69-5 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации».
13. Распоряжение Председателя ЦИК России от 21.12.2007 года № 255-р «О Порядке приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации и иных связанных с ними документов».
14. Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации, списка лиц, осуществлявших сбор подписей, и представлению их в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, утвержденные 22 декабря 2007 года секретарем ЦИК России.

Приложение № 2

**Примерная форма ведомости проверки подписных листов
(лист № _____)**

Кандидат, избирательное объединение _____

Случайная выборка ____ 1 ____ 2 ____

Папка № _____ Листов в папке _____ Подписей в папке _____

№ листа в папке	№ строки на листе	Код нарушения	Примечание

Проверяющий _____ /Ф.И.О. и подпись/

Эксперт _____ /Ф.И.О. и подпись/

Приложение № 3

Примерный перечень кодов нарушений¹

№ п/п	Наименование кода нарушения	Единица выбраковки
1	Лица моложе 18 лет	Подпись
2	Место жительства избирателя за пределами соответствующего избирательного округа	Подпись
3	Лист неустановленной формы	Лист
4	Нарушены требования о внесении сведений о кандидате, списке кандидатов	Лист
5	Сведения об избирателе внесены нерукописным способом или карандашом	Подпись
6	Дата внесения подписи избирателя раньше дня оплаты изготовления подписных листов <i>(на региональных выборах)</i>	Подпись
7	Дата внесения подписи избирателя раньше дня уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов <i>(на выборах в органы местного самоуправления)</i>	Подпись
8	Нет или неполные фамилия, имя, отчество избирателя	Подпись
9	Нет или неполная дата рождения избирателя	Подпись
10	Нет или неполный адрес места жительства избирателя	Подпись
11	Нет или неполные паспортные данные избирателя	Подпись
12	Нет подписи избирателя	Подпись
13	Нет или неполная дата внесения подписи избирателя	Подпись
14	Исправления в сведениях об избирателе	Подпись

¹ Коды с 21 по 37 могут использоваться при наличии соответствующих норм в законе субъекта Российской Федерации.

Продолжение прилож. 3

15	Исправления в дате внесения подписи избирателя	Подпись
16	Не соответствующие действительности сведения об избирателе (на основании справки ФМС)	Подпись
17	Подпись избирателя, взятая на рабочем месте, по месту учебы, в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсии, пособия, стипендии, иных социальных выплат, при оказании благотворительной помощи и в других местах, где сбор подписей запрещен, а также при участии органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, под принуждением и за вознаграждение	Подпись
18*	Сведения об избирателе внесены не лицом, осуществлявшим сбор подписей, и не самим избирателем	Подпись
19*	Подпись избирателя выполнена им не собственноручно	Подпись
20*	Дата внесения подписи избирателя выполнена им не собственноручно	Подпись
21	Дата заверения подписного листа ранее даты внесения подписи избирателя	Подпись
22	Нет или неполные сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей	Лист
23	Нет подписи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей	Лист
24	Нет или неполная дата внесения подписи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей	Лист
25	Исправления в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей	Лист
26	Не соответствующие действительности сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей (на основании справки ФМС)	Лист
27*	Сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, внесены им не собственноручно	Лист

Окончание прилож. 3

28*	Подпись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, выполнена им не собственноручно	Лист
29*	Дата внесения подписи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, выполнена им не собственноручно	Лист
30	Нет или неполные сведения о кандидате (его доверенном лице), уполномоченном представителе избирательного объединения	Лист
31	Нет подписи кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения	Лист
32	Нет или неполная дата внесения подписи кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения	Лист
33	Исправления в сведениях о кандидате (его доверенном лице), уполномоченном представителе избирательного объединения	Лист
34*	Подпись кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения, выполнена им не собственноручно	Лист
35*	Дата внесения подписи кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения, выполнена им не собственноручно	Лист
36	Дата заверительной записи кандидата (его доверенного лица), уполномоченного представителя избирательного объединения, внесена раньше заверительной записи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей	Лист
37	Подписной лист заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в нотариально заверенный список лиц, осуществлявших сбор подписей	Лист

* Подпись признается недостоверной (недействительной) на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке.

Приложение № 4

Примерная форма итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата (списка кандидатов)

_____ (наименование выборов)

_____ (фамилия, имя, отчество кандидата *либо* наименование избирательного объединения)

_____ (дата составления)

Основание (причина) признания подписей недостоверными (недействительными)		Количество недостоверных (недействительных) подписей
Код	Наименование	

Количество заявленных подписей _____
 Количество представленных подписей _____
 Количество проверенных подписей _____
 Количество недостоверных (недействительных) подписей _____ (_____%)
 Количество достоверных подписей _____

Оснований для отказа в регистрации кандидата (списка кандидатов) _____ по указанным в пункте _____ статьи _____ Закона _____ не усматривается.

Либо

Усматриваются основания для отказа в регистрации кандидата (списка кандидатов) по пункту _____ статьи _____ Закона _____

Руководитель Рабочей группы,
 член _____ (подпись) (инициалы, фамилия)

Протокол получен _____
 « _____ » _____ 20 _____ года _____ (подпись) (инициалы, фамилия)

Приложение № 5

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)
при проведении выборов депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва,
Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года
и выборов законодательных (представительных) органов
государственной власти субъектов
Российской Федерации (2006–2007 годы)¹**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ГКПИ07-1387

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

2 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Толчеева Н.К.
Гудковой Е.Ю.
Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Российской политической партии Мира и Единства об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 года № 49/402-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания и Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партии Мира и Единства»,

¹ Публикуются в соответствии с текстами копий, поступивших из Верховного Суда Российской Федерации.

установил:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской (ЦИК России) от 28 октября 2007 года № 49/402-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Федерации Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства» отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Федерации Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства, в связи с выявлением более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей отобранных для проверки.

Российская политическая партия Мира и Единства, считая принятое постановление незаконным и необоснованным, обратилась в Верховный Суд Федерации с заявлением, в котором просит это постановление отменить, обязать Центральную избирательную комиссию Российской Федерации зарегистрировать федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Российской политической партией Мира и Единства. В обоснование своего требования заявитель сослался на то, что ЦИК России без проверки дополнительных доказательств не учла 62 подписи избирателей по мотивам отсутствия в подписном листе подписи уполномоченного представителя политической партии или исправлений в дате его подписи, уполномоченные представители партии пытались устранить недостаток до дня рассмотрения подписных листов на заседании ЦИК России, однако им не предоставили такую возможность в нарушение требований части 2 статьи 42, части 23 статьи 43 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», 30 подписей избирателей, собранных 12 октября 2007 г. в Приморском крае, не зачтены, так как подписные листы заверены сборщиком подписей Винокуровой Н.В. 11 октября 2007 г., хотя подписные листы были заверены рано утром 12 октября по местному времени, а дата указана им по московскому времени, 9 подписей избирателей исключены из-за механических ошибок, а 2 — из-за очевидных опечаток в указании дат, 3424 подписи признаны не действительными по мотиву выполнения даты не избирателем, а 24 — недостоверными на основании заключения специалиста о выполнении подписи избирателя другим лицом, тогда как такие выводы не являются бесспорными, а уполномо-

моченным представителям партии, вопреки требованиям пункта 21 статьи 43 указанного Федерального закона, не предоставлено возможности получить официальные документы, на основании которых соответствующие подписи признаны недостоверными.

ЦИК России в своих возражениях указала на то, то названные заявителем нарушения, выявленные при проверке подписных листов, в соответствии с требованиями статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» влекут признание подписей избирателей недействительными (недостоверными), частью 23 данной статьи не предусмотрена возможность исправления недостатков в оформлении подписных листов, 3424 подписи избирателей были выбракованы по причине внесения даты подписи не избирателем и 24 подписи – по мотиву выполнения их не избирателем на основании экспертных заключений, данных в соответствии с частью 7 статьи 43 названного Федерального закона.

Выслушав объяснения представителей Российской политической партии Мира и Единства Умалатовой С.З., Шашвиашвили И.А., Калякина В.В., адвоката Фокина А.А., дополнительно сославшихся на то, что эксперты не проводили письменных исследований, об уголовной ответственности не предупреждались, поэтому их заключения не могли служить основанием для исключения подписей избирателей, объяснения представителей ЦИК России Гермашевой М.М., Гришиной И.Е., Блиновой Н.А., поддержавших вышеприведенные доводы и считавших заключения экспертов данными с соблюдением требований закона, едиными для всех участников избирательного процесса, а также показания свидетелей, экспертов, проводивших исследование подписей избирателей, и пояснения специалиста, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего необоснованным исключение только двух подписей избирателей и просившего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 44 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 26 апреля 2007 г.) основанием отказа в регистрации федерального списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для

регистрации федерального списка кандидатов, либо выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов, представленных Российской политической партией Мира и Единства, от 27 октября 2007 г. недостоверными (недействительными) признано 3609 (5,16%) подписей. Постановлением ЦИК России от 28 октября 2007 г. на основании протокола рабочей группы и представленных политической партией замечаний, частично учтенных, недостоверными и недействительными признано 3600, или 5,14% подписей, в связи с чем в соответствии с названной нормой закона в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства, было отказано.

Доводы заявителя о необоснованном исключении указанного количества подписей избирателей не нашли своего подтверждения и опровергаются представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Нарушения (отсутствие в подписном листе подписи уполномоченного представителя политической партии или исправления в дате его подписи), повлекшие признание недействительными 62 подписей избирателей, а равно заверение подписных листов, содержащих 30 подписей избирателей Приморского края, на один день ранее даты сбора подписей, как и ошибки в указании дат 9 подписей избирателей, отражены в ведомостях проверки подписных листов, выданных заявителю, и им не оспариваются.

В соответствии с пунктом 7 части 12 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» недействительными считаются подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченного представителя политической партии, либо если не указана дата заверения подписного листа, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом имеются неоговоренные исправления. При этом, исходя из требований частей 7, 8, 9 статьи 41 данного Федерального закона, заверительная подпись ставится после последней подписи избирателя.

В отношении указанного количества подписей эти требования были нарушены.

В силу части 23 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации» не позднее чем за один день до дня заседания ЦИК России, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации федерального списка кандидатов, политическая партия, выдвинувшая этот список, вправе вносить изменения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидатах, выдвинутых ею в составе федерального списка кандидатов, а также в иные документы, представленные в ЦИК России в соответствии со статьей 38, с частью 1, пунктами 2–4 части 2, частями 3 и 4 статьи 42 этого Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями Федерального закона, в том числе к их оформлению.

По смыслу приведенной нормы закона изменения и дополнения могут вноситься только в те документы, которые представляются в соответствие с прямо названными в ней нормами Федерального закона. Пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона, в соответствии с которым представляются в ЦИК России подписные листы, в части 23 статьи 43 Федерального закона не упомянут. Следовательно, после представления подписных листов в ЦИК России внесение в них изменений и дополнений, в том числе в целях соблюдения требований к их оформлению, не допускается. В этой связи объяснения представителей заявителя о том, что им не предоставили заверить подписные листы после выявления в них рабочей группой недостатков, как и показания свидетелей Куринной Р.А., Шламковой Н.А. о явке к зданию ЦИК России всех уполномоченных представителей политической партии с целью устранения возможных недостатков в подписных листов, не имеют правового значения.

Нельзя согласиться с заявителем и в том, что должно быть зачтено 30 подписей по Приморскому краю вследствие ошибки в дате заверения подписных листов из-за разницы между местным и московским временем. Указанная причина не свидетельствует о соблюдении требований закона о заверении подписных листов после получения последней подписи избирателя. Лицо, заверяющее подписной лист, должно исходить из даты подписей а не из времени, когда им проставляется дата заверения.

Вместе с тем подписи избирателей в Красноярском крае Арасова и в Московской области Пшеничнер содержат такие неточности в дате проставления подписей, которые не препятствуют их однозначному толкованию, что они совершены именно 11 октября 2007 г., а не 2006 г. и тем более не в декабре 2007 г. Поэтому данные 2 подписи могут быть учтены, однако это обстоятельство не влияет на общий результат, свидетельствующий о превышении 5% недостоверных (недействительных) подписей.

Факты внесения даты 3424 подписей не избирателем и выполнения 24 подписей избирателя другим лицом, влекущие недействительность (недоверность) подписей избирателей согласно части 11, пункту 5 части 12 Федерального закона, подтверждены представленными ведомостями проверки листов, удостоверенными экспертами, а также показаниями Шинкаренко Т.А., Заставной И.Е., Баранова К.В., привлеченными к проверке и проводившими экспертные исследования подписей избирателей.

Из показаний перечисленных лиц следует, что экспертные исследования проводились ими в соответствии с принятыми методиками, вероятные выводы не учитывались, подписи выбраковывались лишь в случае категорического вывода о внесении даты не избирателем либо о недоверности подписи, такой вывод основывался на совокупности выявленных частных признаков, бесспорно свидетельствующих о выполнении ряда (цепочки) подписей одним и тем же лицом. При этом, как показал Баранов К.В., одна из подписей оставлялась, а схожие с ней подписи исключались.

Пояснения Володиной Н.В., опрошенной в качестве специалиста по ходатайству представителей заявителя, о невозможности дачи экспертного ввиду незначительного количества исследуемого материала, особенно цифрового (дат), не могут быть признаны убедительными, не согласуются с показаниями компетентных лиц, проводивших экспертные исследования и обосновавших свои выводы.

Эксперты были привлечены ЦИК России к проверке достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей на основании части 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» из специалистов государственных учреждений, организаций и иных государственных органов, указанных в этой норме. В соответствии с частью 7 названной статьи заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки листов, могут служить основанием для признания недоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей, в состав которых входит собственноручно проставленная избирателем дата подписи (часть 7 статьи 41 Федерального закона).

Как видно из представленных суду доказательств, ведомости проверки подписных листов, отражающие указанные основания исключения подписей, подписью и (или) росписью эксперта, проводившего исследование, что на основании части 7 статьи 43 Федерального закона следует расценивать как его письменное заключение.

Процедура проверки подписей избирателей и оформления результатов экспертного исследования была единой для всех политических партий, представивших подписные листы для регистрации федерального списка кандидатов, ко всем политическим партиям предъявлялись одинаковые требования, чем было обеспечено их равенство на данной стадии избирательного процесса.

То обстоятельство, что эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не опровергает правильность их выводов. Федеральным законом не предусмотрено предупреждение экспертов, привлекаемых к такой проверке. Допрошенные и предупрежденные судом об уголовной ответственности эксперты Шинкаренко Т.А., Заставная И.Е., Баранов К.В., проводившие исследование подписей избирателей, подтвердили сделанные ими выводы.

Ссылка заявителем на высказывания в средствах массовой информации секретаря ЦИК России Н. Конкина относительно проблем с подписными листами, возникших у Российской политической партии Мира и Единства, не имеет отношения к настоящему делу, поскольку такие высказывания не повлияли на результаты проверки, основанные на экспертных исследованиях, проведенных лицами, обладающими специальными знаниями и опытом работы в области почерковедения.

Подчеркнутый заявителем факт, что 5%-ный барьер превышен всего на 100 подписей, не может служить основанием к признанию оспариваемого постановления ЦИК России незаконным, поскольку в силу пункта 4 части 3 статьи 44 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» для отказа в регистрации федерального списка кандидатов достаточно выявление 5 процентов недостоверных и (или) недействительных подписей, а в данном случае этот предел превышен.

В соответствии с частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 года № 49/402-5 принято в соответствии с нормами Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», оснований для признания его незаконным не имеется, в связи с чем в удовлетворении требования Российской политической партии Мира и Единства надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Российской политической партии Мира и Единства отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ГКПИ07-1388

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

2 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
Е.Н. Бараненко
Н.Ю. Гончаровой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии «Народный Союз» об отмене постановления ЦИК России от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Народный Союз»,

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 28 октября 2007 г. отказала в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Народный Союз», в связи с выявленными более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки (постановление ЦИК России № 49/403-5).

Политическая партия «Народный Союз» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного постановления ЦИК России.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение является незаконным. В постановлении ЦИК России по результатам проверки 70 000 подписей недостоверными (недействительными) признано 5997 подписей избирателей или 8,57% от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

Согласно итоговому протоколу рабочей группы 4569 подписей избирателей признали недостоверными (недействительными) по кодам 21, 22, 44, 54 в нарушение положений Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Эксперты, осуществляющие проверку подписей, не имели соответствующих полномочий, и их заключения не могут служить основанием для признания подписей избирателей недействительными и недостоверными.

Подписи избирателей в количестве 4569 штук признаны недействительными и недостоверными не на основании письменного заключения эксперта. Часть ведомостей проверки подписей оформлены ненадлежащим образом, что не исключает возможности искажения данных.

Мнение эксперта, не являющееся его категорическим выводом, не может быть положено в основу решения об отказе в регистрации.

Общее число проверенных подписей не достигло 70 000, чем нарушен принцип равенства политических партий при проверке подписей избирателей.

В суде представители политической партии «Народный Союз» Бабурин С.Н., Аболонин Е.С., Козырев Д.Е., Петришев В.Н. поддержали заявленные требования и пояснили, что ЦИК России не имела законных оснований для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Представители заинтересованного лица ЦИК России Казьмин В.И., Воронин Д.Ю., Петухов А.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что Политической партией «Народный Союз» в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов были представлены 209 956 подписей, из которых было проверено 70 000, недостоверными и недействительными признаны 5997, или 8,57 процента подписей, что является основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией «Народный Союз».

Выслушав объяснения представителей политической партии «Народный Союз» Бабурина С.Н., Аболонина Е.С., Козы-

рева Д.Е., Петрищева В.Н., представителей заинтересованного лица ЦИК России Казьмина В.И., Воронина Д.Ю., Петухова А.Ю., экспертов Заставной И.Е., Симаковой А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагова И.А., Баранова К.В., Аляутдинова Р.Р., показания свидетеля Новиковой Л.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в регистрации федерального списка кандидатов может быть отменено Верховным Судом Российской Федерации по заявлению политической партии, если будет установлено, что решение было принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с нарушением требований, предусмотренных частью 3 статьи 44 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» устанавливает основания для отказа в регистрации федерального списка кандидатов. Одним из оснований для отказа в регистрации федерального списка кандидатов Федеральный закон называет выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки (пункт 4 части 3 статьи 44).

Политической партией «Народный Союз» в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов были представлены 209 956 подписей избирателей.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Федерального закона в случае представления подписных листов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

При выборочной проверке подписных листов, отобранных для первоначальной проверки, представленных политической партией «Народный Союз», было выявлено недостоверных (недействительных) подписей 3226 (8,07%) от 40 000 проверенных подписей (итоговый протокол от 22 октября 2007 г.).

В силу части 18 статьи 43 Федерального закона, если количество недостоверных и (или) недействительных подписей из-

бирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации федеральной списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьей.

22 октября 2007 г. была проведена случайная выборка для дополнительной проверки подписных листов, представленных политической партией «Народный Союз».

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов количество проверенных подписей составило 70 000, количество недостоверных (недействительных) – 6227 (8,9%).

ЦИК России посчитала недостоверными и недействительными 5997, или 8,57% подписей.

Федеральный закон в части 7 статьи 43 устанавливает, что для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

ЦИК России, реализуя свои полномочия по созданию рабочих групп, постановлением от 21 июня 2007 г. утвердило Положение о Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации распоряжением от 7 сентября 2007 г. № 126-р утвердил состав рабочей группы по приему и проверке избирательных документов.

Как установлено в судебном заседании, к работе по проверке подписных листов были привлечены эксперты из числа специалистов органов внутренних дел и иных государственных органов, которые имеют право самостоятельного производства судебно-почерковедческих экспертиз.

Федеральный закон не содержит императивного требования о включении экспертов в состав рабочей группы и доводы представителей политической партии «Народный Союз» о том, что эксперты, осуществляющие проверку подписей, не имели соответствующих полномочий, являются несостоятельными.

Проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (часть 10 статьи 43 Федерального закона).

Часть 12 статьи 43 Федерального закона определяет, какие нарушения свидетельствуют о недействительности подписи, в частности, недействительными считаются:

- подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи (пункт 5);
- подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи (пункт 10).

Согласно части 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут быть основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

С учетом этого, доводы представителей политической партии «Народный Союз» о том, что подпись эксперта в ведомости проверки подписных листов не может быть признана письменным заключением, а поэтому нельзя признать вывод ЦИК России, являются несостоятельными.

Доводы представителей политической партии «Народный Союз» о том, что ненадлежащее оформление части ведомостей проверки подписных листов повлекло искажение данных о количестве признанных ЦИК России недостоверных и недействи-

тельных подписей не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Ведомости проверки подписных листов ЦИК России предоставило политической партии «Народный Союз», как того требует Федеральный закон (часть 21 статьи 43).

В судебном заседании были допрошены в качестве экспертов Заставная И.Е., Симакова А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагов И.А., Баранов К.В., Аляутдинов Р.Р., которые подтвердили свое участие в работе по проверке листов, представленных политической партией «Народный Союз».

Так, эксперт Заставная И.Е. подтвердила в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (34) Брянская область ее фамилия выполнена ею, она давала заключения.

Судом обозревалась папка № 1 по субъекту РФ (34) Брянская область, где на листе 169 строка 8 дата от имени гражданина Мося выполнена не избирателем, а другим лицом.

Эксперт Симакова А.Г. подтвердила в судебном заседании, что при проверке подписных листов по субъекту РФ (64) Саратовская область она давала заключения, хотя ее подпись отсутствует в ведомости.

Судом обозревалась папка № 5 по субъекту РФ (64) Саратовская область, где на листе 37 строка 5 дата от имени гражданина Решетникова выполнена не избирателем, а другим лицом.

Эксперт Шинкаренко Т.А. подтвердила в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (11) Республика Коми стоит ее подпись.

Судом обозревалась папка № 3 по субъекту РФ (11) Республика Коми, где строки 6–7 даты от имени граждан Логунова и Леканов выполнены одним лицом.

Эксперт Каллагов И.А. подтвердил в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (34) Брянская область стоит его подпись, он давал заключение.

Судом обозревалась папка №5 по субъекту РФ (34) Брянская область, где на листе 109 строки 4–5 даты от имени граждан Макаровой и Дорониной выполнены одним лицом.

При исследовании материалов дела, связанных с дополнительной проверкой, судом было установлено, что в ведомости проверки подписных листов папки № 5 по субъекту РФ (56) Омская область на листах 92 и 95 две подписи были вычеркнуты лицом, заверяющим подписные листы, и поэтому они не подлежали учету.

Вместе с тем, данное обстоятельство не свидетельствует о необоснованности вывода эксперта Симаковой А.Г., которая в суде подтвердила участие в проверке данной ведомости, и выводы о том, что данные внесены не сборщиком и не избирателем.

Эксперт Аляутдинов Р.Р. подтвердил в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (42) Калужская область стоит его подпись, он давал заключения.

Как пояснили в суде представители заинтересованного лица ЦИК России, в трех ведомостях проверки подписных листов были исправления, относящиеся к коду нарушения, то данные подписи (230) на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации были исключены из общего числа недостоверных и недействительных подписей.

Судом в качестве свидетеля была допрошена Новикова Л.Г., представитель политической партии «Народный Союз», которая высказала сомнения относительно обоснованности экспертных заключений, поскольку ранее сама осуществляла экспертную деятельность. Однако эти данные не опровергают положенные в основу решения ЦИК России выводы о количестве выявленных недостоверных и недействительных подписей.

Оценивая исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства по делу, заключения экспертов, представленные ведомости проверки подписных листов, сами подписные листы, итоговый протокол, суд не установил фактов, которые свидетельствовали бы об искажении данных при проверке подписных листов.

Не могут рассматриваться как нарушения, влекущие отмену постановления ЦИК России, доводы представителей политической партии «Народный Союз» о том, что общее число проверенных подписей не достигло 700 000, поскольку отсутствуют подписи 7 избирателей.

Замечаний по процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей со стороны политической партии «Народный Союз» сделано не было. Отсутствие подписи избирателей установлено в ходе проверки подписных листов, что нашло отражение в протоколах итогов проверки, и не может рассматриваться как нарушение требований Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» о равенстве политических партий.

В силу статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение является законным.

Оспариваемое постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации принято в соответствии с требованиями Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и оснований для признания его незаконным не имеется,

поэтому заявление политической партии «Народный Союз» не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление политической партии «Народный Союз» об отмене постановления ЦИК России от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Народный Союз», – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня принятия решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-645

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» ноября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
членов коллегии:

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.
Зелепукина А.Н.
Федотовой А.В.

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению политической партии «Народный союз» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Народный Союз» по кассационной жалобе политической партии «Народ-

ный Союз» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей политической партии «Народный союз» Бабурина С.Н., Козырева В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю. и Петухова А.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 49/403-5 от 28 октября 2007 г. отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва, выдвинутого политической партией «Народный Союз». В качестве основания для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в постановлении указано выявление более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Политическая партия «Народный Союз» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного постановления Центральной избирательной комиссии РФ, сославшись на незаконность отказа в регистрации федерального списка, нарушение порядка проверки достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей и правильности оформления подписных листов.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе политическая партия «Народный Союз» ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Как следует из оспоренного в суде постановления Центральной избирательной комиссии РФ, основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого политической партией «Народный

Союз», послужило то обстоятельство, что из проверенных 70 000 подписей избирателей недостоверными и недействительными были признаны 5997 подписей, что составило 8,57% подписей от общего количества отобранных для проверки подписей.

Отказывая в отмене постановления ЦИК РФ об отказе в регистрации федерального списка кандидатов, Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу о соответствии этого акта ЦИК РФ требованиям Федерального закона № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно пункту 4 части 3 статьи 44 Федерального закона № 51-ФЗ выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей и от общего количества подписей, отобранных для проверки, является основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ в случае представления подписных листов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Оспаривая в суде постановление ЦИК РФ об отказе в регистрации федерального списка кандидатов, политическая партия «Народный Союз» ссылаясь на нарушение Центральной избирательной комиссией РФ положений федерального закона, регламентирующего процедуру проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их полномочий.

Указанный довод заявителя был проверен судом первой инстанции. При этом Верховный Суд Российской Федерации установил, что каких-либо нарушений, которые бы опровергали вывод ЦИК РФ о том, что в процессе проверки было выявлено недействительных и недостоверных подписей избирателей, составивших 8,57% подписей от общего количества отобранных для проверки, допущено не было.

Из материалов дела следует, что политическая партия «Народный Союз» в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов представила в Центральную избирательную комиссию РФ 209 956 подписей избирателей.

При выборочной проверке подписных листов, отобранных для первоначальной проверки, было выявлено недостоверных и недействительных подписей 3226 (8,07%) от 40 000 проверенных подписей (итоговый протокол от 22 октября 2007 г.).

В силу части 18 статьи 43 Федерального закона, если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации федерального списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьей.

Поскольку при выборочной проверке количество выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей превысило 5% от общего количества отобранных для проверки подписей, 22 октября 2007 г. была проведена случайная выборка для дополнительной проверки подписных листов.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов на 70 000 подписей избирателей недостоверных и недействительных было выявлено в количестве 6227 подписей. Сама Центральная избирательная комиссия РФ посчитала недействительными и недостоверными 5997 подписей, что составило 8,57% подписей от общего количества подписей, подлежащих проверке (от 70 000 подписей избирателей).

Доводы в кассационной жалобе об отсутствии у экспертов, участвовавших в проверке порядка оформления подписных листов и подписей избирателей полномочий на такое участие и неправомерности составленных ими заключений о недостоверности и недействительности исследованных подписей как по форме так и по существу — нельзя признать обоснованными.

Согласно части 7 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Приведенные положения Федерального закона не содержат императивного требования о включении привлекаемых к проверке подписей экспертов из числа специалистов государственных органов в состав создаваемой рабочей группы. Никаких предписаний об определенном механизме привлечения экспертов (специалистов) к участию в работе по проверке подписей избирателей в федеральном законе не содержится.

Материалы дела свидетельствуют о том, что председателем ЦИК РФ были направлены официальные запросы в ФСБ России и другие государственные органы о выделении соответствующих специалистов. Имеются и решения этих органов о выделении конкретных специалистов в ЦИК РФ для работы в качестве экспертов при производстве проверки подписей избирателей и подписных листов. К работе по проверке подписных листов и подписей избирателей были привлечены эксперты из числа специалистов ФСБ России, МВД России, имеющих право самостоятельного производства судебно-почерковедческих экспертиз.

Реализуя свои полномочия, предусмотренные частью 7 ст. 43 Федерального закона ЦИК РФ, постановлением от 21 июня 2007 г. утвердила Положение о Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации распоряжением от 7 сентября 2007 г. № 126-р утвердил состав рабочей группы по приему и проверке избирательных документов.

В связи с этим необоснованным является довод в кассационной жалобе о неправильном применении Верховным Судом Российской Федерации федерального закона (части 7 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ) при исследовании вопроса о правомерности создания ЦИК РФ Рабочей группы и привлечении к ее работе экспертов.

В соответствии с частями 10–12 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной. Недостоверной считается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом. Подпись, выполненная указанным образом, признается недостоверной на основании письменного заключения эксперта,

привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи. Недействительными считаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, сведений, подписанных должностным лицом избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, в том числе полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи (п. 2 в ред. Федерального закона от 26.04.2007 г. № 64-ФЗ);

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

4) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист не рукописным способом или карандашом;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченного представителя политической партии, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) уполномоченным представителем политической партии имеются исправления, специально не ого-

воренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченным представителем политической партии, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) об уполномоченном представителе политической партии указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

8) подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов (п. 8 в ред. Федерального закона от 26.04.2007 г. № 64-ФЗ);

9) подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 41 настоящего Федерального закона;

10) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

11) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 40 настоящего Федерального закона, и (или) оформленном не в соответствии с Приложением 1 к настоящему Федеральному закону;

12) все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с частью 3 статьи 41 настоящего Федерального закона.

В кассационной жалобе политическая партия «Народный Союз» ссылается на неправильное применение судом первой инстанции положений статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ в части формы составления экспертами заключений по оценке достоверности подписей избирателей и сведений, содержащихся в подписных листах.

Однако с таким доводом политической партии Кассационная коллегия согласиться не может.

Как указано выше, часть 7 статьи 43 Федерального закона предусматривает, что заключения экспертов могут быть изложены в ведомостях проверки и могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что письменные заключения экспертов для признания содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей как недостоверными, так и недействительными, должны быть обязательно состав-

лены отдельно от ведомостей и с изложением мотивов признания недостоверными сведений в подписных листах и подписей избирателей, не основано на положениях приведенных выше частей 7 и пунктов 5, 10 и 11 части 2 статьи 43 Федерального закона.

Несостоятельной является и ссылка политической партии на то, что часть 7 ст. 43 Закона предусматривает возможность использовать заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки, в качестве основания для признания содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей лишь недостоверными, а для признания этих сведений в листах и подписей избирателей недействительными заключения экспертов, изложенные в ведомостях, якобы не могут служить основанием.

Анализируя положения части 7 и положения, в частности, пунктов 5, 10 и 11 части 12 статьи 43 Федерального закона в их совокупности, Кассационная коллегия приходит к выводу о правильном толковании судом первой инстанции этих норм закона, согласно которому предписание об обязательном составлении экспертами письменных заключений отдельно от ведомостей из статьи 43 Федерального закона не вытекает.

В качестве основания для признания подписей недостоверными часть 11 статьи 43 Закона также предусматривает письменное заключение эксперта, как и часть 12 этой статьи – для признания подписей недействительными.

Как отмечено выше, часть 7 статьи 43 Закона для признания подписей избирателей недостоверными допускает изложение заключения (письменного, с учетом положения части 11 статьи 43 Закона) эксперта в ведомостях проверки подписных листов.

Кроме того, некоторые случаи, предусмотренные в части 12 статьи 43 Закона в качестве оснований для признания подписей недействительными (в частности, случаи, изложенные в пунктах 7, 10 части 12 статьи 43) по своему содержанию предполагают предварительную проверку и достоверности подписей.

Верховный Суд Российской Федерации тщательно проверял утверждение политической партии о том, что часть ведомостей проверки подписных листов оформлены ненадлежаще, что якобы повлекло искажение данных о количестве признанных ЦИК России недостоверными и недействительными подписей и сведений в подписных листах.

Данное утверждение не нашло своего подтверждения.

Из материалов дела следует, что после принятия ЦИК РФ постановления об отказе в регистрации федерального списка, политической партии были представлены копии ведомостей проверки подписных листов.

Федеральный закон не содержит каких-либо требований к форме ведомостей проверки подписных листов.

Форма ведомости проверки подписных листов была утверждена руководителем Рабочей группы по приему и проверке избирательных документов — Конкиным Н.Е. (приложение № 4 к Порядку приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва, т. 1, л.д. 170 об.).

Указанная форма ведомости предусматривает обязательность указания лица, составившего ведомость и лица (эксперта), излагавшего в этой ведомости заключение о достоверности подписей. Обязанность по выполнению составителем ведомости и экспертом именно своей росписи данная форма ведомости не предусматривает.

Судом первой инстанции были допрошены в качестве экспертов Заставная И.Е., Симакова А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагов И.А., Баранов К.В. и Аляутдинов Р.Р., предупрежденные предварительно об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заключений по ст. 307 УК РФ.

Указанные лица подтвердили свое участие в работе по проверке подписных листов, представленных политической партией «Народный Союз» и обоснованность своих заключений (отраженных в ведомостях проверки) относительно недостоверности сведений в конкретных подписных листах и конкретных подписей, являвшихся предметом исследования для экспертов во время проверки подписных листов.

То обстоятельство, что в некоторых ведомостях проверки подписных листов (субъект 24, папка № 4 и субъект 51 папка № 2) фамилия и инициалы эксперта Симаковой А.Г. выполнены не самим экспертом, а другим лицом, не свидетельствует об ошибочности признания недостоверными отраженных в этих ведомостях подписей избирателей, поскольку, как отмечено выше, утвержденная председателем Рабочей группы форма ведомости не содержит предписания об обязательном указании фамилии и инициалов эксперта самим экспертом.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Симакова А.Г., пояснив, что ее фамилия в ведомостях по проверке подписных листов папки № 4 субъекта 24 и папки № 4 и субъекта 51 указана (выполнена) не ею, а другим лицом, вместе с тем показала, что исследование достоверности подписей избирателей в указанных подписных листах проводилось именно ею и у нее имеется черновик ведомости, подписанной ею собственноручно (т. II, л.д. 195).

В судебном заседании Кассационной коллегии тщательно исследовался вопрос о причинах и обоснованности исключения Центральной избирательной комиссии РФ 230 подписей изби-

рателей из числа ранее признанных недостоверными. При этом было установлено, что в ведомостях, содержащих результаты исследования данных подписей имели место исправления кодов нарушения (т. II, л.д. 53, 54) с «46» (нет или неполные имя, отчество сборщика) на «44» (записи от имени одного сборщика, выполненные разными лицами), пояснили представители ЦИК РФ на заседании Кассационной коллегии, недостоверными и недействительными некоторые подписи могли быть признаны по нескольким основаниям, соответствующим определенным кодам, и ЦИК РФ вправе была фиксировать недостоверность таких подписей по любому коду. Кроме того, первоначально значение кода, отражающего определенное нарушение, могло быть указано ошибочно, что и имело место по рассматриваемым ведомостям. Исправления же кода «46» на код «44» в ведомостях были заверены (подписаны) составителем ведомости и экспертом, а коды «44» соответствовали обнаруженным в действительности нарушениям в оформлении подписных листов, в связи с чем ЦИК РФ вправе была и не исключать указанные 230 подписей из числа ранее признанных недостоверными. Однако для снятия возможных сомнений в обоснованности таких исправлений значений кодов в ведомостях ЦИК РФ посчитала возможным уменьшить число признанных первоначально недостоверными подписей на 230, что не повлияло на правильность вывода ЦИК РФ о недостоверности проверенных подписей избирателей, составляющих более 8% от общего количества отобранных для проверки подписей.

Несостоятелен и довод в кассационной жалобе о том, что проверке было подвергнуто менее предусмотренных законом 70 000 подписей (на 7 подписей меньше).

Судом первой инстанции установлено, что 7 спорных подписей (7 строк в подписных листах, в которых были указаны фамилия, имя и отчество избирателя и другие сведения, а подписи и дата отсутствовали) не были исключены (вычеркнуты) самими уполномоченными лицами политической партии при представлении подписных листов для проверки.

При таких обстоятельствах Центральная избирательная комиссия РФ в лице Рабочей группы обоснованно (в соответствии с частью 14 ст. 43 Федерального закона № 51-ФЗ) учитывала и эти подписи, произведя проверку на их действительность.

Кроме того, как правильно отметил суд в решении, включение данных 7 подписей (строк в листах) в состав 70 000 подписей, подлежащих проверке, не могут повлечь отмену оспоренного постановления ЦИК России, поскольку повлиять существенно на общие результаты проверки это обстоятельство не могло.

Утверждение политической партии, изложенное в кассационной жалобе о том, что допрошенные судом эксперты отказались от своих заключений, опровергается содержанием протокола судебного заседания от 12 ноября 2007 г. с учетом определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, изложенных в пунктах 2, 3, 5, 6 и 8.

По указанным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе о неправильном применении судом норм материального права при разрешении настоящего спора и несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст.ст. 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу политической партии «Народный Союз» без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Г.В. Манохина,
А.Н. Зелепукин

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ГКПИ07-1389

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

г. Москва

7 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Толчеева Н.К.
Якиной К.А.
Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» об оспаривании постановления Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации от 27 октября 2007 года № 48/389-5 «Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Российская экологическая партия «Зеленые»,

установил:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) от 27 октября 2007 года № 48/389-5 отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Российская экологическая партия «Зеленые», в связи с выявлением более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые», полагая постановление ЦИК России незаконным, нарушающим избирательные права граждан Российской Федерации, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого постановления. Свои требования заявитель мотивировал тем, что из 12 089 подписей избирателей, признанных недействительными и недостоверными, необоснованно признано таковыми 10 256 подписей по причинам: 4147 подписей дата внесения подписи выполнена не избирателем (код нарушения 21) и 1910 подписей – заверительные записи от имени одного сборщика выполнены разными лицами (код 44), хотя послужившие основанием для этого выводы экспертов, участвовавших в проверке, могли быть лишь вероятными в связи с малым объемом графического материала и ограниченным временем почерковедческого исследования без применения специальных криминалистических средств и приемов; 1828 подписей – неполные, неверные данные документа сборщика, неоговоренные исправления (код 43), тогда как имелась возможность установить эти сведения на основании иных представленных политической партией в избирательную комиссию документов; 485 подписей – неполный адрес места жительства избирателя (код 55), но подтверждающей информации об этом органов Федеральной миграционной службы не имелось, в ряде населенных пунктов отсутствуют наименования улиц и номера домов (в деревнях, селах, поселках и т. п.); 1736 подписей – неполный адрес места жительства сборщика подписей (код 45), при этом не были учтены данные, содержащиеся в нотариально заверенном списке лиц, осуществлявших

сбор подписей; 150 подписей – указаны как недействительные в ведомостях проверки дважды.

В дополнительном заявлении представители политической партии просили признать оспариваемое постановление ЦИК России незаконным также по тем основаниям, что с нарушением правил и методик проведения идентификационных исследований лицами, привлеченными в качестве экспертов, признаны недействительными 264 подписи по мотиву внесения данных не сборщиком подписей и не избирателем (код 22) и 16 подписей – недостоверными в связи с внесением подписи избирателя другим лицом (код 54); при формировании рабочей группы для проверки порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей не соблюдено требование закона о создании такой рабочей группы на основании решения ЦИК России; подписи избирателей были признаны недостоверными (недействительными) в отсутствие соответствующих письменных заключений лиц, привлеченных в качестве экспертов; ведомости проверки подписных листов не подписаны составившими их лицами либо лицами, привлеченными в качестве экспертов (в 57 из 84 листов указанных ведомостей).

ЦИК России в своих возражениях указала на то, что основанием для принятия оспариваемого постановления послужило недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации федерального списка (197 911 вместо 200 000) и выявление при проверке более 5 процентов (17,27 процентов) недостоверных и недействительных подписей, привлечение для проверки подписных листов экспертов из числа почерковедов МВД России, ФСБ России и Минюста России и оформление ими заключений в ведомостях проверки подписных листов осуществлялось в соответствии с частью 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых сведений и исправления в данных о лице, осуществлявшем сбор подписей, является основанием для признания подписей недействительными, довод заявителей о двойном учете 150 недействительных подписей избирателей проверен и не нашел подтверждения, в случае указания избирателем неполного адреса места жительства подписи избирателей признавались недействительными только при наличии данных о том, что в населенном пункте имеются нумерация домов или названия улиц.

Выслушав объяснения представителей политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» Плехова М.М. и

Белозёрова А.С., поддержавших заявленные требования, возражения представителей ЦИК России Гришиной И.Е., Гермашевой М.М., Блиновой Н.А., ссылавшихся на вышеприведенные доводы и считавших заключения экспертов данными с соблюдением требований закона, едиными для всех участников избирательного процесса, а также показания экспертов, проводивших исследование подписей избирателей, и пояснения специалиста, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего необоснованным исключение 485 подписей избирателей по мотиву неполноты адреса места жительства избирателя и просившего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Как видно из материалов дела, для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией «Российская экологическая партия «Зеленые» и заверенного постановлением ЦИК России от 27 сентября 2007 г., политической партией 16 октября 2007 г. были представлены необходимые документы, в том числе подписные листы с 210 000 подписей избирателей.

Статьей 43 Федерального закона от 18 мая 2005 г., № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 26 апреля 2007 г.) предусмотрено, что в случае представления подписных листов ЦИК России проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей (часть 2); проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки; по результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (часть 10).

Подписи избирателей либо все подписи избирателей признаются недействительными (недостоверными) по основаниям, перечисленным в частях 11, 12 (пункты 1–12) указанной статьи. При этом в случаях, указанных в части 11, пунктах 2, 5, 10 части 12 статьи 43 Федерального закона, подписи считаются недостоверными (недействительным) на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 этой статьи.

Согласно протоколу итогов проверки подписных листов, представленных политической партией «Российская экологиче-

ская партия «Зеленые», составленному рабочей группой 24 октября 2007 г. по результатам первоначальной и дополнительной проверок 70 000 подписей избирателей, отобранных посредством случайных выборок, выявлено 12 089, или 17,27 процентов недостоверных (недействительных) подписей избирателей.

С учетом этого постановлением ЦИК России от 27 октября 2007 г. в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого данной политической партией, было отказано на основании пункта 4 части 3 статьи 44 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в соответствии с которым основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации федерального списка кандидатов, либо выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Выводы о недостоверности (недействительности) 12 089 подписей избирателей из общего количества подписей, отобранных для проверки, подтверждены представленными суду доказательствами.

Пунктом 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлено, что для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов; к такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Из анализа приведенной нормы следует, что эксперты, не входящие в состав рабочей группы, могут привлекаться к указанной проверке, их заключения, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания

подписей избирателей недостоверными (недействительными) в случаях, когда такое заключение требуется (часть 11, пункты 2, 5, 10 части 12 статьи 43 Федерального закона).

Суду представлены подписанные экспертами ведомости проверки подписных листов, которые в силу части 7 статьи 43 Федерального закона должны расцениваться в качестве письменного заключения экспертов, в связи с чем довод представителей заявителя об отсутствии такого заключения не основан на нормах закона.

Рабочая группа была создана, и положение о ней утверждено постановлением ЦИК России от 21 июня 2007 г. № 17/141-5, которым секретарю ЦИК России Н.Е. Конкину предписано подготовить и представить на утверждение Председателю ЦИК России предложения по составу рабочей группы. На основании и во исполнение этого постановления распоряжением ЦИК России от 7 сентября 2007 г. № 126-р был утвержден состав группы, что не противоречит требованиям части 7 статьи 43 Федерального закона.

С соблюдением названной нормы Федерального закона к участию в проверке были привлечены и эксперты из числа специалистов МВД России, ФСБ России и Минюста России, что подтверждено копиями запросов ЦИК в соответствующие министерства и федеральные службы, а также ответами на эти запросы. Ссылки представителей заявителя на их необъективность, поскольку экспертам представлялись сведения о предполагаемых нарушениях, не соответствуют действительности. Эксперты не состояли в трудовых либо в иных договорных отношениях с ЦИК РФ, являлись незаинтересованными лицами, предложения специалистов рабочей группы о недостоверности (недействительности) определенных подписей не являлись обязательными, а служили лишь предпосылкой для экспертного исследования называемых подписей.

Лица, участвовавшие в проверке в качестве экспертов, имеют дипломы государственного образца, обладают правом самостоятельного производства экспертиз, достаточный опыт работы по производству таких экспертиз, что помимо сообщений министерств и федеральных служб, в которых они работают в должностях экспертов (старших экспертов), подтверждается копиями соответствующих свидетельств, выданных компетентными государственными органами. Оснований сомневаться в их квалификации и объективности у суда не имеется.

Из показаний экспертов Аляутдинова Р.Р., Баранова К.В., Вершининой Е.С., Заставной И.Е., Петрова А.Н., Семёновой Е.В., Симаковой А.Г., Шинкаренко Т.А., Чиркиной В.К., допрошен-

ных в судебном заседании, усматривается, что экспертные исследования подписных листов и содержащихся в них данных проводились на основании существующих методик, выводы делались по результатам проведенных исследований с использованием технических средств (лупы, микроскопа, ламп подсветки), подпись избирателя исключалась только при категорическом выводе об имеющемся нарушении, вероятные выводы во внимание не принимались, заключение отражалось в ведомостях проверки подписных листов в виде указания номера листа в соответствующей папке, номера строки на листе или количества подписей и кода нарушения, выявленного при экспертном исследовании обозначенных подписей, заключение удостоверялось подписью эксперта на ведомости проверки.

Пояснения специалиста Моторного И.Д., являвшегося уполномоченным представителем политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» (л.д. 102), о невозможности проведения экспертных исследований подписных листов, подписей избирателей в рамках ограниченного времени данной стадии избирательного процесса, как и о нарушении порядка проведения экспертных исследований и оформления экспертного заключения, нельзя признать объективными. Данные пояснения не основаны на доказательствах и противоречат положениям статьи 43 Федерального закона «О депутатах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», предусматривающей получение такого заключения в указанных в ней случаях и порядке его оформления. При этом ссылки Моторного И.Д. и представителей заявителя на нормы Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ошибочны, поскольку названный Закон, как следует из его преамбулы, определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. На отношения, связанные с привлечением избирательной комиссией специалистов в качестве экспертов к проверке подписных листов, этот Закон не распространяется.

Показания экспертов согласуются с исследованными в судебном заседании с их участием подлинными подписными листами. Все эксперты поддержали данные ими заключения и подтвердили, что предъявленные для обозрения подписные листы исследовались в указанном выше порядке лично ими, подписи в ведомостях проверки выполнены ими собственноручно посредством указания своей фамилии и инициалов, дополненными по ряду ведомостей росписью. Эти показания соотносятся с ведомостями

проверки и опровергают утверждения заявителей о том, что часть ведомостей проверки подписных листов (57 из 84) не подписана лицами, привлеченными в качестве экспертов.

Объясняя процедуру проведения экспертных исследований, эксперты в подтверждение своих объяснений в качестве примера привели выявленные ими нарушения по исследуемым судом подписным листам.

Так, эксперт Чиркина В.К. обратила внимание на папку № 16-1 (Татарстан) и папку № 71-4 (Тульская область), пояснив, что в первом случае весь лист 23 заполнен почерком одного лица, а заверительная запись выполнена другим почерком, во втором – исправлена дата подписи сборщика с 01.10.2007 г. на 04.10.2007 г., что повлекло признание недействительными всех подписей избирателей в этих подписных листах (копии подписных листов приобщены к делу).

Эксперт Аляутдинов Р.Р. указал на папку № 73-3 (Ульяновская область), где согласно его выводам дата всех подписей избирателей на листах 64–68 выполнена одним лицом, что повлекло их выбраковку, за исключением одной подписи (копии подписных листов приобщены к делу).

Эксперты Баранов К.В. и Семёнова Е.В. показали, что заверительные записи одного и того же сборщика подписей (уполномоченного представителя) соответственно в папке № 74-1 (Челябинская область) на листах 5–7 (копии приобщены) и в папке № 77-1 (г. Москва) на листах 4–9 выполнены разными лицами.

Оценив показания экспертов в совокупности с данными, полученными при исследовании судом подлинных подписных листов, а также с содержанием ведомостей проверки подписных листов, суд приходит к выводу об обоснованности признания избирательной комиссией недействительными (недостовверными) 4147 подписей избирателей (код нарушения 21), 1910 подписей избирателей (код нарушения 44), 264 подписей избирателей (код 22) и 16 подписей избирателей (код нарушения 44). Основанием выбраковки всех этих подписей избирателей послужили надлежащие заключения экспертов, подтвержденные в судебном заседании.

Факты наличия в подписных листах неполных, неверных данных сборщика, неоговоренных исправлений (код 43), повлекших исключение 1828 подписей избирателей, а также неполного адреса места жительства сборщика подписей (код 45), что явилось основанием выбраковки 1736 подписей избирателей, не отрицаются заявителем и подтверждены отраженными в ведомостях проверки и исследованными в судебном заседании подписными листами. В частности, в папке № 12-2 (Республика Марий-Эл)

на листах 73, 75, 76 неправильно указан номер сборщика подписей; в папках №№ 18-2 и 18-3 (Удмуртская) в заверительной записи неверно указан адрес места жительства; в папке № 37-4 (Вологодская область) на листе 111 в заверительной записи неверно указана дата выдачи паспорта сборщика подписей; в папке № 22-1 (Алтайский край) на листах 57, 58, 64–68, 88 допущена ошибка в указании кода подразделения, выдавшего паспорт сборщика подписей; в папке № 60-1 (Псковская область) – неоговоренные исправления даты подписи сборщика.

Доводы представителей заявителя о том, что неоговоренные исправления не препятствуют однозначному восприятию информации о сборщике, при недостаточности сведений в подписных листах информация о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей, может быть дополнена сведениями из нотариально заверенного списка, не основаны на законе и противоречат принципу равенства всех участников избирательного процесса.

По смыслу части 23 статьи 43 Федерального закона «О выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» изменения и дополнения могут вноситься только в те документы, которые представляются в соответствии с прямо названными в ней нормами Федерального закона. Пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона, в соответствии с которым представляются в ЦИК России подписные листы, в части 23 статьи 43 не упомянут. Следовательно, после представления подписных листов в ЦИК России внесение в них изменений и дополнений, в том числе в целях соблюдения требований к их оформлению, не допускается.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2007 г.) адрес места жительства включает в себя наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры.

Следовательно, при написании места жительства избирателя либо сборщика подписей должны быть приведены реквизиты адреса в том объеме, в котором они имеются.

Согласно ведомостям проверки подписных листов 485 подписей избирателей выполнены без указания всех требуемых сведений. Правильность такого вывода подтверждается, в частности, содержанием обозранных судом подписных листов 17, 18 в папке № 67-5 (Смоленская область), в которых в адресах части избирателей указаны номера дома, что свидетельствует о наличии нумерации домов в деревне, а в адресах другой части изби-

рателей, проживающих в той же деревне, не указаны, что послужило основанием для исключения этих подписей в соответствии с пунктом 3 части 12 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Причем названная норма Федерального закона не требует для признания подписи недействительной в указанных в ней случаях официальной справки органа регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства, на что ошибочно ссылаются представители заявителя.

Двойное указание в ведомостях проверки подписных листов одних и тех же 150 недействительных подписей не может служить основанием для исключения указанного количества подписей из подсчета. Как явствует из объяснений представителей ЦИК России, при автоматизированном подсчете в ГАС «Выборы» содержащихся в таких ведомостях сведений повторяющиеся данные повторно не учитываются. Доказательств того, что в данном случае 150 подписей избирателей было дважды учтено в качестве недействительных, суду не представлено.

Ссыпка представителей политической партии на то, что членам ЦИК России не представлялись на рассмотрение их возражения от 26 октября 2007 г., не влияет на правильность сделанных выводов. Подписные листы, перечисленные в этих возражениях, судом были исследованы, указанные политической партией основания для восстановления 1435 содержащихся в этих подписных листах подписей не нашли своего подтверждения.

В соответствии с частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: от 27 октября 2007 года № 48/389-5 принято в соответствии с нормами Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», оснований для признания его незаконным не имеется, в связи с чем в удовлетворении требования политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ГКПИ08-268

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

5 февраля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
Е.Н. Бараненко
А.В. Федотовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Касьянова Михаила Михайловича об отмене Постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 января 2008 года № 92/710-5 «Об отказе Михаилу Михайловичу Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации» и обязанности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации зарегистрировать кандидатом на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьянова,

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 27 января 2008 года приняла решение, которым отказала Касьянову М.М., 1957 года рождения, Президенту – Председателю Правления ООО «МК Аналитик», проживающему в городе Москве, выдвинувшему свою кандидатуру на должность Президента Российской Федерации, в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации (Постановление № 92/710-5).

Кандидат на должность Президента Российской Федерации Касьянов М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене принятого решения и обязанности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации зарегистрировать его кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение принято с нарушением положений пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

В суде представители Касьянова М.М. адвокат Прохоров В.Ю., Мерзликин К.Э., Катков Д.Б. поддержали заявленные требования и пояснили суду, что ЦИК России неправильно применила закон, отказав в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьянову.

Собственноручная подпись избирателя является главным фактором, определяющим конституционный и законодательный смысл поддержки самовыдвижения. Кандидатом на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьяновым были представлены подписные листы с подписями избирателей в количестве 2 063 666 подписей. ЦИК России по причинам, связанным с техническим оформлением подписных листов, признала недействительными 50 402 подписи избирателей.

Представители заинтересованного лица ЦИК России Соломоницина И.О., Блинова Н.А., Кисин А.А., Петухов А.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что при проверке подписей избирателей было выявлено недостоверных и недействительных подписей 13,36 процента, что является безусловным основанием для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей заявителя Касьянова М.М. адвоката Прохорова В.Ю., Мерзликина К.Э., Каткова Д.Б., представителей заинтересованного лица ЦИК России Соломонициной И.О., Блиновой Н.А., Кисина А.А., Петухова А.Ю., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в регистрации кандидата может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации.

ЦИК России отказала М.М. Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

Выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей избирателей необходим), является основанием для отказа кандидату в регистрации (подпункт 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»).

16 января 2008 года кандидатом на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьяновым были представлены 2 063 666 подписей избирателей, из которых в соответствии со статьей 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», было проверено 600 000 подписей. В итоговом протоколе проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьянова указано, что из проверенных подписей недостоверными и недействительными были признаны 80 261 подпись, или 13,38 процента.

ЦИК России признала действительными 114 подписей избирателей. В результате число недостоверных и недействительных подписей из числа проверенных подписей избирателей составило 80 147 подписей, или 13,36 процента, что превышает установленное Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» количество недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

Законодательство о выборах Президента Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», иные федеральные законы.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов 1336 подписей избирателей признано недействительными, поскольку в подписном листе отсутствовало наименование субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» кандидат, выдвинутый в

порядке самовыдвижения, в свою поддержку обязан собрать не менее двух миллионов подписей избирателей. При этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 50 тысяч подписей избирателей, место жительства которых находится на территории данного субъекта Российской Федерации. Если сбор подписей избирателей осуществляется среди избирателей, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, общее количество этих подписей не может быть более 50 тысяч.

При этом законодатель также устанавливает порядок изготовления, оформления подписных листов, порядок сбора подписей (статья 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»).

Доводы представителей заявителя о том, что отсутствие наименования субъекта Российской Федерации в подписном листе в строке «Наименование субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется сбор подписей», не могло служить основанием для признания недействительными 1336 подписей, являются несостоятельными.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет недействительную подпись как подпись, собранную с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа.

Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» предусмотрено, что все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, установленных Приложениями 1 и 2 к настоящему Федеральному закону, считаются недействительными (подпункт 11 пункта 11 статьи 38).

Форма подписного листа утверждена Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» и предусматривает указание наименования субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется сбор, в качестве необходимого реквизита, о чем имеется непосредственное указание в настоящем Федеральном законе (пункт 5 статьи 36). Следовательно, выявление при проверке подписных листов отсутствия в них наименования субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется сбор подписей, давало законные основания ЦИК России для признания собранных подписей недействительными.

Обоснованно ЦИК России посчитала недействительными: 46 подписей, в которых дата подписи кандидата (доверенного лица) указана раньше даты подписи сборщика, и 734 подписи, когда дата подписи сборщика указана раньше даты подписи избирателя, что свидетельствуют о нарушении порядка сбора подписей и оформления подписных листов.

Статья 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» определяет порядок сбора подписей и оформления подписного листа. В соответствии с требованиями Федерального закона при сборе подписей избиратель ставит собственноручно подпись в поддержку выдвижения кандидата и дату ее внесения, после чего подписной лист заверяется лицом, осуществившим сбор подписей избирателей, которое ставит свою подпись и дату ее внесения.

Таким образом, из содержания Федерального закона следует, что заверение лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, возможно одновременно или после даты, указанной избирателем в подписном листе, иное свидетельствует о недействительности собранных подписей, поскольку не соблюдены требования к оформлению подписного листа и порядку сбора подписей.

Согласно итоговому протоколу ЦИК России признала недействительными: 4411 подписей в связи с тем, что подписные листы не были заверены кандидатом либо его доверенным лицом, и 138 подписей, т. к. не указана дата подписи кандидата (доверенного лица).

В соответствии с пунктом 12 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» подписной лист заверяется кандидатом, выдвинутым в порядке самовыдвижения, или его доверенным лицом, которые напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставят свою подпись и дату ее внесения.

Нарушение этих правил согласно подпункту 8 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» является основанием для признания всех подписей избирателей в подписном листе недействительными. Законодатель не рассматривает данное нарушение как техническую ошибку, которая может быть исправлена в процессе проверки ЦИК России соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах.

ЦИК России в соответствии с требованиями закона признала недействительными: 6821 подпись, поскольку при проверке подписей избирателей установлены отсутствие или неполные данные о сборщиках подписей, и 4279 подписей, т. к. указан неполный адрес места жительства сборщика.

Согласно пункту 12 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием наименования или кода выдавшего его органа, ставит свою подпись и дату ее внесения.

В силу подпункта 8 пункта 11 статьи 38 Федерального закона недействительными считаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Федеральный закон регламентирует деятельность Центральной избирательной комиссии Российской Федерации как федерального государственного органа, организующего подготовку и проведение выборов в Российской Федерации, и не допускает на данном этапе избирательной кампании восполнение данным органом сведений в подписные листы о сборщиках, которые заверяли представленные для регистрации кандидата подписные листы. С учетом этого, доводы представителей заявителя о том, что недостаточность сведений в подписных листах могла быть дополнена ЦИК России сведениями из нотариально заверенного списка сборщиков подписей, не основаны на законе и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно подпункту 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» недействительными считаются все подписи избирателей в подписном

листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с пунктом 8.1 статьи 36 настоящего Федерального закона.

Пункт 8.1 статьи 36 Федерального закона предусматривает, что кандидат обязан составить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, по форме, установленной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. В списке указываются сведения о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей: фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставится подпись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. Сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписи этих лиц в указанном списке удостоверяются нотариально.

В ЦИК России при представлении документов для регистрации кандидата не был представлен список лиц, осуществлявших сбор подписей в Тверской области. По результатам проверки подписных листов, отобранных для первоначальной проверки, недействительными были признаны 32 009 подписей, поскольку список лиц, осуществлявших сбор подписей в поддержку кандидата, не содержит данных о сборщиках (Тверская область).

Положения пункта 20 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» предусматривают, что при несоблюдении требований настоящего Федерального закона к оформлению документов, представленных в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии со статьей 34 или 35, с подпунктами 1.1–4 пункта 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее чем за три дня до дня ее заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации соответствующего кандидата, извещает об этом кандидата, политическую партию, выдвинувшую кандидата. Не позднее чем за один день до дня указанного заседания соответствующий кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы, представленные в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии со статьей 34 или 35, с подпунктами 1.1–4 пункта 1 статьи 37 настоящего Феде-

рального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона, в том числе к их оформлению.

Представление после проведенной проверки подписных листов дополнительных сведений о сборщиках подписей по Тверской области не может рассматриваться как уточнение или дополнение ранее представленного списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей по Тверской области, т. к. таковой изначально не представлялся кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в регистрации кандидата может быть отменено Верховным Судом Российской Федерации по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с нарушением требований, предусмотренных пунктом 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (пункт 4 статьи 84).

Поскольку в судебном заседании таких нарушений не установлено, заявленные требования Касьянова М.М. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Касьянова Михаила Михайловича об отмене Постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 января 2008 года № 92/710-5 «Об отказе Михаилу Михайловичу Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации» и обязанности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации зарегистрировать кандидатом на должность Президента Российской Федерации М.М. Касьянова — оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № КАС08-96

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2008 г.

Кассационная коллегия
Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.
Манохиной Г.В.,
Хомчика В.В.
Масаловой Л.Ф.

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Касьянова Михаила Михайловича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 27 января 2008 г. № 92/710-5 «Об отказе Михаилу Михайловичу Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации» и обязанности Центральную избирательную комиссию РФ зарегистрировать кандидатом на должность Президента РФ М.М. Касьянова по кассационной жалобе Касьянова М.М. на решение Верховного Суда РФ от 5 февраля 2008 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Касьянова М.М. — адвоката Прохорова В.Ю. и Каткова Д.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной избирательной комиссии РФ Соломонидиной И.О., Кисина А.А. и Петухова А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Кассационная коллегия

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 27 января 2008 г. № 92/710-5 Касьянову Михаилу Михайловичу было отказано в регистрации кандидатом на должность Президента РФ по мотиву выявления более 5% недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

Касьянов М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного постановления Центральной избирательной комиссии РФ и об обязанности комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность Президента РФ, сославшись на незаконность этого постановления и неправомерность признания ЦИК РФ недействительными подписей избирателей.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Касьянов М.М. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального закона и несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам, а также на неправильное определение юридически значимых обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей избирателей необходим), является основанием отказа кандидату в регистрации.

Согласно пункту 4 ст. 38 этого закона проверке подлежат не менее 20 процентов подписей от необходимого для регистрации количества подписей избирателей в поддержку выдвижения каждого кандидата и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах.

Согласно пунктам 15 и 16 ст. 38 данного Закона если количество выявленных при выборочной проверке недостоверных и недействительных подписей избирателей составит 5 и более процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки, проводится дополнительная проверка в установленном настоящей статьей порядке еще не менее 10 процентов подписей от необходимого для регистрации количества подписей избирателей; если суммарное количество недостоверных и недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5 и более процентов от общего количества подписей, подлежащих проверке в соответствии с пунктами 5 и 15 настоящей статьи, дальнейшая проверка подписных листов прекращается и регистрация кандидата не производится.

Из материалов дела следует, что из представленных кандидатом М.М. Касьяновым в ЦИК РФ 2 063 666 подписей избирателей для первоначальной проверки в соответствии с пунктом 5 ст. 38 приведенного Федерального закона было отобрано 400 000 подписей избирателей.

В результате такой проверки было признано недействительными и недостоверными 62 265 подписей, что составило 15,57% от 400 000 подписей.

В связи с этим ЦИК РФ в полном соответствии с пунктом 15 статьи 38 Федерального закона провела дополнительную проверку дополнительно отобранных 200 000 подписей избирателей.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов с подписями избирателей из 600 000 подписей, подвергнутых проверке недостоверными (недействительными) было признано (после уточнения и зачета 114 подписей) окончательно 80 147 подписей, что составило 13,36 процента.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу об обоснованности и законности постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 27 января 2008 г. об отказе М.М. Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента РФ.

Судом первой инстанции была тщательно проверена обоснованность и законность признания 80 147 подписей избирателей недействительными и недостоверными (недостоверными признаны всего лишь до 300 подписей). При этом Верховный Суд Российской Федерации правильно применил нормы как материального, так и процессуального права.

Так, в частности, недействительными по коду № 2 признаны 1336 подписей, содержащихся в подписных листах, в которых не были указаны субъекты Российской Федерации, на территории которых осуществлялся сбор подписей избирателей, тогда как утвержденная Федеральным законом (приложение № 1 к Федеральному закону «О выборах Президента Российской Федерации») форма подписного листа предусматривает необходимость такого указания.

Довод в кассационной жалобе о неправильном применении судом норм избирательного закона при проверке правомерности признания ЦИК РФ недействительными указанных 1336 подписей несостоятелен.

Согласно части 4 статьи 81 Конституции РФ порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

В кассационной жалобе Касьянов М.М. ссылается на то, что пункт 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президен-

та Российской Федерации» не содержит такого основания для признания недействительными подписей избирателей, как несоблюдение требований закона по оформлению самого подписного листа (в рассматриваемом случае — обязанность указывать в подписном листе субъект РФ, на территории которого осуществляется сбор подписей).

Действительно, в указанной норме закона отсутствует такое основание для признания подписей недействительными (подпункт 11 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» предписывает признавать недействительными все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном (а не оформленном) с несоблюдением требований, установленных приложениями 1 и 2 к настоящему Федеральному закону).

Однако порядок выборов Президента РФ регулируется помимо норм Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» так же и нормами Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Согласно же подпункту 44 статьи 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа, является недействительной.

По этим же мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе об отсутствии оснований для признания недействительными 46 подписей, в которых дата подписи кандидата (доверенного лица) указана раньше даты подписи сборщика (по коду № 24) и 434 подписей, когда дата подписи сборщика указана ранее даты подписи избирателя (по коду № 25).

Поскольку согласно подпункту 44 статьи 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» нарушение порядка сбора подписей избирателей (предусмотренного пунктом 12 статьи 36 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации») является основанием для признания недействительными подписей, собранных с таким нарушением, Верховный Суд Российской Федерации правильно применил нормы избирательного закона при проверке подписей по кодам №№ 24, 25 и 29.

Несостоятелен довод в кассационной жалобе о неправильном применении судом норм избирательного законодательства и при проверке порядка признания недействительными 4 411 подписей в подписных листах, в которых отсутствует подпись кандидата, доверенного лица (по коду № 31) и 138 подписей в подписных

листах, в которых не указана дата учинения подписи кандидата, доверенного лица (по коду № 32).

В обоснование данного довода Касьянов М.М. сослался на то, что доверенные лица кандидата обращались в ЦИК РФ с просьбой о предоставлении возможности внесения в подписные листы необходимых уточнений и дополнений, однако избирательная комиссия необоснованно (по мнению Касьянова М.М.) не предоставила такой возможности.

Кассационная коллегия не может согласиться с изложенным заявителем утверждением, поскольку согласно смысловому содержанию пункта 20 статьи 38 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» не позднее чем за один день до дня заседания ЦИК РФ, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации соответствующего кандидата, последний не вправе вносить уточнения и дополнения в документы, представленные в Центральную избирательную комиссию РФ в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 37 Федерального закона (подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата).

В кассационной жалобе оспаривается также вывод Верховного Суда Российской Федерации о правомерности признания ЦИК РФ недействительными 4 279 подписей в подписных листах, в которых сборщик подписей при заполнении сведений об адресе своего места жительства не указал наименование субъекта Российской Федерации (по коду № 45) и 6 821 подписей в подписных листах, в которых содержатся неполные данные о сборщике (по коду № 43).

Однако при проверке правильности признания ЦИК РФ недействительными подписей избирателей по кодам 45 и 43 Верховный Суд РФ, по мнению Кассационной коллегии, правильно применил нормы избирательного закона.

Пунктом 12 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» определен объем сведений, подлежащих внесению лицом, осуществлявшим сбор подписей. Согласно этой норме лицо, осуществлявшее сбор подписей, заверяя этот лист, должен указывать в нем свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт с указанием наименования или кода, выдавшего его органа.

В соответствии же с подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» термин «адрес места жительства» определяется таким образом: «адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города,

иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» основные понятия и термины, используемые в Федеральном законе «О выборах Президента Российской Федерации», применяются в том же значении, что и в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», если иное не предусмотрено Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации». Иного определения термина «адрес места жительства» Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» не предусматривает.

Таким образом, неуказание лицом, осуществлявшим сбор подписей, в подписном листе в адресе места жительства наименования субъекта Российской Федерации, в котором расположено место его жительства, а равно неуказание иных требуемых в соответствии с пунктом 12 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» реквизитов, являлось основанием для применения подпункта 8 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», в результате чего соответствующие подписи обоснованно, как указал суд первой инстанции, были признаны недействительными.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что недостаточность сведений в подписных листах о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей, могла быть дополнена сведениями из нотариально заверенного списка сборщиков подписей, несостоятельна, поскольку не основана на законе и противоречит принципу равенства всех участников избирательного процесса.

Нельзя признать обоснованным и довод в кассационной жалобе о неправильном применении Верховным Судом Российской Федерации норм избирательного закона при проверке правомерности признания ЦИК РФ недействительными 31 991 подписи избирателей в подписных листах, заверенных осуществлявшими сбор подписей лицами, не внесенными в список, составленный в соответствии с пунктом 8.1 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента РФ» (по коду № 49).

Основание для признания недействительными таких подписей избирателей предусмотрено подпунктом 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона.

Пунктом 8¹ статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» предусмотрено, что кандидат обязан составить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, по форме, установленной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. В списке указываются сведения о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей: фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставится подпись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. Сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписи этих лиц в указанном списке удостоверяются нотариально.

Как следует из материалов дела (и это не оспаривается заявителем) при представлении в ЦИК РФ документов для регистрации кандидата Касьянова М.М. не был представлен список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей на территории Тверской области (по данному субъекту России и была собрана 31 991 подпись).

Довод в кассационной жалобе о том, что ЦИК РФ не вправе была отказывать в приеме дополнительно представленного кандидатом в предусмотренный законом срок списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей на территории Тверской области, Кассационная коллегия считает необоснованным, а вывод суда первой инстанции о неприменении к рассматриваемому вопросу положения пункта 20 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» – правильным.

В соответствии с этой нормой Закона не позднее чем за один день до дня заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы, представленные в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии со статьей 34 или 35, с подпунктами 1¹–4 пункта 1 статьи 37 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями указанного Федерального закона, в том числе к их оформлению.

Из смысла приведенной нормы закона определенно следует, что соответствующие уточнения и дополнения кандидат вправе вносить в установленный законом срок лишь в представленные

документы (в частности, в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей).

Поскольку список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей по Тверской области, не был представлен изначально наряду с другими документами, невозможно уточнять и дополнять ту часть общего списка, которая в действительности отсутствует.

При таких обстоятельствах не имеет правового значения то обстоятельство, что Федеральный закон и подзаконные акты ЦИК РФ определяют список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, как единый документ.

Как обоснованно пояснили на заседании Кассационной коллегии представители ЦИК РФ, лишь представленный первоначально полный список «сборщиков» согласно п. 20 ст. 38 Федерального закона можно дополнять указанием каких-либо его реквизитов, в частности, подписью нотариуса, уточнять адрес «сборщика» при наличии противоречий в указаниях адреса в списке и подписных листах, заверенных этим лицом.

Как следует из материалов дела, именно о таких нарушениях и недостатках в списке лиц, осуществлявших сбор подписей, ЦИК РФ своевременно извещал кандидата Касьянова М.М.

Поэтому и при проверке законности признания недействительными указанных 31 991 подписи Верховный Суд Российской Федерации дал правильное толкование положениям п. 20 ст. 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», придя к выводу о неприменении их (положений закона) к признанию недействительными 31 991 подписи (по коду 49).

Иное толкование приведенной нормы Федерального закона противоречило бы и предусмотренным п. 20 ст. 38 Федерального закона целям внесения уточнений и дополнений в представленный в ЦИК РФ список лиц, осуществлявших сбор подписей, а именно: приведение документа в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона, в том числе к их оформлению.

При разрешении настоящего спора Верховный Суд Российской Федерации руководствовался нормами федерального закона и не применял положений распоряжения Председателя Центральной избирательной комиссии РФ от 21 декабря 2007 г. № 255-Р.

Центральная избирательная комиссия РФ правомерно использовала приведенное распоряжение лишь в качестве технического документа (каковым оно по существу и является) для упорядочения процедуры самой проверки представленных подписных листов и других документов.

В связи с этим довод заявителя в кассационной жалобе о неправомерности использования ЦИК РФ данного акта по мотиву отсутствия официального опубликования его для всеобщего сведения несостоятелен.

Фактические же обстоятельства (количество подписных листов, в которых отсутствовало указание субъекта Российской Федерации; количество подписей, выполненных не избирателем; количество подписных листов, данные о сборщике и избирателе в которых внесены другими лицами; количество подписных листов, на которых отсутствовали подписи кандидата, доверенного лица и другие данные) заявитель и его представители не оспаривали ни в суде первой инстанции, ни на заседании Кассационной коллегии.

Не может согласиться Кассационная коллегия и с доводом в кассационной жалобе о том, что ЦИК РФ, а также Верховный Суд Российской Федерации при проверке подлинности подписей избирателей и при истолковании положений Закона учитывали преимущественно требования, предъявляемые к оформлению подписных листов и других документов, тогда как (по мнению заявителя) следовало предпочтение отдавать факту поддержки кандидата более 2 млн. избирателей.

Как отмечалось выше, Федеральный закон связывает возможность регистрации кандидата на должность Президента РФ рядом требований, в том числе и формального характера, что соответствует принципу равного избирательного права, в том числе и для граждан, реализующих свое пассивное избирательное право.

По изложенным мотивам кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Касьянова Михаила Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина
В.В. Хомчик

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 20-Г07-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2006 г.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» об отмене решения Верховного суда Республики Дагестан от 12 февраля 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Республики Дагестан от 2 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей регионального отделения политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» Раджабова М.А., Дагирова М.Н., Гаджимурадовой П.М., Сигунова В.Н., Байсалтанова Б.Э., поддержавших доводы жалобы, возражения председателя Избирательной комиссии Республики Дагестан Халитова М.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Республики Дагестан от 2 февраля 2007 г. отказано в регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Народного Собрания Республики Дагестан, выдвинутого избирательным объединением Дагестанское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Оспаривая законность постановления, региональное отделение партии обратилось в суд с заявлением об отмене этого постановления.

Указанным решением Верховного суда Республики Дагестан в удовлетворении заявления отказано.

Региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» в кассационной жалобе просит отменить решение и принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Так, оспариваемым постановлением отказано в регистрации республиканского списка кандидата, выдвинутого указанным региональным отделением, в частности, в виду установления более десяти процентов недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что при принятии постановления об отказе в регистрации списка кандидатов, избирательной комиссией были соблюдены требования Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подпункт «г» п. 25 ст. 38 закона) и Закона Республики Дагестан «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан» (п. 4 ч. 3 ст. 37 закона).

При этом суд установил, что из 5248 отобранных для проверки подписей избирателей, 2446 подписей были признаны недействительными, что составило 46,6%.

Порядок отбора подписей для проверки, их проверка и установление недействительных подписей соответствуют избирательному законодательству.

Доводы регионального отделения о том, что исследование подписей специалистами проводилось не в криминалистической лаборатории, а в помещении избирательной комиссии, не свидетельствуют о нарушении каких-либо правовых норм. Более того, избирательный закон Республики Дагестан не устанавливает место проведения исследования подписных листов с подписями избирателей. Не установлены законом и какие-либо нормативы проверки подписных листов. Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе о том, что такое количество подписей невозможно проверить за один день, являются предположением.

Не нашли подтверждения и факты оказания давления на избирательную комиссию с целью принятия ею указанного решения.

При таких обстоятельствах судом не установлено нарушений избирательного законодательства, которые бы могли служить основанием для признания незаконным постановления избирательной комиссии, отказавшей в регистрации списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Отсутствуют так же установленные ст.ст. 362–364 ГПК РФ основания для отмены решения Верховного Суда Республики Дагестан.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Дагестан от 12 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дагестанского регионального отделения политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г07-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» марта 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н.
Еременко Т.И.,

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России) в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Региональное отделение политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей Санкт-Петербургской избирательной комиссии Громова А.В., Суворовой А.С., представителей Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге Кондэ П.В. и Карелина В.В., представителя Центральной избирательной комиссии Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга № 594 от 6 декабря 2006 г. «О дне голосования на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга четвертого созыва» назначена дата голосования на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга четвертого созыва на 11 марта 2007 г. Указанное постановление официально опубликовано в газете «Санкт-Петербургские ведомости» 8 декабря 2006 г. и вступило в законную силу со дня опубликования.

Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге в поддержку списка кандидатов в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию представлены документы: подписные листы с подписями избирателей в количестве 111 папок, содержащих 11 020 подписных листов с подписями избирателей в количестве 39 858, что подтверждается справкой Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.01.2007 г.

Согласно протоколу от 17.01.2007 г. проведения случайной выборки (жеребьевки) для определения 20% подписей избирателей, подлежащих проверке, из 39 858 отобраны 7971.

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге по тем основаниям, что из проверенных 7951 подписи недостоверными и недействительными были признаны 2465 подписей, или 30,92%.

Не соглашаясь с этим, Региональное отделение политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения избирательной комиссии и обязанности ее произвести регистрацию списка кандидатов от этой партии.

В обоснование заявленных требований представители Регионального отделения сослались на то, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия незаконно привлекла Управление Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (УФМС) к процедуре проверки достоверности собранных подписей, т. к., по их мнению, УФМС является ненадлежащей организацией для осуществления проверки подписей. Кроме того, они полагали, что отсутствие надлежаще оформленных документов (справок) УФМС не позволяет сделать вывод об объективности и достоверности сведений, положенных в основу оспариваемого решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии.

Также незаконно избирательная комиссия привлекла, по их мнению, к проверке подписей избирателей экспертов из числа специалистов органов внутренних дел. Представленные ими заключения составлены с нарушением требований Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В заключениях отсутствуют данные о ходе, методах и результатах исследований, что, по мнению заявителей, не позволяет сделать какой-либо вывод об объективности сведений, предоставленных экспертами-специалистами городской избирательной комиссии.

Представители Регионального отделения «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге также сослались на то, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия нарушила их право на присутствие при проведении проверки, так как надлежаще не уведомила о дате, месте и времени проводимых проверок, чем нарушила действующее законодательство.

Представители Санкт-Петербургской избирательной комиссии по доверенностям Громов А.В. и Суворова А.С. полагали заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. заявление Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге, удовлетворено.

Суд обязал Санкт-Петербургскую избирательную комиссию зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге.

Указанное решение суд привел к немедленному исполнению.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) избирательной комиссией ставится вопрос об отмене решения суда как вынесенного необоснованно, в силу ошибочной оценки установленных обстоятельств и неправильного применения норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Санкт-Петербургского городского суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» в поддержку выдвижения списков кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется Федеральным законом и настоящим Законом Санкт-Петербурга. Количество указанных подписей, которое необходимо для регистрации списка кандидатов, составляет 1 процент от числа избирателей, зарегистрированных на территории единого избирательного округа.

Согласно п. 2 статьи 26 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» Санкт-Петербургская избирательная комиссия в течение десяти дней обязана проверить соответствие порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу подпункта «г» п. 4 статьи 26 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» основанием отказа в регистрации списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как установлено судом по делу, отказывая в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге избирательная комиссия в решении

№ 77-1.2 от 26 января 2007 г. указала, что из проверенных 7951 подписи недостоверными и недействительными являются 2465, или 30,92% подписей.

Этот вывод Санкт-Петербургской избирательной комиссии основан на результатах, полученных в ходе проверки сведений о кандидатах в депутаты, включенных в соответствующий список кандидатов, при сборе подписей, оформлении подписных листов, а также достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах.

Согласно п. 12 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга обнаружение среди представленных подписей избирателей 10 и более процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей или недостаточного для регистрации соответствующего списка кандидатов количества подписей избирателей является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Не соглашаясь с выводами избирательной комиссии, суд пришел к выводу о том, что как ведомости проверки подписных листов, так и итоговый протокол не отвечают требованиям п. 10 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга, являются незаконными, а поэтому не могли служить основанием к принятию решения № 77-1.2 от 26.01.2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает указанный вывод суда ошибочным по следующим основаниям.

Критически относясь к заключениям экспертов, суд указывает, что действующее законодательство предусматривает возможность использования заключения экспертов, привлеченных к работе избирательной комиссией, но в этом случае заключения указанных специалистов должны быть подготовлены в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством. Ни одно из заключений не содержит ссылки на компетенцию специалиста и на то, что они подготовлены в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством. Более того, суд согласился с доводами заявителя и его представителей, что представленные заключения экспертов не дают возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов из-за отсутствия в них сведений исследовательской части (л.д. 113–167).

Поставив под сомнение компетенцию экспертов, привлеченных к проверке подписных листов, суд оставил по существу

без внимания и соответствующей оценки имеющиеся в деле сведения об этом.

Между тем, указанные эксперты являются сотрудниками экспертно-криминалистического центра ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, имеют специальные звания и аттестованы в качестве экспертов. Распоряжением начальника ГУВД все они (9 человек) были направлены в городскую избирательную комиссию в качестве экспертов-почерковедов для проверки подписных листов.

О правомерности направления указанных лиц для работы в избирательной комиссии свидетельствуют следующие суждения суда.

В судебном заседании установлено, что согласно письму Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 01-12/46 и от 15.01.07 г. (л.д. 225) распоряжением начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области № 8 от 18 января 2007 г. направлены с 17.01.2007 г. в городскую избирательную комиссию эксперты-почерковеды (согласно приложению) для проверки подписных листов. Право подписи справок о результатах проверок достоверности сведений, указанных в подписных листах, начальник ГУВД предоставил начальнику ЭКЦ ГУВД Тимофееву А.М. (л.д. 226).

Таким образом, доводы заявителя о том, что привлечение Санкт-Петербургской избирательной комиссией специалистов экспертов-почерковедов ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области к проверке подписных листов незаконно, суд полагает основанными на ошибочном толковании норм закона. Группа специалистов имела полномочия по проверке достоверности подписей.

Согласно п. 7 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» заключения указанных специалистов, подготовленные в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством, могут служить основанием для признания недостоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях.

Действительно, в ходе судебного разбирательства установлено и из представленных заключений на л.д. 113–167 усматривается, что предметом исследований являлись папки с подписными листами. Заключения составлены на официальных бланках МВД России Главного Управления Внутренних дел по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, подписи экспертов заверены печатью, в связи с чем, как полагал суд, заключения являются официальными документами, которые предусмотрены подпунктом «а» п. 5 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга.

Между тем, нельзя согласиться с выводом суда о том, что отсутствие в заключениях экспертов «сведений исследовательской части» не позволяют проверить их обоснованность.

Из имеющихся в материалах дела заключений усматривается, что все они исполнены на бланке Экспертно-криминалистического центра, содержат необходимые реквизиты (регистрационный номер, дату составления, подпись ответственного лица), сделанные выводы основаны на выявленных недостатках и нарушениях порядка составления конкретных подписных листов. Отражая проведенный комплекс исследований, заключения содержат непосредственное указание на то, в какой папке с подписными листами, в каком листе и в какой строке фальсифицирована подпись избирателя.

При этом все заключения содержат ссылки на то, каким образом это выполнено, в связи с чем сделан вывод о недостоверности подписи.

Допрошенные в судебном заседании эксперты Сысоева Л.А. и Саханова Н.М. пояснили суду, как осуществлялась проверка и в силу каких причин делались выводы о недостоверности подписей избирателей.

Таким образом, не имея иных сведений, касающихся экспертов, суд был не вправе ставить под сомнение и фактически давать оценку их компетенции. И как следствие этого опорочить сделанные ими выводы, отраженные в указанных заключениях.

В противоречие собственным суждениям суд совершенно обоснованно при этом отмечает, что право выводов и оценки результатов проверки предоставлено непосредственно избирательной комиссии, которая должна быть убеждена в достоверности представленных специалистами сведений и соответствия составленных документов требованиям закона.

Как видно по делу, сомнений в достоверности и обоснованности представленных экспертами сведений у избирательной комиссии Санкт-Петербурга не возникало.

Суд также не согласился с выводами Адресно-справочной службы УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о количестве подписей избирателей, признанных недействительными.

Критически рассматривая имеющиеся в деле справки указанной службы, суд указал, что они не содержат сведений, дающих основания для признания 1310 подписей избирателей недействительными.

Между тем, допрошенные в судебном заседании представители избирательной комиссии пояснили, что представленные УФМС сведения в изложенном варианте не вызвали у них сомнений, эти же сведения в виде цифр отражены в справках УФМС

за подписью Нуждиной (л.д. 105–112), что и послужило основанием к признанию 1310 подписей недействительными.

Как усматривается из указанных справок УФМС, они содержат сведения о том, сколько и какие подписи избирателей (номер строки, подписного листа, папки) признаны не соответствующими действительности.

В большинстве это ссылки на недостатки паспортных данных, указанных избирателями в подписном листе, несоответствие адреса места жительства, регистрация за пределами Санкт-Петербурга и другие.

С учетом этих обстоятельств кассационная инстанция не может согласиться с выводом суда о том, что избирательная комиссия Санкт-Петербурга не располагала полными и конкретными данными, достаточными для признания 2465 подписей избирателей недостоверными или недействительными.

В силу п. 10 статьи 24 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Указанная норма содержит и требования к ведомостям проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

Как усматривается из материалов дела, итоговый протокол проверки подписных листов, представленных Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России», соответствует указанным требованиям, так как содержит сведения, позволяющие сделать вывод о количестве представленных подписей, проверенных и признанных недостоверными или недействительными. В том числе с указанием оснований для таких выводов.

Более того, общее количество недействительных и недостоверных подписей избирателей, выявленных в ходе проверок, заявителями не оспаривалось. Судом также не опровергнуты выводы избирательной комиссии о превышении числа таких подписей более 10 процентов от общего количества отобранных для проверки подписей избирателей.

Согласно п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12.06.02 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права

на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов может быть отменено судом в случае, если будет установлено, что решение было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 Федерального закона, иных требований, установленных законом.

Поскольку судом не установлено указанных обстоятельств, то оснований к удовлетворению заявления Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России в Санкт-Петербурге», не имелось.

При таких обстоятельствах решение Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Одновременно Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым отказать Региональному отделению «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге в удовлетворении заявленных требований, а также произвести поворот исполнения решения Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения

Регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге.

Произвести поворот исполнения решения Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. в части обязанности Санкт-Петербургской избирательной комиссии зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Социалистическая единая партия России» в Санкт-Петербурге.

Председательствующий

В.Н. Пирожков

Судьи

В.Н. Соловьев
Т.И. Еременко

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 91-Г07-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 марта 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Савельева В.Е. на решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии от 8 февраля 2007 года № 13/14 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Савельеву Владимиру Евгеньевичу».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Савельева В.Е. — Матвеева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 года № 1606 назначены выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва на 11 марта 2007 года.

Савельев В.Е., выдвинутый избирательным объединением политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь», представил в окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 документы для выдвижения и регистрации кандидатом в депутаты.

Постановлением окружной избирательной комиссии № 13/14 от 8 февраля 2007 года Савельеву В.Е. отказано в регистрации на основании подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с недостаточностью количества представленных им для регистрации достоверных и действительных подписей избирателей.

Не согласившись с данным постановлением, Савельев В.Е. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просил обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, проводилась с нарушением избирательного законодательства. Так в нарушение пункта 5 статьи 35 Избирательного кодекса Псковской области он не был извещен о времени проведения проверки. А отсутствие всех данных о сборщиках подписей не свидетельствуют о недействительности подписей избирателей. Справка же эксперта о том, что цифровые записи в некоторых подписных листах выполнены одним и тем же лицом, в итоговом протоколе проверки не учтена, а потому к делу не относится.

Решением суда от 16 февраля 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Савельев В.Е. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится и в подпункте «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области.

Как видно из материалов дела, кандидатом Савельевым В.Е. были представлены 624 подписи, в результате проверки которых 217 подписей были признаны недействительными, что составило 34,8% от общего числа проверенных подписей. В связи с чем 8 февраля 2007 года избирательной комиссией было принято оспариваемое постановление об отказе Савельеву В.Е. в регистрации кандидатом в депутаты.

Посчитав обоснованным признание из 217 подписей недействительными лишь 65 подписей, суд сделал вывод о том, что и при наличии такого количества недействительных подписей избирательная комиссия была вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата, поскольку их число превышает 10% от количества подписей, отобранных для проверки.

Между тем, с данным выводом суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

Во-первых, суд фактически признал 64 подписи недействительными, а не 65, как ошибочно указано в его решении.

Во-вторых, подпись 1 в подписном листе 6, подпись 9 в подписном листе 22 не могли быть признаны недействительными по мотиву наличия не оговоренных исправлений в адресе и отчестве избирателей, поскольку таковых указанные подписи не имеют. Небрежность в написании сведений об избирателе, если она не препятствует их однозначному восприятию, не может рассматриваться в качестве исправлений, требующих специальных оговорок.

При таких обстоятельствах количество недействительных подписей составило менее 10% от числа подписей, отобранных для проверки, и не могло служить поводом к отказу Савельеву В.Е. в его регистрации кандидатом в депутаты по основанию, указанному в подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на

участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункте «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области.

Сомнения, толкуемые в пользу кандидата Савельева В.Е., вызывает признание недействительной подписи 10 в подписном листе 1, поскольку вместо отчества избирателя «Евгеньевич» иного отчества после применения корректора не учинено. Затусшевание двух букв в этом отчестве его однозначному восприятию не препятствует. Следовательно, оснований считать эту подпись исправленной не имелось.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года отменить и принять новое решение, которым заявление Савельева В.Е. удовлетворить:

решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 от 8 февраля 2007 года № 13/14 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Савельева Владимира Евгеньевича, выдвинутому избирательным объединением региональным отделением политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» в Псковской области» признать незаконным и отменить.



Обязать окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 зарегистрировать кандидата Савельева Владимира Евгеньевича, выдвинутого избирательным объединением региональным отделением политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь».

Председательствующий



В.Н. Пирожков

Судьи

В.Б. Хаменков
А.М. Маслов



МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
по организации работы по приему и проверке
подписных листов с подписями избирателей
на региональных и муниципальных выборах
(на примере федеральных выборов 2007–2008 годов)



Подписано в печать 20.03.2009
Формат 60x90/16. Печать офсетная. Объем 7 печ. л.
Тираж 5000 экз. Заказ № 359

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46

