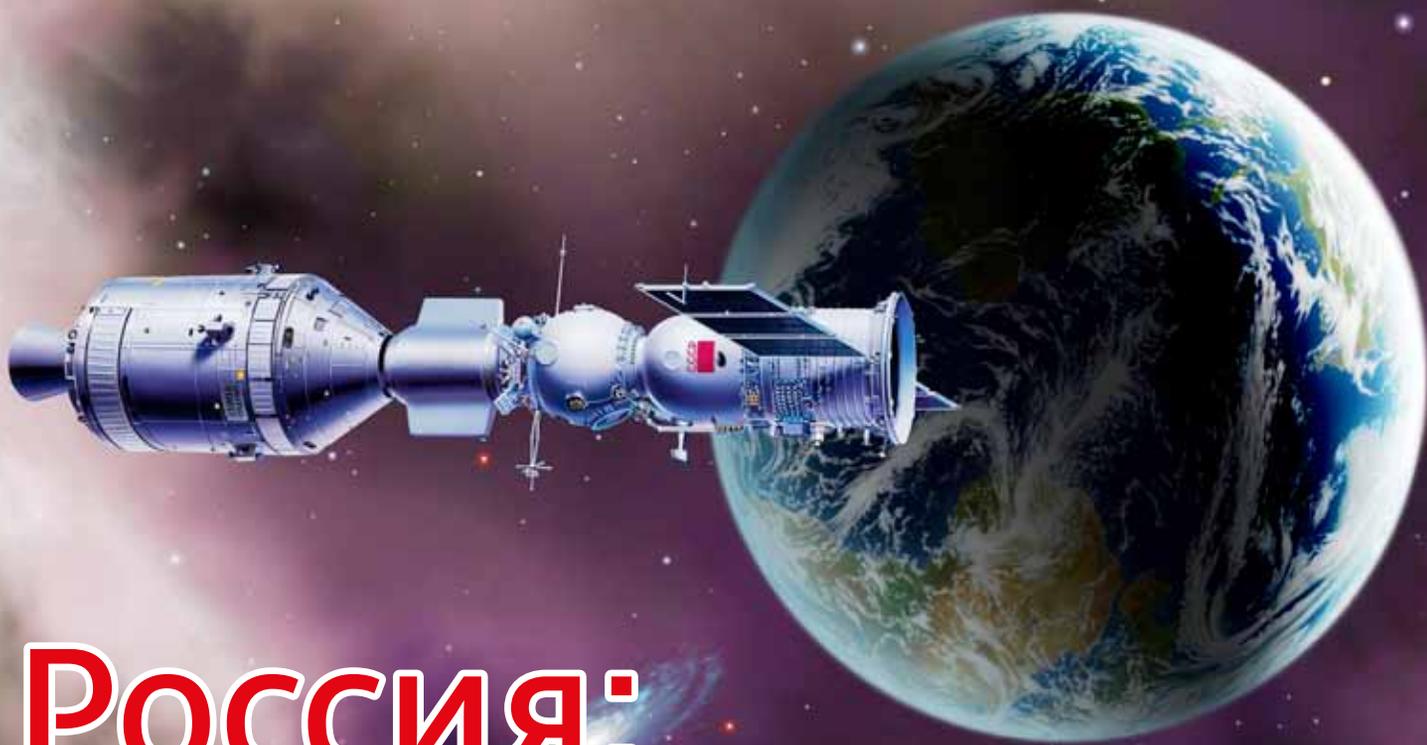


ЖУРНАЛ

ПРАВЫЕ ВЫБОРАХ

№ 1 • 2011



Россия:

50 лет в космосе

На защите
избирательных
прав граждан

Российские
наблюдатели
в Судане

Избирательная система
как национальный
продукт

Приложение к журналу
«ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Журнал зарегистрирован в Министерстве
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ №77-7452 от 27 февраля 2001 г.

Учредитель:

Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

Редакционная коллегия:

Н.Е. Конкин (председатель коллегии),
И.Б. Борисов, В.В. Галанина, М.В. Гришина,
Е.П. Дубровина, С.Е. Заславский, А.В. Иванченко,
А.А. Кисин, Е.И. Колюшин, В.И. Лысенко, С.Ю. Нестеров,
А.Ю. Петухов, М.А. Попов, С.М. Шапиев

Издатель:

Российский центр обучения избирательным
технологиям при ЦИК России. 109012, г. Москва,
Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 625 4240

Адрес редакции:

109012, Москва, Б. Черкасский пер., д. 9,
тел.: (495) 625 2485, e-mail: rio@fci.ru

Главный редактор: С.Е. Заславский

Заместитель главного редактора: О.Б. Беляков

Ответственный секретарь: И.Б. Гасанов

Предпечатная подготовка и печать:

ООО «ИД Библиотека»
115054, Москва, ул. Щипок, д. 22, стр. 4, оф. 6
Телефон/факс: (495) 959 6659
www.lider-m.com, www.мирос.рф

Позиция редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

*Авторы несут ответственность за достоверность
предоставленной информации.*

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

*При перепечатке материалов или использовании
содержащихся в них сведений ссылка
на журнал обязательна.*

Журнал получают:

Администрация Президента Российской Федерации,
Правительство Российской Федерации, Совет
Федерации и Государственная Дума Федерального
Собрания Российской Федерации, Конституционный
Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской
Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской
Федерации, Генеральная прокуратура Российской
Федерации, министерства внутренних дел, иностранных
дел, обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций, Федеральное агентство по печати
и массовым коммуникациям, Пограничная служба
Федеральной службы безопасности, исполнительные
и законодательные органы государственной власти
и избирательные комиссии субъектов Российской
Федерации, администрации районов и крупных городов.

Тираж 3500 экз.
ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

Содержание

АКЦЕНТ

От первого лица

Владимир ЧУРОВ

**НА ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
ПРАВ ГРАЖДАН**

2

Актуально

Россия: 50 лет в космосе

Валерий СОКОЛОВ

КОСМИЧЕСКИЕ ИЗБИРАТЕЛИ

9



Жизнь, прерванная в полете...

11

**Космонавты –
народные избранники**

12

Исмаил Гасанов

**Полвека пути
к покорению вселенной**

13

ПРАВО

Законоприменение

Раиф БИКТАГИРОВ

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ
ГОСУДАРСТВУ ИЗДЕЖЕК, НАНЕ-
СЕННЫХ КАНДИДАТАМИ И ИЗБИ-
РАТЕЛЬНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ**

17

Илья НЕРОНОВ

**ИЗЪЯТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
ДОКУМЕНТОВ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

22

ОБЩЕСТВО

Электоральная география

Геннадий ШАЙХУЛЛИН

**ВЫБОР БЕЗ ГАЛОЧЕК. УСПЕШНЫЙ
ОПЫТ ИТ-ГОЛОСОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ГЛУБИНКЕ**

27



ТЕХНОЛОГИИ

Политконсалтинг

**Денис ДВОРНИКОВ, Владислав
КРАСИНСКИЙ, Алексей ПУЧНИН**

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ
«SMS-ВыДвижение»**

31

ПРОСВЕЩЕНИЕ

За рубежом

Сиябшах ШАПИЕВ

**РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ
В СУДАНЕ**

39



**ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫБОРЫ
В КОНГРЕСС США.
МНЕНИЯ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ**

45

Ближнее зарубежье

Александр ИГНАТОВ

**ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ:
НЕСОСТОЯВШАЯСЯ ПОПЫТКА ВЫХОДА
ИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

48



ТЕЛЕТАЙП

Книжная витрина

Сиябшах ШАПИЕВ

**В ПОИСКАХ СБАЛАНСИРОВАННОГО
ПОДХОДА**

55

Алексей ЛЮБИМОВ

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА
КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ**

58

На Большом Черкасском

**ТЕМА ДНЯ: ПРЕДВЫБОРНАЯ
АГИТАЦИЯ И ИНЫЕ ВОПРОСЫ
ИНФОРМАЦИОННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫБОРОВ**

60

**ДЫМКОВСКАЯ ИГРУШКА —
ВОПЛОЩЕНИЕ ТРАДИЦИЙ
И СОВРЕМЕННОСТИ**

63



Владимир ЧУРОВ,
Председатель Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации

НА ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН¹

Права и свободы человека и гражданина провозглашены в основополагающих международных документах и правовых актах демократических государств. Специальное внимание уделяется роли государства в обеспечении мер их эффективной защиты, а также соблюдению сроков рассмотрения обращений о нарушении избирательных прав, независимости и беспристрастности избирательных комиссий и судов, ответственности лиц, виновных в совершении запрещенных законами действий (бездействия). В вопросах обеспечения и защиты прав граждан Российская Федерация действует в соответствии с подписанными и ратифицированными ею международными документами, закрепляющими гарантии гражданских и политических прав и свобод, базовые стандарты и критерии честных и справедливых выборов.

Возможность обжалования нарушений и ответственность за нарушения избирательных прав граждан

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан обращаться лично, направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Особое отношение к обеспечению адекватной и своевременной защиты избирательных прав граждан, осуществляемой в ходе обжалования нарушений в этой сфере, обусловлено важностью предмета спора, определением избирательных прав как составной части политических прав и свобод гражданина, значением выборов как властеобразующего, учредительного института в жизни общества, четкими временными рамками осуществления конкретных избирательных действий.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Установленный порядок распространяется на все обращения граждан, за исключением тех, которые подлежат рассмотрению в по-

рядке, определенном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами. Право на обращение реализуется свободно и добровольно и не должно нарушать права и свободы других лиц.

Законодательство Российской Федерации, законодательство субъектов Российской Федерации о выборах устанавливают особый порядок обжалования нарушений избирательных прав граждан.

Российское законодательство рассматривает жалобу как разновидность обращения, предметом которого является восстановление или защита его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц, а заявление – как просьбу гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критику деятельности указанных органов и должностных лиц.

Законодательство Российской Федерации предусматривает два способа рассмотрения обращений (жалоб, заявлений): административный (инстанционный) и судебный, которые имеют существенные отличия по кругу лиц, наделенных правом подачи соответствующей жалобы,

¹ Из доклада Председателя ЦИК России В.Е. Чурова «Организация открытого публичного процесса рассмотрения жалоб», подготовленного для Международной конференции «Обмен лучшим практическим опытом», 24 января 2011 года, Индия, Дели.

по установленным процедурам рассмотрения жалоб, по юридическим последствиям принимаемых решений. При одновременном обращении в суд и избирательную комиссию последняя обязана приостановить рассмотрение жалобы; в случае вынесения судом решения по существу жалобы избирательная комиссия прекращает ее рассмотрение.

Обжалование нарушений избирательных прав в избирательных комиссиях

В соответствии с Конституцией Российской Федерации защита избирательных прав – обязанность государства. В частности, от имени государства защиту избирательных прав граждан осуществляют избирательные комиссии.

Российское законодательство о выборах предусматривает возможность обжалования нарушений в избирательные комиссии. Согласно положениям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии обеспечивают защиту избирательных прав граждан в ходе подготовки и проведения выборов, в том числе при рассмотрении поступающих обращений о нарушении законодательства о выборах.

Практика показывает, что такое право участниками избирательно-

го процесса активно используется, а жалобы и заявления рассматриваются в административном порядке в избирательных комиссиях. Важную роль в этом вопросе играет организация работы по рассмотрению обращений о нарушении избирательного законодательства.

Вместе с тем административный и судебный порядок обжалования нарушений избирательных прав и разрешения электоральных споров при относительно автономных с юридической точки зрения способах обеспечения прав и свобод человека и гражданина взаимодополняемы.

Избирательные споры (обращения о нарушении избирательных прав), хотя и могут рассматриваться как нежелательные спутники любой избирательной кампании, все же неизбежны, поскольку в ходе подготовки и проведения выборов сталкиваются интересы их участников – политических партий, кандидатов и граждан. Действия участников избирательного процесса могут войти в противоречие с законодательством о выборах, а конфликты, зачастую весьма острые, – возникнуть с участием широкого круга субъектов, например, представителей СМИ, организаторов выборов, правоохранительных органов, кандидатов, избирателей.

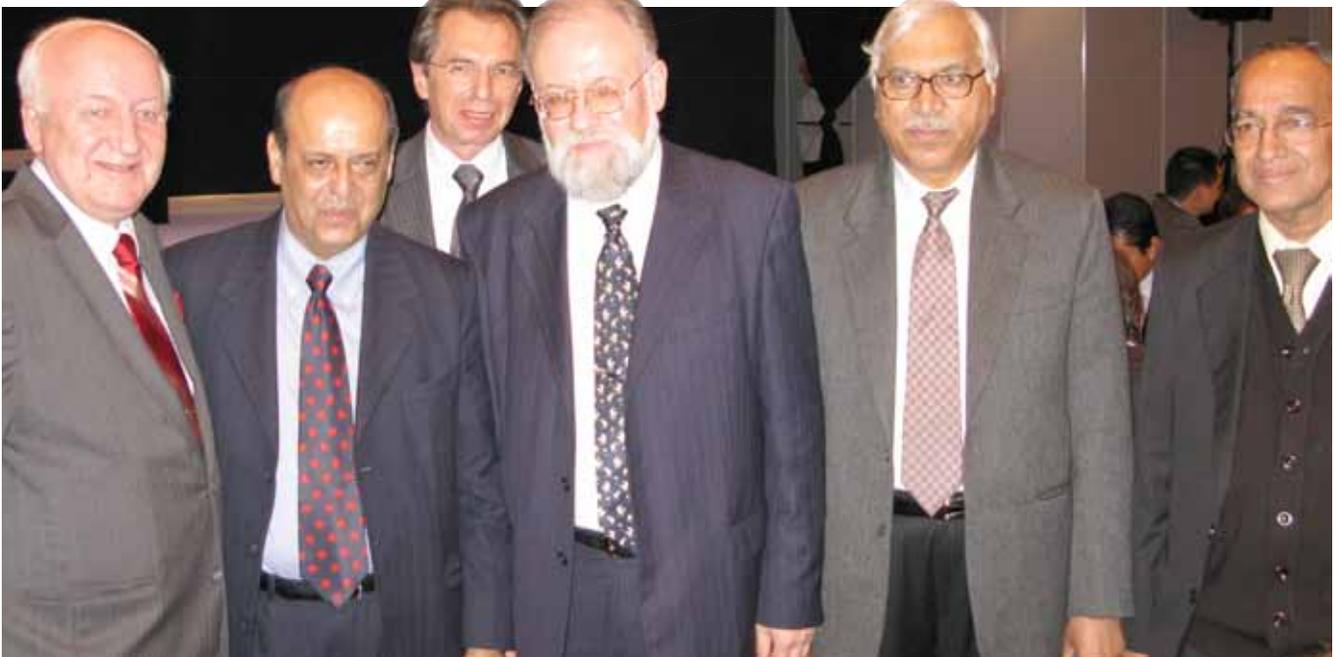
Одновременно значительное число избирательных споров сви-

детельствует о росте политической активности граждан, общественной и государственной значимости выборов, повышении интереса к их результатам. Во многом рост числа обращений граждан по вопросам соблюдения и защиты избирательных прав являет собой фактическое

подтверждение конкурентного, состязательного характера избирательных кампаний, готовности воспринимать избирательные органы в качестве арбитров в разрешении спорных и конфликтных ситуаций.

Хотя процедура рассмотрения обращений в законодательстве носит рамочный характер, в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заложены следующие важные требования:

- **обязательность рассмотрения обращений:** избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить



проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы;

■ **широкие возможности реагировать на нарушения:** избирательные комиссии вправе обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти. Указанные органы обязаны принять меры по пресечению этих нарушений в установленные сроки и неза-

ждан на участие в референдуме, приглашаются заявители, а также лица, действия (бездействие) которых обжалуются или являются предметом рассмотрения;

■ **оперативность рассмотрения:** законом установлены сжатые сроки совершения соответствующих действий по рассмотрению обращений, причем по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, ответ заявителю дается немедленно.

Важным фактором, гарантирующим соблюдение и дополнительную защиту избирательных прав граждан, в том числе с позиции рассмотрения обращений и практической ценности результатов такой работы, является следующее положение Федерального закона об основных гарантиях: решения вышестоящей комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих комиссий.

медлительно информировать обратившуюся избирательную комиссию о результатах проверок;

■ **открытый и публичный характер рассмотрения жалоб:** на заседание избирательной комиссии при рассмотрении обращений, а также в иных случаях, когда рассматривается вопрос о нарушении избирательных прав и права гра-

Учитывая иерархическое построение системы избирательных комиссий (в Российской Федерации действуют Центральная избирательная комиссия Российской Федерации; избирательные комиссии субъектов Российской Федерации; избирательные комиссии муниципальных образований; окружные избирательные комиссии; террито-

риальные, в том числе районные, городские и иные избирательные комиссии; участковые избирательные комиссии), процесс организации рассмотрения жалоб можно представить следующим образом.

Решения или действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц могут быть обжалованы непосредственно в вышестоящую избирательную комиссию. Например, жалоба на решения или действия (бездействие) избирательной комиссии муниципального района должна рассматриваться избирательной комиссией субъекта Российской Федерации. При рассмотрении жалобы избирательная комиссия обязана принять мотивированное решение по существу спора, за исключением случаев, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии.

С целью придания действующей схеме большей эффективности найдена мобильная и полезная форма разрешения конфликтных ситуаций: создание рабочих групп, в том числе по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, а также рабочих групп по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов. Рабочие группы наделяются полномочиями исключительно рекомендательного характера, но их главная задача – предварительное изучение всех обстоятельств и подготовка материалов, необходимых для принятия соответствующей избирательной комиссией решения по существу обращения.

В случае если решение комиссии противоречит закону либо принято с превышением установленной компетенции, оно подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом. При этом вышестоящая комиссия вправе принять решение по существу вопроса или направить соответствующие материалы на повторное рассмотрение в нижестоящую комиссию, решение кото-



рой было отменено. В случае если нижестоящая комиссия повторно не рассмотрит вопрос, решение по существу данного вопроса вправе принять вышестоящая комиссия. За неисполнение решения вышестоящей комиссии в законодательстве установлена ответственность в виде расформирования нижестоящей избирательной комиссии.

Дополнительная гарантия защиты избирательных прав реализуется также и в том, что члены избирательной комиссии с правом решающего голоса, уполномоченные на то соответствующими избирательными комиссиями, при выявлении в действиях лица состава правонарушения вправе составить протокол об административном правонарушении и направить материалы в суд для решения вопроса о привлечении к ответственности.

Обращения в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о нарушениях избирательного законодательства

Следует признать, что значительное количество обращений, рассматриваемых вышестоящими избирательными комиссиями, зачастую является следствием ненадлежащего исполнения своих полномочий нижестоящими комиссиями. Нередки случаи, когда граждане,

не получив из соответствующих комиссий обоснованных ответов на свои обращения, вынуждены обращаться непосредственно в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

Закономерным может стать вопрос о количестве обращений, в которых факты нарушений нашли подтверждение. Например, на выборах в марте 2010 года подтвердилось каждое седьмое обращение в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, в октябре 2010 года – каждое девятое.

Общее количество обращений, поступивших в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при подготовке и проведении единых дней голосования в субъектах Российской Федерации, можно представить следующим образом (при этом обязательно следует соотнести их с количеством проводимых голосований): октябрь 2009 года – 6780 голосований и 453 обращения; март 2010 года – соответственно 6075 и 425; октябрь 2010 года – 7586 и 581.

Рабочей группой Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений), например, в единый день голосования в субъектах Российской Федерации, состоявшийся в октябре

2010 года, рассмотрено 14 жалоб на решения избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Из них вынесены на рассмотрение на заседания Комиссии 12, из которых по итогам работы 7 жалоб были удов-

летворены. Следует подчеркнуть, что на заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации выносятся решения нижестоящих комиссий, имеющих важное значение, например, о регистрации кандидата, списка кандидата, формировании избирательной комиссии, итогах голосования и результатах выборов, ряд иных.

Гласность и открытость при рассмотрении избирательных споров в российской избирательной системе

Гласность и открытость при рассмотрении обращений повышают ответственность избирательных комиссий, обязывают их принимать компетентные правовые решения. Этим принципам придается особое



значение в работе избирательных комиссий всех уровней.

Так, начиная с 2007 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации подготавливает специальное издание, в котором публикуются все поступившие в Комиссию жалобы и заявления, ответы на них и принятые по итогам их рассмотрения решения. Издание направляется в федеральные органы государственной власти, политическим партиям, размещается в Интернете.

Используется и такая возможность для рассмотрения обращений: члены ЦИК России и члены избирательных комиссий субъектов Российской Федерации ведут личный прием, в ходе которого граждане обращаются по вопросам о нарушении избирательных прав. Поступившие

дерации (например, в Краснодарском крае, Свердловской области) используется специальный ресурс, позволяющий в режиме реального времени получать информацию о заседаниях комиссии, в том числе рассматривающих обращения о нарушении избирательных прав.

Дважды в год, в единые дни голосования в субъектах Российской Федерации, при подготовке и проведении голосования, подведении его итогов, а также при проведении федеральных выборов в ЦИК России и в избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации работают телефонные «горячие линии» связи с избирателями. Обращения рассматриваются, поставленные в них вопросы решаются на месте или адресуются в нижестоящие избирательные комиссии, организу-

правлялся ответ. Итоговые доклады о работе общественных «горячих линий» связи обнародовались, представлялись в органы государственной власти, в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

Общественные «горячие линии» были организованы Российским фондом свободных выборов, Ассоциацией некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» и Общественным советом «Честный выбор».

В ходе работы организаторы «горячих линий» использовали различные формы коммуникации с избирателями: прием сообщений по телефону, прием sms-сообщений, проведение мониторинга федеральных и региональных средств массовой информации и интернет-сайтов.

Активность граждан в субъектах Российской Федерации прежде всего обусловлена уровнем проходящих в регионах выборов. Так, из регионов, где проходили выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, поступило 259 (14,6%) обращений граждан, выборы депутатов представительных органов муниципальных образований административных центров субъектов Российской Федерации – 1018 (57,5%), выборы глав муниципальных образований административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации – 256 (14,5%), выборы в органы местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации, муниципальных районов и городских округов – 238 (13,4%).

Такой оперативный механизм работы с обращениями граждан мы считаем весьма действенным.

Обжалование в суде

Избирательные комиссии наделены большими правами и имеют реальную возможность восстановить избирательные права граждан в случае их нарушения. Однако значительная нагрузка в сфере защиты избирательных прав ложится на суды. При этом предварительное обращение в вышестоя-

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Такая судебная защита распространяется также на участие граждан и их политических объединений в выборах. Органы судебной власти занимают центральное место в государственной защите избирательных прав на всех стадиях избирательного процесса, учитывая обязательность судебных решений для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, неукоснительность их исполнения на всей территории Российской Федерации, невозможность пересмотра судебных решений иными органами государственной власти.

обращения рассматриваются в установленном порядке.

Дополнительной возможностью для обращения граждан в избирательные комиссии, в том числе в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, помимо почтовой связи и личного приема, является Интернет-портал, объединяющий официальный сайт ЦИК России и сайты избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Обращения, поступившие в электронном виде, рассматриваются в соответствии с законодательством.

На сайтах избирательных комиссий ряда субъектов Российской Фе-

ется контроль за их результативным рассмотрением.

В рамках общественного наблюдения за соблюдением избирательных прав граждан в единый день голосования 10 октября 2010 года работали три «горячие линии» связи с избирателями, созданные российскими общественными организациями. Позвонив по их телефонным номерам, можно было задать любой вопрос о выборах и получить квалифицированный ответ. Жалобы и заявления о нарушении законодательства о выборах, а также по иным вопросам, касающимся выборов, оперативно рассматривались, заявителям на-



Все жалобы и заявления, поступившие в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в ходе выборов, состоявшихся 10 октября 2010 года, обсуждались представителями российских общественных организаций, экспертами в области избирательного права, юристами и политологами.



щую избирательную комиссию не является обязательным условием для обращения в суд.

При этом решения суда обязательны для исполнения избирательными комиссиями.

Указанные условия и юридическое значение судебных решений вносят свою лепту в усиление эффективности разрешения избирательных споров. Судебные органы, осуществляющие рассмотрение дел, связанных с защитой избирательных прав, представленных Конституционным Судом Российской Федерации и системой судов общей юрисдикции.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» право обратиться в суд предоставлено избирателям, участникам референдума, кандидатам и их доверенным лицам, избирательным объединениям и их доверенным лицам, иным общественным объединениям, инициативным группам по проведению референдума и их уполномоченным представителям, наблюдателям, а также избирательным комиссиям. Перечисленные лица вправе обратиться в суд от своего имени в защиту своих нарушенных прав.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в указанный перечень лиц, которым предоставлено право обращения в суд, включен прокурор.

Решения комиссий об итогах голосования, результатах выбо-

ров обжалуются в суды соответствующего уровня согласно установленной подсудности. При этом суд рассматривает решение комиссии, организующей выборы, а также решение нижестоящей комиссии, принимающей участие в проведении данных выборов, если допущенные нарушения могли повлиять на результаты выборов.

В целом в России создана максимальная прозрачность и действенность рассмотрения обращений на нарушения избирательного законодательства. Избирательные комиссии обеспечивают рассмотрение поступивших жалоб и заявлений участников избирательного процесса в установленные сроки и в соответствии с требованиями законодательства. Своевременное реагирование избирательных комиссий на конфликтные ситуации, возникающие в ходе выборов, является эффективной мерой защиты избирательных прав граждан.

Так, в Верховный Суд Российской Федерации обжалуются решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а в суды субъектов Российской Федерации – решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и окружных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти; решения и действия (бездействие) иных комиссий обжалуются в районные суды.

Особое значение в развитии избирательного права, совершенствовании правоприменительной практики имеют решения Консти-

туционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Усиливается роль органов конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации. Шаг за шагом, разрешая конкретные правовые конфликты, а иногда и поправляя законодателя, судебная ветвь власти расширяет инструментарий защиты избирательных прав граждан.

В качестве основных выводов о сложившейся в Российской Федерации системе и процессе организации рассмотрения жалоб о нарушениях избирательного законодательства можно отметить следующее.

Одновременно процесс рассмотрения жалоб и заявлений требует постоянного совершенствования.

И действия избира-

тельных комиссий по рассмотрению обращений, и непосредственно сами обращения должны подвергаться серьезному и тщательному анализу, стать основой для координации усилий организаторов выборов, а также их взаимодействия с правоохранительными органами, судами в целях обеспечения и защиты избирательных прав граждан. Выявляя наиболее узкие места в избирательном законодательстве и правоприменительной практике, избирательные споры тем самым способствуют совершенствованию и демократизации российской избирательной системы. 



Россия: 50 лет в космосе

САМЫЙ ПЕРВЫЙ

Рассвет. Еще не знаем ничего.
Обычные «Последние известия»...
А он уже летит через созвездия.
Земля проснется с именем его.

«Широка страна моя родная...» -
Знакомый голос первых позывных.
Мы наши сводки начинали с них,
И я не даром это вспоминаю.

Не попросив подмог ни у кого,
Сама восстав из пепла войн и праха,
Моя страна, не знающая страха,
Шлет ныне в космос сына своего.

Мы помним все. Ничто не позабыто.
Но мы за мир; всерьез! Для всех! Навек!
И, выведен на мирную орбиту,
С природой в бой идет наш человек.

Волненье бьет, как молоток, по нервам;
Не каждому такое по плечу:
Встать и пойти в атаку, самым первым!
Искать других сравнений не хочу.

Константин СИМОНОВ
1961

КОСМИЧЕСКИЕ ИЗБИРАТЕЛИ

Когда космонавты собираются на орбиту, кажется, что они надолго будут оторваны от многих наших земных дел. Например, от выборов в органы власти.

Впрочем, от избирательно-го процесса космонавты никогда не отстранялись, только процедура голосования выглядела по-разному. Во времена СССР, когда на орбите находилась советская станция «Салют», голосование проходило в открытой форме в ходе специального телерепортажа. Политическая система в стране тогда была однопартийной, поэтому космонавты со всем советским народом дружно рапортовали, что отдадут свои голоса за КПСС.

Приходят новые времена, меняются политические условия, соответственно изменяются и формы голосования обитателей космических станций.

Так, 7 декабря 2003 года на выборах депутатов Госдумы и 14 марта 2004 года на выборах Президента Российской Федерации голос Александра Калерии, находящегося в космическом корабле на околоземной орбите, был передан на избирательный участок доверенным лицом космонавта на Земле.

В день голосования 11 марта 2007 года на выборах депутатов Московской областной Думы впервые на связь с Землей по закрытому каналу связи вышел житель города Королева космонавт Михаил Тюрин, работавший на Международной космической станции (МКС). Процедура голосования, соблюдение тайны волеизъявления космического избирателя и учет голоса при подведении итогов выборов были тщательно разработаны коллективом Избирательной комиссии Московской области под руководством председателя Избирательной комиссии Московской области



Валентины Смирновой совместно с Роскосмосом, Центром подготовки космонавтов (ЦПК) и Центром управления полетами (ЦУП). А почетные мероприятия были проведены членами избирательных комиссий наукограда Королева.

Следующим из наших соотечественников свой голос «с неба» отдал космонавт Юрий Маленченко. Он участвовал в выборах депутатов Государственной Думы 2 декабря 2007 года и выборах Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года. Технология голосования была такой же, как у Михаила Тюрина. Для космонавта проводился специальный сеанс связи.

Пока бортинженер МКС голосовал с орбиты, на Земле его коллеги из отряда космонавтов ЦПК провели мероприятие, которое может положить начало новой традиции. Во время сеанса радиосвязи между бортом МКС и ЦУП космонавты – летчики Военно-воздушных сил

Российской Федерации и ветераны пришли в Дом космонавтов Звездного городка, где размещены три избирательных участка. Проголосовав в одно время с Юрием Маленченко, они тем самым выразили солидарность с коллегой, который выполнял свой долг в нелегких условиях космоса. К коллегам из «Звездного городка» присоединилась и первая женщина-космонавт Валентина Терешкова, которая находилась на родине, в Ярославле.

* * *

От первого полета человека в космос до сегодняшнего дня нас отделяют 50 лет жизни. Многие изменилось в мире, но и сегодня в людях героических профессий, создающих ракетно-космическую технику и осваивающих космическое пространство, замечается безусловное влияние сверлящего, требовательного взгляда Главного конструктора и обворожительной,



жизнеутверждающей улыбки Первого космонавта.

Россияне – не единственные в космосе, и поэтому возникает вопрос: а как голосуют, допустим, астронавты США?

В ноябре 2004 года командир десятого экипажа МКС, астронавт НАСА Лерой Чиао, находясь в космосе, участвовал в выборах Президента США. Он отдал свой голос через специально выделенный безопасный канал e-mail, используя разработанное НАСА программное обеспечение.

Аналогично поступили через 4 года на выборах американского Президента астронавты Майкл Финк

и Грег Шамитофф, также находившиеся в день голосования на орбите. Файл с бюллетенем был отправлен по электронной почте в Центр управления полетами, откуда его передали на МКС. Затем каждому астронавту прислали свой ключ к шифру. Заполненный бюллетень был зашифрован и возвращен в избирательную комиссию. В избирательной комиссии гарантировали, что никто не сможет получить доступ к бюллетеню без ключа к шифру.

* * *

Развитие космических технологий задает тон в совершенствовании многих отраслей деятельности,

и не только технических, но и гуманитарных. Подтверждением тому явилась и тематическая выставка в Центральной избирательной комиссии «Космос – ВЫБОРЫ – Связь», на которой были представлены современные технологии космической отрасли, используемые при подготовке и проведении выборов, и проекты на перспективу.

Владимир Чуров – Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на открытии выставки подчеркнул, что «современные технические средства все больше применяются для организации выборов и способствуют их образцовому проведению». Он информировал, что для проведения федеральных выборов используется около 3,5 тысячи единиц различной техники, включающей систему связи, транспорта, систему передачи данных, различные системы для возможности удаленного голосования.

Тысячи неразрывных нитей связывают космонавтов с Землей. А в день голосования они эту связь чувствуют особенно. Паря над планетой, космонавты активно участвуют в управлении государством, принимая участие в проходящих в их стране выборах.

Валерий СОКОЛОВ,

заместитель главного редактора газеты «Калининградская правда», г. Королев



ЖИЗНЬ, ПРЕВАННАЯ В ПОЛЕТЕ...

Впервые Ю.А. Гагарин выдвигался депутатом Верховного Совета СССР по Сычевскому избирательному округу № 338 Смоленской области и был зарегистрирован кандидатом в депутаты как слушатель Военно-воздушной академии им. Жуковского. Он узнал об этом, находясь за рубежом. Телеграмма, отправленная им в окружную избирательную комиссию, содержала искренние слова благодарности. «Находясь за пределами нашей любимой Родины, – писал Ю.А. Гагарин, – я узнал о выдвижении меня кандидатом в депутаты Верховного Совета СССР по вашему избирательному округу. Даю согласие баллотироваться. Приложу все свои силы, энергию в работе с тем, чтобы оправдать доверие избирателей...».

19 марта 1962 года Окружная избирательная комиссия удостоверила, что Юрий Алексеевич Гагарин избран депутатом высшего законодательного органа Советского Союза.

В 1966 году Юрий Гагарин выдвигался в депутаты Верховного Совета СССР на своей малой родине – в Смоленской области, на этот раз уже по Смоленскому избирательному округу № 27, но был зарегистрирован как «первый в мире летчик-космонавт». В архивных документах сохранилось собственноручно написанное им письмо благодарности, адресованное в Смоленскую окружную избирательную комиссию, которое заканчивалось словами: «Обещаю быть верным партии, правительству, своему народу».

15 июня 1966 года Юрий Гагарин второй раз был избран депутатом Верховного Совета СССР.

Жизнь первого космонавта трагически прервалась в полете. Учетная карточка депутата Ю.А. Гагарина заканчивается записью о его гибели. Обозначена здесь и ее дата: 27 марта 1968 года.

В Смоленскую окружную избирательную комиссию (округ №27) по выборам в Совет Национальностей СССР от ВВСЕР

Впервые выдвигали, очень рад выдвигали меня кандидатом в депутаты Совета Национальностей.

Приношу Вам сердечную благодарность за оказанное доверие.

С большой радостью даю согласие баллотироваться в Верховный Совет СССР по избирательному округу №27.

Обещаю быть верным партии, правительству своему народу.

Гагарин
14.5.66.

На основании ст. 63 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», Окружная избирательная комиссия постановила:

зарегистрировать кандидатом в депутаты в Верховный Совет СССР

Гагарина Юрия Алексеевича,
1934 года рождения, уроженец г. Москва, член ВВС, слушатель Военно-воздушной академии им. Жуковского

из Сычевского по *Сычевскому* избирательному округу № *338*

о выборах в Совет *Союза* выставленного от *Сычевского* избирательного округа:

Работник, инженерно-технического назначения в авиации, выполняющий обязанности заместителя командира в полке, летательное звено Степановича, Александровского, Работник и административного аппарата и летчик Ю.А. Гагарина Государственного радио, Александровской области, Работник, инженерно-технического назначения, летательное звено Фроловича, Ардубайский, Таманский районы, Смоленской области.

На основании статьи 65 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», включить кандидата в депутаты *Гагарина Юрия Алексеевича* избирательный билетом для голосования по *Сычевскому* избирательному округу № *338* по выборам в Совет *Союза*

В соответствии со ст. 64 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», настоящим постановлением опубликовать для всеобщего сведения.

СССР

Окружная по выборам в Совет Национальностей избирательная комиссия

УДОСТОВЕРЕНИЕ

На основании протокола голосования Окружной избирательной комиссии *Смоленского* избирательного округа № *27* по выборам в Совет Национальностей и статей 102 и 103 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», Окружная по выборам в Совет Национальностей избирательная комиссия удостоверяет, что товарищ *Гагарин Юрий Алексеевич* избран депутатом Верховного Совета СССР от *Смоленского* избирательного округа № *27* по выборам в Совет Национальностей.

Место для фотопечати

Председатель Окружной по выборам в Совет Национальностей избирательной комиссии *Гурьев*

Секретарь Окружной по выборам в Совет Национальностей избирательной комиссии *Дмит*

Гагарин

15 июня 1966 г.

УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА

депутата Совета *Национальностей* Верховного Совета СССР

сельского состава

Сычевского избирательного округа № *27*

ВССЕР

политическая партия, область, избирательный округ

Гагарин Юрий Алексеевич

пол, место, дата рождения *1934 г., 9 марта*

гражданство *русский*

образовательность *3. Партийность, возраст *32 года* ВВС с 1960.*

профессия, специальность, квалификация, место работы (наименование организации, адрес, район, область, край, республика)

Летчик-испытатель

Ученая степень, звание *Летчик-испытатель*

Ученая степень, звание *Летчик-испытатель*

Членство в организациях: Коммунистическая партия Советского Союза, Герои Социалистического Труда *Летчик Советского Союза*

награды за трудовые успехи, выданные СССР за *27 марта*

Избирался ли ранее депутатом Верховного Совета СССР республиканский уровень *1 раз*

Состоял ли депутатом Верховного Совета союзной, автономной республики, местного Совета *нет*

Место работы, выполняемая должность *Летчик-испытатель ВССР*

Домашний адрес, телефон *Москва, Уланово-4, Филинское*

Гагарин Ю.А., № 27, ул. 2-я, д. 5-5920

Подпись депутата *Гагарин*

Смоленская область за январь 1968 г.

2

На основании ст. 63 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», Окружная избирательная комиссия постановила:

зарегистрировать кандидатом в депутаты в Верховный Совет СССР

Гагарина Юрия Алексеевича,
1934 года рождения, уроженец г. Москва, член ВВС, слушатель Военно-воздушной академии им. Жуковского

из Сычевского по *Сычевскому* избирательному округу № *338*

о выборах в Совет *Союза* выставленного от *Сычевского* избирательного округа:

Работник, инженерно-технического назначения в авиации, выполняющий обязанности заместителя командира в полке, летательное звено Степановича, Александровского, Работник и административного аппарата и летчик Ю.А. Гагарина Государственного радио, Александровской области, Работник, инженерно-технического назначения, летательное звено Фроловича, Ардубайский, Таманский районы, Смоленской области.

На основании статьи 65 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», включить кандидата в депутаты *Гагарина Юрия Алексеевича* избирательный билетом для голосования по *Сычевскому* избирательному округу № *338* по выборам в Совет *Союза*

В соответствии со ст. 64 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», настоящим постановлением опубликовать для всеобщего сведения.

Космонавты – народные избранники



ГАГАРИН Юрий Алексеевич

Депутат Верховного Совета СССР
6-го и 7-го созывов.



СЕВАСТЬЯНОВ Виталий Иванович

Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации I, II, III, IV созывов.



ТИТОВ Герман Степанович

Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации I, II, III созывов.



САВИЦКАЯ Светлана Евгеньевна

Народный депутат СССР
(1989-1991 годы).
Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации II, III, IV, V созывов.



ТЕРЕШКОВА Валентина Владимировна

В 2008 году была избрана депутатом
Ярославской областной Думы.
Ныне заместитель Председателя
Ярославской областной Думы.
С 1966 по 1989 год – депутат
Верховного Совета СССР

7–11-го созывов. В 1974–1989 годах – член Президиума
Верховного Совета СССР.



КОНДАКОВА Елена Владимировна

Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации III, IV, V созывов.



БУДАРИН Николай Михайлович

В 2007 году был избран
депутатом Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации V созыва.



САВИНЫХ Виктор Петрович

13 марта 2011 года избран депутатом
Законодательного собрания
Кировской области.



МАНАРОВ Муса Хираманович

В 1997 – 1993 годах народный
депутат России. В 2007 году был
избран депутатом Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации V созыва.

ПОЛВЕКА ПУТИ К ПОКОРЕНИЮ ВСЕЛЕННОЙ

Полвека прошло с того времени, как первый житель Земли, преодолев притяжение родной планеты, осуществил многовековую мечту человечества – совершил полет в космос. Этим жителем был советский космонавт Юрий Алексеевич Гагарин, подвиг которого не тускнеет спустя десятилетия и будет иметь такое же грандиозное значение для самых дальних наших потомков.

Выведа своего представителя за земную орбиту, наше Отечество открыло новую страницу закономерного исторического развития человечества с вечной его потребностью познавать тайны природы, находить новые сферы обитания.

Когда-то Константин Эдуардович Циолковский сказал: «Земля – колыбель человечества, но нельзя вечно жить в колыбели». Только спустя годы стало ясно, что хотел сказать гениальный ученый, на много лет опередивший свое время. Он одним из первых понял, что рано или поздно человеку станет тесно на Земле.

Космическая эра для человечества началась 4 октября 1957 года. В тот день с космодрома «Байконур» стартовала советская межконтинентальная баллистическая ракета с первым в мире искусственным спутником Земли.



«**Н**е будем завидовать людям будущего. Им, конечно, здорово повезет, для них станет привычным то, о чем мы могли только мечтать. Но и нам выпало большое счастье. Счастье первых шагов в космос. И пусть потомки завидуют нашему счастью.

Юрий Гагарин

Кстати говоря, тогда это событие многими на Западе было встречено с нескрываемым скепсисом, мол, что с того, что в космос заброшено несколько килограммов металла. Хотя именно запуск первого спутника открыл космическую эру в истории человечества. И именно он ярко продемонстрировал высокий уровень научно-технического развития нашей страны и положил начало бурному совершенствованию космической техники. Вслед за первым спутником на околоземные орбиты были выведены второй и третий спутники со значительно большими массами и расширенным объемом научного оборудования. В январе 1959 года стартовал космический аппарат «Луна-1», прошедший в непосредственной близости от поверхности Луны и вышедший на гелиоцентрическую орбиту. В сентябре того же года на по-

верхность Луны опустился аппарат «Луна-2», а месяц спустя межпланетная станция «Луна-3» передала на Землю фотографии обратной стороны Луны.

А менее чем через четыре года после запуска первого спутника Земли – 12 апреля 1961 года – полет Юрия Гагарина потряс планету: человек впервые совершил облет Земли на космическом корабле «Восток».

Этот день и имя человека, который первым проник в космос, преодолев гравитационную силу Земли, навсегда останутся в памяти человечества.

Кем-то из великих остроумно подмечено, что существует три стадии утверждения нового. На первом этапе новое вызывает удивление: «Этого не может быть!». Спустя какое-то время людьми овладевает любопытство: «Здесь что-то есть...». И, наконец, наступает

Редакция «Журнала о выборах» искренне благодарит интернет-сайт «Сещинский портал» <http://sescha.info> за важные сведения и возможность проиллюстрировать материалы о Ю.А. Гагарине уникальными фотографиями.

«Я думаю, что успешный запуск Советским Союзом космического корабля с человеком на борту и возвращение его на Землю – это поразительное достижение науки и прежде всего советских ученых. Это настоящий триумф человечества. Я хотел бы выразить мои искренние поздравления выдающимся ученым, которые сделали это возможным, и майору Юрию Алексеевичу Гагарину – первому человеку, который проник в космос и вернулся на Землю. Этот триумф следует рассматривать как победу дела мира, и он должен заставить нас еще больше, чем раньше, задуматься о безумии войн на нашей маленькой Земле. Давайте же откажемся от всяких мыслей о войне на земном шаре и займемся мирными научными достижениями на благо человечества.»

Джавахарлал Неру, премьер-министр Индии



* * *

момент, когда самый закоренелый пессимист искренне и с удивлением восклицает: «А разве могло быть иначе?!».

Сегодня в отношении космических достижений полувековой давности восприятие человечества переживает третью стадию. От неуверенных, временами даже весьма и весьма робких, попыток покорения Вселенной мир пере-

шел к планомерному освоению космического пространства, к его использованию в интересах человечества.

Первый Главный космический конструктор, академик Сергей Павлович Королев именно о наших днях говорил: «Это будущее, хотя и не столь близкое, но реальное, поскольку оно опирается на уже достигнутое».

Личность Юрия Гагарина по своему масштабу более чем соответствовала подвигу, который он совершил. Совершив первый в истории человечества космический полет, он пробыл в космосе 108 минут и совершил один оборот вокруг Земли. Не случайно во всем мире Ю.Гагарин был воспринят как истинный герой, как первый гражданин Вселенной.

Юрий Гагарин родился 9 марта 1934 года в городе Гжатске Смоленской области, который позднее был переименован в город Гагарин.

С того момента, как первый космонавт Земли приземлился у села Узморье, на берегу Волги, его сопровождала всемирная слава. Мир полюбил его сразу, как только пришло сообщение о его старте и люди увидели фотографию первого космонавта. А улыбка Ю. Гагарина тут же стала легендарной.

Он совершал поездки по всей планете, встречался с президентами и королями... Отношение к Ю. Гагарину представителей разных рас, национальностей, конфессий было одинаково восторженным, всеми он воспринимался как герой, совершивший подвиг во имя всего человечества. Королева Великобритании Елизавета II в нарушение этикета сфотографировались с ним на память, а журналистам пояснила: «Я сфотографировалась с небесным, то есть неземным человеком, и поэтому ничего не нарушила».

«Он всех нас позвал в КОСМОС.»

Знаменитый американский астронавт **Нейл Армстронг**, первым ступивший на Луну, о Юрии Гагарине





В этом году первому космонавту Земли исполнилось бы 77 лет. День рождения Юрия Гагарина в год празднования 50-летия его знаменательного полета отмечали во всем мире. Торжества, посвященные нашему знаменитому соотечественнику, прошли в том числе в США и Европе.

Несмотря на свою славу, Ю. Гагарин много работал в Центре подготовки космонавтов, продолжал летать на самолетах, занимался активной общественной деятельностью. Он много ездил по стране, часто встречался с трудовыми коллективами самых разных предприятий.

Юрий Алексеевич Гагарин дважды избирался в высший орган государственной власти Советского Союза, был депутатом Верховного Совета СССР 6-го и 7-го созывов.

В 1966 году в качестве кандидата в депутаты он побывал в Брянской области. Одна из его официальных встреч с избирателями состоялась 25 мая 1966 года в Сеще – поселке военных летчиков. Юрий Гагарин приехал встретиться с избирателями, выдвинувшими его кандидатуру в Верховный Совет СССР по Смоленскому избирательному округу.

По политическим реалиям того времени подобные встречи (как

и само выдвижение) часто оказывались чисто номинальными мероприятиями, но Гагарина избиратели ждали с огромным нетерпением. Он им был почти земляком. Мало того, что Брянщина и Смоленщина географически находятся рядом, в 1930-е годы Брянск и Смоленск входили в одну Западную область.

Нового депутата в Верховный Совет страны сещинцы выбирали вместе с жителями Смоленска – избирательный округ у них был один.

По рассказам очевидцев, избиратели-сещинцы были осведомлены, что прежде чем приехать к ним, кандидат в депутаты побывал на

«Дорогие друзья, близкие и незнакомые, соотечественники, люди всех стран и континентов! Через несколько минут могучий космический корабль унесет меня в далекие просторы Вселенной. Что можно сказать вам в эти последние минуты перед стартом? Вся моя жизнь кажется мне сейчас одним прекрасным мгновением. Все, что прожито, что сделано прежде, было прожито и сделано ради этой минуты... Счастлив ли я, отправляясь в космический полет? Конечно, счастлив. Ведь во все времена и эпохи для людей было высшим счастьем участвовать в новых открытиях... Сейчас до старта остаются считанные минуты. Я говорю вам, дорогие друзья, до свидания, как всегда говорят люди друг другу, отправляясь в далекий путь. Как бы хотелось вас всех обнять, знакомых и незнакомых, далеких и близких! До скорой встречи!

Из обращения первого космонавта планеты **Ю.А. Гагарина** к соотечественникам и народам мира»



«Советский Союз дал первого космического Христофора Колумба, русские были первыми, запустившими искусственный спутник Земли в 1957 году, они первыми достигли Луны в 1959 году, они первыми запустили вокруг Земли и вернули живых животных в прошлом году. Их достижения открывают новую главу человеческой истории. Подобного человечество не знало... Сегодня история остановилась на секунду, прежде чем повернуть страницу новой своей главы, главы космических путешествий.»

Агентство Франс Пресс, Париж. 

встрече в Смоленске со своими земляками. Никто не знал с точностью до минуты, когда Юрий Алексеевич появится на брянской земле. Поэтому собрались заранее, ждали. И вот наконец вдали показался кортеж. Масса людей задвигалась, заколыхалась, загудела. Машины остановились, из них вышли Юрий Гагарин и сопровождавшие его лица. Воздух взорвался возгласами приветствий!

На ту встречу приехало много фотокорреспондентов центральных газет и просто фотолюбителей. И вот когда Гагарин вышел из машины, все они ринулись к нему. Толпа засверкала сотнями фотообъективов, защелкала затворами фотоаппаратов. Кольцо вокруг Гагарина сжималось. На помощь пришли блюстители порядка. Вручившая Гагарину хлеб-соль колхозница одного из дубровских хозяйств, Герой Социалистического Труда Ефросинья Баранова

ва совсем не по протоколу спросила, скоро ли он снова полетит в космос.

Колхозница совершенно случайно ухитрилась спросить практически о государственной тайне: как раз в это время утверждались основной и дублирующий экипажи нового советского космического корабля «Союз-1». Его старт планировался через год, в апреле 1967 года. Основным пилотом был утвержден Владимир Комаров, а дублером – Юрий Гагарин. Конечно же, зная об этом, Гагарин ответил: «Мы еще летаем!».

* * *

2011 год объявлен в России Годом российской космонавтики в честь 50-летия полета Первого космонавта Земли Юрия Гагарина.

Сегодня космос – это спутники связи и навигации, метеорологические зонды и станции, приборы глобального наблюдения за земной



поверхностью и околоземным пространством. Искусственные спутники Земли изучают особенности атмосферных процессов, выявляют месторождения полезных ископаемых и водные источники, оценивают загрязненность воды и воздуха, контролируют миграции животных. Долговременные космические экспедиции «привозят» на землю новые материалы и технологии, разработанные в космосе в условиях невесомости.

И все-таки полет Юрия Гагарина полувековой давности не теряет своего значения и служит отправной точкой для достижений мировой космонавтики.

Исмаил ГАСАНОВ,
кандидат политических наук



О герое, прошедшем
сквозь звездные бури
Лишь немного миру
известно пока,
Что он летчик, майор,
что зовут его Юрий,
И что утром апрельским
взлетел он в века.

Евгений
ДОЛМАТОВСКИЙ



РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВУ ИЗДЕРЖЕК, НАНЕСЕННЫХ КАНДИДАТАМИ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ



Раиф БИКТАГИРОВ,
член Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России, доктор юридических наук

Отечественное избирательное законодательство новейшего времени знает несколько оснований, когда кандидат в депутаты, на выборную должность, избирательное объединение, избирательный блок (до упразднения избирательных блоков в 2005 году) обязаны возместить государству издержки, причиненные ими в ходе избирательной кампании при определенных законом обстоятельствах.

Первое из них связано со снятием зарегистрированным кандидатом своей кандидатуры, отзывом избирательным объединением, зарегистрировавшим список кандидатов по единому округу, списка кандидатов либо отзывом выдвинутого им кандидата в одномандатном (многомандатном) избирательном округе без вынуждающих к этому обстоятельств, второе и третье основания – неудачным финалом участия кандидата, избирательного объединения в избирательной кампании.

Возникновение и последующая интерпретация законодателем института возмещения государству

дополнительных расходов (издержек), нанесенных кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками в ходе избирательной кампании, представляют значительный научный и практический интерес, поскольку затрагивают финансовые интересы государства и субъектов избирательного процесса и до сего времени не были предметом исследования в специальной литературе.

Впервые норма о компенсации указанных дополнительных расходов избирательных комиссий кандидатами и избирательными объединениями появилась в федеральных законах о выборах депутатов Государственной Думы



Федерального Собрания Российской Федерации, Президента Российской Федерации 1995 года издания¹.

Тогда, во-первых, законодатель не связывал возможность взыскания с кандидата, избирательного объединения, избирательного блока названных расходов с дополнительным выдвижением кандидатов. Был достаточен сам факт снятия кандидата своей кандидатуры, а избирательным объединением, избирательным блоком – отзыв выдвинутого им и зарегистрированного кандидата без вынуждающих к тому обстоятельств.

Во-вторых, возможность отзыва всего списка кандидатов не предусматривалась законом.

В-третьих, эти федеральные законы возможность применения данной меры в отношении кандидатов, избирательных объединений (блоков) регулировали по-разному: закон о выборах депутатов Государственной Думы разрешение данной проблемы отдавал на усмотрение избирательной комиссии, т.е. допускал альтернативные варианты, а закон о выборах Президента Российской Федерации разрешал ее в императивной форме, однозначно установив, что, если кандидат на должность Президента Российской Федерации снял свою кандидатуру без вынуждающих к тому обстоятельств, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации соответствующую часть понесенных ею расходов по проведению выборов, включая средства, выделенные на предвыборную агитацию, относит на счет соответствующего кандидата.

Второй вариант рамочного Федерального закона о выборах и референдумах 1997 года возможность взыскания указанных расходов с кандидата, снявшего свою кандидатуру без вынуждающих к тому обстоятельств, уже напрямую связывает с дополнительным выдвижением кандидатов, исключает применение этой санкции к избирательным

объединениям и блокам, но одновременно распространяет применение указанной меры и в отношении кандидатов, регистрация которых была отменена судом или избирательной комиссией. Важно также заметить, что данный закон существенно увеличил объем взыскиваемых расходов: взысканию подлежали «все расходы, понесенные соответствующей избирательной комиссией при подготовке и проведении выборов», а не «соответствующая часть» указанных расходов, как это регламентировалось федеральными законами 1995 года².

Однако федеральные законы от 24 июня 1999 года № 121-ФЗ и от 31 декабря 1999 года № 228-ФЗ, посвященные соответственно выборам депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации, в отступление от положений рамочного Федерального закона о выборах и референдумах 1997 года распространили возможность взыскания расходов, понесенных избирательными комиссиями при подготовке и проведении выборов в связи с отзывом зарегистрированных кандидатов, списков кандидатов, и на избирательные объединения и избирательные блоки.

Причем характерно, что согласно закону о выборах депутатов Государственной Думы взысканию подлежали «все расходы, понесенные соответствующей избирательной комиссией при подготовке и проведении выборов» (п. 15 ст. 51), а по закону о выборах Президента Российской Федерации – «расходы, понесенные всеми» (подчеркнуто нами. – Р.Б.) избирательными комиссиями при подготовке и проведении выборов» (п. 7 ст. 43).

Особенность регулирования данного института избирательного права третьим вариантом рамочного Федерального закона о выборах и референдумах от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ состоит в том, что он исключил возможность взыскания дополнительных расходов избирательных комиссий, образованных в результате отзыва избирательным

объединением, избирательным блоком списка кандидатов или отмены регистрации указанного списка судом, оставив возможность взыскания всех расходов, понесенных избирательной комиссией, с соответствующего кандидата, избирательного объединения (блока) в случае снятия кандидатом своей кандидатуры, а избирательным объединением (блоком) – отзыва зарегистрированного кандидата без вынуждающих к тому обстоятельств.

Тем не менее специальные законы о выборах депутатов Государственной Думы (ФЗ от 20 декабря 2002 года № 175), о выборах Президента Российской Федерации (ФЗ от 10 января 2003 года № 19), выходя за пределы рамочного Федерального закона, предусмотрели более полный вариант взыскания расходов, понесенных избирательными комиссиями, включив в качестве дополнительного основания для взыскания и случаи отказа за интересовавшегося кандидата от дальнейшего участия в выборах избирательным объединением, зарегистрированного ими кандидата, федерального списка кандидатов, а также случаи отмены регистрации кандидата, списка кандидатов судом либо аннулирования избирательной комиссией регистрации кандидата, списка кандидатов (п. 12 ст. 52 ФЗ от 20 декабря 2002 года № 175; п. 6 ст. 44 ФЗ от 10 января 2003 года № 19).

Ныне действующая редакция рамочного Федерального закона о выборах и референдумах предусматривает взыскание «всех расходов, понесенных избирательной комиссией, организующей выборы, при подготовке и проведении выборов», в пяти случаях: 1) снятия кандидатом своей кандидатуры; 2) отзыва избирательным объединением зарегистрированного кандидата; 3) отзыва избирательным объединением зарегистрированного списка кандидатов без вынуждающих к тому обстоятельств; 4) отмены судом регистрации кандидата, списка кандидатов; 5) аннулирования регистрации кандидата, списка кандидатов избирательной комиссией (п. 34 ст. 38 рамочного Федерального закона).

¹ См.: Ст. 44 Федерального закона от 21 июня 1995 года № 90-ФЗ (СЗ РФ, 1995, № 26, Ст. 2398) и ст. 37 Федерального закона от 17 мая 1995 года № 76-ФЗ (СЗ РФ, 1995, № 2, Ст. 1924).

² См. п. 12 статьи 32 Федерального закона от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ // СЗ РФ, 1997, № 38, Ст. 4339.

К сожалению, разночтения в правовом регулировании данного института избирательного законодательства в рамочном и специальных федеральных законах о выборах все же имеют место. Так, федеральные законы о выборах депутатов Государственной Думы, Президента Российской Федерации, в отличие от формулы рамочного закона, предусмотрели взыскание с зарегистрированных кандидатов, политических партий (избирательных объединений), зарегистрировавших кандидатов, списки кандидатов, снявших свою кандидатуру, отозвавших кандидата, список кандидатов без вынуждающих к тому обстоятельств либо регистрация которых отменена судом или аннулирована избирательной комиссией, «расходов, понесенных всеми избирательными комиссиями (подчеркнуто нами. – Р.Б.) при подготовке и проведении выборов...» (п. 6 ст. 49 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ; п. 6 ст. 44 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ).

Приведенные нормы указанных федеральных законов нуждаются в унификации. Тогда будет обеспечено единообразное правовое регулирование и правоприменение на этом чувствительном участке избирательного процесса.

Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою

кандидатуру, а избирательное объединение – отозвать выдвинутого им кандидата, в соответствии с законодательством понимаются ограничение кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников, а также избрание (назначение) зарегистрированного кандидата на государственную или муниципальную должность (соответственно уровню выборов), предусмотренную Конституцией Российской Федерации, конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования. Под обстоятельствами, вынуждающими избирательное объединение отозвать список кандидатов, понимается выбытие по вынуждающим к тому обстоятельствам (в том числе и со смертью) кандидатов, занимавших первые три места в списке кандидатов, или более чем 25 процентов кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти, или более чем 50 процентов кандидатов из списка кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Что же касается применения указанных норм в процессе избирательных кампаний, то такая практика весьма скудна.

Пожалуй, единственный подобный случай произошел с одним из кандидатов на должность Президента Российской Федерации на выборах 1996 года. Зарегистрированный кандидат А. Тулеев за три дня до первого тура голосования снял свою кандидатуру без вынуждающих к тому обстоятельств. По решению ЦИК России с А. Тулеева была взыскана соответствующая часть расходов, понесенных ЦИК России по проведению выборов, включая средства, израсходованные кандидатом на бесплатную (для кандидата) предвыборную агитацию на государственных телерадиоканалах и в периодических печатных изданиях¹. Случаи применения указанных санкций финансового характера к кандидатам, избирательным объединениям на региональных и муниципальных выборах не установлены.

Другой институт возмещения кандидатом, избирательным объ-

¹ См.: постановление ЦИК России «О понесенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации расходах, связанных с участием в выборах Президента Российской Федерации в качестве кандидата на должность Президента Российской Федерации А.-Г.М. Тулеева, и отнесение указанных расходов на его счет ввиду снятия им своей кандидатуры // «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» 1996, № 17. С. 11.





единением, избирательным блоком государству дополнительных расходов, причиненных указанными участниками избирательной кампании, был связан с введением избирательного залога как одного из оснований для регистрации кандидата, списка кандидатов и неудачными результатами избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, зарегистрированных путем внесения избирательного залога.

Размер избирательного залога составлял 15 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения, который законом Российской Федерации мог быть уменьшен до 10 процентов. Залоговые суммы перечислялись кандидатом, избирательным объединением (блоком) на установленном законом порядке в специальный банковский счет, открываемый соответствующей избирательной комиссией для внесения избирательного залога, в разовом порядке и в полном объеме.

Суть данного института согласно нормам избирательного законодательства, действовавшего в течение десятилетия (1999—2009 годы), состояла в том, что если кандидат, зарегистрированный на основании внесенного им избирательного залога, не избран или не набрал установленный законом минимальный процент голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а избирательное объединение, избирательный блок не были допущены к участию в распределении депутатских мандатов

в связи с недобором установленного законом минимального числа голосов избирателей (непреодолением избирательного барьера) либо не набрала установленного законом минимального процента голосов избирателей, избирательный залог, внесенный соответствующим кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, подлежал перечислению в государственный, муниципальный бюджет соответственно уровню проведенных выборов.

Избирательный залог действовал на выборах органов государственной и муниципальной власти всех уровней и видов, за исключением выборов Президента Российской Федерации. При помощи избирательного залога регистрировалась значительная часть кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, что привело к коммерциализации политико-юридического процесса, каковыми являются свободные выборы. Поэтому по инициативе Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральным законом от 9 февраля 2009 года № 3-ФЗ¹ институт избирательного залога упразднен.

Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 55-ФЗ² были внесены обширные изменения и дополнения в рамочный Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Этот закон, в частности, допустил возможность взыскания с кандидата, избирательного объединения, избирательного

блока средств, перечисленных из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, в избирательный фонд указанных субъектов избирательного процесса и иных средств, потраченных зарегистрированным кандидатом, избирательным объединением (блоком) из соответствующего бюджета. Кроме того, предусматривалось, что обязанность избирательного объединения, избирательного блока возместить телерадиокомпаниям, редакциям периодических печатных изданий расходы, понесенные этими организациями в связи с предоставлением эфирного времени, печатной площади для проведения предвыборной агитации.

Названные меры гражданско-правовой ответственности приводились в действие в случае, если кандидат не был избран, а избирательное объединение не приняло участия в распределении депутатских мандатов либо не набрали установленного избирательным законом минимального числа голосов избирателей, которое не может быть более чем 3 процента от числа избирателей, принявших участие в голосовании в соответствующем избирательном округе, для зарегистрированных кандидатов и более чем 2 процента – для избирательных объединений, избирательных блоков.

Эти положения рамочного Федерального закона были конкретизированы в федеральных и региональных законах о выборах конкретных органов власти.

Новый вариант рамочного Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ существенно откорректировал вышеназванные нормы, оставив за избирательным объединением, избирательным блоком, не выполнившим вышеназванные условия, обязанность возместить телерадиокомпаниям, редакциям периодических печатных изданий расходы, понесенные ими в связи с обеспечением права избирательного объединения (блока) на бесплатное эфирное время, печатную площадь. А кандидаты от этих обязанностей были освобождены (пункт 10 ст. 59).

¹ СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 771.

² СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1653.

В последующем Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ минимальный процент голосов избирателей, который освобождал избирательные объединения от возмещения расходов телерадиокомпаниям, редакциям периодических печатных изданий, был повышен с 2 до 3 процентов. Кроме того, в закон была включена норма, согласно которой избирательное объединение, не возмещавшее организациям, выпускающим СМИ, указанных расходов, до их возмещения не вправе пользоваться бесплатным эфирным временем, печатной площадью при проведении всех последующих выборов соответствующего уровня.

Указанные санкции были воспроизведены в других избирательных законах федерального и регионального уровней, регламентирующих порядок выборов в конкретные органы публичной власти.

Однако санкции, предусмотренные законодательством, никогда не приводились в действие в полном объеме, ибо часть политических партий и общественных объединений, участвовавших в выборах, «исчезала» с политической арены либо у них на счетах не было достаточных средств для возмещения расходов, понесенных телерадиокомпаниями и редакциями печатных СМИ в связи с обеспечением предвыборной агитации соответствующих избирательных объединений в прошедшей избирательной кампании.

С учетом этих обстоятельств и финансовых интересов политических партий Федеральным законом от

19 июля 2009 года № 203-ФЗ указанные санкции в части возмещения избирательными объединениями расходов, понесенных телерадиокомпаниями и редакциями периодических печатных изданий, отменены.

Осталась только санкция в виде лишения бесплатного эфирного времени и печатной площади избирательного объединения, получившего менее установленного законом числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и не допущенного к распределению депутатских мандатов, либо из-за того, что выдвинутый им кандидат не избран депутатом, либо получил менее установленного законом числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Федеральным законом может быть предусмотрено лишение бесплатного эфирного времени и печатной площади и кандидата, выдвинутого избирательным объединением, если на ближайших предыдущих соответствующих выборах этот кандидат получил менее установленного законом числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Эти санкции могут быть предусмотрены и в законах о выборах в законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации, представленный орган муниципального образования.

Резюмируя изложенное, следует отметить сложную правовую природу указанных финансовых санкций, установленных законодательством в отношении кандидатов, избира-

тельных объединений, допускающих действия, влекущие дополнительные расходы для государства, муниципалитета. Представляется, что данная мера юридической ответственности, применяемая к указанным субъектам избирательного процесса, имеет комплексный характер, находится на стыке публичного и частного права, то есть сочетает в себе черты как конституционно-правовой, так и гражданско-правовой ответственности. Природа этой ответственности еще недостаточно изучена юридической наукой.

На наш взгляд, имеются достаточные основания для того, чтобы эти финансовые санкции, предусмотренные законом, рассматривать как меру конституционно-правовой ответственности, поскольку она установлена конституционным (избирательным) законодательством. С другой стороны, эти меры по своему содержанию носят характер гражданско-правовой (материальной) ответственности. В случае отказа виновного субъекта избирательного процесса от добровольного возмещения понесенных государством, муниципальным образованием дополнительных расходов они могут быть взысканы судом в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом этих обстоятельств данный институт юридической ответственности кандидатов и избирательных объединений нуждается в научном осмыслении и в более совершенном правовом регулировании. 

1 | СЗ РФ, 2005. № 30 (ч.1), Ст. 3104.

2 | СЗ РФ, 2009. № 29. Ст. 3640.





Илья НЕРОНОВ,
советник Правового управления
Аппарата ЦИК России

ИЗЪЯТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

За совершение общественно опасных деяний, посягающих на избирательные права граждан и охраняемые законом общественные отношения в сфере организации и проведения выборов, предусмотрена уголовная ответственность. Четыре статьи Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Уголовный кодекс) в главе «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» определяет ответственность за преступления против установленного статьей 32 Конституции Российской Федерации права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. К ним относятся статья 141 «Воспрепятствование осуществлению

избирательных прав или работе избирательных комиссий», статья 141¹ «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, деятельности инициативной группы по проведению референдума», статья 142 «Фальсификация избирательной документации» и статья 142¹ «Фальсификация итогов голосования».

Предварительное расследование по делам данной категории в силу пункта 1 части 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Уголовно-процессуальный кодекс) производится в форме предварительного следствия следователями Следственного комитета Российской Федерации.



Постановление о возбуждении уголовного дела по статьям 141, 141¹, 142, 142¹ Уголовного кодекса выносится следователем, который является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции принимать юридически значимые решения по находящемуся в производстве уголовному делу, в том числе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В случае необходимости производства неотложных следственных действий (то есть действий в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования) уголовное дело по указанным составам возбуждается органом дознания (органом внутренних дел) и после производства соответствующих действий не позднее 10 суток со дня возбуждения направляется руководителю следственного органа.

По общему правилу, производство следственных действий осуществляется в рамках расследуемого уголовного дела. Однако из этого правила есть исключения, установленные Уголовно-процессуальным кодексом. Например, в соответствии с частью 2 статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

По результатам избирательных кампаний в единые дни голосования в субъектах Российской Федерации стало известно о нескольких случаях изъятия избирательных документов следственными органами и органами внутренних дел до возбуждения уголовного дела. Изъятие осуществлялось в ходе осмотра места происшествия и оформлялось как изъятие предметов, имеющих отношение к уголовному делу, что предусмотрено частью 3 статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса.

Для производства осмотра места происшествия не требуется принятия каких-либо специальных постановлений или получения разреше-



ния суда. При проведении осмотра составляется протокол, в котором описываются все действия следователя, а также перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре.

Как отмечает О.Д. Жук, «весьма существенная проблема возникает, когда в ходе осмотра обнаруживаются не только предметы, как это закреплено в части 3 статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса, но и большое количество документации. Следует иметь в виду, что документы, равно как и предметы, при невозможности их незамедлительного осмотра могут быть изъятые в установленном законом порядке. Однако недопустимы случаи, когда документы при их обнаружении учитываются «на вес» или, в лучшем случае, путем указания их общего количества. Каждый документ может оказаться решающим при квалификации деяния, поэтому при изъятии нужно в обязательном порядке указывать их наименование и иные реквизиты»¹.

Под избирательными документами обычно понимаются списки избирателей, избирательные бюллетени, открепительные удостоверения, протоколы избирательных комиссий об итогах голосования, а также иные предусмотренные законодательством о выборах документы, составленные (изготовленные) в ходе избирательной кампа-

нии, которые как непосредственно, так и опосредованно влияют на итоги голосования и результаты выборов. Избирательные документы имеют особое значение для реализации гражданами конституционного права избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. До установления итогов голосования и определения результатов выборов избирательные бюллетени, протоколы избирательных комиссий, списки избирателей являются единственным документальным подтверждением волеизъявления избирателей.

Условия и порядок работы с этими документами четко регламентированы законодательством о выборах, в соответствии с которым работа с документами осуществляется открыто и гласно, доступ к документам имеют только члены соответствующих избирательных комиссий с правом решающего голоса, а члены комиссий с правом совещательного голоса вправе удостоверить в правильности проведенных подсчетов и иных действий. Любое, даже самое незначительное отклонение от установленного порядка может быть использовано проигравшими кандидатами и избирательными объединениями как основание для оспаривания итогов голосования и результатов выборов.

Особый статус избирательных документов подчеркивается в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – Гражданский процессуальный кодекс), в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 260¹ которого при рассмотрении и разрешении дел о защите избирательных прав в период избирательной кампании до дня опубликования результатов выборов мерами по обеспечению иска не могут быть наложение ареста на избирательные бюллетени, списки избирателей, иные избирательные документы или их изъятие.

Таким образом, суд общей юрисдикции при рассмотрении гражданского дела не вправе наложить арест или изъять избирательные документы до тех пор, пока результаты выборов не будут опубликованы. Уголовно-процессуальный кодекс

¹ Жук О.Д. Особенность производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) // Законодательство и экономика. 2003. № 11. С. 34.

такой гарантии неприкосновенности избирательных документов не содержит. Следственные органы или органы дознания даже при отсутствии возбужденного уголовного дела в ходе проведения проверки сообщения о преступлении могут изъять из комиссии избирательные документы, что зачастую приводит к нарушению избирательных прав граждан.

Такая ситуация имела место в 2008 году в Саратовской области.

Следственным отделом по Заводскому району города Саратова следственного управления Следственного комитета Российской Федерации рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела по заявлению депутата Саратовской областной Думы о допущенных нарушениях избирательного законодательства в ходе дополнительных выборов депутата Саратовской городской Думы третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 6. На следующий день после дня голосования (3 марта 2008 года) в ходе осмотра места происшествия в окружной избирательной комиссии № 6 были изъяты избирательные документы участковых избирательных комиссий, в том числе избирательные бюллетени, оригиналы протоколов № 1 об итогах голосования и другие документы.

При отсутствии представителей избирательных комиссий следственными органами были вскрыты упакованные в соответствии с пунктом 23 статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях изби-

рательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» мешки с избирательными бюллетенями, проведен пересчет бюллетеней и сверка их количества с данными протоколов № 1 об итогах голосования участковых избирательных комиссий. После проведения такого пересчета 6 марта 2008 года избирательная документация была передана в городскую избирательную комиссию города Саратова, откуда 11 марта 2008 года возвращена в окружную избирательную комиссию.

Таким образом, в течение 8 дней окружная избирательная комиссия № 6 не имела возможности приступить к выполнению своих обязанностей по определению результатов выборов по округу. Лишь 13 марта 2008 года состоялось заседание окружной избирательной комиссии, на котором было принято решение о признании дополнительных выборов состоявшимися, а результатов дополнительных выборов – недействительными.

При этом только 12 марта 2008 года по факту заведомо неверного составления протокола № 1 об итогах голосования было возбуждено одно уголовное дело по статье 142¹ Уголовного кодекса в отношении члена одной участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Возникает закономерный вопрос, зачем следствию понадобилось производить изъятие избирательных документов десятка других участковых избирательных комиссий и насколько такое изъ-

ятие было необходимым и обоснованным до установления итогов голосования и определения результатов выборов.

Стоит отметить, что в ходе рассмотрения гражданского дела по оспариванию решения окружной избирательной комиссии судом была дана оценка действиям следственных органов. Как установил суд, изъятие из помещения комиссии избирательной документации повлекло нарушение требований законодательства о выборах и привело к нарушению гарантированных Конституцией избирательных прав граждан по своевременному установлению результатов выборов. Для принятия мер к устранению недостатков в работе и недопущению их впредь в отношении следственных органов вынесено частное определение суда.

Вышеизложенная ситуация не носит единичного характера. В день голосования по выборам депутатов Городской думы муниципального образования «Город Астрахань» на одном из избирательных участков следователем следственного отдела при отделе милиции Управления внутренних дел по городу Астрахани в ходе осмотра места происшествия произведено изъятие списка избирателей, реестра заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения избирательного участка и трех заявлений от имени избирателей. В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса о подследственности изъятая



избирательная документация была передана вызванному на место происшествия следователю следственного отдела по Труссовскому району города Астрахани следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области. Однако в данной ситуации следователь вернул в комиссию изъятые документы. С оригиналов были сделаны светокопии заверенные надлежащим образом.

Только через два месяца по результатам процессуальной проверки следственными органами было возбуждено уголовное дело в отношении члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса по признакам преступления, предусмотренного статьей 142¹ Уголовного кодекса.

Представляется, что в аналогичных ситуациях избирательная комиссия не должна быть сторонним наблюдателем. При изъятии документов, имеющих особое значение для избирательного процесса, комиссия следует использовать все установленные законом возможности для их скорейшего возвращения.

Прежде всего избирательная комиссия должна предупредить следователя, что изъятие данных документов может повлечь нарушение избирательных прав граждан, предложить произвести осмотр документов на месте или сделать копии с необходимых следствию документов.

В соответствии со статьями 19, 123 Уголовно-процессуального кодекса действия (бездействие) и решения руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы в установленном порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Несмотря на то что избирательная комиссия не является участником уголовного судопроизводства, в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие



в референдуме граждан Российской Федерации» комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан, а также осуществляют на соответствующей территории контроль за их соблюдением.

Если изъятие избирательных документов не позволяет комиссии установить итоги голосования, определить результаты выборов либо препятствует реализации избирательных прав граждан, комиссия обязана обжаловать действия следователя в порядке, предусмотренном главой 16 Уголовно-процессуального кодекса. При этом после завершения обязательных избирательных действий, связанных с установлением итогов голосования и определением результатов выборов, избирательной комиссии следует незамедлительно проинформировать правоохранительные органы о возможности проведения выемки необходимых следствию документов. В целом необходимо особенно подчеркнуть, что избирательные комиссии должны строить отношения с правоохранительными органами на основе конструктивного взаимодействия, взаимоуважения и обоюдной помощи в осуществлении возложенных полномочий.

Полагаю возможным предложить варианты решения вышеуказанной проблемы путем внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс.

Можно предложить внести в Уголовно-процессуальный кодекс норму, аналогичную содержащейся в Гражданском процессуальном кодексе, о том, что избирательные документы не могут быть изъятые до дня опубликования результатов выборов. Но в некоторых случаях это может привести к умышленному затягиванию опубликования результатов выборов, ограничению прав следственных органов. Кроме того, возможность производства следственного действия будет напрямую связана с юридическим фактом осуществления избирательного действия, что некорректно с учетом назначения и принципов уголовного судопроизводства.

Другим, более предпочтительным, вариантом представляется внесение изменений в статью 183 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующую основания и порядок производства выемки. Часть 3 указанной статьи может быть изложена в следующей редакции: «*Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также избирательных документов, документов референдума, вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса*».

Полагаем, что упоминание именно в данной статье избирательных документов наряду с предметами и документами, содержащими государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, является обоснованным, поскольку многие избирательные документы содержат конфиденциальные, охраняемые федеральным законом сведения (например, персональные данные в подписных листах и списках избирателей).

Внесение соответствующего положения о выемке избирательных документов только на основании судебного решения позволит закрепить особый статус избирательных документов в уголовном процессе, а с учетом выявленного конституционно-правового смысла части 3 статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса, изложенного в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года № 54-О¹, позволит оградить избирательные комиссии от необоснованного изъятия избирательных документов как в ходе проведения выемки, так и при

осуществлении иных следственных действий, в том числе осмотра места происшествия.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию о необходимости вынесения судебного решения для изъятия предметов и документов, указанных в части 3 статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса. Например, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2005 года № 10-О² прямо указано, что требование о производстве выемки предметов и документов только на основании судебного решения обусловлено не особенностями проводимого в этих целях одноименного следственного действия, а специфическим характером содержащейся в изымаемых предметах и документах информации. Судебное решение в подобных случаях принимается вне зависимости от того, оформляется их изъятие как результат выемки, проводимой в порядке статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса, или как результат какого-ли-

бо иного следственного действия (в том числе обыска), направленного на обнаружение и изъятие именно таких предметов и документов.

При этом такие изменения не повлекут существенного ограничения прав следственных органов с учетом внесения необходимых корректирующих изменений в часть 5 статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса: «В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки избирательных документов, документов референдума, заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия».

К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

Таким образом, законность, обоснованность и необходимость изъятия избирательных документов не позднее 48 часов после начала производства неотложного следственного действия будут проверены судом. 

1 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2006 N 54-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «АристалЮКС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации». 2006. № 20. Ст. 2212.

2 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2005 № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации». 2005. № 3.



Выбор без галочек.

Успешный опыт IT-голосования в российской глубинке



Геннадий ШАЙХУЛЛИН,
председатель Избирательной
комиссии Волгоградской области,
кандидат юридических наук

В трех сотнях километров от Волгограда казахи станции с вековым патриархальным укладом впервые голосовали на местных выборах с помощью современной электроники. Практика подтвердила, что умелая мобилизация собственного потенциала организаторов выборов позволяет втрое сократить сроки и затраты на внедрение новой техники для голосования даже в консервативной российской глубинке. Ключ – в эффективной логистике, то есть в навыке рационально планировать и управлять движением основных материальных, финансовых и человеческих ресурсов при «развертывании» нового оборудования в «чистом поле». Накануне предстоящих федеральных кампа-

ний 2011–2012 годов – «выборов высоких технологий», когда тысячи избирательных участков страны оснастят новейшей электроникой, волгоградский опыт оптимизации издержек может «дорогого стоить». Буквально. Итак, проанализируем практику IT-голосования сквозь призму бизнес-процесса.

Шаг первый. Набили руку

Волгоградская область полигоном высоких технологий стала семь лет назад. Тогда впервые на региональных – губернаторских – выборах в России массово опробовали работу более семи сотен КОИБ на 334 избирательных участках в миллионном Волгограде. Два года назад номинальная столица русской провинции город



Урюпинск стал центром эксперимента по электронному голосованию в Интернете. Около полутора тысяч избирателей хутора Петровский получили возможность проголосовать и традиционным способом, и с помощью дисков электронного опроса на домашнем компьютере или в интернет-киоске, установленном на выходе из избирательного участка. В день выборов за высокотехнологичным голосованием тысячи пользователей сети наблюдали в online через web-камеры.

Активное использование нового оборудования, каналов связи и передачи информации позволило организаторам выборов и системным администраторам региона «набить руку» на всех стадиях процессов транспортировки, хранения, монтажа, настройки и эксплуатации техники, а также «выкристаллизовать» эффективные отношения с различными партнерами: грузоперевозчиками, связистами, IT-специалистами, местными властями и государственными органами. Не менее важна была и «психологическая» компонента: рядовые

организаторы и участники выборов перестали «бояться» новой техники. Свои консультативные встречи с местной элитой, кандидатами и представителями политических партий в консервативных районах сам я часто начинал фразой: «Это не шайтан-машина! Она не сложнее кипятильника!» После того как, самым недоверчивым их представителям в аудитории удавалось своими руками понажимать кнопки и увидеть результат, напряженные взгляды сменялись снисходительными улыбками.

Шаг второй. Люди, время и деньги

Не секрет, что муниципальные бюджеты бывают порой скудными для самостоятельного финансирования перспективных, но затратных предвыборных IT-проектов. Инициативу высокотехнологичных муниципальных выборов в регионе искренне поддержала областная администрация. Из областной казны организаторы выборов за месяц до голосования получили необходимые средства и составили четкий

На смешанных выборах 15 депутатов Новоаннинской районной Думы 10 октября 2010 года на 44 отдаленных избирательных участках Волгоградской области были впервые одновременно использованы КОИБ, КЭГ, а также организована online трансляция голосования в Интернете с помощью web-камер.

финансовый план их использования. Из 20 квалифицированных специалистов – системных администраторов избирательной комиссии Волгоградской области мы сформировали пул экспертов-консультантов и на неделю «десантировали» их в Новоаннинском районе, где вовсю шла подготовка к муниципальным выборам. Общими силами, совместно с прикомандированными специалистами Федерального центра информатизации при ЦИК России в короткие сроки провели обучение и аттестацию руководителей и членов всех участковых избирательных комиссий, а также технически подготовили помещения.



К моменту доставки нового оборудования в казачьи станицы участковые комиссии были готовы работать с КОИБ и КЭГ, знали, где и как их хранить, транспортировать и использовать в день голосования. А сами участники избирательного процесса и партийные наблюдатели уже осознавали свою историческую миссию на Выборах Высоких Технологий.

Шаг третий.

Сообщая – приобщать

Одной из главных и затратных задач оставалась медиаподдержка новых начинаний. Для оптимизации прямых расходов на СМИ мы изначально провели мониторинг и составили локальный рейтинг «влияния» местной и региональной прессы именно в сельском районе. Итогом исследования стал медиаплан «точечных» информационных акций, формулой которых стала задача «сообщая – приобщать». Самыми активными их звеньями были две телерадиокомпании – региональная ГТРК «Волгоград-ТРВ» («Россия») и местная «Нова-ТВ»,



РАСТОЯНИЕ ОТ НОВОАННИНСКОГО РАЙОНА ДО ВОЛГОГРАДА — БОЛЕЕ 300 КИЛОМЕТРОВ

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ НОВОАННИНСКОГО РАЙОНА

10 октября 2010 года

ВЫБОРЫ

ДЕПУТАТОВ

Новоаннинской районной Думы



ВСЕ НА ВЫБОРЫ!



три печатных издания: «Крестьянская жизнь», «Волгоградская правда» и районная газета «Авангард». В итоге суммарное информационное вещание о новинках избирательной кампании в Новоаннинском районе в электронных СМИ составило более полутора часов. Совместно с «Почтой России» мы организовали прямую доставку в каждый дом адресных разъяснительных материалов и газет общим тиражом 12 тысяч экземпляров. Также в информационный проект были вовлечены FM радиостанции медиagrппы «Новая Волна» и «Русское Радио». Сетевую поддержку оказывало популярное в регионе информационное интернет-агентство

«Высота 102», коммутированное перекрестными ссылками с сайтом Избирательной комиссии Волгоградской области www.ikvo.ru. Медийный проект «Выборы Высоких Технологий» стал одним из самых заметных электоральных событий прошлого года.

Отрадно также, что и ЦИК России отметила его в специальной номинации «Лучшее освещение в средствах массовой информации организации выборов с использованием современных электронных технологий, в том числе при подсчете голосов». Наш коллега, специальный корреспондент службы информационных программ ГТРК «Волгоград-ТРВ» Елена Губанова получила из

рук председателя ЦИК России Владимира Чурова благодарность за успешное участие в проекте.

Пожиная плоды проделанной работы, с уверенностью можно сообщить, что организация IT-проектов возможна даже в самых «дремучих» населенных пунктах. И не важно, насколько они отдалены от эпицентра цивилизации. Константой в формуле успеха, как показала практика, должен выступать плодотворный диалог с местными жителями и представителями власти, который необходимо вести постоянно, задействовав всевозможные «речевые» инструменты.



ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ «SMS-ВЫДВИЖЕНИЕ»



Денис ДВОРНИКОВ,
ректор учебного центра
«Европейский клуб профессионалов»,
кандидат юридических наук



Владислав КРАСИНСКИЙ,
член Общественного научно-мето-
дического консультативного совета
при Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации,
кандидат юридических наук



Алексей ПУЧНИН,
председатель Избирательной
комиссии Тамбовской области,
кандидат юридических наук

В период подготовки к избирательным кампаниям 2010 года в рамках деятельности «Европейского клуба профессионалов» был разработан проект по экспериментальному опросу избирателей в период сбора подписей кандидатами на выборах различных уровней. Подготовка данного проекта была продиктована необходимостью совершенствования механизма выдвижения кандидатов на выборах всех уровней, значительным количеством жалоб, а также публикаций в СМИ, связанных с действиями избирательных комиссий в период сбора и проверки подписей во время предвыборной кампании единого дня голосования 11 октября 2009 года, наличием вопросов по практической реализации и использованию результатов по организации и проведению электронного голосования на выборах. Актуальность проекта была подтверждена предложениями по совершенствованию законодательства о выборах, которые были озвучены Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым в еже-

годном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации.

В настоящее время реализация предложений Президента осуществляется в формате внедрения электронных средств для голосования и подсчета голосов. В избирательном процессе используются комплексы электронного голосования, комплексы обработки избирательных бюллетеней, гражданам предоставляется доступ к информации об итогах голосования через мобильную связь, данные ГАС «Выборы» о ходе и итогах голосования размещаются в Интернете.

Привязка технического переоснащения избирательной системы исключительно к стадии голосования и подведению его итогов представляется не вполне оправданной. В XXI веке развитие электронной инфраструктуры выборов должно последовательно охватывать все возможные стадии избирательного процесса. Одной из стадий выборов, требующих внедрения современных информационных технологий, является выдвижение и регистрация кандидатов.



При поддержке ЦИК России и Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России Избирательной комиссией Тамбовской области было принято решение об организации в городе Мичуринске экспериментального опроса во время подготовки муниципальных выборов единого дня голосования 14 марта 2010 года. В рамках эксперимента предполагалось организовать SMS-опрос избирателей на предмет поддержки независимых кандидатов-самовыдвиженцев, которым в соответствии с действующим законодательством будет необходимо собрать определенное количество подписей. Эксперимент должен был носить научно-информационный характер и не иметь юридических последствий для проходящих избирательных кампаний, а равно агитационной составляющей для тех или других кандидатов.

Концепция экспериментального эксперимента «SMS-Выдвижение» выглядела следующим образом. Лицо, обладающее активным избирательным правом в избирательном округе, в котором выдвигается кандидат, отправляет SMS-сообщение с порядковым номером того или иного кандидата на

единый номер интерактивного сервиса с мобильного телефона, зарегистрированного только на его имя. Единый номер интерактивного сервиса предоставляется оператором сети связи и избирательной комиссией субъекта Российской Федерации и заблаговременно доводится до сведения участников выборов. Порядковые номера кандидатов определяются избирательной комиссией субъекта Российской Федерации путем жеребьевки с участием представителей средств массовой информации, избирательных объединений, кандидатов в депутаты и на выборные должности.

Передаваемые избирателем данные в поддержку выдвижения кандидата регистрируются оператором сети связи и незамедлительно передаются соответствующей избирательной комиссии и общественным организациям, контролирующим процедуру поддержки выдвижения кандидатов на выборах. Избирателю, поддержавшему выдвижение кандидата, с помощью SMS направ-

ляется подтверждение от оператора сети связи о том, что выбранный им вариант поддержки учтен, а также сообщаются дата и время поступления SMS-сообщения избирателя. Учету и регистрации подлежит одно SMS-сообщение, отправленное избирателем в поддержку выдвижения кандидата.

Не учитываются: SMS-сообщения, отправленные по Интернету, из других субъектов Российской Федерации и зарубежных операторов сетей связи, с различных sim-карт, авторизуемые в сети с одинаковым IMEI (международным идентификатором мобильного телефона).

В целях соблюдения требований законодательства Российской Федерации и идентификации граждан, осуществляющих электронную поддержку выдвижения кандидатов, операторы сетей связи (избирательные комиссии) осуществляют документирование действий, свя-



занных с электронным выдвижением кандидатов. При этом обязательному документированию подлежат следующие сведения: фамилия, имя и отчество абонента, дата и год его рождения, серия и номер паспорта, гражданство, номер мобильного телефона, дата регистрации SIM (USIM) карты, его IMEI (международный идентификатор мобильного телефона), дата и время поступления SMS-сообщения в поддержку выдвижения.

По истечении установленного законом периода выдвижения кандидатов соответствующей избирательной комиссией на основе сведений, предоставленных операторами сетей связи, составляется итоговый протокол, который прилагается к решению избирательной комиссии о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации кандидата. Копия итогового протокола передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения.

Контроль за процедурой электронной поддержки кандидатов на стадии выдвижения может осуществляться соответствующей уровню выборов избирательной комиссией путем случайной выборочной проверки подлинности части представленных SMS-сообщений, а также выборочного телефонного опроса избирателей о поддержанной ими кандидатуре. При осуществлении проверки подлинности SMS-сообщений в поддержку выдвижения извещаются кандидаты в депутаты (на выборные должности) и уполномо-

ченные представители избирательных объединений, участвующие в выборах. Общественный контроль за процедурой электронной поддержки кандидатов на стадии выдвижения связан с возможностью проверки правильности ввода данных и результатов SMS-выдвижения в online-режиме на сайте Общественной палаты субъекта Российской Федерации.

Организатором эксперимента выступил просветительский центр «Европейский клуб профессионалов» при содействии Центра правовых технологий «Гражданский союз», Общественной палаты Тамбовской области и Избирательной комиссии Тамбовской области.

Реализация проекта предполагала несколько этапов:

- разработка общей концепции;
- проведение социологического опроса по вопросу доверия гражданам к электронным процедурам, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации;
- разработка технической модели реализации проекта;
- проведение SMS-опроса в городе Мичуринске во время избирательной кампании 14 марта 2010 года на предмет поддержки независимых кандидатов-самовыдвиженцев, которым в соответствии с действующим законодательством будет необходимо собрать определенное количество подписей;
- анализ результатов опроса;

- доработка и корректировка механизма проведения экспериментального опроса «SMS-Выдвижение»;
- проведение опроса на выборах депутатов Тамбовской городской Думы в октябре 2010 года;
- анализ результатов проекта.

Практическая часть реализации экспериментального проекта началась в январе 2010 года. Представителями Центра правовых технологий «Гражданский союз» была сформирована база респондентов-участников эксперимента, в которую вошли более 100 избирателей города Мичуринска. Участникам был разъяснен порядок отправки SMS-сообщений на единый номер интерактивного сервиса, где эти сообщения аккумулировались и обрабатывались.

Представителями Центра правовых технологий «Гражданский союз» было получено согласие на участие в эксперименте выдвинувшихся кандидатов-самовыдвиженцев. Их порядковые номера (в соответствии с порядком расположения в перечне сведений о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах на выборах главы города Мичуринска), фамилии и краткие биографические сведения были внесены в тексты SMS-сообщений.

В рамках реализации проекта «SMS-Выдвижение» со 2 по 6 февраля 2010 года в городе Мичуринске был проведен социологический опрос на предмет доверия граждан

Таблица 1. Степень доверия существующим механизмам выдвижения кандидатов на выборные должности

Доверяете ли Вы существующим механизмам выдвижения кандидатов на выборные должности	Результаты опроса, в %
Конечно, да	2,8
Пожалуй, да	16,9
Трудно сказать: и да, и нет	42,3
Пожалуй, нет	14,1
Конечно, нет	5,6
Для меня они не понятны	9,9
Затрудняюсь ответить	7

Таблица 2. Отношение к тому, что современная процедура выборов может быть заменена электронным голосованием (выдвижением депутатов)

Как Вы относитесь к тому, что современная процедура выборов может быть заменена электронным голосованием (выдвижением депутатов)	Результаты опроса, в %
Положительно	32,4
Не вижу никакой разницы	39,4
Отрицательно	25,4

к избирательным процедурам и действующим демократическим институтам.

В результате опроса респондентов было установлено, что 62 процента респондентов «всегда принимают участие в голосовании», 22,5 процента «участвуют только в федеральных кампаниях», 9,9 процента «не всегда удается принять участие» и только 5,6 процента «осознанно не участвуют в выборах».

Эти показатели свидетельствуют о высокой политической активности граждан и об их желании высказать свое мнение. В то же время следует заметить, что процент опрошенных, «полностью доверяющих результатам голосования» (9,9%), достаточно мал по сравнению с числом респондентов, допускающих «нарушения, которые не влияют на достоверность выборов» (33,8%), либо вообще «не доверяющих российской избирательной системе, так как голосование заранее запрограммировано на определенный результат» (26,8%), и отмечающих большое количество «нарушений, которые искажают реальное волеизъявление голосующих» (19,7%).

Невысокая степень доверия также подтверждается ответами, которые дали респонденты на вопрос о качествах, в наибольшей степени присутствующих депутатам всех уровней. Так, среди главных характеристик депутатов были отмечены «забота о собственном благополучии» (78,9%), «связи с большими людьми»

(57,7%), эгоизм (28,2%) и тщеславие (28,8). А такие, казалось бы, неотъемлемые для народного избранника черты, как «порядочность» (9,9%), «справедливость» (9,9%), «честность» (4,2%) и «правдолюбие» (2,8%), выделило незначительное число опрошенных. На вопрос о том, кто же может стать депутатом, опрашиваемые отмечали, что в большинстве случаев «тот, кого поддерживает политическая элита страны» (50,7%).

Подобное мнение косвенно подтверждает ответ о «заранее запрограммированном результате выборов». Необходимо отметить, что значительное число опрошенных отметили, что депутатом или мэром может стать тот, кто способен «реально решать проблемы» (19,7%), хотя в то же время 15,5 процента респондентов заявило, что занять руководящую должность может и «тот, кто больше заплатит».

В ходе исследования была выявлена зависимость ответа на вопрос о том, кто на сегодняшний день может стать мэром или депутатом, от доверия к результатам процедуры голосования. Лишь те, кто считает, что «возможно, есть нарушения, но они не влияют на достоверность», в 100 процентах случаев полагают, что депутатом может стать «тот, кого больше любит народ». Ответ «тот, кто больше заплатит» (45,5%) в большей степени поддержали те, которые «не доверяют российской избирательной системе». Эти же респонденты (30,6%), вместе

с теми, кто допускает нарушения, не влияющие на результат выборов (33,3%) отмечают, что депутатом может стать «тот, кого поддерживает политическая элита страны».

Большинство респондентов не смогли с уверенностью сказать, доверяют ли они существующим механизмам выдвижения кандидатов на выборные должности. Так, вариант ответа «трудно сказать: и да, и нет» выбрали 42,3 процента респондентов, 19,7 процента заявили о недоверии действующей процедуре выдвижения кандидатов на выборные должности, 9,9 процента респондентов отметили, что существующие механизмы выдвижения кандидатов на выборные должности «им непонятны» (таблица 1). В замене современной процедуры выборов электронным голосованием большинство либо не видели никакой разницы» (39,4%), либо отнеслись положительно (32,4%) (таблица 2).

Четверть опрошенных респондентов (25,4%) заявили о своем негативном отношении к данным переменам и в качестве главной причины этого (67,86%) выбрали ответ «результаты голосования можно будет легко подделать».

86,67 процента опрошенных положительно отнеслись к электронному голосованию, так как «это более удобно, чем современные процедуры голосования». Хотя если бы на следующих выборах им предложили на выбор способ голосования, то в большинстве случаев они бы предпочли традиционные бюллетени. И в то же время, как ни странно, из предложенных четырех способов голосования (электронное голосование через автомат, голосование по бюллетеням, интернет-голосование и SMS-голосование) респонденты в большей степени доверяли бы Интернету (16,9% и 22,5%) и SMS-голосованию (21,1% и 25,4%). А большая часть опрошенных респондентов (28,2% и 11,3%) заявили, что они не доверяют голосованию по бюллетеням.

Вероятнее всего, причиной таких противоречий в общественном мнении относительно выбора способа голосования является, с одной стороны, большое недоверие к существующей системе голосования,



а с другой – боязнь того, что изменение способов голосования приведет к недостоверности результатов. Это же подтверждается и ответами на открытый вопрос о том, что, по мнению респондентов нужно, изменить в избирательной системе России с целью обеспечения участия и защиты прав и интересов молодых граждан.

Так, многие из опрошенных указали на то, что «нужно пересматривать избирательную систему России. Особенно часто нарушаются права студентов и работников некоммерческих организаций. На выбор людей «давят чиновники, агитация проводится с нарушением закона», «нужно менять не избирательную систему, а осуществлять более тщательный подбор лиц, организующих выборы», «все решают без нас, голосование – просто формальность», «главным фактором должна выступать честность избирательной системы, усиленное наблюдение за процедурой голосования», «прежде всего нужно бороться с коррупцией в стране. Тогда и выборы будут честными, народ будет доверять и кандидатам, и результатам выборов». Среди респондентов также оказались люди, которых «полностью устраивает направление, выбранное В.В. Путиным и Д.А. Медведевым» и им «ничего не хочется менять» либо «им абсолютно все равно».

Результаты проекта «SMS-Выдвижение» в городе Мичуринске выявили следующую закономерность: кандидаты, которых избиратели поддержали с помощью SMS, предоставили избирательной комиссии достоверные и действительные подписи, а те, кого избиратели не поддержали, – предоставили фиктивные подписи. Таким образом, результаты пилотного электорального проекта и настоящего сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов совпали.

10 августа 2010 года в городе Тамбове состоялась пресс-конференция, посвященная продолжению проекта «SMS-Выдвижение». Руководство Избирательной комиссии Тамбовской области,

представители просветительского центра «Европейский клуб профессионалов», Центра правовых технологий «Гражданский союз», Общественной палаты Тамбовской области, юридического Центра «Гарант», Общероссийской общественной организации «Гражданские силы», региональных отделений политических партий, средств массовой информации, операторов сотовой связи обсудили концепцию «SMS-Выдвижения» кандидатов на выборах депутатов Тамбовской городской Думы пятого созыва 10 октября 2010 года, техническую модель реализации проекта и обновленный механизм проведения экспериментального электронного опроса избирателей.

Тогда же началась работа по формированию фокус-групп проекта «SMS-Выдвижение» применительно к избирательным округам № 1, 6, 8 на выборах депутатов Тамбовской городской Думы в октябре 2010 года. К формированию и опросу фокус-групп проекта была привлечена автономная некоммерческая организация «Юридический центр «Гарант» (г. Тамбов).

Основное количество участников проекта было представлено жителями общежитий Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (ТГУ). Формирование базы респондентов, готовых дать письменное согласие на участие в эксперименте, осуществлялось путем взаимодействия с учреждениями Централизованной библиотечной системы города Тамбова (библиотечных филиалов № 1, 7, 8, 22, Центральной городской библиотеки им. Н.К. Крупской). Проводимая на базе данных учреждений работа была организована посредством личных опросов

посетителей библиотек юриконсультантом юридического центра «Гарант», а также работы с посетителями сотрудников библиотек. Основная возрастная категория привлеченных участников – 18-25 лет (в основном жители общежитий ТГУ). Население указанной возрастной категории к проекту отнеслось с большим интересом, чем граждане старшего возраста.

В результате проведенной работы была выявлена неготовность основной массы населения в возрасте старше 55 лет к участию в подобном проекте. Респонденты данной возрастной категории, как правило, отказывались от участия в проекте из-за неспособности отправить (принять) SMS-сообщение, отсутствия сотового телефона, регистрации SIM-карты на имя родственников (детей, внуков и т.д.), а также по причинам политического нигилизма.

Еще одной проблемой, выявленной при проведении работы по формированию фокус-группы в августе 2010 года, стала некая настороженность респондентов, связанных с применением сотовых телефонов. Так, население различных возрастов (особенно после 35 лет) недоверчиво отнеслось к предложению участия в SMS-опросе в связи с широким распространением SMS-мошенничества. Некоторые из респондентов сами были жертвами подобного мо-

шенничества, другие слышали о таких фактах от знакомых и из средств массовой информации.



Накануне начала активной работы по формированию фокус-групп по всем региональным СМИ прошла информация об SMS-мошенничестве, связанном с псевдолокированием банковских карт, что также могло сыграть негативную роль. Между тем большинство из опрошенных граждан о проекте слышали впервые и не встречали в СМИ информации о нем, что вызывало у них сомнение в его законности. Таким образом, новизна проекта и его недостаточная предварительная информационная освещенность существенно затрудняли работу с населением.

В базу данных участников проекта «SMS-ВыДвижение» были включены 100 респондентов, из которых 92 приняли активное участие в проекте. Избирателям округов № 1, 3, 6, 7, 9, 11 и 18 предоставлялась возможность отправить SMS-сообщение (с текстом «За» или «Против» поддержки проекта). 95,6 процента участников отправили SMS-сообщение в поддержку проекта, 4,4 процента респондентов проголосовали против. SMS-выдвижение прошло в избирательном округе № 8 и избирательном округе № 12. Избиратели

могли выбрать кандидата и отправить SMS-сообщение с его номером.

Этап реализации «SMS-ВыДвижения» в Тамбове выявил следующую особенность. Помимо кандидатов, давших согласие на участие в электронном опросе избирателей в поддержку выдвижения, избиратели голосовали за предложенные ими кандидатуры.

Тем самым проект «SMS-ВыДвижение» продемонстрировал возможности развития демократических основ, открытости и представительности избирательного процесса. Иными словами, проект реализовался даже больше, чем того ожидали организаторы выборов: он запустил процедуру произвольного и самостоятельного выдвижения кандидатов.

Электоральный эксперимент сопровождался многослойным социологическим исследованием, целью которого являлось изучение современной готовности избирателя к использованию электронных способов участия в выборах на фоне его отношения к избирательной системе.

В период с 1 по 6 октября 2010 года в преддверии выборов депу-

татов Тамбовской городской Думы пятого созыва исследовательской группой социологического центра ТГУ при консультационной поддержке избирательной комиссии Тамбовской области было проведено социологическое исследование, направленное на изучение отношения общественности к избирательной системе Российской Федерации и проблемам ее модернизации. Опрос проводился на территориях трех крупных межрегиональных сетевых гипермаркетов. Окончательный объем выборочной совокупности (после проверки и отбраковки) составил 597 респондентов в возрасте от 18 до 87 лет.

Для Тамбовской области согласно полученным данным уровень доверия к избирательной системе составил 34,4 процента (сумма положительных ответов «да, доверяю выборам» и «скорее да»). Как представляется, модернизация избирательной системы направлена именно на то, чтобы уменьшить число тех, кто сегодня не доверяет выборам, а таких в Тамбове и области – 30,2 процента (ответ «нет, не доверяю выборам»). Среди основных причин недоверия к выборам

Таблица 3. Трансформация отношения к избирательным процессам в связи с введением электронных систем в зависимости от возраста (в % среди всех ответивших)

		возраст					Итого
		18-25 лет	26-40 лет	41-55 лет	56-70 лет	старше 70 лет	
Лично Вы измените свое отношение к выборам с введением электронных систем в избирательный процесс?	Да, мне это станет более интересно. Я стану более активно участвовать в выборных процессах	37,8	38,7	24,4	0,0	10,9	30,3
	Нет, меня и так все устраивало. Я и так активно выражал свое отношение на избирательных участках	18,9	32,3	37,4	71,4	54,3	33,3
	Нет, мне эти процессы как были, так и будут безразличны	43,2	29,0	38,2	28,6	34,8	36,4
Итого		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

28,8 процента опрошенных указывают «присутствие элементов фальсификации в период выборов», еще 27 процентов не доверяют самим избираемым партиям, организациям или кандидатам. Для 2,4 процента респондентов негатив основан на недоверии людям-координаторам на избираемых участках, а 28,8 процента респондентов не доверяют выборной системе Российской Федерации в целом. Среди последних большинство составляют молодые избиратели.

Основная часть пожилых граждан свое недоверие к выборному процессу обусловила наличием элементов фальсификации в период выборов, что говорит о существовании устойчивых мифов, культивирующих недоверие к выборам, и пока не преодоленных в правосознании избирателя. Данные обстоятельства актуализируют вопрос модернизации традиционного механизма проведения избирательных кампаний.

Сегодня для каждого пятого жителя города Тамбова и Тамбовской области процессы модернизации избирательной системы не являются актуальными и необходимы-

ми, поскольку их избирательная система Российской Федерации в целом устраивает (23,5%). Однако 40,9 процента избирателей считают необходимым менять сегодня избирательную систему Российской Федерации, причем 22,8 процента полагают, что общепринятые методы себя уже изжили, а еще 18,1 процента считают, что принимать такие решения необходимо с помощью общественности (референдумов, сходов граждан).

В ходе опроса было также установлено отношение населения к различным формам модернизации избирательной системы (использование электронной системы подсчета голосов, веб-камер и спутниковых систем ГЛОНАСС для интернет-голосования, сенсорного голосования, внедрение SMS-выдвижения и SMS-голосования, усовершенствование досрочного и домашнего голосования). Лишь 7,4 процента потенциальных избирателей выразило уверенность в том, что техническое совершенствование и поэтапное внедрение электронной системы выборов способны изменить общее отношение к выборам в России. 38 процентов

респондентов положительно характеризовало данные процессы, но отметило, что должно пройти немало времени, прежде чем отношение к выборам в России изменится в положительную сторону. У 54,6 процента опрошенных отношение к модернизации избирательной системы отрицательное (сумма по ответам «категорически нет» – 18,0% и «скорее нет» – 36,0%).

С другой стороны, у 30,3 процента респондентов отношение к выборам с введением электронных систем в избирательный процесс поменялось в положительную сторону (ответ «Да, мне это станет более интересно. Я стану более активно участвовать в выборных процессах»). Для 33,3 процента опрошенных в силу того, что «их все устраивало», отношение к выборам в связи с нововведениями не изменится. 36,4 процента респондентов отметило, что выборные процессы для них как были, так и останутся безразличными (таблица 3). Заметим, что в данной группе 42,3 процента женщин и 29,5 процента мужчин.

Безразличие в большей степени отмечено среди безработных (100%), домохозяйек (66,7%), инженерно-



технических работников и предпринимателей (по 50% соответственно). Можно также увидеть, что безразличие к выборным процессам преобладает в большей степени среди молодежи 18–25 лет. Превысившая система организации и проведения выборов устраивала избирателей старше 56 лет, а надежды на внедрение новых технологических механизмов и форм организации выборной системы возлагают избиратели в возрасте 26–40 лет.

Результаты электорального эксперимента «SMS-Выдвижение» позволили сделать вывод об общем положительном отношении населения к внедрению электронных технологий в избирательную систему и потенциале доверия избирателей к интернет- и SMS-голосованию.

SMS-выдвижение кандидатов на выборах государственных и муниципальных органов власти необ-

ходимо рассматривать в качестве перспективной электронной технологии избирательного процесса в Российской Федерации.

SMS-выдвижение кандидатов может использоваться при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов в представительные органы муниципальных образований и выборов, выборных должностных лиц местного самоуправления.

Оперативность, удобство и простота использования SMS-технологий призваны способствовать расширению социальной базы поддержки кандидатов на выборные должности, а также росту активности избирателей на выборах разных уровней. Существующие механизмы обеспечения информационной безопасности

позволяют исключить несанкционированный доступ к сведениям об избирателях, участвующих в SMS-поддержке выдвижения кандидатов, обеспечить подлинность и целостность информации в базах данных операторов сетей связи и избирательных комиссий.

Тем самым можно констатировать наличие реальной программно-технической основы для прогрессивного развития электронных избирательных технологий в Российской Федерации. В сочетании с информационно-пропагандистским сопровождением проект «SMS-Выдвижение» кандидатов на выборах может иметь серьезные и реальные перспективы в избирательной системе Российской Федерации как часть ее технического переоснащения, приближая смену бумажных носителей на электронные. ✓





РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ В СУДАНЕ



Сиябшах Шапиев,

член ЦИК России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

С 7 по 12 января 2011 года в связи с проведением референдума по самоопределению Южного Судана в качестве международных наблюдателей в Республике Судан находилась делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в составе члена ЦИК России С.М. Шапиева, председателя Избирательной комиссии Республики Ингушетия М.Х. Евлоева, ведущего советника Управления внешних связей Аппарата ЦИК России А.А. Таболкина. Вниманию читателей предлагается краткий отчет о работе делегации по наблюдению за референдумом.

Референдум по самоопределению Южного Судана проводился с 9 по 15 января 2011 года в соответствии с Всеобъемлющим мирным соглашением (ВМС), подписанным правительством Судана и Суданским народно-освободительным движением в 2005 году, в котором предусмотрено проведение референдума как важного условия выхода из политического кризиса.

Надо сказать, что относительно недавно, а точнее с 11 по 18 апреля 2010 года, в Республике Судан

проводились всеобщие выборы на шести уровнях государственного управления:

- Выборы президента Правительства Национального Единства (Судана).
- Выборы президента Правительства Южного Судана.
- Выборы в Национальную Ассамблею (парламент) Судана.
- Выборы в Законодательную Ассамблею (парламент) Южного Судана.
- Выборы губернаторов штатов.
- Выборы в законодательные собрания штатов.



Судан – самое большое по площади государство Африки, территория – 2,5 млн кв. км. Население страны – 39 млн чел. По этническому составу порядка 55 процентов составляют арабы, 30 процентов – негроидные племена Южного и Западного Судана, около 15 процентов – нубийцы и беджа (Восточный Судан). Свыше 70 процентов населения мусульмане-сунниты. Менее 30 процентов (жители юга) – христиане и приверженцы традиционных верований. Столица – г. Хартум (по оценкам, до 10 млн чел.).

Государственное устройство – федерация, объединяющая 25 провинций. 10 южных провинций страны, часто ассоциируемые с названием Южный Судан, пользуются широкой автономией. Официальный язык – арабский, в Южном Судане – арабский и английский.

Национальный праздник: 1 января – День независимости (1956 г.). Как государственный праздник отмечается День революции национального спасения 1989 года (30 июня), а также 9 января – День подписания Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС, 2005 г.).

Государственный строй. Судан – президентская республика. 30 июня 1989 года в результате военного переворота к власти пришел Совет командования революции национального спасения во главе с генерал-лейтенантом О. Баширом, который в дальнейшем был избран на пост Президента Республики (март 1996 г., декабрь 2000 г. – переизбрание).

Подготовка и проведение выборов осуществлялись в соответствии с принятыми Национальной Ассамблеей (парламентом) Судана законами. Согласно закону о выборах была снижена планка участия для политических партий до 4 процентов и число депутатских мандатов увеличено до 450 мест. В целом, 60% парламентариев избиралось по географическим округам, 40% – согласно пропорционально-представительской системе (из них 15 процентов избиралось по партийным спискам, 25 процентов – по спискам избирателей-женщин).

По данным Национальной избирательной комиссии Судана (НИК), на выборах было зарегистрировано 12 кандидатов на пост президента страны, два кандидата на пост президента Южного Судана, 183 кандидата на пост губернаторов 25 штатов страны, 4553 кандидата на 450 мест в парламент Судана, 10 727 кандидатов на 1242 места в парламенты 25 штатов, 824 кандидата на 170 мест в парламент Южного Судана. Кандидаты представляли 73 зарегистрированные на выборы партии. По стране было организовано 16 775

избирательных участков. В списки избирателей включены 16 млн 440 тыс. 175 граждан страны.

Суданское избирательное законодательство предусматривает использование мажоритарной и пропорциональной систем. При этом определено, что президент Правительства Национального Единства (президент Судана) и президент Правительства Южного Судана избираются путем получения абсолютного большинства голосов, выборы губернаторов штатов и в Национальную Ассамблею (парламент) Судана проходят на основе относительного большинства. Пропорциональная система используется при выборах в Законодательную Ассамблею (парламент) Южного Судана и в законодательные собрания штатов.

По данным Национальной избирательной комиссии Судана, на выборах в стране было зарегистрировано 840 международных наблюдателей, представлявших 16 стран, 18 различных международных организаций и дипломатических миссий.





Для проведения выборов были предприняты беспрецедентные по своим масштабам меры безопасности. К охране порядка в Хартуме было привлечено (по неофициальным источникам) до 100 тыс. личного состава из подразделений национальных вооруженных сил и полиции. Было перекрыто или ограничено транспортное движение на отдельных улицах, примыкающих к зданиям правительственных учреждений и к районам расположения посольств зарубежных государств. Можно отметить, что особые меры предпринимались в районе расположения посольства США.

Несмотря на сложную внутривнутриполитическую обстановку, особенно с точки зрения безопасности, выборы проходили при достаточной активности избирателей. В голосовании активное участие принимали избиратели как старшего поколения, так и молодежь.

По итогам тех выборов международными наблюдателями был сделан вывод о том, что избирательное законодательство и практика его применения в Судане в целом соответствуют международным стандартам. Однако отсутствие регулярной практики проведения выборов (последние демократиче-

ские выборы в стране проводились в 1986 году), малограмотность населения явились основной причиной ряда недостатков и замечаний.

Подготовка и проведение нынешнего референдума осуществлялись на основе принятого Национальной Ассамблеей (парламентом) Судана соответствующего закона - «О проведении референдума в Южном Судане 2009» (утвержденного на 9 сессии Национальной Ассамблеи Судана 28 декабря 2009 года).

В соответствии с законом «О проведении референдума в Южном Судане 2009» референдум считается состоявшимся, если в голосовании приняло участие не менее 60 процентов зарегистрированных участников референдума и из них 50 процентов + 1 человек поддержали один из вопросов референдума («за» или «против»).

На основании закона президентом Судана была сформирована Комиссия по проведению референдума в Южном Судане (КПРЮС, работающая на непостоянной основе) в составе 9 высокопоставленных государственных чиновников, не состоящих в какой-либо партии и имеющих юридическое обра-

9 января 2005 года Правительство и представители южной повстанческой группировки - Суданского народно-освободительного движения/армии (СНОД/А) - подписали Всеобъемлющее мирное соглашение, положившее конец продолжительной (свыше 20 лет) гражданской войне на юге страны и предопределившее существенные изменения во всей структуре государственной власти. По условиям ВМС, в 2005 году сформированы: Правительство национального единства (большая часть портфелей в Правительстве принадлежит правящей партии Национальный конгресс-НК) и автономное Правительство Южного Судана, где основные посты заняли представители СНОД/А. В соответствии с ВМС летом-осенью 2005 года были сформированы: состоящая из 450 депутатов Национальная Ассамблея (нижняя палата парламента) и верхняя палата - Совет провинций, в состав которого вошли по 2 представителя от каждой провинции страны. 9 июля 2005 года была принята Конституция переходного периода.

зование. Были созданы две штаб-квартиры Комиссии — основная в столице Судана — Хартуме, где работали четыре члена Комиссии, и столице Южного Судана - Джубе (пять членов Комиссии).

Основной особенностью закона о референдуме явилось положение о том, что в референдуме могут принять участие только граждане Южного Судана, официально зарегистрированные в списках до 1 декабря 2010 года. При этом они могут проживать в Южном или Северном Судане, а также за пределами страны.

В ходе подготовки к проведению референдума КПРЮС было сформировано около 3 тыс. избирательных участков, из них: 2683 участка на территории Южного Судана,

174 участка в Северном Судане, кроме этого в восьми странах (Австралия, Великобритания, Египет, Канада, Кения, США, Уганда, Эфиопия), где компактно проживают беженцы из Южного Судана, было сформировано в общей сложности 188 участков.

Всего Комиссией было зарегистрировано 3 930 916 избирателей, из них: 3 753 815 – в Южном Судане, 116 860 – в Северном Судане, 60 241 – за рубежом.

По данным КПРЮС, для участия в наблюдении за референдумом был зарегистрирован 1271 международный наблюдатель, представлявших 18 различных международных организаций и дипломатических миссий. Кроме международных наблюдателей, Комиссией было зарегистрировано 17 185 национальных наблюдателей, в т.ч. специальных представителей от 84-х зарегистрированных в Судане партий.

В ходе трехдневной работы представители ЦИК России провели многочисленные встречи как в столице Судана Хартуме, так и в столице Южного Судана – Джубе, в т.ч. с председателем экспертной группы Генерального секретаря ООН по наблюдению за проведением



референдума в Южном Судане Б. Мкапа (бывший президент Танзании), первым заместителем председателя Комиссии С. Садом, заместителем председателя Комиссии Ч. Мадутом (ответственный в Комиссии за Южный Судан), председателем Комитета по международным делам Национальной Ассамблеи (парламента) Судана А. Мустафой (представитель провинции Дарфур), министром по делам молодежи и спорта Республики Судан Х. Маджидом, выпускниками вузов Советского Союза, наблюдателями от Организации африканского единства, Лиги арабских государств, «Картеровского центра»,

Китая, представителями средств массовой информации.

При проведении встреч и бесед с руководством Комиссии по проведению референдума в Южном Судане, представителями Национальной Ассамблеи страны, выпускниками советских вузов наши собеседники признавали ведущую роль США и стран Запада в развитии внутривнутриполитической ситуации в стране, в т.ч. по организации референдума. Они искренне выражали озабоченность значительным сокращением сотрудничества и контактов с Российской Федерацией и заинтересованность в их скорейшем возрождении.

Делегация ЦИК России провела наблюдение за порядком регистрации участников референдума и наблюдателей, выдачи бюллетеней, опечатывания и хранения избирательных урн, процедурой голосования на основных избирательных участках столицы Южного Судана – Джубе и столицы страны Хартуме. На избирательных участках осуществлены многочисленные встречи с представителями органов власти Хартума и Джубы, общественных организаций, участковых комиссий и избирателей, местных и иностранных средств массовой информации. Всего было посещено 13 избирательных участков: 10 в Джубе и 3 в Хартуме.

На время завершения работы наблюдателей ЦИК России 11 января по данным КПРЮС в Южном Судане проголосовало 67 процентов избирателей, в Северном Судане –



На севере Судана с 1983 года шариат остается основой действующего законодательства, как гражданского, так и уголовного. На юге Судана законы шариата не действуют. В декабре 2005 года принята конституция Южного Судана.

После преодоления октябрьского 2007 года правительственного кризиса, в рамках реализации ВМС, под лозунгом кампании национального примирения в Судане началась подготовка к всеобщим выборам 2009 года.

5 мая 2006 года в Абудже было подписано Дарфурское мирное соглашение между Правительством Судана и лидером крыла «Суданское освободительное движение» (СОД/А) М.А.Минави. 17 февраля 2009 года в Дохе представители официального Хартума и руководства дарфурского повстанческого «Движения за справедливость и равенство» подписали декларацию о намерениях, открывающую путь к дальнейшим мирным переговорам.

25 процентов, за пределами Судана – 25 процентов.

По той информации, которую мы получили в ходе встреч, достаточное количество граждан Южного Судана проживает в Северном Судане, однако они не зарегистрировались как участники референдума и проявили большую пассивность. В частности, этим, видимо, объясняется тот факт, что только 25 процентов южносуданцев приняли участие в референдуме в Северном Судане.

К числу недостатков подготовки и проведения референдума, на наш взгляд, относится и то, что мероприятие проводилось на фоне неурегулированных вопросов завершения демаркации границ между Севером и Югом, выработки взаимоприемлемой схемы распределения доходов от использования природных ресурсов, в частности в спорной пограничной нефтедобывающей области Абэй, где референдум не проводился.

В целом по итогам работы можно отметить следующее:

1. К позитивным моментам можно отнести следующие обстоятельства:

- высокая активность участников референдума в Южном Судане (на посещаемых делегацией ЦИК России участках были отмечены большие очереди не только непосредственно перед столами регистрации на избирательных участках, но и перед входом на территории участков);
- обеспечение беспрецедентных по своим масштабам мер безопасности (большое количество вооруженных полицейских патрулей, как в пешем порядке, так и на специальных автомобилях на установленном законодательством расстоянии от избирательных участков, проверка документов и личный досмотр каждого участника референдума



при входе на участок по референдуму);

- обеспечение высокой степени прозрачности процедуры голосования (члены делегации могли беспрепятственно проследить все процедуры регистрации участников референдума, проверить порядок выдачи бюллетеней, получить исчерпывающую информацию у членов избирательных комиссий);
- использование технологий процесса голосования для малограмотных участников референдума (использование специальных плакатов с изображением порядка оставления отпечатка пальца на соответствующих местах в бюллетенях и списках участников референдума);
- исключение возможности повторного голосования обеспечивалось, во-первых, тем, что в удостоверении участника референдума производилось компо-

стирование, во-вторых, производилась маркировка указательного пальца специальным несмываемым красящим раствором.

2. Замечания и недостатки:

- точное количество участников референдума КИРЮС опубликовала только поздно вечером накануне дня референдума;
- на всех посещенных участках отсутствовали информационные материалы;
- отсутствие на участках законодательных документов о проведении референдума. Делегации ЦИК России удалось получить один экземпляр закона о референдуме и один комплект информационных материалов только в центральной штаб-квартире Комиссии в Хартуме из рук первого заместителя председателя Комиссии на английском и арабском языках. По его

объяснению, бюллетени для референдума и все информационные материалы были изготовлены не в Судане, а в ЮАР. На информационных материалах не было выходных данных о том, кто заказал, где изготовлено, кем оплачено, каков тираж и т.п.;

- низкая пропускная способность участков. По анализу проведения двух первых дней голосования на одного голосовавшего члены комиссий референдума тратили до 10 минут;
- слабое знание членами участковых избирательных комиссий и участниками референдума национального избирательного законодательства. В ходе бесед с ними выяснилось, что члены комиссий прошли двухдневные курсы подготовки и многие процедуры референдума они проводили впервые;
- более 80 процентов голосовавших были неграмотными, что привело к необходимости постановки отпечатка пальца вместо росписи в списках участников референдума при регистрации и на самом бюллетене по рефе-

рендуму. Бюллетень был приспособлен для такой категории участников референдума. Вместо текста о сути референдума в схематической форме на бюллетене были нанесены два рисунка: «рукопожатие», которое означало сохранение единого Судана, «одна кисть руки» – за отделение Южного Судана;

- отсутствие ежечасной и ежедневной информации о ходе референдума;
- оказание подсказок членами участковых комиссий по референдуму участникам голосования, как правильно заполнять бюллетень по референдуму;
- отсутствие информации о месте расположения избирательных участков в Хартуме (в течение двух дней вместе с представителями Посольства России в Судане искали участки по референдуму, но нашли всего лишь три).

Следует отметить, что одновременно с делегацией ЦИК России в Судане также в качестве международных наблюдателей работала делегация Совета Федерации Феде-



рального Собрания Российской Федерации во главе с А.А. Аслахановым, с которой осуществлялось постоянное взаимодействие, проводился обмен полученной информацией.

От редакции. Председатель комиссии по проведению референдума Мухаммед Ибрагим Халил сообщил, что около 99 процентов участников, голосовавших на юге страны, высказалось за отделение Южного Судана. На севере страны за независимость Южного Судана проголосовало около 77 процентов участников референдума. 7 февраля 2011 года Президент Судана Омар аль-Башир признал независимость Южного Судана. ✓



ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫБОРЫ В КОНГРЕСС США. МНЕНИЯ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

Предлагаем вниманию читателей впечатления наблюдателей за выборами, побывавших на избирательных участках в 11 штатах – в Вашингтоне, Вирджинии, Делавэре, Западной Вирджинии, Калифорнии, Луизиане, Мэриленде, Нью-Йорке, Орегоне, Пенсильвании, Северной Калифорнии и в столичном округе Колумбия во время промежуточных выборов в Конгресс США.

Российские наблюдатели – представители Посольства Российской Федерации и Генерального консульства.

Проблемы.

1. Наблюдатели не были допущены на участки:

в Нью-Джерси – якобы «нет времени на получение разрешения от региональных властей»;

в Техасе – разрешено только представителям кандидатов или партий.

2. Наблюдатели были допущены, но не сразу:

в Луизиане – мотивировка: «нет времени на получение разрешения от региональных властей», но сделали исключение;

в Западной Вирджинии – мотивировка та же, но пригласили на досрочное голосование и подсчет голосов в ЦИК штата;

в Северной Каролине – та же мотивировка, но потом все же провели на участок.

3. Наблюдателям заранее определялись участки, оговаривались

Конгресс Соединенных Штатов Америки (англ. United States Congress) – законодательный орган, один из трех высших федеральных органов государственной власти США. Полномочия определены Конституцией США. Конгресс состоит из двух палат – Сената и Палаты представителей.

Палата представителей насчитывает 435 членов, каждый из которых представляет свой избирательный округ и переизбирается раз в два года. Места в Палате представителей распределяются среди штатов на основе численности населения. Сенат состоит из 100 членов. Срок полномочий каждого созыва – 6 лет. Каждый штат представлен двумя сенаторами независимо от численности населения. Раз в два года примерно одна треть Сената переизбирается. История Конгресса США начинается с Континентального конгресса, собравшегося в 1774 году в Филадельфии. Первый двухпалатный конгресс современного типа был собран в 1789 году. В 1800 году Конгресс переехал в здание Капитолия в Вашингтоне.

условия наблюдения и лимиты времени:

Пенсильвания – наблюдение только в сопровождении уполномоченного по проведению выборов. Но на один участок так и не пустили;

Нью-Йорк – наблюдение только с представителем Госдепа.

Несоответствие нормам ОБСЕ.

Не надо предъявлять удостоверенной личности при получении бюллетеней – в Делавэре, Калифорнии, Пенсильвании.

Избирательная система подстроена под две основные партии: демократу или республиканцу надо набрать 2 тысячи подписей в свою поддержку, представителям других партий – 19 тысяч.

Не строго соблюдается законодательство о ведении агитации (Северная Каролина – раздавали материалы вблизи от участка и пронесли их внутрь).

Дополнительные моменты:

- Голосование с использованием разнотипных электронных устройств, в том числе и устаревших.
- В Мэриленде избиратели настояли на замене машин с сенсорными экранами на оптосканирующие – считают необходимым наличие бумажного бюллетеня во избежание фальсификаций.
- Отказ от использования Интернета по причине невозможности обеспечения безопасности сетей.
- Военнослужащие могут отправлять бюллетень по факсу в родной штат.
- Необязательность заполнения бюллетеня в зашторенных кабинках.
- Случаи обращения за помощью в заполнении бюллетеней к членам избирательной комиссии.

Группа российских наблюдателей от Парламентской ассамблеи ОБСЕ

Заместитель председателя Комитета по международным делам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутат Александр Козловский и двое его коллег – Виктор Нефедов и Наталья Карпович не выявили каких-то серьезных нарушений на выборах в Конгресс США.

Они посетили 10 избирательных участков в Вашингтоне. Городская администрация не чинила российским парламентариям препятствий и пускала везде (во время выборов 2004 г. власти многих штатов заявили, что не пустят к себе международных наблюдателей).

По оценке наблюдателей, избирательные участки в Америке – всегда «какие-то закутки, жуткие, непригодные для этого помещения». Один из 10 участков располагался в небольшой комнатке между яслями и детским садом. За одной занавеской дети пели, за другой – во что-то играли. И тут же рядом проходило голосование. В другом месте избирательный участок находился в районной библиотеке между стеллажами.

Наблюдатели ОБСЕ

Наблюдатели ОБСЕ оценили промежуточные выборы в Конгресс США, прошедшие 2 ноября 2010 года, как честные и справедливые, отметив, что их результаты будут отражать истинную волю избирателей.

Однако глава Парламентской ассамблеи ОБСЕ Жоао Соареш указал на ряд проблем в ходе предвыборной кампании, назвав ее (в ряде случаев) слишком «жесткой и грязной». Кроме того, не вполне прозрачны источники финансовой поддержки кандидатов. По мнению международных наблюдателей, ключевым элементом предвыборной кампании были деньги – предвыборные фонды кандидатов, объем которых отразился на достигнутых в ходе голосования успехах.

«Многие наблюдатели заявили о недостаточном информировании кандидатами общественности относительно спонсоров кампаний, что сказалось на общей оценке прозрачности выборов. На прозрачности сказалось также широкое использование в СМИ политической рекламы, направленной на обличение оппонентов, при этом источники происхождения этой компрометирующей информации также не раскрывались. Все наблюдатели сошлись во мнении, что для предвыборной кампании также является очень странной практика использования компрометирующей телерекламы, оплаченной неназванными лицами или организациями», – сообщили представители Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Вызвала удивление у наблюдателей и избирательная система США. В Соединенных Штатах отсутствует процедура подсчета голосов на федеральном уровне. Голоса подсчитывают местные избирательные комиссии, а основными каналами их обнародования являются феде-



Промежуточные выборы в Соединенных Штатах Америки – это всегда знаковое событие для Президента. Спустя два года после выборов 2002 года, когда республиканцы заняли большинство мест в Конгрессе, Джордж Буш выиграл выборы. Так было и в 2006 году – выиграв выборы, демократы зажгли «зеленый свет» для прихода Барака Обамы в Белый дом.

На выборах в Конгресс 2 ноября 2010 года республиканцы выиграли 65 мест в палате представителей. В сенате пока нет большинства, но отыграно четыре места из десяти. Ожидания специалистов таковы, что Сенат теперь в значительной степени перейдет под контроль республиканцев.

Республиканцы не случайно называли выборы «референдумом» народа относительно политики Б. Обамы. Высказывание лидера республиканского меньшинства Сената Митча МакКоннелла (Mitch McConnell) более чем красноречиво: «Демократам придется или работать с нами или оказаться перед лицом грядущих перемен в 2012 году».

Главный результат выборов 2010 года заключается в том, что большинство избирателей покинуло демократов. И контраст во взглядах рядовых американцев на будущее Америки стал еще более заметным.

Американцы в большинстве своем не доверяют средствам массовой информации. Многие из них считают, что Америка должна вернуться на дорогу, проложенную отцами-основателями. И Америке не по пути не с социализмом Барака Обамы, не с глобализмом Джорджа Сороса.

«Рецессия – это когда твой сосед потерял работу», – пишут они на наклейках своих автомобилей. – Депрессия – это когда ты потерял работу. Выздоровление – это когда Обама потеряет работу».



ральные телеканалы и газеты. Центральная избирательная комиссия решает лишь спорные вопросы относительно результатов выборов. При этом процедуры голосования и подсчета, равно как и виды оборудования для голосования, могут отличаться в разных штатах.

«Избирательная система США продолжает оставаться децентрализованной и различаться в разных регионах страны. Стране не хватает универсальных общегосударственных стандартов, позволяющих повысить жизнеспособность системы, особенно в части реги-

страции избирателей и работы с электронными машинами для голосования. Парламентарии ОБСЕ надеются на продолжение диалога по унификации избирательной системы США», – сказал Ж. Соареш.

Сами американцы

Борис Сендерс, глава избирательной комиссии города Арлингтона: «У нас редко бывают наблюдатели. Если это не президентские выборы или федеральные выборы. Я помню, когда у нас последний раз наблюдатели посещали такого рода выборы, как сегодня».

По сравнению с президентскими выборами двухгодичной давности на участки пришло вдвое меньше молодых избирателей в возрасте до 30 лет и на треть меньше афроамериканцев. Примечательно, что никто в США не призывает признать выборы недействительными. Партии настолько уверены в невозможности фальсификаций, что даже не направляют на участки своих наблюдателей.

**Материал представлен
Управлением внешних связей
Аппарата ЦИК России**



ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ: НЕСОСТОЯВШАЯСЯ ПОПЫТКА ВЫХОДА ИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА



Александр ИГНАТОВ,
исполнительный директор
Российского общественного
института избирательного
права, член Общественного
научно-методического
консультативного совета при
Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации,
кандидат юридических наук

Состоявшиеся 28 ноября 2010 года парламентские выборы в Республике Молдова стали третьими за последние два года и вторыми подряд досрочными выборами в стране. Напомним, политический кризис в республике начался после выборов 5 апреля 2009 года, когда впервые вновь избранный парламент не смог избрать президента (победившей на выборах Партии коммунистов Республики Молдова для избрания главы государства тогда не хватило всего одного депутатского мандата). Всего через несколько недель после массовых беспорядков в Кишиневе, в ходе которых сторонники оппозиционных партий требовали отмены или пересмотра результатов выборов, парламент, оказавшийся неспособным избрать президента после трех попыток, был в соответствии с Конституцией распущен. Интересно, что оценки тех выборов со стороны двух крупнейших миссий по наблюдению за выборами – Бюро по демократиче-

ским институтам и правам человека ОБСЕ и Исполнительного комитета СНГ практически совпали, что само по себе случается крайне редко.

29 июля 2009 года состоялись досрочные парламентские выборы, по результатам которых правящая на тот момент Партия коммунистов Республики Молдова не смогла получить не только необходимое для избрания главы государства, но и простое большинство в парламенте. В результате власть перешла к коалиции «За европейскую интеграцию», в состав которой вошли Либеральная партия, Либерально-демократическая партия, Демократическая партия и Альянс «Наша Молдова», то есть все остальные партии, преодолевшие заградительный барьер. Коалиция, сформировавшая правительство и получившая возможность изменить законодательство, также не имела достаточного для избрания президента количества депутатских мандатов.

Попыткой выхода из политического кризиса стал референдум о внесении изменений в конституцию для проведения всенародных прямых выборов главы государства. Однако референдум, абсолютное большинство участников которого (87,8%) проголосовали за принятие указанных изменений, был признан несостоявшимся из-за низкой явки избирателей (в голосовании приняло участие 30,29% граждан, когда для признания референдума состоявшимся было необходимо участие не менее чем одной трети избирателей, включенных в список его участников).

В связи с этим по истечении срока, в течение которого парламент не мог быть повторно распущен, были назначены досрочные выборы.

Избирательная система Республики Молдова

Избирательная система, установленная Конституцией и Кодексом о выборах Республики Молдова, – достаточно оригинальна. Парламентские выборы проходят по единому избирательному округу, в котором распределяется 101 депутатский мандат между разностатусными участниками выборов: партиями и другими общественно-политическими организациями, избирательными блоками из двух или трех и более партий, выдвигающими списки кандидатов, и независимыми кандидатами, иначе говоря, гражданами, индивидуально выдвигающими свои кандидатуры.

При этом регистрация списков кандидатов от партий, других общественно-политических организаций и избирательных блоков осуществляется без дополнительных условий независимо от статуса партии или организации (сбор подписей, внесение избирательного залога или иные формы поддержки выдвижения не требуются). Независимым же кандидатам для регистрации необходимо собрать подписи избирателей в количестве не менее 2000 и не более 2500 лиц, при этом основанием для отказа в их регистрации является недостаточное количество действительных подписей.

Кодексом о выборах установлены разные условия допуска участников выборов к распределению мандатов: в отношении партий и других общественно-политических организаций, самостоятельно участвующих в выборах, установлен заградительный барьер 4 процента, для избирательных блоков из двух партий – 7 процентов, для избирательных блоков из трех и более партий – 9 процентов, при этом независимый кандидат считается избранным в случае, если за него проголосовало 2 процента избирателей и более.

Следует отметить, что предоставление независимым кандидатам возможности участвовать в выборах в таком порядке несколько затрудняет организацию и проведение выборов. Однако такая система обеспечивает большие возможности реализации пассивного избирательного права по сравнению с установленными в Российской Федерации гарантиями реализации прав граждан, не являющихся членами политических партий, быть избранными депутатами Государственной Думы, предусматривающие право обратиться в соответствующие региональные отделения политических партий с просьбой включить их в федеральный список кандидатов. Вместе с тем на состоявшихся выборах, как и на всех предыдущих

выборах в Молдове, ни один независимый кандидат не получил необходимого для прохождения в Парламент числа голосов.

Одной из особенностей правового регулирования выборов парламента Республики Молдова является установление одинакового возрастного ценза (18 лет) для приобретения гражданами как активного, так и пассивного избирательного права. Следует отметить, что Молдова – единственное государство-участник Содружества Независимых Государств, в котором к возрастному цензу используется подход, в полном объеме отвечающий рекомендациям Венецианской комиссии.

В наблюдении за выборами вправе участвовать наблюдатели от конкурентов на выборах, аккредитованные окружным избирательным советом, по одному на каждом избирательном участке, а также аккредитованные представители квалифицированных общественных объединений Республики – общественных объединений, занимающихся в соответствии со своим уставом защитой прав человека или демократических ценностей. При этом из законодательства исключено положение, позволяющее Центральной избирательной комиссии признавать организации способными осуществлять гражданские функции на выборах, то есть



фактически допускать их к наблюдению за выборами по своему усмотрению без формализованных критериев (в качестве примера таковых можно было бы использовать период существования организации, наличие определенной организационной структуры, определенного числа членов или экспертов и т.п.). Вместе с тем предоставление полномочий по аккредитации наблюдателей вышестоящему избирательному органу, а не непосредственно структуре, в которую назначается наблюдатель, существенно затрудняет реализацию прав субъектов, уполномоченных назначать наблюдателей, и усложняет оперативную замену наблюдателей в день голосования.

Способствует реализации избирательных прав граждан положение, согласно которому максимальный размер платы за предвыборную агитацию не должен превышать платы, взимаемой в обычном порядке за коммерческую рекламу.

Следует отметить, что в Молдове была предпринята попытка законодательного регулирования предвыборной агитации через Интернет и мобильную телефонную связь, которые в этих целях были приравнены к предвыборной агитации в печати. Такие формы агитации приобретают все большее значение на каждых выборах и, безусловно,

требуют определенного правового регулирования. Вместе с тем, полагаем, что при законодательном регулировании этих форм агитации было бы целесообразнее не ограничиваться приравниванием их к агитации в печати, а в большей степени учесть их особенности (например, невозможность определения тиража издания, возможность изменения текста материала после его обнародования и т.п.). Однако соответствующее положение было исключено из Кодекса о выборах принятыми перед назначением досрочных парламентских выборов изменениями. Полагаем, что можно выделить две возможные причины исключения правового регулирования агитации в Интернете из избирательного законодательства: либо попытка такого регулирования признана неудачной, либо правящая коалиция, понимая, что среди избирателей, пользующихся Глобальной сетью, большинство – их сторонники, решила исключить соответствующие ограничения. Между тем опыт правового регулирования требует изучения и, по нашему мнению, может быть учтен при совершенствовании российского законодательства о выборах.

В Республике Молдова предусмотрена обязательная процедура подтверждения результатов выборов

Конституционным судом, который в течение 48 часов после их определения получает от Центральной избирательной комиссии необходимые материалы и в десятидневный срок, но не ранее окончательного разрешения судебными инстанциями поданных жалоб дает заключение о соответствии либо несоответствии выборов закону. Выборы признаются недействительными, если Конституционным судом установлено, что допущены нарушения, повлиявшие на результаты голосования и распределение мандатов. При этом конкурентам на выборах предоставлено право ходатайствовать о повторном подсчете голосов исключительно до подтверждения результатов выборов.

Изменения, внесенные в законодательство перед выборами

Одной из особенностей прошедших парламентских выборов в Молдове оказалось то, что непосредственно перед их назначением усилиями правящей коалиции «За европейскую интеграцию», имевшей 53 из 101 мандата в распущенном парламенте предыдущего созыва, в Кодекс о выборах Республики Молдова был внесен целый ряд существенных изменений и дополнений. Отметим наиболее принципиальные из них.

1. Отменена обязанность лиц с двойным гражданством отказываться от второго гражданства в случае избрания депутатом парламента и норма, предусматривающая аннулирование избрания депутатом лица, не исполнившего эту обязанность. Известно, что несколько лидеров партий, входивших в правящую коалицию, имеют двойное гражданство (Молдовы и Румынии).
2. Порядок формирования Центральной избирательной комиссии изменен таким образом, что гарантированное законом большинство оппозиции в ее составе заменено также гарантированным большинством правящей коалиции. Так, если раньше из девяти членов ЦИК по одному назначалось по представлению президента и правительства, семь – парламентом, при этом пять из них от оппозиционных



партий, то сейчас один назначается по представлению президента, а восемь – парламентом на основе пропорционального представительства большинства и оппозиции. Нижестоящие избирательные комиссии (выборы организует трехуровневая система избирательных комиссий) формируются с участием представителей в парламенте партий пропорционально полученным мандатам, представителей окружных судов и местных советов.

3. Активное избирательное право предоставлено лицам, отбывающим заключение в виде лишения свободы по вступившему в законную силу приговору суда, за исключением лиц, лишенных избирательного права специальным решением суда.

4. Положение о запрете прямого или косвенного финансирования и материальной поддержки избирательных кампаний конкурентов иностранным капиталом дополнено оговоркой, что оно не может толковаться и применяться для ограничения финансирования в поддержку усилий по продвижению демократических выборов, международных стандартов свободных и честных выборов. Фактически эти поправки открыли возможность легального иностранного финансирования политических сил.

5. Предусмотрена возможность формирования избирательных блоков и выдвижения ими списков избирателей.

6. Детализирован перечень полномочий наблюдателей. В частности, прямо предусмотрено право производить фото- и видеосъемку, уведомив об этом председателя избирательного органа и не ставя под угрозу тайну и безопасность голосования.

7. Изменена система обжалования решений, действий избирательных органов. Так, если раньше заявитель имел право подать жалобу как в вышестоящую избирательную комиссию, так и в судебный орган, то теперь обращению в суд должна предшествовать подача жалобы в вышестоящую избирательную комиссию. Фактически это означает невозможность обращения в суд до принятия решения по жалобе



вышестоящим избирательным органом, что, по нашему мнению, в условиях избирательной кампании несколько ограничивает право граждан на судебную защиту.

8. Предусмотрен исчерпывающий перечень оснований аннулирования регистрации кандидата, которая осуществляется судом по ходатайству ЦИК Республики. К таким основаниям отнесены умышленное использование недеklarированных финансовых или материальных средств или превышение предельного размера избирательного фонда более чем на 5 процентов, умышленное использование финансовых средств из-за рубежа, неприостановление деятельности в занимаемой должности в случае, если кан-

дидат обязан приостановить такую деятельность.

9. Студенты, не имеющие прописки или регистрации по месту нахождения учебного заведения, наделены правом проголосовать на любом избирательном участке, образованном в пределах населенного пункта, где находится учебное заведение, по представлению удостоверения личности, студенческого билета и подачи декларативного заявления о голосовании только на этом участке. При этом законом не предусмотрена какая-либо форма проверки этого заявления или ведения единого реестра таких заявлений.

10. Снижен заградительный барьер для партий – с 6 процентов на выборах в апреле 2009 года и 5 процентов на выборах в июле 2009 года до 4 процентов, для независимых кандидатов – с 3 до 2 процентов. При этом установлен барьер для избирательных блоков: из двух партий – 7 процентов, трех и более – 9 процентов. В сложившейся политической ситуации это означает создание условий для прохождения в Парламент мелких политических партий, которые могут присоединиться к коалиции.

11. Снижен порог явки на выборах (после выборов в апреле 2009 г.) с одной второй до одной трети избирателей, внесенных в списки избирателей, что делает бесперспективными призывы к бойкоту выборов.

12. Изменен порядок распределения мандатов, фактически предусматривающий отступление от принципа их распределения пропорционально числу полученных партий голосов избирателей.

Молдавский законодатель предусмотрел уникальную для мировой практики систему распределения мандатов. Схематично она выглядит следующим образом: количество действительных голосов избирателей, за вычетом полученных преодолевшими проходной барьер независимыми кандидатами, делится на число мандатов, оставшихся после их передачи независимым кандидатам, в результате чего получается избирательный коэффициент. После этого количество



голосов, полученных каждой из допущенных к распределению мандатов партий, блоков, делится на избирательный коэффициент, при этом числа более пяти десятых округляются в большую сторону, а пять десятых и менее – в меньшую. Оставшиеся мандаты распределяются по одному каждой партии, начиная с получившей наибольшее число мандатов в порядке убывания.

Принципиальное отличие этой системы от, например, используемой на парламентских выборах в России и Украине заключается в том, что при первичном распределении мандатов в расчет берется не число голосов, полученных партиями, допущенными к распределению мандатов, а общее число действительных голосов избирателей с учетом голосов, полученных партиями и независимыми кандидатами, не преодолевшими заградительный барьер. В результате так называемому вторичному распределению подлежат мандаты, число которых пропорционально числу голосов, полученных в совокупности партиями и кандидатами, не преодолевшими заградительный барьер. При этом эти мандаты распределяются между преодолевшими барьер партиями не пропорционально числу голосов, а поровну.

Если применить эту систему к реальным результатам выборов 2009 года, то, например, получившая на них большинство голосов Партия коммунистов Республики Молдова, не входящая в правящую коалицию, получила бы 54 мандата вместо 60 на выборах в апреле и 46 мандатов вместо 48 в июле 2009 года. По результатам выборов 2010 года нераспределенными оказались 10 мандатов, при этом если по старой системе при таких итогах голосования мандаты распределились бы следующим образом: ПКРМ – 44, ЛДПМ – 32, ДПМ – 14, ЛП – 11, – то по новой системе ПКРМ получила 42 мандата, ЛДПМ – 32, ДПМ – 15 и ЛП – 12 мандатов.

Конституционный суд Молдовы признал такую систему распределения мандатов соответствующей Конституции, мотивировав тем, что выбор избирательной систе-

мы относится к исключительной компетенции парламента. Таким образом, Конституционный суд фактически уклонился от оценки соответствия выбранной и установленной парламентом избирательной системы основному с точки зрения как теории избирательного права, так и мировой практики принципу этой системы – распределению депутатских мандатов между участниками выборов пропорционально числу полученных ими голосов избирателей.

С учетом политической ситуации в Молдове очевидно, что наиболее существенные изменения, внесенные в избирательное законодательство незадолго до выборов, направлены на создание благоприятных условий для партий, входивших в момент их внесения в правящую коалицию. Таким образом, внесение этих изменений является примером использования с целью победы на выборах административного ресурса.

Следует отметить, что при внесении указанных изменений в законодательство не были учтены положения Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии Совета Европы, членом которого является Молдова, о том, что изменения избирательной системы, не пользующиеся всеобъемлющей поддержкой в обществе, не должны проводиться менее чем за год до выборов. Однако эти обстоятельства получили весьма сдержанную оценку международными наблюдателями миссии БДИПЧ ОБСЕ.

Организация работы миссии БДИПЧ ОБСЕ

В составе миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ с учетом Представителей Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европейского парламента было аккредитовано 339 наблюдателей, в том числе 260 – непосредственно от БДИПЧ, из которых 228 – краткосрочные наблюдатели.

В ходе совещаний, проводимых БДИПЧ перед выборами (брифингов), в целом объективно была отражена предвыборная ситуация

в Молдове, отмечены наиболее острые проблемы, вызывающие беспокойство участников выборов, в том числе изменение системы распределения мандатов, разрешение голосовать осужденным и отбывающим наказание, особый порядок голосования студентов, большое количество трудовых мигрантов и др.

Вместе с тем не менее актуальная для современной Молдовы проблема, связанная с организацией голосования за рубежом при существенном увеличении числа избирательных участков в европейских странах, на указанных совещаниях БДИПЧ, по сути, не затронута. Нельзя не отметить, что в образовании зарубежных участков наблюдался очевидный перекоп: более 30 из них образованы в западноевропейских государствах и только 4 – в России. Кроме того, очевидно, что контроль со стороны партий и международных наблюдателей за голосованием на зарубежных избирательных участках по понятным причинам затруднен, в связи с чем представители оппозиции выражали обоснованные опасения. Чтобы оценить значение голосования избирателей за пределами страны для участников выборов, достаточно знать, что, по оценкам молдавских экспертов, такое голосование дает 2 – 3 мандата в парламенте.

Анкеты наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ, применяемые на этих выборах, в целом содержали достаточно корректные вопросы, формулировки которых не создавали возможности неоднозначного толкования. Вместе с тем они существенно отличались от приведенного в качестве приложения к шестому изданию Руководства по наблюдению за выборами образца анкеты. Это свидетельствует о недостаточно активной реализации обозначенной в шестом издании Руководства тенденции к стандартизации деятельности БДИПЧ в целом и анкет наблюдателей, в частности.

Кроме того, один из вопросов в анкете был сформулирован следующим образом: «Получают ли избиратели бюллетени на выбранном ими языке?». Проблема данного вопроса заключалась в том, что на него невозможно дать од-

нозначный ответ в случае, если на участке имеются бюллетени только на одном языке, то есть избиратели фактически лишены права выбора языка голосования, но при этом за время присутствия наблюдателей на участке не было ни одного избирателя, выразившего желание получить бюллетень на другом языке. Данная проблема была обозначена долгосрочным наблюдателем после посещения первого же участка и решена только после консультаций с экспертом по правовым вопросам и экспертом по статистике основной группы миссии. В результате этих консультаций была дана рекомендация отрицательно отвечать на вопрос в описанном случае.

Следует отметить, что проблема языка, на котором печатаются избирательные бюллетени, рассматривалась основной группой миссии БДИПЧ лишь с одной стороны: было высказано пожелание обращать особое внимание на избирательные участки, где все бюллетени на русском языке, при этом обратная ситуация, встречающаяся на абсолютном большинстве избирательных участков, проблемой, судя по установочным совещаниям, не считалась.

Представляется необоснованным исключение из анкеты, предназначенной для заполнения в ходе наблюдения за подсчетом голосов избирателей, вопроса о подписании членами комиссии незаполненного протокола об итогах голосования.

Очевидно, что такие факты могут быть выявлены наблюдателями и в случае их наличия представляют собой существенное нарушение законодательства практически любого государства – участника ОБСЕ.

Позитивным изменением в порядке работы миссий БДИПЧ ОБСЕ явились проведенные долгосрочными наблюдателями непосредственно после завершения наблюдения совещания по обсуждению выводов и оценок в регионе наблюдения с участием всех краткосрочных наблюдателей, размещенных в соответствующем регионе. В ходе таких совещаний были детально прокомментированы наблюдавшиеся нестандартные ситуации, произведен обмен мнениями наблюдателей. Хотя результаты таких совещаний не могли быть включены в предварительное заявление, поскольку они проводились одновременно с оглашением этого заявления главной миссии.

В тот же день в Кишиневе было проведено общее совещание (дебрифинг) наблюдателей, на котором было предложено озвучить основные проблемы, выявленные в ходе работы. Кроме того, судя по нашим наблюдениям, впервые участникам совещания был задан вопрос: согласны ли они с общими выводами миссии, сформулированными в оглашенном за несколько часов до этого предварительном заявлении? В случае отрицательного ответа наблюдателям было предложено мо-

тивированно высказать свою общую оценку выборов. Однако таких несогласных среди присутствовавших на совещании не было.

Проведение указанной процедуры позволяет говорить о своеобразном голосовании членов миссии для утверждения общих выводов миссии по наблюдению за выборами. Полагаем, что такую процедуру следует ввести в обычную практику работы миссии БДИПЧ ОБСЕ. Вместе с тем эта процедура имела бы большее значение в случае ее проведения до оглашения предварительного заявления миссии. Для реализации данного предложения целесообразно оглашать предварительное заявление не на следующий день после дня голосования, а, как минимум, через один день после него.

Ход наблюдения за голосованием и подсчетом голосов

Сам процесс голосования, наблюдаемый в сельской местности, проходил без существенных нарушений. С учетом того, что наблюдение проводилось в сельской местности, студенты в дополнительный список в порядке, предусмотренном обновленным законодательством, не включались, следовательно, изучить механизм реализации внесенных изменений не представлялось возможным.

Типичной практически для всех избирательных участков проблемой, с точки зрения БДИПЧ ОБСЕ, было обеспечение доступа лиц с ограниченными физическими возможностями в помещение для голосования. Вместе с тем полагаем, что данная проблема фактически была нейтрализована посредством возможности голосования вне помещения, аналогичной существующей в России процедуре.

В качестве позитивного аспекта следует отметить достаточно широкое представительство парламентских политических партий в составе участковых избирательных бюро и среди наблюдателей. Все парламентские партии были представлены практически на всех избирательных участках. Кроме того, достаточно активное наблюдение осуществляла неправительственная





непартийная организация Promo-Lex¹, представительство которой на избирательных участках в статусе наблюдателей было сравнимо с представительством парламентских партий.

Возвращаясь к проблеме языка избирательного бюллетеня, отметим, что только на одном из 10 избирательных участков в городе Сорока имелись бюллетени на русском языке. При этом информация о порядке голосования на том же участке была размещена на молдавском языке. Интересно, что ни на одном из посещенных нами избирательных участков не было обоих вариантов бюллетеней. На практике участковая избирательная комиссия самостоятельно определяла язык избирательных бюллетеней, которые ей необходимы, в результате чего непосредственно избиратели фактически были лишены возможности выбора языка голосования. В связи

с этим нельзя говорить о достаточном использовании в ходе голосования русского языка, имеющего в Молдове официальный статус языка межнационального общения.

Интересно, что здесь до настоящего времени не признаны недействительными советские паспорта, однако реализация избирательных прав по ним возможна исключительно в случае проставления в нем идентификационного кода. Наличие такого кода – обязательное условие включения гражданина, обладающего активным избирательным правом, в список избирателей.

Избирательными органами Республики Молдова использовалось ставшее уже традиционным проставление штампа в паспорте избирателя в качестве гарантии, исключающей многократное голосование. Необходимость этой процедуры вызвана проблемами с точностью списков избирателей. В то же время такая процедура позволяет заинтересованным лицам контролировать участие избирателей в выборах.

Подсчет голосов в целом прошел с соблюдением процедурных норм законодательства и в присутствии наблюдателей от всех парламентских партий, некоторых непарламентских партий и упомянутой выше организации Promo-Lex. При этом роль внутренних наблюдателей на некоторых избирательных участках может быть охарактеризована как излишне пассивная: они не предпринимали попыток воспользоваться всем объемом своих прав, предусмотренных законодательством. В результате их деятельность не всегда можно было признать достаточно эффективной.

Технической особенностью выборов в Молдове является достаточно активное использование различных штампов: с их помощью проходит само голосование, погашение неиспользованных бюллетеней и так далее. Кстати, опыт проставления избирателями в бюллетене штампа в круге напротив наименования или фамилии конкурента на выборах, а не любого знака ручкой, может быть весьма интересным, поскольку позволяет исключить возникающие в некоторых случаях споры о волеизъявлении избирате-

лей, а также исключить отдельные правонарушающие технологии, применение которых возможно при проставлении избирателем любого знака.

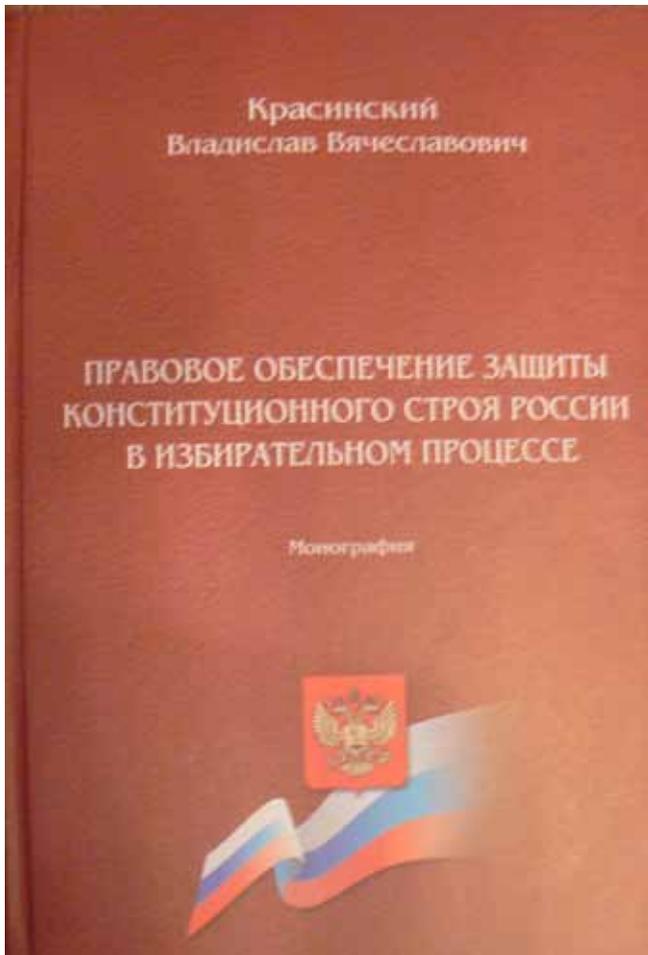
В ходе избирательной кампании и непосредственно в день голосования наблюдалась достаточно активная информационная кампания, направленная на повышение участия избирателей в выборах. Так, на абсолютном большинстве избирательных участков участковыми избирательными комиссиями раздавалась сувенирная продукция – магниты с призывом принять участие в голосовании с символикой, использовавшейся на рекламных щитах и в телевизионных роликах. Вместе с тем эта сувенирная продукция финансировалась за счет средств, выделенных Европейским союзом и Программой развития ООН.

Результаты выборов

Как и в двух предыдущих созывах парламента, ни одна из политических партий не получила большинства. В результате партии, входившие во время работы парламента предыдущего созыва в правящую коалицию, за исключением не преодолевшего барьер альянса «Наша Молдова», получили возможность сохранить эту коалицию и вновь сформировать правительство во главе с тем же премьер-министром Владимиром Филатом. Однако коалиция так и не получила достаточного числа депутатских мандатов для избрания президента. В условиях действующей Конституции избрание президента страны возможно только в случае блокирования, как минимум, Партией коммунистов Республики Молдова бывшего президента Владимира Воронина и Либерально-демократической партией Молдовы – премьер-министра Владимира Филата. Но развитие ситуации после выборов свидетельствует, что договоренности о такой коалиции достигнуты не были, а, следовательно, в стране продолжится затянувшийся политический кризис и, по-видимому, через некоторое время состоятся очередные досрочные выборы парламента.

¹ Ассоциация Promo-LEX – неправительственная, некоммерческая и политически независимая правозащитная организация, созданная с целью продвижения демократических ценностей и международно признанных стандартов в области прав человека в Республике Молдова, включая Приднестровский регион. Команда Promo-LEX состоит из молодых правозащитников, борющихся за изменения в молдавском обществе, за демократию и против нарушений прав человека в Молдове.

В ПОИСКАХ СБАЛАНСИРОВАННОГО ПОДХОДА



Красинский В.В. Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе. М.: Новый индекс, 2010. 340 с.

Защита конституционного строя – неотъемлемая составляющая политики любого государства. Осуществляя защиту конституционного строя, государство обеспечивает собственный суверенитет, общественно-политическую стабильность, гражданский мир и безопасность населения. Конституционный строй любого демократического государства основан на выборах органов народного представительства. Пока проводятся свободные, справедливые и прозрачные выборы представительных органов власти, обеспечивается и защита конституционного строя.

Автор рецензируемой монографии «Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе» – член Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России, кандидат юридических наук В.В. Красинский справедливо подчеркивает необходимость «поиска сбалансированного подхода к обеспечению территориальной целостности, государственного суверенитета и общественной безопасности, с одной стороны, и развитию политического плюрализма, реализации конституционных прав и свобод участников выборов, с другой» (с.8). Думается, что такой подход к защите конституционного строя России в избирательном процессе в работе найден.

В монографии проанализированы теоретические и практические аспекты защиты конституционного строя в условиях выборов, раскрыты угрозы конституционному строю, возникающие в избирательном процессе. В качестве угроз конституционному строю в избирательном процессе названы:

- возникновение пробелов и (или) коллизий между федеральным и региональным законодательством о выборах в связи с постоянным изменением федеральной нормативной правовой базы, регулирующей организацию и проведение выборов;
- попытки продвижения российскими организованными преступными группами своих кандидатов в органы государственной власти и местного самоуправления;
- практика выдвижения избирательными объединениями в ряде субъектов Российской Федерации кандидатов по национальным, религиозным, родственным и клановым признакам;
- противоправные посягательства участников избирательного процесса и иных лиц, направленные на подготовку и совершение террористических и иных

экстремистских действий в процессе организации и проведения выборов;

- нарушение порядка финансового обеспечения подготовки и проведения выборов;
- злоупотребления в формировании и использовании избирательных фондов;
- коррумпированность избранных с помощью нелегальных финансовых средств выборных должностных лиц и депутатов представительных органов государственной власти и местного самоуправления;
- подкуп избирателей;
- организационная, материальная, финансовая и техническая зависимость избирательных комиссий, судов и территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти (в том числе правоохранительных органов) от федеральных должностных лиц и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации в процессе организации и проведения выборов;
- попытки фальсификации должностными лицами избирательных комиссий итогов голосования и результатов выборов;
- использование технологий манипулятивного воздействия на общественное сознание.

* * *

Внешние угрозы конституционному строю, возникающие в избирательном процессе, по мнению автора, включают латентные попытки продвижения спецслужбами и организациями некоторых иностранных государств своих кандидатов в органы государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации, стремление ряда иностранных государств оказывать конспиративное целенаправленное информационно-пропагандистское, финансовое, политическое и силовое воздействие на избирательный процесс в ущерб конституционному строю России, попытки использования спецслужбами и организациями ряда иностранных государств возможностей избирательного процесса для легального сбора и добывания информации в ущерб конституционному строю России.

В работе выявлены пробелы и коллизии законодательной базы организации и проведения выборов, затрудняющие правоприменительную деятельность компетентных государственных органов и учреждений в условиях избирательного процесса. Так, на федеральном уровне не регулируются отношения, связанные с политической рекламой вне периода избирательной кампании. Не решены вопросы противодействия использованию Интернета для осуществления экстремистской деятельности в условиях выборов. Не предусмотрена юридическая ответственность иностранных (международных) наблюдателей за нарушение общепризнанных международных принципов и норм наблюдения за выборами.

Региональное законодательство о выборах (Республика Алтай, Республика Коми) не в полной мере отражает ограничения на агитационную деятельность экстремистского характера, в ряде субъектов Российской Федерации (Республика Коми, Брянская область)



не регулируется порядок использования ГАС «Выборы», отсутствуют правовые положения о контрольно-ревизионных службах при избирательных комиссиях (Республика Коми, Волгоградская, Кемеровская области). В связи с этим требуется дальнейшее совершенствование правового обеспечения избирательного процесса в интересах защиты конституционного строя.

Автор показал взаимосвязь криминализации органов власти и защищенности конституционного строя, изучил практику использования отдельными иностранными государствами института иностранного (международного) наблюдения за выборами в качестве орудия политической борьбы и вмешательства во внутренние дела суверенных государств в целях формирования управляемой извне системы органов государственной власти и управления и охарактеризовал легитимацию избирательного процесса с позиций защиты конституционного строя.

В работе сформулирован ряд законодательных предложений по правовому обеспечению защиты конституционного строя России в избирательном процессе:

- обоснована необходимость закрепления гарантий избирательных прав граждан, не являющихся членами политических партий;
- предложено введение юридической ответственности за получение избирателями выгоды материального и (или) нематериального характера за осуществление волеизъявления;
- оптимизирована процедура предупреждения и пресечения противоправной деятельности СМИ в условиях выборов;
- сформулировано предложение о недопустимости выдвижения и регистрации при проведении повторных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации федеральных списков кандидатов политическими партиями, действия (бездействие) руководителей и уполномоченных представителей которых послужили основанием для признания судом выборов недействительными;
- аргументирована необходимость ограничения практики отказа лидеров партийных списков от

получения депутатских мандатов путем отмены избирательной комиссией решения о признании кандидата избранным и передачи вакантного мандата следующему в порядке убывания числа поданных голосов избирателей списку кандидатов;

- обосновано установление запрета на проведение публичных мероприятий с момента окончания агитационного периода до официального опубликования результатов выборов в целях противодействия экстремистской деятельности и массовым антиконституционным акциям;
- предложена норма об обязательном указании кандидатами в депутаты и (или) на выборные должности всех имеющих судимостей (в т.ч. снятых и погашенных);
- обоснована необходимость увеличения до двух лет продолжительности запрета на внесение пожертвований некоммерческими организациями, получавшими материальную поддержку от иностранных государств, иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства и международных организаций, для финансирования избирательных кампаний.

* * *

Новизна представленного теоретико-правового исследования заключается в том, что в нем впервые предложено решение крупной проблемы в области обеспечения защиты конституционного строя в избирательном процессе, имеющей важное научное, практическое и общественно-политическое значение.

Сформулировано понятие правового обеспечения защиты конституционного строя России в избирательном процессе, выявлены и раскрыты угрозы конституционному строю России, возникающие в избирательном процессе, обоснован конституционно-правовой механизм защиты конституционного строя России в избирательном процессе, определены функции, задачи и полномочия компетентных государственных органов и учреждений – субъектов защиты конституционного строя России в избирательном процессе и выявлены коллизии и пробелы законодательства о выборах в России в контексте защиты конституционного строя.

Теоретическая значимость работы состоит в раскрытии значения выборов для защиты конституционного строя России, в научном обосновании системы конституционно-правовых гарантий легитимации избирательного процесса в интересах защиты конституционного строя России, разработке понятийно-категориального аппарата защиты конституционного строя в избирательном процессе, а также в формулировании теоретических положений и правовых мер, образующих в совокупности авторскую концепцию развития правового обеспечения защиты конституционного строя России в избирательном процессе.

Автором разработаны предложения по совершенствованию избирательного и смежного с ним законодательства в интересах защиты конституционного строя России. Монография представляет интерес и для преподавательской деятельности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования в рамках курсов «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации», «Зарубежное избирательное право».

Большой интерес представляют предложения автора по разработке и принятию нормативной правовой базы, касающейся безопасности избирательного процесса и защиты конституционных прав российских граждан на избирательных участках, образованных за пределами территории Российской Федерации.

В то же время вызывает некоторое сомнение возможность заключения международных договоров, связанных с предоставлением информации о наличии у лиц, баллотирующихся в депутаты или на выборные должности в Российской Федерации, иностранного гражданства (вида на жительство).

Несмотря на высказанное замечание, полагаю, что выполненное автором монографическое исследование может быть полезным для организаторов выборов, представителей политических партий и общественных организаций, сотрудников правоохранительных органов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также широкого круга читателей, интересующихся выборами.

Сиябшах ШАПИЕВ,

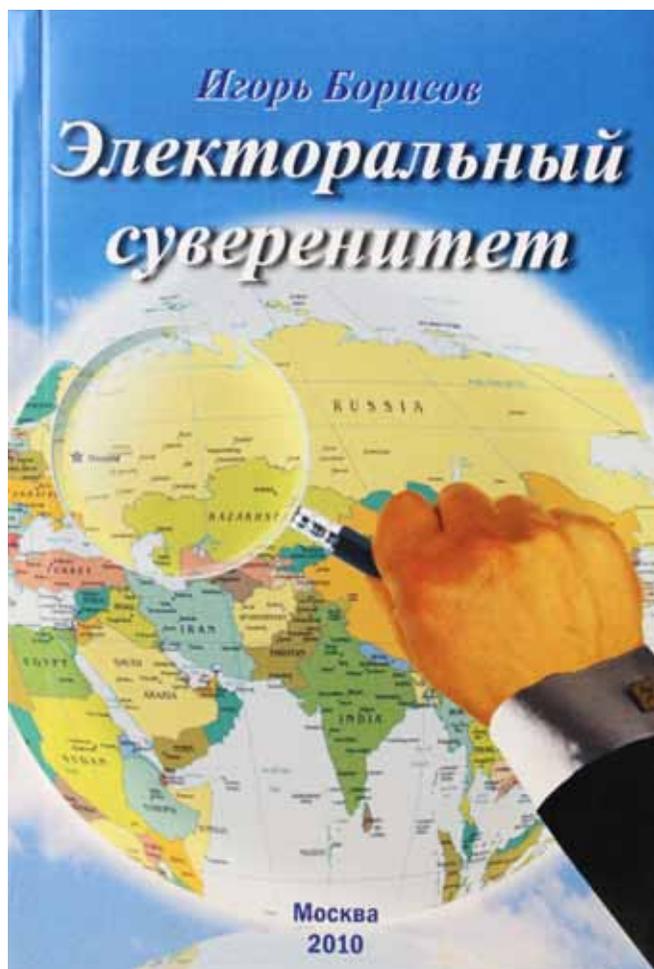
доктор юридических наук, профессор





Алексей ЛЮБИМОВ,
заместитель директора Института
экономики, управления и права
Международного государственного
университета культуры и искусств,
доктор юридических наук, профессор

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ



Борисов И.Б. Электоральный суверенитет.
М.: РОИИП, 2010.

В 2010 году в свет вышла научно-популярная книга «Электоральный суверенитет» ученого-правоведа, кандидата юридических наук Игоря Борисовича Борисова. Несомненно, данное исследование займет свое достойное место в отечественной научной литературе, поскольку в нем всесторонне анализируется соотношение национального и международного начал в построении национальной избирательной системы государства. При этом автором впервые в отечественной науке формулируется понятие «электоральный суверенитет».

Автор всесторонне и тщательно проанализировал столкновение различных подходов во взглядах на роль и место международных организаций в вопросах реализации и защиты политических прав и свобод граждан, равноправного и партнерского отношения между независимыми государствами. Это позволило открыть ранее еще не исследованный феномен «электорального суверенитета» – нового политико-правового понятия.

Достоинством книги является глубокое знание автором международных документов, которые регламентируют организацию и проведение выборов. Это обеспечило возможность сделать ряд обоснованных выводов – в частности, о том, что электоральный суверенитет органично выражается в правомочии стран самостоятельно реализовывать любые поддерживаемые народом модели политической системы и порядок ее формирования, которые не противоречат международным обязательствам государства, общепризнанным демократическим принципам и нормам.

И. Борисов весьма гармонично приходит к закономерному заключению, что российская избирательная система – это поистине национальный продукт, созданный в интересах российских же избирателей, государ-

ства и демократии, при учете международных обязательств России в сфере организации демократических выборов. Все цивилизованные государства свободны в выборе своей собственной избирательной системы в рамках общепризнанных международных избирательных стандартов.

Автор отмечает важное место в системе международного права, которое занимает национальный опыт организации электоральных процедур, накопленный нашей избирательной системой. Избирательное законодательство и избирательная практика в Российской Федерации не только стоят в одном ряду с электоральными системами наиболее демократических государств мира, но и могут быть надежным ориентиром для дальнейшего совершенствования национальных электоральных систем во многих других государствах. В этом смысле ценен авторский анализ различных моделей, видов и подвидов избирательных систем.

Вместе с этим исследование было бы еще ценнее, если бы автору удалось осветить роль субъектов Российской Федерации в этом процессе.

Полагаю, что книга будет полезна политическим деятелям и опытным дипломатам, ученым-конституционалистами и исследователям-международникам – словом, всем, кто связан с процессом регулирования и защиты политических прав и свобод граждан и конкретных избирателей. Книга также найдет своего читателя среди законодателей и представителей исполнительной власти, преподава-

 Неоспоримая заслуга автора заключается также и в том, что он подошел к разработке сложной и малоизученной (а порой излишне политизированной) сферы избирательного права весьма широко и продуманно, через проверенную временем призму международных избирательных стандартов. Именно в силу данной объективной причины И. Борисов рассматривает выборы прежде всего как единственный существующий на сегодня эффективный способ управления демократическим государством с обязательным учетом его географических, экономических, социальных, национальных, культурных и исторических условий существования. 

телей, студентов, аспирантов юридических вузов и факультетов, представителей средств массовой информации, правозащитных организаций, политических партий, а также среди тех, кто интересуется вопросами построения политических систем современных независимых государств. 



ТЕМА ДНЯ: ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ И ИНЫЕ ВОПРОСЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

8 февраля 2011 года в ЦИК России состоялось совещание с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, представителями политических партий по вопросам предвыборной агитации и иным вопросам информационного обеспечения выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

В работе совещания приняли участие представители палат Федерального Собрания Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, политических партий, Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, других федеральных государственных органов, члены ЦИК России, председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, члены Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России, представители общественных организаций и экспертного сообщества.

В ходе совещания были рассмотрены вопросы предвыборной агитации в Интернете, социальной и политической рекламы, практики выпуска и распространения незаконных агитационных материалов, иных нарушений в сфере предвыборной агитации, соблюдения законодательства при использовании рекламных конструкций в целях предвыборной агитации, противодействия нарушениям избирательного законодательства представителями средств массовой информации, обеспечения равенства участников избирательного процесса организациями, выполняющими работы по изготовлению печатных агитационных материалов.

На совещании также обсуждались вопросы, связанные с избирательными кампаниями в рамках единого дня голосования в субъектах Российской Федерации 13 марта 2011 года.

Совещание открыл Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чуров. Рассказав о целях и задачах совещания, он подчеркнул важность предвыборной агитации для выборов, но в то же время отметил, что сосредотачиваться только на формировании информационных поводов, платить большие деньги за организацию искусственных агитационных мероприятий нецелесообразно. Избиратель в России образован и в достаточной степени интересуется политикой, хорошо разбирается не только в ней, но и в том, что является блестящей упаковкой, а что – практической заботой о его благосостоянии и благополучии, решении его социальных проблем.

Председатель определил совещание как мероприятие, состоявшее из двух частей, первая из которых посвящена вопросам агитации и информирования избирателя, вторая целиком и полностью относится к деятельности избирательных комиссий всех уровней.

Чуть более года назад, – подчеркнул В.Е. Чуров, – в соответствии с инициативами Президента Российской Федерации Д.А. Медведева по введению в законодательство нормы равного освещения деятельности политических партий в межвыборный период на нас возложена задача информирования о деятельности партий.

Продолжая свое выступление, докладчик отметил, что федеральный законодатель закрепил принципы информирования избирателей: объективность, достоверность, соблюдение равенства прав кандидатов, избирательных объединений, а также свободу деятельности СМИ по информированию избирателей. С этой точки зрения общая задача организаторов выборов заключается в проведении максимально хорошо организованных выборов с минимальным числом потерь как для избирательных комиссий, так и для избирательных объединений.

Вокруг доклада Председателя ЦИК России состоялись прения. Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи В.Я. Комиссаров уделил особое внимание правовому аспекту роли средств массовой информации в избирательных кампаниях.

Важная роль в сохранении баланса между двумя ценностями – свободой слова и свободными выборами – ложится на плечи избирательных комиссий, – сказал он. Концепция института информационного обеспечения выборов с его внутренней дифференциацией на формирование избирателей и предвыборную агитацию впервые была закреплена в 2002 году в действующем Федеральном законе об основных гарантиях. Она направлена на наиболее полное регулирование информационных

отношений, которые складываются в ходе избирательной кампании, и была реализована в связи с необходимостью адекватной реакции на проведение грязных предвыборных агитационных кампаний и информационных войн.

Член Центральной избирательной комиссии М.В. Гришина, рассказывая об актуальности предвыборной агитации, подчеркнула, что поводом для совещания явилась в том числе и собранная за последние годы информация о стабильно большом количестве обращений по вопросам нарушений правил предвыборной агитации, и отметила, что процент подтвердившихся обращений в этой сфере сравнительно высок. Наиболее типичными видами нарушения она назвала проведение агитации за рамками агитационного периода, распространение в ходе избирательной кампании материалов или выпусков СМИ, содержащих признаки предвыборной агитации, но изготовленных до начала избирательной, кампании и производство и распространение анонимных или подложных агитационных материалов.

Представляется, что нам во взаимодействии с правоохранительными органами, продолжила М.В. Гришина, следует стремиться к минимизации такого рода фактов. В заключительной части своего выступления член ЦИК России рассказала о проблемах, касающихся обеспечения выполнения договоров на использование эфирного времени и печатной площади.

Вице-президент МедиаСоюза, заместитель руководителя рабочей группы по совершенствованию законодательства в области рекламы Общественной палаты Российской Федерации Е.К. Зелинская свое выступление посвятила роли политической рекламы в развитии информационного пространства в гражданском обществе.

Президент Российского отделения Международной рекламной ассоциации, член рабочей группы по совершенствованию законодательства в области рекламы Общественной палаты Российской Федерации Б.Л. Еремин рассказал о международном опыте политической рекламы и агитации, особо акцентируя

внимание участников совещания на том, что главная цель рекламы – это подвигнуть людей к действию и обеспечить лояльность.

Председатель Совета директоров Центра политического консультирования «Никколо М» И.Е. Минтусов поделился своими впечатлениями о выборах в Европарламент, где он присутствовал как наблюдатель, отметил, что считает большим достижением активное участие Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в обеспечении прав инвалидов.

Генеральный директор Консалтингового агентства «ФЕНЕК», член рабочей группы по совершенствованию законодательства в области рекламы Общественной палаты Российской Федерации Д.С. Бодалов, продолжая тему политической рекламы, коснулся законодательного поля для нее.

Член Комитета Государственной Думы по информационной политике и информационным технологиям и связи Р.А. Шлегель, выбрав темой своего выступления вопросы предвыборной агитации в Интернете, рассказал о негативных моментах, имеющих место в Глобальной сети, в частности, о распространении в ней заведомо ложной политической информации.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи И.Б. Муслимов, выступая по теме «Совершенствование законодательства в сфере информационной политики и информационных технологий», с удовлетворением отметил, что руководство России в целях повышения эффективности государственного управления и формирования выборных институтов с каждым годом все больше и больше уделяет внимание решению вопросов практического внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий как в социальных, так и в экономических сферах.

Выступление начальника Центра обеспечения охраны общественного порядка Министерства внутренних дел Российской Федерации В.И. Подколдина было

посвящено практике пресечения выпуска и распространения незаконных агитационных материалов и иных нарушений законодательства в сфере предвыборной агитации. Российским законодательством, подчеркнул В.И. Подколдин, на правоохранительные органы возложена обязанность оказывать содействие избирательным комиссиям, органам государственной власти, органам местного самоуправления в реализации полномочий по подготовке и проведению выборов, а также референдумов всех уровней. Причем речь идет не просто о содействии избирательным комиссиям при выявлении и пресечении нарушений в процессе проведения предвыборной агитации, а о совместной конструктивной взаимодополняющей деятельности. При этом органы внутренних дел в соответствии с действующим законодательством самостоятельно и в инициативном порядке принимают меры по пресечению в ходе избирательной кампании противоречащей закону предвыборной агитации, предотвращению изготовления подложных предвыборных печатных и иных редакционных материалов, устанавливают их изготовителей и источники финансирования.

Заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы Т.Е. Никитина посетовала на то, что действующий закон о рекламе напрямую выводит из-под своего действия политическую рекламу, то есть агитацию по вопросам референдума и избирательную агитацию. Соответственно, все, что касается оценки телевизионных и рекламных роликов, печатных макетов и иных материалов, распространяемых кандидатами на те или иные должности, в момент агитации не оценивается по содержанию на предмет соответствия закону о рекламе, в частности его пунктам об этичности, корректности и так далее. Это решается в рамках избирательного законодательства совсем другими способами.

Заместитель Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных

технологий и массовых коммуникаций К.В. Протопопов рассказал о практике и планах взаимодействия между Роскомнадзором и Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Он отметил, что в период организации и проведения избирательных кампаний в Российской Федерации одними из приоритетных направлений деятельности Роскомнадзора и его территориальных органов являются контроль и надзор за соблюдением законодательства о выборах, а также за работой средств связи. В установленные законодательством сроки территориальные управления Роскомнадзора направляют в соответствующие избирательные комиссии перечни государственных, муниципальных периодических печатных изданий и организаций телерадиовещания, которые обязаны предоставить печатную площадку и эфирное время для проведения бесплатной предвыборной агитации. Также во взаимодействии с региональными избирательными комиссиями территориальные органы Роскомнадзора проводят сверку перечней организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, уведомивших избирательные комиссии о готовности предоставлять эфирное время и печатную площадку на платной основе.

Заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям В.В. Григорьев, освещая вопросы обеспечения равенства участников избирательного процесса организациями, выполняющими работы по изготовлению печатных агитационных материалов, рассказал о последних изменениях в отечественной полиграфии.

Председатель Избирательной комиссии Республики Коми Е.В. Шабаршина обозначила предвыборную агитацию как одну из самых сложных и противоречивых этапов с точки зрения организации избирательного процесса. Не случайно, что наибольшее количество избирательных споров возникает именно на этой стадии избирательной кампании.

Председатель Избирательной комиссии Волгоградской области Г.С. Шайхуллин в своем выступлении рассказал об одной из наиболее актуальных проблем информационного обеспечения – разграничении понятий информирования и предвыборной агитации, трудности которого явились причиной большинства жалоб участников выборов и избирательных споров в судах.

Заместитель председателя Избирательной комиссии Кировской области И.Г. Верзилина информировала участников совещания о подготовке к единому дню голосования, в рамках которой областной комиссией был организован в том числе и обучающий семинар с представителями СМИ, заявившими о своем участии в выборах, и большинство которых – подготовленные журналисты, прошедшие дистанционное обучение, проведенное Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в сентябре прошлого года.

Председатель Избирательной комиссии Курской области Г.Д. Заика, рассказав о том, что хорошо налаженная информационно-разъяснительная работа избирательных комиссий во взаимодействии со средствами массовой информации, органами государственной власти, местного самоуправления, политическими партиями, общественными организациями и активное проведение предвыборной агитации способствуют активному участию избирателей в выборах, подчеркнула проблемные моменты, связанные с предвыборной агитацией на территории Курской области.

Член Общественной палаты Российской Федерации, сопредседатель Ассоциации некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» А.С. Брод ознакомил присутствующих с деятельностью Ассоциации по взаимодействию с региональными избирательными комиссиями и ее планами по участию в организации «горячей линии», sms-портала «Код правды», проведению обучающих видеосеминаров для некоммерческих организаций и средств массовой информации в российских регионах

для разъяснения избирательного законодательства.

Далее в рамках совещания была проведена презентация новой возможности Государственной автоматизированной системы «Выборы» в части задачи «Агитация».

После проведения презентации член ЦИК России Е.И. Колюшин ознакомил участников совещания с намерениями Коммунистической партии Российской Федерации провести народный референдум с целью выяснения позиции граждан по актуальным жизненным вопросам.

Член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Т.Г. Воронова, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представитель Политической партии «Либерально-демократическая партия России» С.В. Иванов, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член президиума Центрального совета Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ О.Л. Михеев, председатель Контрольно-ревизионной комиссии Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» Е.А. Шевченко, председатель Контрольно-ревизионной комиссии Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» Б.А. Моисеев, начальник юридического отдела Исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ПРАВОЕ ДЕЛО» Ю.Г. Сычева изложили позиции политических партий по вопросам предвыборной агитации и другим проблемам информационного обеспечения выборов.

В своем заключительном выступлении В.Е. Чуров поблагодарил участников совещания за плодотворную работу и обозначил общие для всех участников выборов цели.

**Пресс-служба
ЦИК России**

ДЫМКОВСКАЯ ИГРУШКА — ВОПЛОЩЕНИЕ ТРАДИЦИЙ И СОВРЕМЕННОСТИ

Накануне проведения единого дня голосования 13 марта 2011 года в атриуме здания ЦИК России открылась выставка «Дымковская игрушка. Традиции и современная жизнь», посетители которой получили возможность ознакомиться с многовековой историей создания глиняных фигурок, корнями уходящей в языческую Русь. Игрушки дымковских мастеров далеко не так просты, какими кажутся на первый взгляд. В них все глубоко символично. У каждого игрушечного персонажа свои отличительные черты, свой характер.



Надо отметить, что организаторы выставки постарались: сделали все, чтобы ее гости занимались не только созерцанием прекрасных образцов народного творчества. У посетителей экспозиции была замечательная возможность самим на время стать «скульптором» игрушек. С помощью опытных мастеров, конечно. Специалисты по игрушкам из Кировской области (бывшая Вятская губерния) помогали всем желающим собственными руками воплотить в жизнь свои фантазии в дымковской глине – вылепить и раскрасить понравившуюся ему игрушку.

Кстати, не упустил эту возможность и Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимир Евгеньевич Чуров. Он не только слепил игрушку, но и дал ей имя.

Дымковская игрушка имеет богатейшие традиции, но тем не менее каждый мастер привносит в ее создание что-то свое. Знатоку глиняных игрушек несложно отличить руку того или иного мастера, даже если игрушка еще не раскрашена и только-только вышла из обжига. Каждая деталь имеет авторский отпечаток – гребешки глиняных

петушков или хвостики курочек могут иметь разнообразные, совершенно различные по манере исполнения формы. В то же время искусство создания дымковской игрушки имеет столь давние традиции, переходящие на протяжении веков от мастера к мастеру, что хороший специалист может по манере исполнения фигурок определить не только автора, но и догадаться о том, у какого мастера этот автор учился своему ремеслу.

* * *

В дни прохождения выставки в атриуме ЦИК России было многолюдно.

Художественную экспозицию посетили представители международных общественно-политических и парламентских кругов Австрии, Венгрии, Германии, Литвы, Польши и Финляндии, дипломаты из Армении, Белоруссии, Бразилии, Венгрии, Индии, Казахстана, Молдавии, Нигерии, Польши, США, Филиппин, Узбекистана и Украины.

Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК России организовал экскурсии для учащихся московских школ, студентов и преподавателей столичных вузов.





С 15 по 17 марта 2011 года на выставке в ЦИК России побывали учащиеся московской школы № 1287, студенты, аспиранты и преподаватели Российского государственного социального университета, Высшей школы экономики, Российского нового университета, Московского государственного областного университета, Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина, Московского государственного университета культуры и искусств и Современной гуманитарной академии.

В общей сложности с экспозицией ознакомились более трех тысяч человек, в том числе общественные и политические деятели, эксперты в электоральной области, члены избирательных комиссий всех уровней, журналисты, представители международных общественно-политических и парламентских кругов.

* * *

Выставка экспонатов, в которых воплотились традиции и современная жизнь в своих наиболее ярких проявлениях, показала, что имеющая многовековую историю дымковская игрушка не только не теряет исторической ценности, но и на удивление современна.

На выставке с традиционными для дымковской игрушки персо-

нажами - петушками, курочками, всадниками и барынями - соседствовали экспонаты, символизирующие современные реалии. Особый интерес практически у всех посетителей вызывал игрушечный избирательный участок с фигурками выдающих избирательные бюллетени членов избирательной комиссии и находящегося рядом наблюдателя, бдительно контролирующего ход голосования. Воображение, умение и знание электоральной тематики не отказали вятским мастерам игрушек. Были вылеплены из глины и раскрашены в традиционном дымковском стиле даже современные комплексы обработки избирательных бюллетеней последней модели.

Экспозиция дымковских игрушек проходила до 18 марта. Очень важно, что в дни ее прохождения, несмотря на достаточно напряженную обстановку, связанную с проведением очередного единого дня голосования, подведением его итогов, ЦИК России окунулась в особое ощущение радости. Разноцветные игрушечные фигурки не только на время изменили интерьер серьезного учреждения, но и внесли в его строгую атмосферу дух праздника.



Пресс-служба
ЦИК России

ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ: ВЫБОРЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2011 года в Российской Федерации состоялся очередной единый день голосования – в стране прошел последний крупный цикл региональных выборов перед предстоящими в декабре нынешнего года выборами депутатов Госдумы.

Единый день голосования охватывал 74 региона страны, где проводилось 3348 выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, местных референдумов, голосований по вопросам местного значения и было открыто около 24 700 избирательных участков. В списки избирателей было включено почти 24 миллиона избирателей.

В общей сложности было проведено 3226 избирательных кампаний, 122 местных референдума и голосования по преобразованию границ муниципальных образований. Всего предстояло заместить свыше 20 тысяч депутатских мандатов и выборных должностей. В целом по всем уровням выборов было зарегистрировано более 50 тысяч кандидатов.

В 12 субъектах Российской Федерации избирались 547 депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти (Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Коми, Калининградская, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Тамбовская и Тверская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Чукотский автономный округ).

Из замещаемых 547 депутатских мандатов 227 депутатов (41,5%) избирались по мажоритарным избирательным округам и 320 депутатов (58,5%) – в составе партийных списков по единым избирательным округам, на которые претендовали 4595 кандидатов. При этом если в Чукотском автономном округе на один депутатский мандат было

4 претендента, то в Республике Дагестан на один депутатский мандат приходилось почти 12 кандидатов.

В Республике Дагестан выборы проводились по пропорциональной избирательной системе (заградительный барьер – 7 процентов), в других субъектах Российской Федерации применялась смешанная (мажоритарно-пропорциональная) избирательная система, где заградительный барьер составлял 5 процентов (Чукотский автономный округ), 6 процентов (Кировская область), в остальных субъектах – 7 процентов.

В выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации приняли участие все семь политических партий, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации; избирательными комиссиями было зарегистрировано 56 списков кандидатов по единым избирательным округам, выдвинутых региональными отделениями семи политических партий. Кандидаты от партий «ЕДИНАЯ РОССИЯ», «КПРФ», «ЛДПР» и СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ зарегистрированы по единым избирательным округам во всех 12 субъектах Российской Федерации; «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – в Республике Дагестан, Республике Коми, Калининградской, Курской и Оренбургской областях; «ПРАВОЕ ДЕЛО» – в Республике Дагестан; «ЯБЛОКО» – в Калининградской и Курской областях. Всего в составе зарегистрированных списков кандидатов, выдвинутых региональными отделениями политических партий по единым избирательным округам, – 3633 кандидата.



По одномандатным (многомандатным) избирательным округам были зарегистрированы 962 кандидата, в том числе 769 кандидатов, выдвинутых региональными отделениями политических партий. В списки избирателей 12 864 избирательных участков, образованных в регионах, где избирались депутаты законодательных органов государственной власти, были включены 12,9 млн. избирателей.

В 5 субъектах Российской Федерации (Республика Башкортостан, Республика Хакасия, Ивановская и Иркутская области, Ямало-Ненецкий автономный округ) проводились дополнительные выборы 6 депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти.

По традиции в день выборов в ЦИК России работал Информационный центр «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации – 13 марта 2011 года», где в оперативном порядке представлялась информация о ходе и предварительных результатах выборов.

Более подробно о едином дне голосования, в том числе о работе Информационного центра «Единый день голосования в субъектах Российской Федерации – 13 марта 2011 года», расскажем в следующем номере «Журнала о выборах».

Управление общественных связей и информации
Аппарата ЦИК России



Дорогой читатель!

Если Вы заинтересовались нашим «Журналом о выборах» и хотите его получать постоянно, можете подписаться на него в любом почтовом отделении. Предлагаем также подписаться на официальный печатный орган ЦИК России – журнал «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Подписные индексы наших изданий в объединенном каталоге «Пресса России»:

«Журнал о выборах» – **39070**

«Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» – **39010**

