

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации
Российский центр обучения избирательным технологиям
при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

РЕКОМЕНДАЦИИ
для избирательных комиссий субъектов
Российской Федерации
по предупреждению и пресечению нарушений
в сфере изготовления и распространения
агитационных материалов в период
избирательных кампаний, иных нарушений
в сфере информационного обеспечения выборов

Москва
2008

**Центральная избирательная комиссия Российской Федерации
Российский центр обучения избирательным технологиям
при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации**

**РЕКОМЕНДАЦИИ
для избирательных комиссий субъектов
Российской Федерации
по предупреждению и пресечению нарушений
в сфере изготовления и распространения
агитационных материалов в период
избирательных кампаний, иных нарушений
в сфере информационного обеспечения выборов**

**Москва
2008**

Рекомендации для избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов (с приложениями) подготовлены авторским коллективом ЦИК России в следующем составе:

**И.Б. Борисов, Т.Н. Буханова, Д.Ю. Воронин, А.Г. Головин, М.В. Гришина,
В.И. Казьмин, Л.В. Кудрявцева, И.А. Неронов, Р.Р. Садыков,
И.О. Соломоницина, В.А. Трифонов, Е.В. Федотова, В.Е. Чуров.**

Авторы выражают признательность руководителям, специалистам государственных органов, научных и других учреждений и организаций, принявших участие в обсуждении либо представивших отзывы и заключения в процессе работы над Рекомендациями: и.о. исполнительного директора Независимого института выборов В.Г. Акаевичу, директору Московского бюро по правам человека А.С. Броду, члену Московской городской избирательной комиссии с правом совещательного голоса А.Ю. Бузину, начальнику Управления правоприменительной деятельности и реестров Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Е.В. Буниной, исполнительному директору Российского общественного института избирательного права А.В. Игнатову, председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигину, исполнительному директору Российского фонда свободных выборов А.С. Пржездомскому, начальнику Департамента охраны общественного порядка МВД России Н.И. Першуткину, заместителю начальника отдела надзора за соблюдением законодательства в сфере средств массовой информации Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охране культурного наследия А.М. Самариной, заместителю начальника Департамента охраны общественного порядка МВД России Н.И. Трифонову, президенту Вольного общества социальных технологов А.Р. Урманову, помощнику Генерального прокурора Российской Федерации Г.А. Хохриной.

Второе издание дополнено с учетом практики избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, а также выборов, проводившихся в субъектах Российской Федерации во второй половине 2007 года.

РЕКОМЕНДАЦИИ
для избирательных комиссий субъектов Российской Федерации
по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления
и распространения агитационных материалов в период избирательных
кампаний, иных нарушений в сфере информационного
обеспечения выборов

Осуществление избирательными комиссиями контроля за соблюдением установленного порядка проведения предвыборной агитации требует от самих комиссий неукоснительного исполнения закона, в том числе в части принимаемых ими мер реагирования при выявлении фактов противоправной агитационной деятельности. В связи с необходимостью усиления мер противодействия технологиям, направленным на манипулятивное воздействие на избирателей, нарушениям законодательства о выборах, в том числе в свете проводящейся в 2008 году избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации, избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации следует руководствоваться требованиями закона, а также позициями по вопросам предупреждения и пресечения нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов, выработанными в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации совместно с представителями Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

1. Избирательные комиссии во взаимодействии с правоохранительными органами, судами, органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере массовых коммуникаций, должны принимать меры по устранению нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов в целях обеспечения законности в ходе избирательного процесса, проведения свободных и справедливых выборов, отвечающих международным избирательным стандартам и требованиям федеральных законов.

Кроме того, избирательные комиссии должны проводить информационную работу по разъяснению порядка надлежащего исполнения участниками избирательного процесса требований, предъявляемых законодательством о выборах к

изготовлению, распространению агитационных материалов, проведению предвыборной агитации иными методами, направленную на предупреждение нарушений в данной сфере. Необходимо также обратить внимание на важность и целесообразность проведения такой работы иными уполномоченными органами.

2. Следует учитывать необходимость дифференцированного подхода к пресечению распространения противоправных агитационных материалов в зависимости от того, являются ли они печатными агитационными материалами в смысле статьи 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»* (далее – Федеральный закон) или же агитационными материалами, распространяемыми в периодических печатных изданиях.

Исходя из статьи 54 Федерального закона, регламентирующей условия выпуска и распространения печатных агитационных материалов, нарушения при проведении предвыборной агитации названным методом могут быть двух видов: допущенные при изготовлении печатных агитационных материалов и при их распространении.

3. К нарушениям в сфере изготовления печатных агитационных материалов относятся:

изготовление печатных агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда (пункт 5 статьи 54 Федерального закона);

изготовление печатных агитационных материалов без указания необходимых реквизитов (пункт 2 статьи 54 Федерального закона);

изготовление печатных агитационных материалов организациями, индивидуальными предпринимателями, не выполнившими требования об опубликовании сведений о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты работ или услуг по изготовлению печатных агитационных материалов в определенный Федеральным законом срок и (или) не представившими такие сведения в тот же срок в соответствующую избирательную комиссию (пункт 1¹ статьи 54 Федерального закона);

изготовление печатных агитационных материалов с нарушением пункта 6 статьи 48 Федерального закона;

* По смыслу норм избирательного законодательства к печатным агитационным материалам относятся материалы, выполненные, как правило, на бумажном носителе, а также на ином носителе, сходном до степени смешения при визуальном восприятии, отвечающие следующим признакам:

- 1) на них имеются необходимые реквизиты;
- 2) в соответствующую избирательную комиссию представлены их образцы либо копии, в том числе в уменьшенном масштабе;
- 3) они изготовлены организацией (предпринимателем), опубликовавшей расценки на изготовление печатных агитационных материалов и уведолившей избирательную комиссию в установленном законом порядке.

изготовление агитационных материалов, в которых содержатся признаки экстремистской деятельности (пункт 1 статьи 56 Федерального закона);

изготовление агитационных материалов, содержание которых противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности* (пункт 1¹ статьи 56 Федерального закона);

изготовление печатных агитационных материалов, содержащих коммерческую рекламу (пункт 5¹ статьи 56 Федерального закона).

Федеральный закон запрещает распространение печатных агитационных материалов, изготовленных с указанными выше нарушениями. Такие нарушения должны быть выявлены избирательной комиссией при представлении в комиссию экземпляров печатных агитационных материалов или их копий. При этом избирательной комиссии надлежит указать соответствующим кандидату, избирательному объединению на выявленное нарушение и на недопустимость распространения таких агитационных материалов.

При этом отметим, что при наличии у избирательных комиссий оснований полагать, что тот или иной представленный агитационный материал содержит признаки экстремизма, необходимо учитывать следующее. Квалификация агитационного материала как содержащего признаки экстремизма требует (за исключением случаев наличия однозначно экстремистских высказываний, например: «Давайте возьмемся за оружие и свергнем эту власть!») специальных познаний ввиду необходимости психолингвистического анализа, определения социально-психологической направленности текста и его возможного воздействия на сознание граждан (см., например, Методические рекомендации Генеральной прокуратуры Российской Федерации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды). С учетом этого полагаем, что утверждение о нарушении участником избирательного процесса в агитационных материалах ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 Федерального закона в его взаимосвязи с положениями статьи 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», то есть о проведении агитации экстремистской направленности, должно основываться на компетентном мотивированном заключении. В связи с этим полагаем целесообразным направление избирательными комиссиями таких агитационных материалов в органы прокуратуры для проведения проверки на предмет наличия признаков экстремизма.

Также следует учитывать, что основания для однозначного вывода о том, что содержание конкретного агитационного материала противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собствен-

* Напомним, что к законодательству Российской Федерации об интеллектуальной собственности относится вступившая в силу с 1 января 2008 года часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации.

ности, у избирательной комиссии имеются только тогда, когда факт такого нарушения установлен вступившим в законную силу решением суда.

В целях предотвращения перечисленных выше нарушений избирательным комиссиям необходимо осуществлять превентивную работу по доведению до сведения организаций, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы или оказывающих услуги по изготовлению печатных агитационных материалов, разъяснений о недопустимости их изготовления с несоблюдением требований пункта 6 статьи 48, пунктов 1¹, 2 и 5 статьи 54 Федерального закона, предусматривать взаимодействие с соответствующими контролирующими органами при определении комплекса мер по выявлению подобных нарушений, в том числе фактов изготовления противоправных печатных агитационных материалов, включая подложные, побуждать их проявлять последовательность и настойчивость по установлению фактических заказчиков этих материалов.

Ответственность организаций, индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы или оказывающих услуги по изготовлению печатных агитационных материалов за несоблюдение требований закона, предъявляемых к изготовлению печатных агитационных материалов, установлена статьями 5.12 и 5.51 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

4. К нарушениям в сфере распространения печатных агитационных материалов относятся:

распространение печатных агитационных материалов, экземпляры или копии которых не были представлены до начала их распространения в соответствующую избирательную комиссию вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы (пункт 3 статьи 54 Федерального закона);

распространение подложных печатных агитационных материалов (то есть материалов, содержащих вышеуказанные сведения и реквизиты, не соответствующие действительности);

распространение агитационных материалов, в которых используются изображения и (или) высказывания физических лиц без представления в избирательную комиссию их письменного согласия (пункт 9 статьи 48, пункт 6 статьи 54 Федерального закона);

размещение печатных агитационных материалов в местах, где такое размещение запрещено Федеральным законом (пункт 10 статьи 54 Федерального закона);

размещение печатных агитационных материалов в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах без согласия собственников или владельцев указанных объектов (пункт 8 статьи 54 Федерального закона);

распространение печатных агитационных материалов в период, когда их распространение запрещено законом (пункт 3 статьи 49 Федерального закона).

При применении пункта 8 статьи 56 Федерального закона, аналогичных норм иных законов о выборах избирательным комиссиям необходимо иметь в виду, что в отношении незаконных, по мнению избирательной комиссии, *печатных агитационных материалов, не являющихся средствами массовой информации* (листовок, плакатов, буклетов и т.п.), комиссия вправе, руководствуясь этой нормой, направлять в органы милиции представления об их изъятии.

В соответствии с пунктом 28 статьи 10 Закона Российской Федерации “О милиции” (далее – Закон о милиции) органы милиции непосредственно на основании представления избирательной комиссии должны осуществлять изъятие незаконных печатных агитационных материалов.

Следует учитывать, что в случае обнаружения непосредственно правоохранительными органами нарушений порядка проведения предвыборной агитации, ответственность за которые предусмотрена статьями 5.10, 5.11, 5.12 Кодекса, органам внутренних дел надлежит на основании Закона о милиции незамедлительно принимать меры для их предотвращения и пресечения, а также для привлечения виновных лиц к административной ответственности. При этом, если для пресечения распространения агитационных материалов необходима оценка избирательной комиссии на предмет признания этих материалов нарушающими положения законодательства о выборах, органы внутренних дел незамедлительно информируют о выявленном факте нарушения избирательную комиссию, которая при наличии достаточных оснований направляет в органы внутренних дел мотивированное представление о пресечении распространения этих материалов. На основании указанного представления органы милиции осуществляют их изъятие.

В соответствии с пунктом 28 статьи 10 Закона о милиции в избирательную комиссию должна быть направлена информация обо всех выявленных фактах нарушений и принятых мерах независимо от того, действовали ли органы милиции на основании представления избирательной комиссии или правонарушение было выявлено и пресечено ими по собственной инициативе.

Меры по изъятию противоправных печатных агитационных материалов могут быть применены органами милиции также и по поручению органов прокуратуры в рамках возбужденного дела об административном правонарушении.

Изъятие противоправных печатных агитационных материалов производится в месте их хранения (например, в предвыборном штабе кандидата, избирательного объединения), а также (в установленном Кодексом порядке) на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства.

5. Положения Федерального закона не допускают расширительного понимания предвыборной агитации применительно к ее запрету для представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, в рамках их профессиональной деятельности и предполагают, что противозаконной аги-

тационной деятельностью может признаваться только умышленное совершение ими предусмотренных пунктом 2 статьи 48 Федерального закона действий, непосредственно направленных на такую агитацию, в отличие от информирования избирателей.

Как указано в пункте 2¹ статьи 48 Федерального закона, действия, совершаемые при осуществлении представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, своей профессиональной деятельности и указанные в подпункте “а” пункта 2 этой статьи, признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с целью побудить избирателей голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), а действия, указанные в подпунктах “б” – “е” пункта 2 этой статьи, – в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно.

При этом наличие либо отсутствие агитационной цели во всех случаях подлежит установлению судами общей юрисдикции и (или) иными правоприменительными органами (прежде всего избирательными комиссиями) при оценке ими тех или иных конкретных действий как противозаконной предвыборной агитации.

При оценке материалов и сообщений СМИ с точки зрения соблюдения порядка проведения предвыборной агитации возможны два нижеследующих варианта реагирования избирательной комиссии на деятельность организаций, осуществляющих выпуск СМИ, и их представителей, содержащую, по мнению избирательной комиссии, признаки незаконной предвыборной агитации.

Наличие в материалах и сообщениях теле- и радиопрограмм, периодических печатных изданий призывов со стороны представителей организации, осуществляющей выпуск СМИ, голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них) является основанием для констатации избирательной комиссией факта наличия специальной агитационной цели у указанных субъектов и составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.5 и 5.11 Кодекса. В этой ситуации агитационная цель не подлежит какому-либо доказыванию.

При наличии в действиях представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, признаков предвыборной агитации, указанных в подпунктах “б” – “е” пункта 2 статьи 48 Федерального закона, избирательная комиссия вправе составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях в том случае, если действия, содержащие указанные признаки, совершены неоднократно (не менее чем в двух материалах средства массовой информации) и есть основания полагать, что они были совершены с агитационной целью. Агитационная цель может быть установлена избирательной комиссией либо судом при рассмотрении дела о соответствующем административном правонарушении.

Избирательным комиссиям, имеющим основания полагать, что те или иные материалы, распространяемые через СМИ, содержат признаки предвыборной

агитации, в тех случаях, когда самостоятельное решение вопроса о наличии агитационной цели вызывает затруднения, можно рекомендовать передавать соответствующие дела на рассмотрение судам в порядке административного судопроизводства.

Приведем несколько подходов к определению агитационной цели в деятельности представителей средств массовой информации, наличие которых позволило бы правоприменительным органам сделать вывод о наличии агитационной цели в действиях представителя организации, осуществляющей выпуск СМИ:

наличие вопросов журналиста к интервьюируемому, носящих “провокационный” характер, то есть предполагающих ответ, способный иметь агитационный эффект (особенно, если интервьюируемый относится к категории лиц, которым запрещено проведение предвыборной агитации, например, является лицом, замещающим государственную должность). Примерами таких вопросов могут служить вопросы: “За кого Вы будете голосовать на предстоящих выборах?”, “Какой политической партии Вы отдаете предпочтение?”, “Что, по Вашему мнению, ждет страну (область, город и т.п.) в случае победы на выборах кандидата N (политической партии N)?”, “Чья победа на выборах наиболее желательна?” и т.п. Аналогично можно рассматривать выбор журналистом (редакцией) “провоцирующих” тем для интервью (например, интервью с губернатором области, посвященное теме текущей избирательной кампании по выборам депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти области и расстановке политических сил на этих выборах);

явная неадекватность освещения какого-либо события (предвыборного мероприятия того или иного кандидата, избирательного объединения) информационному поводу. Это может проявляться как в чрезмерном освещении незначительного события, так и в замалчивании информации о явно вызывающем общественный интерес событии. При этом, однако, необходимо учитывать были ли представители организаций, осуществляющих выпуск средства массовой информации, своевременно уведомлены о соответствующем предвыборном мероприятии;

систематичное (в нескольких номерах периодического печатного издания, нескольких выпусках теле- или радиопередачи) и тенденциозное (с устойчивым преобладанием позитивных или же негативных оценок) освещения конкретной, имеющей непосредственное отношение к избирательным кампаниям кандидатов, избирательных объединений, темы одним автором (скорее – агитационная цель автора, хотя не исключена и цель редакции). Иной вариант – явно тенденциозная компиляция материалов разных авторов, посвященных конкретной, имеющей непосредственное отношение к избирательным кампаниям кандидатов, избирательных объединений, теме (скорее – агитационная цель редакции, хотя не исключена и цель отдельных авторов);

систематическое описание на протяжении длительного времени (но в рамках избирательной кампании) возможных последствий дальнейшего “нахожде-

ния у власти” определенного лица или политической силы или “прихода к власти” иного лица, иной политической силы;

чрезмерно частое появление в печати или эфире аналитических материалов, посвященных выборам (точнее – избирательным кампаниям кандидатов, избирательных объединений), специальных (явно “под выборы”) информационно-аналитических программ, на которые не распространяются требования к информационным программам в сфере информирования избирателей, что и может быть использовано с агитационной целью.

Приведем также показательный пример из практики Рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Рабочей группой было рассмотрено обращение председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации в связи с распространением экземпляров общественно-политической газеты “N”, № 4 (007), сентябрь 2007 года. Председатель комиссии указал, что данное издание, содержащее признаки предвыборной агитации, распространяется на территории субъекта Российской Федерации, и просил рассмотреть вопрос о привлечении главного редактора газеты “N” к административной ответственности.

По результатам рассмотрения было установлено, что название указанного периодического печатного издания совпадает с названием политической партии “N”. По сообщению уполномоченного представителя указанной политической партии, данная партия не является учредителем общественно-политической газеты “N” и не имеет никакого отношения к этому изданию, в том числе к ее сентябрьскому выпуску № 4 (007).

Вместе с тем, на первой странице непосредственно под названием газеты указан адрес официального сайта в сети Интернет политической партии “N”, а слева от названия располагается фотография лидера данной партии, что позволяет рассматривать материалы, опубликованные в этом издании, как позиционируемые редакцией во взаимосвязи с указанной политической партией.

Было установлено, что главный редактор газеты “N” в соответствии со статьей 26 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” дал разрешение на выход в свет данного номера после выдвижения федерального списка кандидатов политической партией “N”. Тираж указанного номера вышел в свет только 11 октября 2007 года.

Рабочая группа пришла к выводу, что большинство статей в указанном номере газеты “N” содержат информацию о деятельности разных политических партий. Однако информация о деятельности политической партии “N” и ее лидера преподносится исключительно с позитивными комментариями, в то время как информация о двух других политических партиях – с негативными.

Например, в содержании статьи на странице 2 было установлено наличие признаков предвыборной агитации, предусмотренных пунктом 4 части 1

статьи 55 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” – распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, в сочетании с негативными комментариями. Агитационная цель – побудить голосовать против федерального списка кандидатов, выдвинутого партией “Х”, прослеживалась в нескольких конкретных предложениях статьи.

Способствующим формированию отрицательного отношения избирателей к политической партии “Х” (пункт 6 части 1 статьи 55 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”) был признан еще один материал на странице 7.

Статьи с явно положительной информацией о деятельности политической партии “N” и ее лидера содержались на пяти из восьми страниц газеты (пункты 4, 6 части 1 статьи 55 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”).

Проведенный правовой анализ показал, что в указанном номере периодического печатного издания “N”, фактически вышедшего в свет и распространявшегося в октябре 2007 года, содержится ряд материалов, в которых усматриваются признаки предвыборной агитации, установленные частью 1 статьи 55 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, а также с учетом явной тенденциозности усматривается наличие агитационной цели. С учетом этого, в соответствии с частью 2 статьи 55 указанного Федерального закона есть основания действия главного редактора периодического печатного издания “N” по подготовке и выпуску указанного номера признать агитационными, совершенными с нарушением установленных указанным Федеральным законом правил проведения предвыборной агитации.

Кроме того, на странице 5 указанного номера периодического печатного издания “N” были опубликованы результаты опросов общественного мнения, связанных с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. При этом в нарушение части 2 статьи 53 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, а также постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 октября 2007 года № 40/308-5 “О Разъяснениях порядка применения части 2 статьи 53 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” не были указаны все необходимые данные об указанных опросах, в частности число опрошенных (выборка), статистическая оценка возможной погрешности.

На основании изложенного Рабочая группа по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации решила:

I. Признать наличие в выпуске периодического печатного издания “N”, № 4 (007), сентябрь 2007 года признаков незаконной предвыборной агитации и нарушения порядка опубликования материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов.

II. Рекомендовать уполномоченному члену Центральной избирательной комиссии Российской Федерации составить в отношении главного редактора газеты “N” протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении был составлен и направлен в суд, который, рассмотрев дело, назначил административное наказание.

6. В отношении противоправных агитационных материалов, распространяемых в периодических печатных изданиях, необходимо учитывать, что согласно части второй статьи 28 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года “О средствах массовой информации” (далее – Закон о СМИ) изъятие, а равно уничтожение тиража периодического печатного издания или его части допускается не иначе как по вступившему в силу решению суда. В соответствии со статьями 25, 58 и 60 Закона о СМИ ущемление свободы массовой информации, в том числе посредством незаконного изъятия, а равно уничтожения тиража выпуска средства массовой информации или его части не допускается. Ответственность за указанное нарушение установлена статьей 13.16 Кодекса.

Следовательно, такая предусмотренная избирательным законодательством мера, как изъятие незаконных печатных агитационных материалов правоохранительными органами, на основании представления избирательной комиссии не может быть применена к периодическим печатным изданиям.

Недопустимыми, с учетом положений Закона о СМИ, являются и меры по приостановлению распространения периодического печатного издания, например, путем ареста тиража в помещении редакции без его изъятия. В соответствии со статьей 3 названного Закона наложение запрета на распространение сообщений и материалов может расцениваться как цензура массовой информации.

В целях пресечения распространения незаконных агитационных материалов, размещенных в периодическом печатном издании, избирательным комиссиям следует обращаться *с представлением об изъятии незаконных агитационных материалов в суд* по подсудности.

Ввиду скоротечности периода распространения тиража номера периодического печатного издания, избирательная комиссия, которая полагает, что в конкретном выпуске периодического печатного издания содержится неправомерная предвыборная агитация, после возбуждения в соответствии с частью 4 статьи 28.1 Кодекса дела об административном правонарушении должна направить в суд вышеуказанное представление *незамедлительно*. Суд призван *незамедлительно* (по возможности в кратчайшие сроки) рассмотреть поступившее представление избирательной комиссии и, при наличии на то оснований, принять су-

дебный акт, в соответствии с которым правоохранительные органы должны *незамедлительно* осуществить изъятие тиража.

При этом названные действия указанных субъектов имеют лишь обеспечительный характер и выполняют служебную роль по отношению к возбуждению и рассмотрению в установленном порядке дела об административном правонарушении. Одновременно с указанным выше представлением, избирательная комиссия должна направить в суд надлежащим образом составленный протокол об административном правонарушении (статья 28.8 Кодекса). Исключение возможно при проведении административного расследования. В этом случае, с учетом положений части 3 статьи 28.5, части 3 статьи 29.4 Кодекса, уполномоченный член избирательной комиссии с правом решающего голоса в целях оперативного пресечения нарушения после вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования направляет в суд представление об изъятии незаконных агитационных материалов до составления протокола об административном правонарушении.

В связи с государственным курсом на усиление правовых мер противодействия экстремистской деятельности, если избирательная комиссия считает, что тот или иной материал в периодическом печатном издании носит экстремистский характер, возможным и целесообразным является оперативное обращение избирательной комиссии в органы прокуратуры, к ведению которых относится, среди прочего, принятие мер по противодействию распространения экстремистских материалов через средства массовой информации (статья 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»). Органы прокуратуры вправе принять оперативные меры реагирования, направленные на пресечение распространения тиража периодического печатного издания, содержащего материалы экстремистской направленности.

В случаях, когда редакция периодического печатного издания в период избирательной кампании неоднократно допускает нарушения установленных законодательством требований в сфере информационного обеспечения выборов, необходимо активнее использовать такую меру, как приостановление выпуска средства массовой информации, предусмотренную статьей 16¹ Закона о СМИ.

7. В связи с имеющими место выпуском и распространением вместе с периодическим печатным изданием вкладышей (приложений), содержащих информационные и агитационные материалы и сообщения, необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 2 и 8 Закона о СМИ наличие у указанных вкладышей (приложений) собственного постоянного названия, текущего номера, самостоятельной нумерации страниц и периодичности их выпуска (не реже одного раза в год), а также тиража более 1000 экземпляров свидетельствует, что указанные вкладыши (приложения) являются самостоятельными периодическими печатными изданиями, подлежащими в установленном законом порядке регистрации в качестве таковых. В случае такой регистрации на них распространяет-

ся правовой режим средств массовой информации, в том числе в части порядка их изъятия.

Правовой режим средств массовой информации распространяется и на выпускаемые редакциями зарегистрированных периодических печатных изданий специальные выпуски, которые должны иметь выходные данные основного издания, выходить в течение ограниченного срока и в которых помимо своего названия должно быть указано название основного издания. Самостоятельной регистрации специальных выпусков периодического печатного издания не требуется.

Приложения к периодическому печатному изданию, имеющие постоянное название, текущий номер, периодичность не реже одного раза в год, выходящие в виде вкладыша в основное издание и имеющие сквозную с ним нумерацию страниц могут не иметь собственной регистрации как СМИ, являясь составной частью основного периодического печатного издания.

Выпускаемые и распространяемые *незарегистрированные* вкладыши (приложения), имеющие вышеназванные признаки самостоятельного периодического печатного издания, регистрация которых необходима, надлежит квалифицировать в качестве печатных агитационных материалов, которые могут изыматься правоохранительными органами по представлению избирательной комиссии. В таком представлении должно содержаться указание на то, что эти материалы по вышеуказанной причине квалифицируются в качестве печатных агитационных материалов. При этом правоохранительные органы не должны допускать изъятия вместе с указанными вкладышами (приложениями) экземпляров самого периодического печатного издания, к которому приложены эти материалы.

В случае распространения на территории субъекта Российской Федерации печатных материалов, имеющих признаки средства массовой информации и название зарегистрированного в установленном порядке периодического печатного издания, в отношении которых установлено, что они в действительности не являются экземплярами соответствующего периодического печатного издания (так называемые газеты-“двойники”), если их материалы и сообщения содержат установленные пунктом 2 статьи 48 Федерального закона признаки предвыборной агитации, их надлежит квалифицировать как печатные агитационные материалы. Если будут допущены нарушения требований к изготовлению и распространению таких печатных агитационных материалов, предусмотренных статьей 54 Федерального закона, избирательная комиссия обязана, приняв соответствующее решение, обратиться в правоохранительные органы с представлением об изъятии указанных незаконных агитационных материалов. Указанные издания подлежат изъятию в порядке статьи 27.10 Кодекса либо аресту в порядке статьи 27.14 Кодекса, в том числе и должностными лицами органов внутренних дел, без обращения в суд.

Указанные средства массовой информации могут быть признаны контрафактными, если использованные ими наименования специально защищены, например, “Товарный знак “КРАСНАЯ ЗВЕЗДА” является исключительной собст-

венностью ФГУ “Редакция газеты “Красная звезда”. В этом случае действия изготовителей, распространителей средств массовой информации, содержащих агитационные материалы, подлежат квалификации как по статье 13.21 Кодекса (“Нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации”), так и по статье 14.10 Кодекса (“Незаконное использование товарного знака”). Такие средства массовой информации могут быть как изъяты, так и арестованы в порядке статей 27.10, 27.14 без обращения в суд, в том числе и должностными лицами органов внутренних дел.

В том случае, если в печатных агитационных материалах, изготовленных и распространяемых с соблюдением требований Федерального закона, используется графическое начертание и оформление названия зарегистрированного печатного СМИ или логотип, схожий с ним до степени смешения (одна из форм использования технологии газет-“двойников”), с учетом положений действующего законодательства только сам правообладатель (редакция или учредитель СМИ) может самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав, если он возражает против использования логотипа СМИ третьими лицами (механизм негаторного иска). В случае, когда название и логотип СМИ в установленном законом порядке зарегистрированы в качестве охраняемого средства индивидуализации, а именно товарного знака, они подлежат особой правовой защите, которая носит частноправовой характер и должна инициироваться правообладателем. В частности, в соответствии со статьей 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары (в данном случае – печатные материалы), на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

С учетом изложенного полагаем целесообразным предложить следующий механизм реагирования избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в случае выявления фактов изготовления и (или) распространения печатных агитационных материалов, в которых используется описанный вид технологии газет-“двойников”.

I. Необходимо установить, представлялся ли экземпляр такого материала до начала распространения в соответствующую избирательную комиссию, отвечает ли он требованиям, предъявляемым избирательным законодательством к печатным агитационным материалам. В случае выявления нарушений газету-“двойника” надлежит квалифицировать как незаконный печатный агитационный материал и, как указывалось выше, направлять представление о его изъятии в правоохранительные органы.

II. В случае если экземпляр в соответствующую избирательную комиссию представлялся и иных нарушений не выявлено, следует направить запрос в редакцию СМИ, логотип которого используется, относительно того, зарегистриро-

ван ли логотип в качестве товарного знака и осуществляется ли его использование с согласия правообладателя. В случае подтверждения правообладателем незаконности использования товарного знака целесообразно уведомить о выявившемся факте Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), а также органы прокуратуры в порядке взаимодействия в период подготовки и проведения выборов.

III. В случае принятия судом по заявлению правообладателя, иных лиц решения, в котором будет установлен факт незаконного использования кандидатом, избирательным объединением товарного знака в агитационном материале, то есть факт нарушения при проведении предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности, у избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, появляется правовое основание для подачи в суд заявления об отмене регистрации, соответственно, кандидата, списка кандидатов.

8. В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Федерального закона запрещается агитация, содержащая призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждающая к таким деяниям, обосновывающая или оправдывающая экстремизм, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. При проведении предвыборной агитации также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные выше, формах. Общие правила о недопустимости злоупотребления свободой массовой информации установлены в статье 4 Закона о СМИ.

Главным редактором средства массовой информации в соответствии с положениями статей 2, 19 Закона о СМИ является лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации, которое несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых законодательством к деятельности организации, осуществляющей выпуск СМИ. Осуществляя руководство редакцией СМИ и обеспечивая соблюдение требований закона, главный редактор руководствуется, в том числе, статьей 4 названного Закона Российской Федерации и, в соответствующей части, взаимосвязанными с ней положениями пунктов 1 и 1¹ статьи 56 Федерального закона.

С учетом этого следует иметь в виду, что если кандидатом, избирательным объединением для размещения в рамках бесплатного или платного эфирного

времени, бесплатной или платной печатной площади в организацию телерадиовещания, редакцию периодического печатного издания представлен агитационный материал, однозначно содержащий признаки экстремизма, однозначно возбуждающий социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду или содержащий признаки злоупотребления свободой массовой информации в смысле статьи 4 Закона о СМИ, такая организация, редакция в лице главного редактора во исполнение названных выше требований закона вправе и обязана отказать кандидату, избирательному объединению в размещении такого материала в эфире, на страницах периодического печатного издания.

9. К выявленным на практике иным нарушениям в сфере информационного обеспечения выборов, требующим надлежащих мер реагирования, относятся:

умышленное уничтожение печатных агитационных материалов, размещенных в соответствии с законом (ответственность за это нарушение предусмотрена статьей 5.14 Кодекса);

проведение в период избирательной кампании лотерей, других основанных на риске игр, в которых выигрыш призов или участие в розыгрыше призов зависит от итогов голосования, результатов выборов, либо которые иным образом связаны с выборами (пункт 3 статьи 56 Федерального закона, ответственность предусмотрена статьей 5.49 Кодекса);

незаконное нанесение надписей и изображений, связанных с выборами, на памятники, здания, сооружения и иные объекты недвижимости.

Нужно иметь в виду необходимость усиления патрулирования на улицах городов силами органов внутренних дел в период проведения выборов в целях предупреждения совершения указанных нарушений, и в случае обнаружения сотрудниками органов внутренних дел совершаемого либо совершенного правонарушения – незамедлительного принятия мер к его пресечению, привлечению виновных лиц к ответственности. Необходима проверка всех поступающих в органы внутренних дел сообщений о случаях нарушения правил проведения предвыборной агитации и информирование избирательной комиссии об этих сообщениях и проведенных проверках.

Следует принимать во внимание, что незаконное нанесение надписей и изображений, связанных с выборами, на памятники, здания, сооружения и иные объекты недвижимости, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, могут быть квалифицированы как умышленное повреждение чужого имущества по статье 7.17 Кодекса. Выявив факт такого правонарушения, органы внутренних дел, к полномочиям которых отнесено возбуждение дел об административных правонарушениях по данной статье, уполномочены составить протокол, о чем также надлежит сообщать в избирательную комиссию. Если такие действия повлекли причинение значительного ущерба либо совершены из хулиганских побуждений, они могут быть квалифицированы по статье 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, дознание либо расследование по которым проводятся также органами внутренних дел.

10. С учетом высокой степени общественного резонанса, который вызывают нарушения в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов значительная роль в принятии своевременных и достаточных мер для предупреждения и пресечения правонарушений принадлежит органам прокуратуры и органам внутренних дел. В отношении организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, с учетом особенностей соответствующего правового регулирования, профилактические меры, направленные на предотвращение размещения в периодических печатных изданиях противоправных агитационных материалов, призваны принимать федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные в сфере массовых коммуникаций.

Информацию о выявленных и пресеченных нарушениях в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов избирательным комиссиям следует доводить до сведения избирателей через средства массовой информации.

Для учета и практического использования в работе к настоящим Рекомендациям прилагаются Справка о понятиях “черный PR”, “черные избирательные технологии” в сфере предвыборной агитации (приложение №1), Сведения о делах по проблемам предвыборной агитации, рассмотренных в Верховном Суде Российской Федерации в период с января 2004 года по январь 2008 года (приложение № 2), Практикум по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов (приложение № 3).

Избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации рекомендуется довести изложенную в настоящих Рекомендациях согласованную позицию до соответствующих территориальных органов уполномоченных федеральных органов в целях установления оптимальной системы взаимодействия для предупреждения, а также своевременного выявления и пресечения обозначенных выше нарушений в период подготовки и проведения выборов.

В целях достижения единообразного применения законодательства, эффективного противодействия противоправному воздействию на формирование свободного волеизъявления граждан авторы считают необходимым использование избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации настоящих Рекомендаций при проведении целенаправленной учебно-методической работы с кадрами иных избирательных комиссий.

Справка
о понятиях “черный” PR”, “черные” избирательные технологии”
в сфере предвыборной агитации

Понятие “PR” – (аббревиатура “Public Relations”, в переводе – связи с общественностью) широко используется в сфере избирательного процесса с негативной окраской, с прилагательным “черный”.

Классическое определение PR предложено в книге “Что такое PR?” ее автором С.Блэком: “PR – это искусство и наука достижения гармонии с внешним окружением посредством взаимопонимания, основанного на правде и полной информированности”. Несколько иной акцент делает в своем определении Э. Бернейз, по мнению которого PR – это “усилия, направленные на то, чтобы убедить общественность изменить свой подход или свои действия, а также на гармонизацию деятельности организации в соответствии с интересами общественности и наоборот”. В книге А.Н. Чумикова “Связи с общественностью” дается следующее определение: “PR – это система информационно-аналитических и процедурно-технологических действий, направленных на гармонизацию взаимоотношений внутри некоторого проекта, а также между участниками проекта и его внешним окружением в целях успешной реализации данного проекта”.

Из приведенных определений видно, что PR как таковой имеет вполне правомерные цели и осуществляется правомерными методами. Вместе с тем, выделяется такая его разновидность, как “черный” PR, которая характеризуется определенными специфическими целями и методами.

Исследователи дают разные определения “черного” PR, перечисляя разные его виды, что обусловлено многоаспектностью этого явления. Распространенными являются следующие определения “черного” PR.

“Черный” PR – это методы и технологии Public Relations, противоречащие закону, не соответствующие этическим и моральным нормам общества и направленные на то, чтобы намеренно очернить конкурента, подорвать его репутацию, а также подкуп журналистов и размещение информации в прессе на платной основе без указания на ее принадлежность к рекламе, компроматы, содержащие ложную или собранную незаконными методами информацию.

“Черный” PR – это распространение негативной информации о ком-либо с целью нанести ему ущерб.

“Черный” PR – это деятельность, содействующая формированию и установлению отрицательного образа того или иного явления общественной жизни, человека или организации, негативного отношения к ним со стороны окружающих, общественности с применением всех возможных средств и способов воздействия на психику, внутренний мир человека.

По мнению О.П. Кудинова “в избирательном процессе сложилась практика понимания под “черным” PR набора совершенно незаконных приемов и способов воздействия на избирателей с целью приведения их к голосованию за определенного кандидата” (Кудинов О.П. Большая книга выборов: Как проводятся выборы в России. – М.: Изд-во “Арт Бизнес Центр”, 2003. С. 427, 512).

Зачастую ставится знак равенства между “черным” PR, “черными”, или “грязными”, избирательными технологиями. Используются и иные термины, обозначающие аналогичное по сути явление, например, “некорректные избирательные технологии”, “манипулятивные избирательные технологии”.

Приведем некоторые примеры подходов к раскрытию содержания указанных понятий (в хронологическом порядке).

В. Римский в статье “Журналистское расследование на выборах (обзорная статья)” в сборнике Института развития избирательных систем “Выборы и журналистское расследование” (М., Права человека, 2000 г.) предлагает следующее определение: “Черным” PR обычно называют совокупность методов и приемов ведения избирательных кампаний, которые допускают нарушения законов, моральных и этических норм: распространение заведомо ложной информации, в том числе компрометирующей конкурентов, так называемый “компромат”, прямые обманы избирателей, их подкуп, угрозы и даже физическое насилие по отношению к конкурентам, журналистам и даже избирателям”.

В том же сборнике И. Дзялошинский в статье “Если расследования нет, это кому-то нужно” приводит мнение известных политтехнологов А. Ситникова и И. Минтусова, которые выделяют три типа правонарушений, связанных с избирательными технологиями: противоправные действия, с которыми должны бороться правоохранительные органы; действия, соблюдающие букву закона, но противоречащие его духу, что становится проблемой законодательной базы; неэтичные действия, например, применение технологии “двойников” и многих других недостойных методов, к которым относят “черный” PR и так называемые имиджмейкерские забавы – ночные звонки избирателям и т. д.

П.В. Gladkov и О.П. Кудинов в книге “Как стать губернатором. Алгоритм победы на выборах” (М., 2000) связывают “грязные” избирательные кампании с дискредитацией оппонента, выбросом “компромата” в решающие дни непосредственно перед голосованием.

А.В. Лукашев и А.В. Пониделко в книге “Анатомия демократии, или Черный PR как институт гражданского общества” (М., Бизнес-Пресса, 2001) под “черным” пиаром понимают анонимные мероприятия, дискредитирующие кандидата или компанию-конкурента.

В словаре-справочнике “Выборы: избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации” (авторы проекта и составители В.Б. Арсентьев, С.Д. Баранов, Г.Н. Бутырин. М., 2001) под “грязными” избирательными технологиями понимаются противозаконные либо этически сомнительные средства и методы предвыборной борьбы, используемые для создания преимуществ над соперником.

К.С. Жуков и А.Д. Карнышев в книге “Азбука избирательной кампании” (М., ИМ-пресс, 2001) предлагают такое определение: “Многие грязные технологии – это способы принижения и дискредитации соперников и оппонентов, сбор на них “компромата”, невзирая ни на какие моральные и даже правовые нормы”.

В статье “О некоторых особенностях использования “двойников” в избирательных кампаниях” (Альманах Лаборатории социально-политических технологий “АМП СПб”/Под общ. ред. А.В. Шустова. СПб, ЛИК, 2001) Л.Л. Попов обращает внимание на то, что не существует однозначного толкования словосочетания “черный PR”, но такие действия незаконны или неэтичны. Автор считает, что под этим термином, как правило, подразумевают политические технологии, вступающие в конфликт с действующим законодательством, а также формы и методы, этичность которых под большим вопросом.

По мнению Н.М. Мальцевой, высказанному в книге “Грязные избирательные технологии. Мифы и реальность” (М., 2003), определение “грязных” избирательных технологий не может быть вполне строгим юридическим понятием, так как это – пиар-термин. Ссылаясь на мнение профессиональных технологов, автор пишет, что не существует “чистых” или “грязных” избирательных технологий, а есть незаконные методы – фальсификация всех видов, распространение клеветы, подкуп и давление на избирателей, которые не подпадают под понятие избирательных технологий. Под “черным” пиаром понимается безосновательная деловая и моральная дискредитация, “очернение” соперника, клевета, то есть прямое нарушение закона. Автор считает, что “черный” пиар – это, прежде всего, действия участников избирательного процесса, противоречащие федеральному и региональному законодательству, то есть собственно противоправные действия (в частности, незаконное ведение агитации и криминальные действия); действия, не нарушающие законодательство, но и не соответствующие устоявшимся представлениям об этике политической борьбы в цивилизованном обществе; действия, нарушающие общечеловеческие моральные нормы.

Есть авторы, которые вместо термина “грязные” (“черные”) избирательные технологии” вводят термин “некорректные (манипулятивные) избирательные технологии” (Полужтков В.В. Полевые и манипулятивные технологии. Настольная книга менеджера избирательных кампаний. – М., “Русская панорама”, 2003). Некорректность обуславливается присутствием элементов манипуляции общественным сознанием, а проще – обмана избирателей.

Вместе с тем существует точка зрения, что “черный” PR это уже не PR по определению, поскольку он не соответствует по своей сути приведенным выше опреде-

лениям и правомерным целям Public Relations. В связи с этим высказывается мнение, что более правильным является употребление понятия не “черный” PR”, а “черные” технологии – избирательные, информационные и др. Ю.Я. Любашевский, например, отмечает, что избирательные технологии не равнозначны политическим технологиям, тем более PR (Любашевский Ю. Как самому проиграть выборы в Государственную Думу: Вредные советы кандидатам – 2003. М., 2002. С. 16).

Как видно из приведенных выше определений, многие исследователи склонны подразделять “черные” технологии на неэтичные методы и технологии (то есть не соответствующие этическим и моральным нормам общества) и методы и технологии, прямо противоречащие закону.

Достаточно точно отражающим сущность “черных” избирательных технологий представляется определение, предлагаемое И.Б. Борисовым и Ю.Ю. Комиссаровым (см.: “...и снова к вопросу о “черных избирательных технологиях”// Политика и общество. 2005. №3.): “черные избирательные технологии” – это совокупность приемов, методов, способов и организованных процессов, направленных на достижение желаемого эффекта в политической сфере (сфере производства властных статусов), используемых в период проведения избирательных кампаний, а также при непосредственной подготовке к ним, и противоречащих принципам честных, справедливых, свободных и подлинных выборов, нормам политической этики”.

Авторы указывают, что из предложенного определения отчасти следуют сущностные характеристики “черных” избирательных технологий, которые можно условно разделить на две группы:

1) общие (относящиеся ко всем избирательным технологиям, но позволяющие отделить их от политических технологий в целом и “нетехнологичных приемов”), в частности:

применяются в период проведения избирательной кампании или при непосредственной подготовке к ней (тогда как политические технологии применяются в сфере политики независимо от избирательного периода и преследуют несколько иные цели);

являются организованными, осознанными и нацелены на получение определенного результата на выборах;

2) специальные (слагающие собственно “черные” избирательные технологии):
правомерность (должны соответствовать формальным требованиям действующего законодательства, иначе их следует квалифицировать как соответствующие правонарушения);

негативность (противоречат принципам честных, справедливых и свободных выборов, нормам политической этики; отрицают их либо интерпретируют в собственных интересах, низводя эти принципы до “релятивистских деклараций”);

манипулятивное воздействие на волеизъявление избирателей путем обмана (попыток выдачи желаемого за действительное).

Приведем несколько примеров конкретных “черных” избирательных технологий в сфере предвыборной агитации.

“Грязная” агитация. Такая технология часто маскируется под собственную агитацию намеренной “жертвы”. Примеры: использование подложных воззваний в пользу кандидата А., подписанных движением сексуальных меньшинств; распространение от имени лица, о котором сложилось устойчивое негативное общественное мнение, листовок с просьбой голосовать за кандидата А. – “моего лучшего друга”; организация митинга или демонстрации с фашистской символикой якобы в поддержку кандидата А. и т. п.

Публикация компромата на соперника. В листовках или газетах-“двойниках” распространяются порочащие сведения, которые могут даже и не носить клеветнического характера; нередко правдивая информация о человеке помещается в невыгодный для него контекст. Доказательства обычно не приводятся.

“Подстава” – подведение оппонента под карающие нормы законодательства. Якобы от имени соперника (намеренной “жертвы”) неизвестные агитаторы собирают подписи с подкупом избирателей; распространяют агитационные материалы в период, когда это запрещено; делают заявления, разжигающие национальную рознь; призывают к противоправным действиям и т. д. Группа “возмущенных граждан” фиксирует такого рода нарушения, направляет заявления в избирательные комиссии и суды с целью отмены регистрации кандидата-“нарушителя”.

“Очернение”. Подача образа кандидата в телевизионных передачах, в разного рода агитационных материалах таким образом, чтобы вызвать отвращение у избирателей; использование видеоряда с серией карикатур на кандидата и т.п.

Приемы, направленные на трансформацию массового сознания, формирование общественного мнения (понижение явки избирателей, срыв выборов, “игра” на рейтинговое понижение оппонента). Примеры: массовое распространение призывов к неучастию в голосовании с использованием элементов морального шантажа, психологического воздействия на определенные категории избирателей; распространение листовок, в которых якобы органы внутренних дел призывают избирателей (в связи с возможными провокациями – взрывами на избирательных участках, химическим или бактериальным заражением) не брать на избирательные участки детей, самим воздержаться от посещения избирательных участков; распространение листовок якобы от имени избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с информацией, например, следующего содержания: “Всякий, кто примет участие в голосовании, должен оплатить часть расходов на проведение выборов в размере 45 рублей 79 копеек”; распространение листовок с информацией о переносе даты голосования; распространение в поседение дни перед днем голосования якобы от имени кандидата, избирательного объединения информации о снятии кандидатом своей кандидатуры или отзыве списка избирательным объединением и т. п.

**Сведения о делах по проблемам предвыборной агитации,
рассмотренных в Верховном Суде Российской Федерации в период с января 2004 года по январь 2008 года**
(по материалам, поступившим в Правовое управление Аппарата ЦИК России из Верховного Суда Российской Федерации)

1. Агитация в СМИ

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
1	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2004 г. № 83-П03-26 по делу по заявлению Федченко Олега Дмитриевича о признании незаконным постановления комиссии Избирательной области от 15 октября 2003 г. № 60/8 по кассационной жалобе Избирательной комиссии Брянской области на решение Брянского областного суда от 26 ноября 2003 г.</p>	<p align="center">2004 год</p> <p>Учредитель и редактор газеты “Брянские будни” О.Д. Федченко обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Брянской области от 15 октября 2003 г. № 60/8, которым его статья “Вася и Израиль”, опубликованная в названной газете № 41(206) от 9 октября 2003 г. под псевдонимом “Роман Рокотов”, признана агитационной. В обоснование заявления указал, что статья не содержит агитации, за кого голосовать на предстоящих выборах и он не имел цели побудить избирателей голосовать за кандидатов или против них. В статье им высказано свое мнение о В.И. Шандыбине в связи с распространённой листовкой. Решением Брянского областного суда от 26 ноября 2003 г. постановление Избирательной комиссии Брянской области от 15 октября 2003 г. № 60/8 признано незаконным и отменено</p>	<p>Решение Брянского областного суда от 26 ноября 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
2	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2004 г. № 83-Г03-27 по делу по заявлению главного редактора газеты "Десница" И.В. Поляковой о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Брянской области по кассационной жалобе председателя Избирательной комиссии на решение Брянского областного суда от 24 ноября 2003 г.</p>	<p>Главный редактор газеты "Десница" И.В. Полякова обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Брянской области от 24 октября 2003 г. № 70/9, которым статьи, опубликованные в газете "Десница" № 42 от 15 октября 2003 г. ("Партия развития") и № 43 от 22 октября 2003 г. ("Вес слов") признаны предвыборной агитацией. Решением Брянского областного суда от 24 ноября 2003 г. указанное постановление Избирательной комиссии Брянской области признано незаконным и отменено</p>	<p>Решение Брянского областного суда от 24 ноября 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу по делу – без удовлетворения</p>
3	<p>Решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2004 г. № ГКПИ04-143 по делу по заявлению Ирины Муцуовны Хакамада об отмене постановления ЦИК России от 20 февраля 2004 г. № 90/744-4 "О жалобах кандидатов на должность Президента Российской Федерации" и отмене постановления ЦИК России от 20 февраля 2004 г. № 90/744-4 "О жалобах кандидатов на должность Президента Российской Федерации"</p>	<p>И.М. Хакамада, являясь зарегистрированным кандидатом на должность Президента Российской Федерации, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением с просьбой отменить постановление ЦИК России "О жалобах кандидатов на должность Президента Российской Федерации Н.М. Харитоновна и И.М. Хакамада", которым ей было отказано в привлечении к административной ответственности ФГУП ВГТРК "Российское телевидение" по ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Верховный Суд счел, что постановление ЦИК России принято по волеизъявлению комиссии, а на ее членов, и пренебрегается реализацией законных прав И.М.Хакамада по рассмотрению ее заявления в порядке, определенном КоАП РФ</p>	<p>Заявление Ирины Муцуовны Хакамада удовлетворено. Отменен п.1 постановления ЦИК России от 20 февраля 2004 г. № 90/744-4</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
4	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г. № 41-Г04-5 по делу по заявлению В.И. Бессонова об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 44 В.И. Шумейко</p> <p>решение заявителя на основании жалобы заявителя на решение Ростовского областного суда от 5 марта 2004 г., которым отказано в удовлетворении заявления</p>	<p>В.И. Бессонов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 44 В.И. Шумейко, сославшись на то, что 10 февраля 2004 г. во всех новостных программах в течение вечера с 17 до 24 часов на телеканалах “48 канал” и “ТВ-парк” был допущен неоднократный показ сюжета, содержащего материал с участием кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 44 Шумейко и позитивными высказываниями в его адрес заместителя губернатора Ростовской области А.И. Бедрика. Суд указал, что ни выступления В.И. Шумейко и А.И. Бедрика, ни телесюжет по этому поводу не имели цели побудить избирателей голосовать за В.И. Шумейко как кандидата в депутаты, поэтому не могут расцениваться как предвыборная агитация, в связи с чем отказал В.И. Бессонову в удовлетворении заявленных требований</p>	<p>Решение Ростовского областного суда от 5 марта 2004 г. отменить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
5	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2004 г. № 12-Г04-9 по делу по кассационной жалобе О.Ю. Скоморохова на решение Верховного суда Республики Марий Эл от 24 сентября 2004 г., которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации</p>	<p>Кандидат в депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл четвертого созыва по Ремзаводскому одномандатному избирательному округу № 5 О.Ю. Скоморохов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Н.И. Васина, сославшись на то, что статьи “Николай Васин: должность главврача ко многому обязывает”, “Николай Васин: Нет ничего современнее классики” и “Золото Николая Васина” являются агитационными предвыборными материалами, опубликованными в печатных изданиях с использованием кандидатом денежных средств помимо своего</p>	<p>Решение Верховного суда Республики Марий Эл от 24 сентября 2004 г. отменить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	кандидата в депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл по Ремзаводскому одномандатному избирательному округу № 5 Н.И. Васина	избирательного фонда, размер которых составил более 5 процентов от уставленного законом предельного размера расходов средств избирательного фонда. Суд указал, что газетная статья, содержащая признаки предвыборной агитации, была опубликована до регистрации Васина кандидатом в депутаты, и по этому основанию его регистрация отменена быть не может. Решением Верховного суда Республики Марий Эл от 24 сентября 2004 г. в удовлетворении заявления О.Ю. Скоморохову отказано	
6	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2004 г. № 1-Г04-9 по делу по заявлению С.Р. Малицына, доверенного лица кандидата на должность главы администрации Архангельской области Н.И. Киселева, о признании недействительной комиссии Избирательной комиссии Архангельской области от 11 марта 2004 г. № 40/400-3, ссылаясь на то, что в газете "Северный рабочий" № 38 от 6 марта 2004 г. была опубликована статья Т. Дорожной "Молочные реки в Кисельных берегах", которая имеет целью создание отрицательного отношения избирательной комиссии к кандидату на должность главы администрации Архангельской области Н.И. Киселеву, а жалоба на это нарушение избирательного законодательства вышеуказанным постановлением оставлена без удовлетворения. Суд установил, что заявитель не представил доказательств того, что вышеназванная статья является не информационно-агитационной и опубликована со специальной целью способствовать созданию отрицательного отношения к кандидату на должность главы администрации Архангельской области Н.И. Киселеву, в связи с чем отказал в удовлетворении требований		Решение Архангельского областного суда от 18 марта 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
7	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2004 г. № 91-П04-21 по делу по заявлению Н.В. Стаськова об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Псковской области А.П. Солуянова</p> <p>Н.В. Стаськова об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Псковской области А.П. Солуянова по кассационной жалобе Н.В. Стаськова на решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г., которым Стаськову отказано в удовлетворении заявления об отмене решения Избирательной комиссии Псковской области о регистрации кандидата на должность главы администрации Псковской области А.П. Солуянова</p>	<p>Н.В. Стаськов, зарегистрированный кандидатом на должность главы администрации Псковской области, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на эту же должность А.П. Солуянова, указав, что 29 октября 2004 г. около 12 часов по телевидению Псковской области по каналу ГТРК “Россия” транслировался видеоролик А.П. Солуянова, в котором были использованы фрагменты музыки и слов песни “Батяня-комбат”. Суд установил, что при транслировании указанного агитационного видеоролика А.П. Солуянова злоупотреблений свободой массовой информации, которые в силу подпункта “д” п. 5 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” могли бы послужить основанием к отмене регистрации кандидата, допущено не было, а потому и заявление Н.В. Стаськова не может быть удовлетворено</p>	<p>Решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
8	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2004 г. № 82-П04-16 по делу по заявлению Курганского областного общественного движения “За честные выборы” о признании</p>	<p>Курганское областное общественное движение “За честные выборы” обратилось в суд с заявлением об отмене решения Избирательной комиссии Курганской области от 16 ноября 2004 г. №66/538-4. При этом заявителем сослался на то, что Избирательная комиссия незаконно признала агитационными, направленными против кандидата на должность губернатора Курганской области О.А. Ботомолова публикации в бюллетене “Честный вы-</p>	<p>Решение Курганского областного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>необоснованным, незаконным и об отмене решения Избирательной комиссии Курганской области от 16 ноября 2004 г. № 66/558-4 по кассационной жалобе Курганского областного общественного движения “За честные выборы” на решение Курганского областного суда от 1 декабря 2004 г.</p>	<p>бор” № 4 за август 2004 г. под названиями “Зауралье ... Непроходимые топи бесконечной тоски” и “Кто нас обидит, тот трех дней не проживет”. По мнению заявителя, указанные публикации носят информационный характер, никаких собственных негативных или позитивных оценок деятельности кандидата не содержат и их признание агитационными нарушает право граждан на получение объективной информации. Исключение из материалов имени О.А. Богомолова только по той причине, что он является кандидатом на текущих выборах, сделало бы аналитический материал неполным, ущербным. Суд установил, что из содержания вышеуказанных статей следует, что они являются агитационными, так как направлены против кандидата Богомолова, в связи с чем отказал заявителю в удовлетворении требований</p>	
9	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 г. № 21-Г05-2 по делу по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы РФ А.Л. Шхатошева об отмене постановления окружной избирательной комиссии Кабардино-Балкарского автономного избирательного округа № 14 от 11 декабря 2003 г. № 58/21-1 “О результатах вы-</p>	<p>2005 год</p> <p>Заявитель считал, что СМИ (газеты и ТВ), публиковавшие информацию об избирательной кампании, фактически вели агитацию за избранного впоследствии депутатом З.А. Нахушева. Суд проверил все доводы и не согласился с ними, т.к. сведения о публикации в средствах массовой информации сообщений о ходе избирательной кампании, сопровождающиеся выводами о положительном отношении избирателей к З.А. Нахушеву не нашли подтверждения</p>	<p>Решение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 декабря 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
10	<p>боров депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Кабардино-Балкарскому одномандатному избирательному округу № 14" по кассационной жалобе представителя заявителя по доверенности М.Э. Кучмезова на решение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 декабря 2004 г., отказавшего в удовлетворении заявления</p>	<p>Заявительница считала, что статьи в 10 газетах, в которых идет речь о действующем депутате И.Ю. Святенко, являются агитационными. Таким образом, по мнению Е.А. Лукьяновой, Святенко как депутат использовала свое служебное положение. Суд дал оценку каждой из оспариваемых статей и счел, что они не носили агитационного характера, кроме того, доказательств нарушения закона заявителем не представил</p>	<p>Решение Московского городского суда от 22 ноября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
11	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 г. № 52-Г06-2 по делу по заявлению избирательного объединения «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, выдвинутого избирательным объединением «Партия «Родина», ссылаясь на то, что в период избирательной кампании избирательным объединением «Партия «Родина» грубо нарушены нормы избирательного законодательства в части запрета агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Избирательным объединением «Партия «Родина» в качестве агитационного материала использован видеоролик продолжительностью 30 секунд, содержащий фрагмент песни «С чего начинается Родина». Ролик, который транслировался несколько раз – 15, 16 февраля, содержит призыв голосовать за № 1 – партию «Родина». Решением Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 г. в удовлетворении требований избирательного объединения «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Партия «Родина», было отказано. При этом в кассационной инстанции было установлено, что основания для отмены регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Партия «Родина», имелись, и решение было отменено, однако в связи с тем, что к моменту рассмотрения дела выборы были проведены, дальнейшее рассмотрение дела было прекращено</p>	<p>2006 год</p>	<p>Решение Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 г. отменить, производство по делу по заявлению избирательного объединения «Российская экологическая партия «Зеленые» прекратить</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
12	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2006 г. № 25-Г06-11 по делу по кассационной жалобе Астраханского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на решение Астраханского областного суда от 7 сентября 2006 г., которым отказано в удовлетворении требований избирательного объединения «Астраханское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Астраханской области</p>	<p>Избирательное объединение «Астраханское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилось в Астраханский областной суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Астраханской области, в соответствии с которым комиссия не усмотрела в опубликованных в период избирательных кампаний поздравительных статей элементов предвыборной агитации. Суд установил, что поздравления, опубликованные в районной газете «Красноярский вестник», не содержат признаков предвыборной агитации, а поэтому нет оснований для признания данной публикации юридическим фактом, подтверждающим нарушение порядка проведения предвыборной агитации губернатором Астраханской области А.А. Жилкиным и главой муниципального образования В.Ф. Савкиным, являющимися кандидатами в депутаты Государственной Думы Астраханской области, выдвинутыми избирательным объединением «Астраханское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия». Решением Астраханского областного суда от 7 сентября 2006 г. в удовлетворении требований было отказано</p>	<p>Решение Астраханского областного суда от 7 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
2007 год			
13	Решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1502 по заявлению Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Путина Владимира Владимировича	В качестве оснований отмены регистрации заявителем были названы телевизионный отчет о встрече В.В. Путина с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска, рассматриваемый заявителем как использование должностного положения при проведении предвыборной агитации, а также проведение незаконной предвыборной агитации в ходе «Прямой линии с Президентом России» 18 октября 2007 года. Суд пришел к выводу о том, что цели поездки Президента Российской Федерации В.В. Путина в Красноярск, как и «Прямой линии с Президентом России», не были связаны с предвыборной агитацией, а также об отсутствии в названных мероприятиях признаков предвыборной агитации	Заявление Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», В.В. Путина – оставить без удовлетворения
14	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 г. № КАС07-681 по заявлению Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Фе-	В обоснование своих требований заявители сослались на использование кандидатом В.В. Путиным преимуществ своего должностного положения, которое имело место в период избирательной кампании при проведении 13 ноября 2007 г. его встречи с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг г. Красноярска. Суд установил, что Президент Российской Федерации в приво-димый заявителями период осуществлял служебную поездку	Решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Политической партии «СОЮЗ

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>дерального Собрания Российской Федерации пятого созыва В.В. Путина, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутой Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», по каскационной жалобе Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано</p>	<p>в г. Красноярск, где проходило заседание Государственного Совета по вопросам развития транспортной инфраструктуры. В ходе этой поездки состоялась встреча Президента Российской Федерации с автодорожниками, занятыми на строительстве участка обьездной магистрали вокруг г. Красноярска. Ответы на вопросы рабочих, также как и ответы на вопросы граждан Российской Федерации в ходе «Прямой линии с Президентом России», состоявшейся 18 ноября 2007 г., носили не агитационный, а разъяснительный характер. Указанные мероприятия не являлись по своей сути агитационными</p>	<p>ПРАВЫХ СИЛ» – без удовлетворения</p>

2. Агитация посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
15	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 г. № 42-Г03-9 по делу по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по Калмыцкому одному кандидату избирательному округу №15, Республика Калмыкия, на решение Верховного Суда Республики Калмыкия, от 28 ноября 2003 г.</p>	<p>2007 год</p> <p>Кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ю.А. Эрднеев обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии по Калмыцкому одному кандидату избирательному округу №15, Республика Калмыкия, от 11 ноября 2003 г., которым установлены нарушения закона при изготовлении им агитационных печатных материалов. Суд установил, что избирательной комиссией был нарушен принцип равенства прав всех кандидатов в депутаты, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявления Эрднеева и об отмене указанного решения окружной избирательной комиссии</p>	<p>Решение Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 ноября 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
16	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2004 г. № 66-Г03-23 по делу по кассационной жалобе О.Е. Порогичева, представителя В.Н. Шабанова, на решение Иркутского областного суда от 1 декабря 2003 г.</p>	<p>Кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.Н. Шабанов, зарегистрированный по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 82, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата К.Б. Зайцева, поскольку Зайцев оплатил изготовление агитационных материалов по заниженным расценкам, а стоимость их размещения не оплатил из избирательного фонда. Суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Зайцева нарушений избирательного законодательства при изготовлении и использовании агитационных материалов</p>	<p>Решение Иркутского областного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
17	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2004 г. № 53-П03-39 по делу по кассационной жалобе А.П. Быкова на решение Красноярского краевого суда от 30 ноября 2003 г.</p>	<p>Политическая партия “Единая Россия” и зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Ачинскому одномандатному избирательному округу № 47 А.Н. Клюкин обратились в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по этому же избирательному округу А.П. Быкова, ссылаясь на то, что в предвыборном буклете “Наш кандидат” и в агитационном плакате “Все сделанное останется людям” Быковым в нарушение ст.21 Закона Российской Федерации “Об авторском праве и смежных правах” без согласия авторов и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведены в качестве основных три архитектурных объекта. Решением Красноярского краевого суда от 30 ноября 2003 г. требования заявителей были удовлетворены</p>	<p>Решение Красноярского краевого суда от 30 ноября 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
18	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2004 г. № 18-П03-7 по делу по жалобе В.С. Онохова об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края третьего созыва по Хостинскому одномандатному избирательному округу № 37 А.А. Звягина. Суд пришел к выводу, что агитационные листовки с портретом А.А. Звягина, автобиографическими данными, характеристикой его работы как депутата Городского Собрания г.Сочи – распространялись А.А. Звягиным с нарушением установленных законами требований: до начала распространения не были зарегистрированы окружной избирательной комиссией Хостинского одномандат-</p>	<p>В.С. Онохов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края третьего созыва по Хостинскому одномандатному избирательному округу № 37 А.А. Звягина. В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что не все агитационные материалы А.А. Звягина были надлежащим образом зарегистрированы в окружной избирательной комиссии и отвечали требованиям, предъявляемым к агитационным материалам. Суд пришел к выводу, что агитационные листовки с портретом А.А. Звягина, автобиографическими данными, характеристикой его работы как депутата Городского Собрания г.Сочи – распространялись А.А. Звягиным с нарушением установленных законами требований: до начала распространения не были зарегистрированы окружной избирательной комиссией Хостинского одномандат-</p>	<p>Решение Красноярского краевого суда от 23 мая 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.А. Звягина – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	2003 г., которым заявлено В.С. Онохова удовлетворено	ного округа, а также не содержали требуемой информации (наименования и адреса лиц, изготовивших печатные материалы, информацию об их тираже и о дате их выпуска). Решением Краснодарского краевого суда от 23 мая 2003 г. требования В.С. Онохова были удовлетворены	
19	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2004 г. № 49-П03-157 по делу по заявлению С.А. Веремеенко о признании незаконным решения Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 3 декабря 2003 года № Ц-104/2 по кассационной жалобе Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 3 декабря 2003 г.	Зарегистрированный кандидат на должность Президента Республики Башкортостан С.А. Веремеенко обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением об отмене решения Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 3 декабря 2003 года № Ц-104/2, в котором агитационный материал зарегистрированного кандидата на должность Президента Республики Башкортостан С.А. Веремеенко в виде двух баннерных плакатов размером 3х5 м с изображением несовершеннолетнего лица признаны изготовленными с нарушением п. 6 ст. 48 Федерального закона, а С.А. Веремеенко предложено снять эти агитационные материалы. Суд пришел к выводу, что изображение на агитационном плакате самого Веремеенко и его несовершеннолетней дочери в данном конкретном случае, учитывая характер и содержание несовершеннолетней к предвыборно-расценить как привлечение несовершеннолетней к предвыборной агитации, в связи с чем удовлетворил требования заявителя	Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2003 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан – без удовлетворения
20	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2004 г. № 51-П04-3 по делу по кассационной жалобе В.О. Семенова на решение	но В.О. Семенов, зарегистрированный кандидат на должность главы администрации Алтайского края, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации другого кандидата А.А. Сурикова в связи с нарушением порядка проведения предвыборной агита-	суда в удовлетворении заявления от-казано Решение Алтайского краевого суда

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
21	<p>Алтайского краевого суда от 2 марта 2004 г., которым в удовлетворении заявления об отмене регистрации А.А. Сурикова в качестве кандидата на должность главы администрации Алтайского края отказано</p> <p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2004 г. № 43-Г04-4 по делу по заявлению А.В.Семина, представителя Е.Г. Одианкова, об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 9 февраля 2004 г. № 179.5 по кассационной жалобе Е.Г. Одианкова на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г., которым в удовлетворении заявленных требований было отказано</p>	<p>Позиции. В обоснование заявленного требования Семенов, в частности, ссылался на то, что расхождения на проведение предвыборной агитации осуществлялись не из избирательного фонда кандидата Сурикова. Судом установлено, что агитационный материал в виде листовок и плакатов изготовлен на средства избирательного фонда кандидата Сурикова, в нем содержатся предусмотренные законом исходные данные. Решением Алтайского краевого Представителя кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Е.Г. Одианкова А.В. Семин обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления ЦИК Удмуртской Республики от 9 февраля 2004 г. № 179.5 «О нарушении порядка изготовления агитационных печатных материалов кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одианкова Е.Г.», которое, по мнению заявителя, является незаконным, поскольку ЦИК Удмуртской Республики неправомочна составлять протоколы об административных правонарушениях, и агитационный материал был оплачен, но частично. Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано</p>	<p>от 2 марта 2004 г. оставить без изменения, а кассационное Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
22	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2004 г. № 43-Г04-6 по делу по кассационной жалобе</p>	<p>Кандидат на должность Президента Удмуртской Республики Е.Г. Одианков обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным постановления ЦИК Удмуртской Республики от 9 февраля 2004 г. № 179.6</p>	<p>Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 февраля 2004 г.</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>лобе Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 февраля 2004 г., которым заявлении Е.Г. Одианкова о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 9 февраля 2004 г. № 179.6 “Об агитационных печатных материалах кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одианкова Е.Г.” удовлетворено</p>	<p>“Об агитационных печатных материалах кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одианкова Е.Г.” Суд установил, что агитационные материалы кандидата Е.Г. Одианкова относятся не к печатным, а к иным агитационным материалам, и сделал вывод, что к таким материалам требования как к печатным материалам предъявлены быть не могут. К тому же судом установлено, что из представленных в избирательную комиссию в соответствии с требованиями п. 3 ст. 54 Федерального закона сведений и фотографий агитационного материала Е.Г. Одианкова усматривается вся необходимая информация о его изготовителе и заказчике. Требования заявителя были удовлетворены</p>	<p>оставить без изменения, а кассационную жалобу ЦИК Удмуртской Республики – без удовлетворения</p>
23	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2004 г. № 43-Г04-Г3 по делу по заявлению Е.Г. Одианкова об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 20 февраля 2004 г. № 182.5 по кассационной жалобе Е.Г. Одианкова на решение Верховного Суда</p>	<p>Е.Г. Одианков обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление ЦИК Удмуртской Республики от 20 февраля 2004 г. № 182.5 “Об агитационном печатном материале кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одианкова Е.Г.”, которым представлены агитационные печатные материалы кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Е.Г. Одианкова “14 марта Евгения Одианкова в представленных Одианковым сведениях об изготовителе и заказчике агитационного материала “14 марта Евгения</p>	<p>Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 9 марта 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
24	<p>Удмуртской Республики от 9 марта 2004 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано</p> <p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2004 г. № 91-П04-22 по делу по заявлению Н.Н. Глазьева, доверенного лица зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина, о признании незаконными действий главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина, о признании незаконными действий главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина, о признании незаконными действий главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина, о признании незаконными действий главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина, о признании незаконными действий главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина на решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г., которым в удовлетворении заявления отказано</p>	<p>Одиянкова в Президенты Удмуртской Республики!" наименования и адрес изготовителя агитационного печатного материала не совпадал с наименованием и адресом изготовителя, указанных в выходных данных агитационного материала. Суд отказал в удовлетворении требований заявителя</p> <p>Н.Н. Глазьев, доверенное лицо зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области И.Ю. Провкина обратился в Псковский областной суд с заявлением о признании незаконными действий представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И.И. Клебанова, указав, что 30 октября 2004 г. по заказу зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области Е.Э. Михайлова областной типографией был отпечатан информационный бюллетень "Единство" тиражом в 2 015 000 экземпляров. В нем были помещены позитивные высказывания представителя Президента Российской Федерации Клебанова и его портрет, а также его заявление о согласии на использование его изображения и положительных высказываний во всех печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалах кандидата на должность главы администрации Псковской области Е.Э. Михайлова. Суд пришел к выводу, что нарушен избирательного законодательства при публикации в информационном бюллетене "Единство" за 30 октября 2004 г. фотографии И.И. Клебанова и его заявления о согласии на использование его изображения и положительных высказываний во всех агитационных материалах Е.Э. Михайлова не было допущено, в связи с чем отказал в удовлетворении требований</p>	<p>заявителя Решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
25	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2004 г. № 82-Г04-13 по делу по заявлению зарегистрированного кандидата на должность губернатора Курганской области С.А. Капчука об отмене решения Избирательной комиссии Курганской области от 4 ноября 2004 г. «Удостоверение сторонника губернатора Курганской области Капчука С.А.», представленного в Избирательную комиссию Курганской области 28 октября 2004 г., указав, что Избирательная комиссия незаконно и необоснованно признала это удостоверение, являющееся агитационным материалом, не соответствующим требованиям избирательного законодательства Российской Федерации и ее субъекта – Курганской области. Суд установил, что содержащиеся в указанном агитационном материале обещания лицу, имеющему удостоверение сторонника губернатора Курганской области С.А. Капчука, материальной и иной поддержки, а также материальных и иных благ представлены в зависимость от результатов предстоящих выборов губернатора Курганской области, так как в удостоверении указано, что оно вступает в силу после проведения выборов	Решение Курганского областного суда от 17 ноября 2004 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Н.М. Шмаровой, представителя заявителя С.А. Капчука – без удовлетворения	
26	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 64-Г04-3 по делу по жалобе Н.Н. Сидорова на решение Избирательной	Н.Н. Сидоров, член Избирательной комиссии Сахалинской области с правом совещательного голоса, обратился в суд с жалобой на решение Избирательной комиссии Сахалинской области от 2 декабря 2003 г. № 37/224, которым печатный агитационный материал, выпущенный кандидатом в депутаты Государственной	К а с с а ц и о н н о е представление и.о. прокурора Сахалинской области было удовлетворено

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	комиссии Сахалинской области от 2 декабря 2003 г. № 37/224 по кассационному представлению и.о. прокурора Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 5 декабря 2003 г., которыми постановлено жалобу Н.Н. Сидорова удовлетворить, признав незаконным постановление Избирательной комиссии Сахалинской области от 2 декабря 2003 г. № 37/224	Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.В. Подольном, не был признан незаконным. Решением Сахалинского областного суда от 5 декабря 2003 г. печатные агитационные материалы кандидата С.В. Подольяна были признаны незаконными	но, решение Сахалинского областного суда отменено и по делу принято новое решение, которыми жалоба Сидорова оставлена без удовлетворения
2006 год			
27	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2006 г. № 25-Г06-9 по кассационной жалобе избирательного объединения "Астраханское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" на решение Астраханского областного суда от 1 сентября 2006 г.	Избирательное объединение "Астраханское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановлением Избирательной комиссии Астраханской области от 18 августа 2006 г. № 34/841-З, указав, что оспариваемым постановлением необоснованно отказано в признании агитационным информационным материалом, размещенного избирательным объединением "Единая Россия" на рекламных конструкциях (до начала агитационного периода на рекламных конструкциях были размещены материалы с информацией о проектах политической партии "Единая Россия" с указанием символики партии, словосочетанием "Во имя людей и любимой земли" и изображе-	Решение Астраханского областного суда от 1 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу и избирательного объединения "Астраханское областное отделение политической партии "Коммунистичес-

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
		<p>нием детей, что является нарушением законодательства о выборах). Суд установил, что информационные материалы были размещены Всероссийской политической партии "Единая Россия" с целью привлечения общественного внимания к социальной проблеме – реализации Правительством Российской Федерации национальных проектов до начала избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва, и их наличие и в период избирательной кампании не следует расценивать как предвыборную агитацию с целью сформировать у избирателей положительное отношение к избирательному объединению и его кандидатам в депутаты, в связи с чем в удовлетворении требований было отказано</p>	<p>кая партия Российской Федерации" – без удовлетворения</p>
28	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2006 г. № 56-Г06-45 по кассационной жалобе Н.В. Марковцева на решение Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 г., которым удовлетворено заявление Л.Г. Бельтюкова об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному округу № 2 Н.В. Марковцева</p>	<p>Л.Г. Бельтюков, зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 2, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Н.В. Марковцева, зарегистрированного по тому же избирательному округу, указав, что кандидатом Н.В. Марковцевым 18 августа 2006 г. оплачен и выпущен агитационный печатный материал "За народ! За Марковцева!" в количестве 30 000 экземпляров, в котором на первой странице использован плакат "Дойдем до Берлина!" автора Л.Ф. Голованова, год создания 1944. Нарушения авторского права, по мнению заявителя, были допущены кандидатом Н.В. Марковцевым также при изготовлении агитационного печатного материала "За народ! Выбери Марковцева!", выпущенного 20 сентября 2006 г. в ОАО "ИПК "Дальпресс" в количестве 30 000 экземпляров. В нем использованы плакаты автора И.М. Тоидзе "Я старик, вы меня</p>	<p>Решение Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
		<p>понимаете...”, 1947 г. создания, и “Ты записался добровольцем?” автора Д.С. Моора (Орлова), год создания 1920, без согласия правообладателей авторских прав. Судом установлено, что кандидат Н.В. Марковцев авторских договоров на использование указанных плакатов не имеет. Более того, обладатель авторских прав Е.В.Птицына заявила о нарушении кандидатом Н.В. Марковцевым ее прав на использование произведений автора Л.Ф. Голованова, и о том, что она передала право на публичный показ плаката “Дойдем до Берлина!” Л.Г. Бельтюкову сроком до 7 октября 2006 г. на основании авторского согласия от 26 сентября 2006 г. При таких обстоятельствах суд принял решение об удовлетворении требований заявителя, поскольку кандидатом Н.В. Марковцевым проводилась агитация с грубым нарушением законодательства об интеллектуальной собственности</p>	
29	Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1428 по заявлению Политической партии “С П Р А В Е Д Л И В А Я Р О С С И Я : Р О Д И Н А / П Е Н С И О Н Е Р Ы / Ж И З Н Ъ” об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической	<p>2007 год</p>	<p>рендуме граждан Российской Федерации” Заявление Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ : РОДИНА / ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” об отмене регистрации феде-</p>
		<p>ции” Свой требования заявитель мотивировал тем, что в агитационных материалах КПРФ использованы произведения изобразительного искусства, скульптуры, архитектуры, фотографии произведения, являющиеся объектами авторского права, а также осуществлена их переработка без согласия правообладателей и без заключения авторских договоров. В ходе рассмотрения дела суд установил, что в агитационных материалах КПРФ использованы фотографии перечисленных произведений, являющиеся самостоятельным результатом творческой деятельности выполнивших их лиц. Использование фраг-</p>	

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	партий «Коммунистическая партия Российской Федера-	ментов произведений, на что указывает заявитель, не изменяет сами произведения и не означает их переработку, под которой понимается переделка, аранжировка или другим образом переработка самого произведения (пункт 2 статьи 16 Закона), что в данном случае отсутствует. Открытка, созданная с использованием элементов содержания других произведений, не может считаться производным произведением (переработкой). Также судом не было признано нарушение законодательства об интеллектуальной собственности размещением на официальном сайте КПРФ в информационно-коммуникационной сети общего пользования Интернет эмблем двух политических партий и флага одной из политических партий. Изображение этих объектов, относящихся к официальной символике политических партий, не является их воспроизведением, имеет целью побудить избирателей к голосованию против списков кандидатов, выдвинутых соответствующими политическими партиями, что не противоречит требованиям статьи 7 Федерального закона «О политических партиях», статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в рефе-	рального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации», оставлено без удовлетворения
30	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2007 года № 2-П07-11 по заявлению избирательного объединения регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ : Р О Д И Н А /	Избирательное объединение обратилось в суд с заявлением о признании постановления Избирательной комиссии Вологодской области № 107/571 от 11 марта 2007 г. незаконным, сославшись на то, что письменные согласия перечисленных в нем физических лиц на опубликование в агитационном материале их изображений и высказываний об избирательном объединении были получены до изготовления агитационного материала, представленного в Избирательную комиссию Вологодской области	Решение Вологодского областного суда от 16 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения региональ-

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Вологодской области об оспаривании постановления Избирательной комиссии Вологодской области № 107/571 от 11.03.2007 г. – по кассационной жалобе Избирательного объединения регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” на решение Вологодского областного суда от 16 апреля 2007 г., которым требование заявителя удовлетворено частично, из оспариваемого постановления исключено указание о том, что писатель Белов В.Н., олимпийская чемпионка Анна Богалий-Титовец, преподаватель школы № 37 города Череповца Андрей Успенский, бывший начальник департамента сельского хозяйства Н.В. Всеволодов, заслуженный врач России В.А. Раздвогин не давали дан-</p>	<p>9 марта 2007 г. Сами письменные согласия региональное отделение представило в Избирательную комиссию 10 марта 2007 г. Судом сделан вывод о несоблюдении избирательным объединением требований норм избирательного законодательства об использовании изображений и высказываний физических лиц об избирательном объединении только при наличии письменного согласия таких лиц.</p> <p>Доводы заявителей о наличии письменных согласий сами по себе не указывают на то, что необходимые документы в избирательную комиссию были сланы в соответствии с требованиями п. 9 ст. 48 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и ч. 8 ст. 48 Закона области, то есть необходимый комплект документов и в установленный срок.</p> <p>Ссылка заявителей на отсутствие протокола об административном правонарушении при указании в постановлении о его направлении в Вологодский областной суд не может быть признана основанием к признанию данного постановления незаконным, так как данное обстоятельство не влечет за собой нарушение избирательных прав заявителя независимо от того, составлялся протокол или нет</p>	<p>ного отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	ному избирательному объединению своего письменного согласия на использование в агитационных материалах их изображений и высказываний об избирательном объединении		

3. Подкуп избирателей

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
31	2004 год Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 г. № 79-Г03-7 по делу по заявлению кандидата в депутаты в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации по Усть-Ордынскому Бурятскому одномуандатному избирательному округу № 220 А.М. Сташина об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Феде-	Заявитель, зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.М. Сташин обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Терентьева в связи с тем, что А.В. Терентьевым, его доверенными лицами и уполномоченными лицами, а также по их просьбе или поручению иными лицами неоднократно осуществлялся подкуп избирателей (раздача денежных средств). Суд не установил, что указанными лицами или по их поручению осуществлялся подкуп избирателей	Решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 1 декабря 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
32	<p>рального Собрания Российской Федерации по тому же округу А.В. Терентьева по кассационной жалобе И.Т. Чуйко, представителя А.М. Сташина, на решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 1 декабря 2003 г.</p>	<p>А.В. Кузнецов обратился в суд с заявлением о злоупотреблении правом на проведение предвыборной агитации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Пановым, просил отменить его регистрацию, указав на нарушение со стороны кандидата В.В. Панова положений п. 2 ст. 64 Федерального закона от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, выразившееся в осуществлении им, его уполномоченными представителями и движением “Забота”, руководителем которого он является, действий, которые квалифицируются как подкуп избирателей. Суд отказал А.В. Кузнецову в удовлетворении заявления, поскольку действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей или незаконная благотворительная деятельность лишь при наличии доказательств, свидетельствующих, что эти действия осуществлялись по отношению к избирателям с использованием голосования за или против конкретного депутата, а таких действий совершено не было</p>	<p>Решение Челябинского областного суда от 1 декабря 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
33	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2004 г. № 11-Г04-6 по делу по кассационной жалобе А.Х. Ишкуватова на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 г., которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 А.Х. Ишкуватов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу А.Г. Сапоговецкого, указав, что кандидат А.Г. Сапоговский в нарушение п. 2 ст. 44 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” в период избирательной кампании через своих помощников в помещении кинотеатра “Комсомолец” выдавал гражданам денежные средства в сумме 50 рублей в обмен на обязательство голосовать за него на выборах. В ходе беседы работники избирательного штаба разъясняли гражданам, что остальные 50 рублей они получат после выборов, если депутатом станет А.Г. Сапоговский. Судом было установлено, что с гражданами заключались трудовые соглашения, по условиям которых исполнитель обязуется распространить агитационные материалы по Гвардейскому избирательному округу № 15, а наниматель в лице А.Г. Сапоговского обязуется за указанную работу выплатить исполнителю 50 рублей. Каких-либо сведений о возможной дополнительной выплате гражданам денежных средств по итогам голосования трудовые соглашения не содержат. Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 г. в удовлетворении заявления отказано</p>	<p>Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 А.Х. Ишкуватов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу А.Г. Сапоговского, указав, что кандидат А.Г. Сапоговский в нарушение п. 2 ст. 44 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” в период избирательной кампании через своих помощников в помещении кинотеатра “Комсомолец” выдавал гражданам денежные средства в сумме 50 рублей в обмен на обязательство голосовать за него на выборах. В ходе беседы работники избирательного штаба разъясняли гражданам, что остальные 50 рублей они получат после выборов, если депутатом станет А.Г. Сапоговский. Судом было установлено, что с гражданами заключались трудовые соглашения, по условиям которых исполнитель обязуется распространить агитационные материалы по Гвардейскому избирательному округу № 15, а наниматель в лице А.Г. Сапоговского обязуется за указанную работу выплатить исполнителю 50 рублей. Каких-либо сведений о возможной дополнительной выплате гражданам денежных средств по итогам голосования трудовых соглашения не содержат. Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 г. в удовлетворении заявления отказано</p>	<p>Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 г. оставив без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
34	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 5-Г04-23 по делу по кассационной жалобе С.Л. Авчинников</p>	<p>С.Л. Авчинников, зарегистрированный кандидат в депутаты Московской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы по одно-</p>	<p>Решение Московского городского суда от 1 марта 2004 г. оставить без</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	чинникова на решение Московского городского суда от 1 марта 2004 г., которым С.Л. Авчинникову отказано в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 А.С. Кидяева	мандатному избирательному округу № 7 А.С. Кидяева на основании подпунктов "в", "г" п.5 ст. 89, п. 2 ст. 56 Избирательного кодекса города Москвы, ссылаясь на то, что А.С. Кидяев осуществлял подкуп избирателей путем предоставления им бесплатных юридических консультаций. Суд пришел к выводу, что факт предоставления избирателям бесплатных юридических услуг, а также факт подкупа избирателей подтвержден отказом в удовлетворении требований	изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения
2005 год			
35	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2005 г. № 59 Г-05-6 по делу по кассационной жалобе зарегистрированного кандидата в депутаты Амурского областного Совета народных депутатов четвертого созыва по избирательному округу № 6 Ю.Г. Кузина на решение Амурского областного суда от 11 марта 2005 г., которым ему отказано в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидатом в депутаты Амурского областного Совета народных депутатов по тому же избирательному округу А.С. Марасанова	Заявитель указал, что А.С. Марасанов, являясь генеральным директором ОАО "КХП "Восточный", 22 февраля 2005 г. в гарнизонном Доме офицеров Белогорского гарнизона, где проходило торжественное собрание, посвященное Дню защитника Отечества, вручил ценные подарки воинам гарнизона от имени ОАО, тем самым осуществив подкуп избирателей. Судом было установлено, что, вручая ценные подарки на торжественном собрании, А.С. Марасанов не сообщил о том, что является кандидатом в депутаты. Проведение этого мероприятия и вручение подарков военнослужащим никак не было связано с предстоящими выборами. Такого рода мероприятия проводятся ежегодно	Решение Амурского областного суда от 11 марта 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
36	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2005 г. № 14-П05-16 по делу по заявлению С.Н. Починкина об отмене регистрации кандидата в депутаты Воронежской областной Думы четвертого созыва А.Н. Чекушева на рассмотрение Воронежского областного суда от 14 марта 2005 г., которым в удовлетворении заявления отказано</p>	<p>Требуя отмены регистрации, заявитель указал, что в период проведения предвыборной агитации представитель кандидата А.Н. Чекушева Т.А.Глазкова занималась подкупом избирателей, агитируя за избрание депутатом Воронежской областной Думы А.Н.Чекушева, и передавала гражданам, обещавшим отдать свой голос за А.Н.Чекушева, пластмассовые изделия – тази и ведра. Суду не было представлено никаких доказательств совершения фактов подкупа со стороны А.Н.Чекушева и Т.А.Глазковой</p>	<p>Решение Воронежского областного суда от 14 марта 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
37	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2005 г. № 41-П05-38 по делу по кассационной жалобе О.Л. Михеева, поданной его представителем А.Н. Душутиным, на решение Ростовского областного суда от 23 сентября 2005 г., которым было отказано в удовлетворении требований О.Л. Михеевым об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Каменскому одномандатному избирательному округу № 144 В.Е. Варшавского</p>	<p>Заявитель ссылался на то, что кандидат В.Е. Варшавский в ходе избирательной кампании на встречах с избирателями в слободке Колодези, в селе Ольховый Рог, а также в поселке Долотинка осуществил подкуп избирателей в виде обещания передачи им материальных благ: подарить два компьютера, принтер, подключить услуги Интернета, оказать услуги по газифицированию, а также передать избирателям депутатскую зарплату. Факты подкупа доказаны не были. Решение Ростовского областного суда от 23 сентября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>	<p>Решение Ростовского областного суда от 23 сентября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
38	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2005 г. № 7-П05-17 по делу по кассационной жалобе А.В. Румянцева на решение Ивановского областного суда от 15 ноября 2005 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ивановской области четвертого созыва по одному мандатному избирательному округу № 18 А.К. Бурова</p>	<p>В качестве основания отмены регистрации кандидата в депутаты А.К. Бурова заявителем указан подкуп избирателей, заключающийся в распространении карточек на предоставление скидок пенсионерам при приобретении медицинских препаратов в некоторых аптеках г.Вичуга. Судом было установлено, что из содержания карточки на предоставлении скидки пенсионерам при приобретении ими медицинских препаратов следует, что указанную скидку предоставляет «Фармацевтическое общество «Волжская мануфактура» в некоторых аптеках и аптечных пунктах г. Вичуга. В информации, содержащейся в карточке на предоставление скидки, отсутствуют какие-либо данные о предоставлении указанной скидки кандидату в депутаты А.К. Буровым. Судом установлено, что доводы, изложенные А.В. Румянцевым в заявлении, не являются основаниями для отмены регистрации кандидата</p>	<p>Решение Ивановского областного суда от 15 ноября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>
39	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 67-П05-12 по делу по кассационной жалобе А.М. Мухарьяина на решение Новосибирского областного суда от 15 ноября 2005 г., которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов С.Н. Воробьева</p>	<p>В заявлении в суд указано, что 5 и 6 ноября 2005 г. в помещении школ № 195 и 186 состоялись концерты ансамбля под руководством народного артиста России А.О. Заволокина, организованные кандидатом С.Н. Воробьевым в его поддержку. Концерты были бесплатными для избирателей, что является их подкупом, а также отмечено, что участие С.Н. Воробьева в празднике «Спорт в каждый двор», по окончании которого раздавались пакеты с продуктовыми наборами, тоже является свидетельством подкупа избирателей. Суд не усмотрел наличие фактов подкупа избирателей в ходе агитационных мероприятий</p>	<p>Решение Новосибирского областного суда от 15 ноября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
40	<p>Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1535 по заявлению Политической партии «Аграрная партия России» об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Кузьмина Дмитрия Сергеевича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией «С П Р А В Е Д Л И В А Я Р О С С И Я : Р О Д И Н А / П Е Н С И О Н Е Р Ы / Ж И З Н Ъ»</p>	<p style="text-align: center;">2007 год</p> <p>В заявлении в качестве основания отмены регистрации кандидата указаны использование преимуществ должностного положения и подкуп избирателей. Судом было доказано лишь однократное использование кандидатом Д.С. Кузьминым преимуществ своего должностного положения, что не может повлечь отмену его регистрации по данному основанию.</p> <p>Основанием отмены регистрации Д.С. Кузьмина послужили факты подкупа, доказанные судом, в частности, бесплатная раздача школьных дневников в период избирательной кампании, что подтверждено представленным сообщением от 20 ноября 2007 г. Дневник содержит эмблему Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ», обращение к школьникам лидера этой партии Сергея Миронова и Дмитрия Кузьмина, его фотографию, то есть по своему характеру является агитационным материалом, призванным побудить голосовать за указанную политическую партию. При этом обращение подписано Кузьминым Д.С. в качестве главы г. Ставрополя и председателя краевого комитета партии, а на каждой странице дневника помещен логотип общественного фонда Дмитрия Кузьмина, что свидетельствует об их сотрудничестве и совместных действиях. То обстоятельство, что дневники раздавались школьникам, не обладающим избирательными правами, не имеет значения, поскольку бесплатная выдача таких дневников не могла остаться вне поля зрения родителей, являющихся законными представителями своих детей.</p> <p>Совершенные в период проведения предвыборной кампании по указанию и с ведома Кузьмина Д.С. действия, связанные с предо-</p>	<p>Заявление политической партии «Аграрная партия России» удовлетворено</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
41	Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1536 по заявлению Политической партии "Аграрная партия России" об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией	<p>ставлением избирателям материальной выгоды в виде бесплатного вручения товаров и оказания бесплатных услуг, сопровождавшиеся агитационными материалами и устной агитацией голосовать за соответствующий федеральный список кандидатов, следует рассматривать как подкуп избирателей. Оценивая характер этих действий, их содержание и объем, степень распространения, суд приходит к выводу о том, что данное нарушение избирательного законодательства является достаточным основанием для отмены регистрации кандидата. Такой способ восстановления нарушенных избирательных прав адекватен допущенному нарушению и не влечет за собой необоснованного ограничения пассивного избирательного права кандидата Кузьмина Д.С., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов</p>	Заявление Политической партии "Аграрная партия России" об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	“ С П Р А В Е Д Л И В А Я Р О С С И Я : Р О Д И Н А / П Е Н С И О Н Е Р Ы / Ж И З Н Ъ ”, Кузьмина Александра Сергеевича (региональная группа № 31 – Ставропольский край, № 5)		Решением Судей “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА / ПЕНСИОНЕРЫ / ЖИЗНЬ”, Кузьмина Александра Сергеевича (региональная группа № 31 – Ставропольский край, № 5), оставлено без удовлетворения.

4. Агитация посредством проведения агитационных публичных мероприятий

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
42	Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 г. № 91-П03-13 по делу по заявлению В.С. Никитина об отмене постановления Избирательной комиссии Псковской области о регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Псковскому одномандатному округу № 141 В.С.Никитин обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу А.А. Сигуткина, поскольку на встрече с избирателями А.А. Сигуткиным была оказана бесплатная услуга для избирателей в форме концерта. Суд пришел к выводу, что выступление артистов ансамбля “Малиновый звон” перед избирателями, имеющие целью создать положительный образ кандидата	2004 год	Решение Псковского областного суда от 1 декабря 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>ного Собрания Российской Федерации А.А.Сигуткина по кассационной жалобе председателя В.С.Никитина, И.Ф.Бабенко на решение Псковского областного суда от 1 декабря 2003 г.</p>	<p>и побудить избирателей к голосованию за А.А. Сигуткина, не является бесплатным концертом, то есть услугой, оказание которой может служить основанием для отмены регистрации кандидата</p>	
43	<p>Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2004 г. № 29 пв 04 по надзорной жалобе Избирательной комиссии Псковской области на решение Псковского областного суда от 12 октября 2004 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2004 г. по делу по заявлению М.Я. Хоронена об отмене постановления Избирательной комиссии Псковской области от 5 октября 2004 г. № 57/297 об отказе ему в регистрации кандидатом на должность главы администрации Псковской области</p>	<p>М.Я. Хоронен обратился в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Псковской области от 5 октября 2004 г. № 57/297, которым ему было отказано в регистрации кандидатом на должность главы администрации Псковской области. Основанием для отказа в регистрации послужила пресс-конференция, которая содержала признаки предвыборной агитации и состоялась до начала его агитационного периода в помещении второй инстанции установили, что выступление М.Я.Хоронена на пресс-конференции не носило агитационного характера. Однако в надзорной инстанции М.Я. Хоронену было отказано в удовлетворении его требований</p>	<p>Решение Псковского областного суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменены. Вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления М.Я.Хоронена</p>

5. Предвыборная агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
2004 год			
44	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2004 г. № 91-П04-20 по делу по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области Н.В. Стаськова об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области Н.В. Стаськова об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области Н.В. Стаськова об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы администрации Псковской области Н.В. Стаськова, по кассационной жалобе заявителя на решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г., которым в удовлетворении требований отказано</p>	<p>Н.В. Стаськов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации А.В. Митрофанова в связи с нарушением им порядка проведения предвыборной агитации. В обоснование заявленного требования Н.В.Стаськов сослался на то, что А.В. Митрофановым было допущено злоупотребление правом на проведение предвыборной агитации, что выразилось в агитации, возбуждающей социальную ненависть и вражду, а также злоупотребление свободой массовой информации в иной форме – рекламе водочной продукции. Суд пришел к выводу, что из приобщенных к делу агитационных плакатов не усматривается, что их содержание направлено на возбуждение социальной ненависти и вражды. Кроме того, по мнению суда, отсутствуют и основания для признания факта злоупотребления А.В. Митрофановым свободой массовой информации</p>	<p>Решение Псковского областного суда от 8 ноября 2004 г. отменить и производство по делу прекратить</p>
2005 год			
45	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2005 г. № 5-П05-134 по делу по заявлению Московского городского отделения политической партии "Либе-</p>	<p>Для показа на телеканале ТВЦ партией "Родина" был изготовлен агитационный ролик, видеосюжет которого сопровождается музыкой с ярко выраженными восточными национальными мотивами, при этом мелодии звучат еще до появления изображения на экране. На фоне звучащей восточной мелодии по осенней улице города идет молодая девушка славянской внешности с</p>	<p>Решение Московского городского суда от 26 ноября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>рально-демократическая партия России" об отмене регистрации городского списка кандидатов в депутаты Московской городской Думы четвертого созыва, выдвинутого региональным отделением политической партии "РОДИНА" в г. Москве, по кассационной жалобе представителей регионального отделения политической партии "РОДИНА" на решение Московского городского суда от 26 ноября 2005 г., которым заявленное требование городского отделения политической партии "ЛДПР" удовлетворено</p>	<p>детской коляской. Крупным планом на экране показано, как колеса коляски перерезают брошенные на землю арбузные корки. Затем появляется изображение сидящих трех черноволосых мужчин, которые, видя проходящую мимо девушку с коляской, с акцентом людей южного происхождения произносят: "Понаехали тут" и бросают на землю арбузную корку, которая падает к ногам Д.О.Рогозина – Председателя политической партии "РОДИНА". Д.О. Рогозин произносит фразу: "Убери за собой", а рядом стоящий с ним человек наклоняется к одному из мужчин, опускает руку на его плечо и спрашивает: "Ты русский язык понимаешь?". Затем на экране появляется слоган "Очистим Москву от мусора", а голос за кадром произносит: "Очистим Москву!". Суд, подробно исследовав содержание ролика, его экспертную и иные оценки, на основе доказательств по делу признал, что он разжигает межнациональную рознь и вражду. За это нарушение требований закона, регистрация списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением политической партии "РОДИНА" в г. Москве, была отменена</p>	<p>регионального отделения политической партии "РОДИНА" – без удовлетворения</p>
46	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2005 г. № 7-Г05-20 по делу по кассационной жалобе С.М. Паршова на решение Ивановского областного суда от 28 ноября 2005 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депута-</p>	<p>Обращаясь в суд, заявитель считал, что в агитационной газете, которая распространялась кандидатом В.Г. Избалыковым на территории Комсомольского и Ильинского районов, входивших в Ильинско-Хованский одномандатный округ № 17, опубликована агитация, направленная на возбуждение ненависти к москвичам. Так, в одной из статей приведены высказывания первого губернатора Ивановской области В.Н. Тихомирова, содержащие агитацию: "Всем, кто меня знает и доверяет мне, советую: голосуйте за Избалыкова. Я сравниваю с Избалыковым его соперника Паршова и вижу, что Паршов прописан в Москве, жить здесь не со-</p>	<p>Решение Ивановского областного суда от 28 ноября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения</p>

№ п/п	Вид судебного решения, дата решения, номер и название дела	Правовая позиция	Решение суда
	<p>ты Законодательного Собрания Ивановской области по Ильинско-Хованскому одному мандатному избирательному округу № 17 В.Г. Избалыкова</p>	<p>бирается. Так что же, москвич, который сейчас обещает селянам мелкие подачки, будет работать ради их блага? Да плевали все эти заезжие молодцы на интересы Ивановской области. Для ли-деров “Единой России” Ивановская область – лишь плацдарм для карьерного роста, для набивания собственных карманов”. Суд, тщательно оценив материалы дела, в решении указал, что ни одна из указанных в заявлении публикаций не пропагандирует исключительность, превосходство либо неполющенность кан-дидатов в депутаты Законодательного Собрания Ивановской об-ласти по признаку их места жительства и не содержит ни одну из форм возбуждения ненависти, в том числе провоцирование, сти-мулирование, оправдание социальной ненависти на основе не-терпимости и враждебности в отношении жителей г.Москвы и москвичей – членов партии “Единая Россия”</p>	
47	<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 г. № 71-Г06-42 по делу по заявлению В.А. Бакалина об отмене регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы чет-вертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Э.И. Громова по кассационной жалобе Э.И. Громова на решение Калининградского об-ластного суда от 6 марта 2006 г.</p>	<p>2006 год</p> <p>Кандидат в депутаты Калининградской областной Думы В.А.Бакалин обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Э.И. Громова кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы вследствие нарушений ограничений при проведении предвыбор-ной агитации, что выразилось в наличии оплаченной из избира-тельного фонда Э.И. Громова двусторонней агитационной лис-товки “Громовой Эдуард. Настало время жестких мер”, возбуждаю-щей социальную ненависть и вражду. Решение Калининградско-го областного суда требования Бакалина удовлетворены. При при-нятии решения суд руководствовался тем, что изложенная в лис-товке информация в контексте ее изложения возбуждает социаль-ную ненависть и вражду между социальными группами населения по признаку материального положения и места жительства</p>	<p>Решение Калинин-градского област-ного суда от 6 марта 2006 г. оставить без изменения, а касса-ционную жалобу – без удовлетворения</p>

Практикум
по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления
и распространения агитационных материалов в период избирательных
кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов

1. В избирательную комиссию обратились представители избирательного объединения “А” с заявлением о фактах распространения избирательным объединением “Б” печатных агитационных материалов (листовок) без указания тиража и юридического адреса лица, изготовившего листовки. Факты были подтверждены приложенным к заявлению экземпляром такой листовки. Какие действия должна предпринять избирательная комиссия в данной ситуации?

Избирательная комиссия в соответствии с пунктом 7 статьи 56 Федерального закона обязана рассмотреть материал на предмет наличия в нем признаков предвыборной агитации. При наличии таких признаков избирательная комиссия принимает следующие меры.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) все печатные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда. Отсутствие в печатном агитационном материале каких-либо данных из перечисленных выше свидетельствует, что указанный печатный агитационный материал изготовлен с нарушением требований пункта 2 статьи 54 Федерального закона, что запрещено пунктом 5 указанной статьи.

В соответствии с пунктом 8 статьи 56 Федерального закона избирательная комиссия обязана обратиться в правоохранительные органы с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности, об изъятии незаконных агитационных материалов и о привлечении виновных лиц к ответственности, в данном случае – за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс). В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона избирательная комиссия должна незамедлительно оповестить о поступившем обращении избирательное объединение “Б”, уполномоченные представители которого вправе давать объяснения по существу обращения.

Избирательная комиссия также вправе в соответствии с пунктом 5¹ статьи 20 Федерального закона вынести избирательному объединению “Б” предупреждение, если будет установлено, что указанный агитационный материал изготовлен при участии избирательного объединения.

2. В избирательную комиссию поступило обращение гражданина Ж., в котором он сообщил о факте распространения кандидатом П. листовки, в которой вместе с агитационным текстом была напечатана фотография, где кандидат П. изображен вместе с детьми и их родителями. Также в листовках были напечатаны высказывания детей, характеризующие кандидата П. как доброго и отзывчивого человека.

Как должна избирательная комиссия отреагировать на это обращение?

В соответствии с пунктом 6 статьи 48 Федерального закона запрещается привлекать к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах, за исключением случаев, когда такие лица являются детьми кандидата. Такие печатные

агитационные материалы должны быть запрещены избирательной комиссией к распространению после представления их экземпляра в избирательную комиссию.

Факт распространения указанного материала может свидетельствовать о том, что он распространяется без представления его экземпляра в избирательную комиссию, что является нарушением пунктов 3 и 6 статьи 54 Федерального закона и влечет ответственность, установленную статьёй 5.12 Кодекса.

Кандидат П. должен быть незамедлительно уведомлен о поступившем обращении.

В соответствии с пунктом 8 статьи 56 Федерального закона избирательная комиссия обязана обратиться в правоохранительные органы с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности, об изъятии незаконных агитационных материалов и о привлечении виновных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 5.11 Кодекса (право на составление протоколов об административном правонарушении по данной статье принадлежит должностным лицам органов внутренних дел (милиции), а также за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 5.12 Кодекса в случае, если были нарушены требования пунктов 3 и 6 статьи 54 Федерального закона.

3. В избирательную комиссию обратился гражданин А. и заявил, что утром он получил газету, в которой имеется агитационный материал в поддержку кандидата И., но при этом не указано, что материал оплачен из фонда этого кандидата. Какие действия должна предпринять избирательная комиссия?

Пунктом 5 статьи 48 Федерального закона установлено, что расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном законом порядке. В соответствии с пунктом 6 статьи 52 Федерального закона во всех агитационных материалах, размещаемых в периодических печатных изданиях, должна помещаться информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения была произведена оплата соответствующей публикации. Если агитационные материалы были опубликованы бесплатно, информация об этом должна содержаться в публикации с указанием на то, кто разместил эту публикацию. Ответственность за выполнения данного требования возлагается на редакцию периодического печатного издания.

Таким образом, избирательная комиссия, проверив изложенные в обращении гражданина А. факты, в том числе рассмотрев пояснения кандидата И., редакции периодического печатного издания, и установив, что нарушение действительно имело место, в том числе установив, что размещенная в газете публикация носит агитационный характер, вправе составить в отношении редакции газеты протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.5 Кодекса.

4. В избирательную комиссию обратился представитель избирательного объединения "А", представив листовку, в которой от имени этого избирательного объединения давалось обещание каждому, кто проголосует за выдвинутый им список кандидатов, предоставить отдельную квартиру. Каких-либо сведений о заказчике и изготовителе в листовке не имелось. По заверениям представителя избирательного объединения, они не заказывали и не распространяли такую листовку. Что должна предпринять избирательная комиссия для пресечения распространения такого печатного агитационного материала?

Указанная листовка изготовлена с нарушением требований статьи 54 Федерального закона. В соответствии с пунктом 8 статьи 56 Федерального закона избирательная комиссия обязана обратиться с представлением в правоохранительные органы о пресечении противоправной агитационной деятельности, об изъятии незаконных агитационных материалов, а также об установлении лиц, заказавших и изготовивших данный материал, с целью привлечения виновных лиц к административной ответственности.

5. Листовка "Образец заполнения избирательного бюллетеня", являющаяся воспроизведением избирательного бюллетеня с отметкой в квадрате напротив строки "Избирательное объединение "А", распространялась представителями избирательного объединения "А" в день голосования. Избиратель В. предъявил такую листовку избирательной комиссии. Какие действия должна предпринять избирательная комиссия?"

Такой материал избирательной комиссии надлежит квалифицировать как агитационный, а действия представителей избирательного объединения "А" по его распростране-

нию – как проведение предвыборной агитации. Пунктом 3 статьи 49 Федерального закона запрещено проведение предвыборной агитации в день голосования. Ответственность за нарушение указанного запрета предусмотрена статьей 5.10 Кодекса. Протоколы о соответствующем административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.3 Кодекса уполномочены составлять члены избирательной комиссии.

7. В газете “Клякса” в качестве агитационного материала было размещено обращение избирательного объединения “А” к молодежи, принятое на съезде этого избирательного объединения. Вместе с материалом была опубликована фотография, на которой были изображены 15 участников съезда. Избирательная комиссия потребовала от избирательного объединения представить письменное согласие изображенных на фотографии лиц, однако избирательное объединение заявило, что в данном случае согласия не требуется, поскольку фотография была иллюстрацией к материалу и, кроме того, на ней изображен неопределенный круг лиц, и в этом случае в соответствии с законом разрешение не требуется.

Являются ли отсутствие согласия физических лиц на использование их изображения в агитационном материале нарушением закона? Какие действия могут быть предприняты для устранения данного нарушения?

Пунктом 9 статьи 48 Федерального закона установлено требование о наличии согласия физического лица на использование его изображения в агитационных материалах. Изображение группы лиц, участвовавших в работе съезда избирательного объединения, не является изображением неопределенного круга лиц, в связи с чем их согласие необходимо.

Избирательная комиссия, установив факт нарушения, вправе составить в отношении избирательного объединения протокол об административном правонарушении.

Для изъятия тиража (части тиража) периодического печатного издания, зарегистрированного в качестве такового, требуется соответствующее решение суда.

8. В избирательную комиссию обратился член комиссии с правом совещательного голоса, который заявил, что на улице города распространяется ежедневная газета “Голос Н.”, в приложении к которой опубликован агитационный материал избирательного объединения “А”, оплаченный из его избирательного фонда, в котором избирательное объединение проводит агитацию за избирательное объединение “Г”. Экземпляр газеты членом избирательной комиссии с правом совещательного голоса был представлен в комиссию. Какие действия могут быть предприняты избирательной комиссией, при условии, что:

приложение имеет сквозную нумерацию страниц с основным изданием;

приложение имеет самостоятельную нумерацию страниц, имеет все признаки периодического печатного издания, но не зарегистрировано в качестве такового?

В соответствии с пунктом 5 статьи 48 Федерального закона агитация за избирательное объединение, оплачиваемая из средств избирательных фондов других избирательных объединений, запрещается.

Если приложение к газете имеет сквозную нумерацию с основным периодическим печатным изданием, оно не может быть изъято правоохранительными органами по представлению избирательной комиссии. В этом случае избирательная комиссия вправе направить представление о пресечении нарушения в территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, а также составить в отношении виновных лиц протоколы об административном правонарушении.

Если же приложение имеет самостоятельную нумерацию, все признаки периодического печатного издания, но не зарегистрировано в качестве такового, избирательной комиссией, установившей факт нарушения, следует квалифицировать такой материал в качестве печатного агитационного материала и обратиться в правоохранительные органы с представлением об изъятии тиража такого приложения.

9. В агитационном ролике избирательного объединения “А” было использовано специально подготовленное и записанное в период избирательной кампании выступление председателя политической партии “А” Н., являющегося губернатором области и не входящего в состав списка кандидатов данного избирательного объединения. В своем выступлении Н. призывал голосовать за список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением “А”. Какие действия необходимо предпринять избирательной комиссией для пресечения этого нарушения?

Согласно пункту 8 статьи 48 Федерального закона лицам, замещающим государственные должности, запрещается проводить предвыборную агитацию на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях, за исключением случаев, когда указанные лица зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты или на выборные должности. Использование выступления Н., замещающего государственную должность, в агитационном ролике является нарушением указанного запрета. В данном случае избирательная комиссия вправе в соответствии с пунктом 5¹ статьи 20 Федерального закона вынести предупреждение избирательному объединению “А”, направить материал по факту нарушения в правоохранительные органы, а также направить обращение к организации телерадиовещания о прекращении трансляции этого агитационного материала.

10. В избирательную комиссию поступили сведения об изготовлении типографией тиража газеты-“двойника”, имеющей внешнее сходство с газетой “Тородская правда”, в которой размещены агитационные материалы в поддержку избирательного объединения “К”, не оплаченные из средств соответствующего избирательного фонда. Тираж газеты подготовлен для вывоза из помещения типографии и распространения. Какие действия могут быть предприняты избирательной комиссией для предотвращения распространения газеты-“двойника”?

Избирательная комиссия рассматривает материал на предмет наличия в нем признаков предвыборной агитации.

Пунктом 8 статьи 56 Федерального закона предусмотрено, что в случае распространения подложных печатных агитационных материалов, к которым следует относить и газету-“двойника”, избирательная комиссия вправе направить в правоохранительные органы представление о пресечении противоправной агитационной деятельности, об изъятии незаконных агитационных материалов и привлечении виновных лиц к ответственности.

11. В избирательную комиссию обратился кандидат М. с жалобой на то, что в отношении него распространяется листовка следующего содержания: “Вы будете голосовать за кандидата М.? Это ваше право, однако знайте, что в отношении него возбуждено уголовное дело по факту мошенничества. Неужели вы хотите, чтобы в принятии законов участвовал мошенник?”. Листовка изготовлена по заказу избирательного объединения “В”. Как должна действовать избирательная комиссия в данной ситуации?

Федеральный закон об основных гарантиях не предъявляет к содержанию печатного агитационного материала такого требования, как достоверность изложенных в нем сведений. В связи с этим в данном случае избирательной комиссии следует разъяснить кандидату М. его права на обращение в суд и в правоохранительные органы за защитой его прав в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

12. Избирательное объединение “К” в период избирательной кампании организовало концерт артистов эстрады, которые должны были во время концерта агитировать избирателей голосовать за список кандидатов, выдвинутый этим избирательным объединением. Билеты на концерт выдавались избирателям, поставившим подписи в поддержку списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением “К”.

Избиратель С. обратился с жалобой в избирательную комиссию, требуя принять меры для пресечения нарушений, допускаемых избирательным объединением “К”. Какие действия должна предпринять избирательная комиссия по реагированию на поступившую жалобу?

Пунктом 2 статьи 56 Федерального закона кандидатам, избирательным объединениям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей, в том числе бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях. Бесплатная раздача билетов на концерт подпадает под определение подкупа избирателей.

Избирательная комиссия в данном случае должна использовать предоставленное ей пунктом 5 статьи 20 Федерального закона право на обращение в правоохранительные органы с представлением о проведении проверки по изложенным фактам и принятии необходимых мер реагирования, в том числе привлечения избирательного объединения “К” к административной ответственности по статье 5.16 Кодекса.

13. В избирательную комиссию обратилась партия "X" с указанием на то, что в типографии отпечатан тираж "Городской газеты" с материалом, направленным против партии "X", а также еще нескольких партий, и по данным партии "X" эта газета, несмотря на внешнее сходство с "Городской газетой", является подложной. При сравнении номеров газет обнаружилось, что выходные данные номера, на который поступило заявление, отличаются от выходных данных всех других номеров:

*расположены на другой полосе;
не содержат ФИО главного редактора.*

Какие действия должны быть предприняты избирательной комиссией и правоохранительными органами?

В соответствии с пунктом 8 статьи 56 Федерального закона в случае распространения подложных печатных агитационных материалов, к которым следует относить и газету-"двойника", избирательная комиссия обязана обратиться в правоохранительные органы с представлением об изъятии указанных незаконных агитационных материалов. Указанные издания подлежат изъятию в порядке статьи 27.10 Кодекса либо аресту в порядке статьи 27.14 Кодекса, в том числе и должностными лицами органов внутренних дел, без обращения в суд.

14. Сотрудниками правоохранительных органов был обнаружен тираж газеты "О." от 29 ноября 2007 года, на первой странице которого опубликован результат опроса общественного мнения, состоявшегося 22–25 ноября. В публикации отсутствуют об организации, проводившей опрос, о методе сбора информации, статистической оценке возможной погрешности, лице (лицах), заказавшем (заказавших) и оплатившем (оплативших) указанную публикацию.

Выборы должны состояться 2 декабря 2007 года.

Какие действия должны быть предприняты избирательной комиссией и правоохранительными органами?

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Федерального закона при опубликовании (обнародовании) результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, редакции средств массовой информации, граждане и организации, публикующие (обнародующие) эти результаты, обязаны указывать организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, регион, где проводился опрос, точную формулировку вопроса, статистическую оценку возможной погрешности, лицо (лиц), заказавшее (заказавших) проведение опроса и оплатившее (оплативших) указанную публикацию (обнародование).

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 46 Федерального закона в течение пяти дней до дня голосования запрещается опубликование (обнародование) результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов, иных исследований, связанных с проводимыми выборами, в том числе их размещение в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (включая Интернет).

В соответствии со сроками, результаты опросов общественного мнения не могут быть опубликованы в период с 27 ноября по 2 декабря включительно.

Неуказание при публикации опросов общественного мнения каких-либо сведений, перечисленных в пункте 2 статьи 46 Федерального закона, а равно опубликование таких опросов с нарушением установленных сроков влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 5.5 Кодекса.

Частью 2 статьи 30 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" установлено, что изъятие тиража или его части допускается не иначе как по вступившему в силу решению суда.

В связи с этим избирательная комиссия, установив несоответствие требованиям Федерального закона, обязана, возбудив дело об административном правонарушении, обратиться в суд с представлением об изъятии тиража периодического печатного издания, в котором не соблюдены требования закона при опубликовании опроса общественного мнения.

В случае вынесения судом решения об изъятии тиража СМИ правоохранительные органы осуществляют исполнение данного решения.