

Электоральное поведение

Исмаил БАЙХАНОВ

**СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА
И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ
ТРАДИЦИИ НАРОДА КАК ФАКТОР
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ 36**



Избиратели и власть

Виктория ГОРБАТОВА

**СОЦИОЛОГИЯ НА ВЫБОРАХ
ДЕПУТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ 42**

ПРОСВЕЩЕНИЕ
Мировая практика

Юрий ВЕДЕНЕВ

**ГРАЖДАНСКАЯ ПРАВОВАЯ
КУЛЬТУРА
И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО
В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ 53**



ТЕЛТАЙП
Информация

**ПРОЕКТ РОССИЙСКОГО ФОНДА
СВОБОДНЫХ ВЫБОРОВ –
ОБЩЕСТВЕННАЯ «ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ» 62**

**РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ
В КАЗАХСТАНЕ 66**

**ПОЕЗДКА
В КЛИМОВСК 67**



**ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ
В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ
ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 68**

**ПРЕЗЕНТАЦИЯ
«ЗЕЛеной КНИГИ» 70**



На Большом Черкасском

**ВСТРЕЧИ
С ИЗБИРАТЕЛЯМИ**

**МИССИЯ БДИПЧ ОБСЕ
В ЦИК РОССИИ**

**ВСТРЕЧА С ДЕЛЕГАЦИЕЙ
ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ
СОВЕТА ЕВРОПЫ 72**





В ПРЕДДВЕРИИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22–23 декабря 2011 года в ЦИК России состоялось Всероссийское совещание председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по итогам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и по подготовке к проведению выборов Президента Российской Федерации.

Председатель ЦИК России Владимир Евгеньевич Чуров акцентировал внимание участников совещания на важности и необходимости подобных мероприятий: «Такого рода встречи необходимы, – сказал он. – Организаторы выборов, представители политических партий и органов исполнительной власти должны сообща разрешать вопросы, возникающие в ходе проведения избирательных кампаний. Выборы – дело всеобщее. Каждый россиянин, обладающий избирательными правами, должен иметь возможность принять участие в выборах, а наша задача – обеспечить ему эту возможность».

Вниманию читателей предлагаются материалы, подготовленные по выступлениям В.Е. Чурова об итогах проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и задачах, которые избирательным комиссиям предстоит решить при подготовке к проведению выборов Президента Российской Федера-

ции и заместителя Председателя ЦИК России Станислава Владимировича Вавилова о работе с обращениями, поступившими в избирательные комиссии в ходе подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, о финансовых аспектах подготовки выборов Президента Российской Федерации.

Заместитель Председателя ЦИК России Леонид Григорьевич Ивлев рассказал участникам совещания о проблемах, которые возникали у избирательных комиссий субъектов Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Секретарь ЦИК России Николай Евгеньевич Конкин отметил недостатки, которые встречались в документационном обеспечении избирательных кампаний на федеральных выборах.

С сообщениями на тему организации и проведения избирательных кампаний федерального уровня выступили и члены ЦИК России.

Майя Владимировна Гришина рассказала о предвыборной агитации на выборах 2011–2012 годов, об итогах кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и актуальных задачах избирательных комиссий при организации выборов Президента Российской Федерации.

Евгений Иванович Колушин осветил вопросы судебной защиты права на предвыборную агитацию.

Нина Александровна Кулясова рассказала об актуальных вопросах регистрации и учета избирателей, составления и уточнения списков избирателей в период подготовки и проведения федеральных выборов.

Представители всех семи политических партий, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации и принимавших участие в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, могли задать вопросы участникам совещания.

На совещании была организована видеотрансляция Послания Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации.

В рамках мероприятия выступили представители Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службы, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Так же в рамках совещания был проведен «круглый стол» по вопросам подготовки к выборам Президента Российской Федерации.



ВЛАДИМИР ЧУРОВ,
Председатель Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации

ДЛЯ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ ВАЖЕН КАЖДЫЙ НЮАНС

Позади выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, которая уже приступила к работе. Это были лучшие выборы депутатов Государственной Думы в Российской Федерации. Мы провели самую открытую, самую публичную, самую хорошо организованную кампанию не только в стране, но и в Евразии в целом. Ни одна страна не может похвастаться таким открытым процессом голосования, который сумели обеспечить организаторы выборов в России. В то же время нам – организаторам выборов – было очень непросто проводить столь важное мероприятие федерального значения, одновременно работая над улучшением избирательного процесса, что, несомненно, сказывалось на всей отечественной избирательной системе как дополнительная нагрузка.

Улучшение избирательного процесса происходило по двум основным направлениям. Во-первых, это совершенствование избирательного законодательства по инициативе Президента Российской Федерации Д.А. Медведева. Ни для кого не секрет, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является тем органом, который в наикратчайшие сроки выполнил поставленную задачу по участию в подготовке поправок в законодательство, приведших в итоге к совершенствованию избирательной системы.

Во-вторых, это серьезное усовершенствование самого процесса голосования, обеспечение его

новыми техникой и технологиями благодаря согласованной Правительством Российской Федерации Программе технической модернизации.

Да, избирательные комиссии не испытывали недостатка в финансировании, направленного на улучшение избирательного процесса, но мы существенно ограничили собственные расходы. Исключение составила лишь дополнительная оплата труда членов участковых и территориальных избирательных комиссий.

Особенно непросто пришлось новым председателям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (кадровые обновления коснулись трети названных

комиссий). Могу сказать, что они с честью справились с нелегкой задачей. Практически ни к кому из новичков нет никаких претензий, они работали на равных с многоопытными председателями.

Мы должны быть готовы к тому, что задачи, которые стоят перед нами, будут еще более трудными, чем те, которые мы сумели достойно выполнить. Легче точно не будет. Нужно понимать, что будет только сложнее, по той простой причине, что мы приступили к реализации полномасштабного оснащения избирательных участков видеокамерами, вэб-камерами с выводом в Интернет. Отмечу особенно, что если бы несколько лет назад мы не начали эту работу, было бы еще труднее. Все же нам необходимо использовать любой опыт, как международный, так и свой. Я не оговорился, у нас есть свой опыт технического наблюдения за голосованием: более десяти избирательных комиссий субъектов Российской Федерации уже располагают опытом применения вэб-камер на избирательных участках.

Кстати, предлагая применение видеокамер, мы ориентировались на международный опыт,





где примерно 10 процентов участков выборочно оснащается веб-камерами. Нам же поставлена задача практически стопроцентного технического оснащения огромного количества избирательных участков.

Уверен, что помимо установок веб-камер есть необходимость в продолжении работы по видеосъемке участков избирательных комиссий. Мы должны научиться работать в любой среде, в том числе и враждебно настроенной. На каждый провокационный ролик нужно выкладывать сотню реальных съемок с избирательных участков, где голосование проходило в абсолютно нормальном режиме. Провокаторов – единицы, нас – миллионы. Необходимо осваивать новые технологии противопоставления правды оголтелой лжи. В том числе и технику видеоинформации.

В ближайшее время мы приступим к ускорению переоснащения избирательных участков прозрачными ящиками для голосования.

Дело в том, что мы столкнулись с масштабной провокацией. На одном из роликов, выложенных в Интернет, демонстрируется, как еще до начала голосования один из членов участковой избирательной комиссии вкладывает

пачку неопознанных предметов. Впоследствии оказалось, что это – фальшивые бюллетени. Подобных примеров немало. Думаю, в скором времени правоохранительные органы найдут виновных в подобных провокациях.

Считаю, что председатели участковых избирательных комиссий должны действовать более активно, не должны пасовать перед хулиганами, которые пытаются сорвать избирательный процесс.

Когда мы вместе с опытнейшими следователями из МВД, Следственного комитета рассматривали некоторые ролики, там были обнаружены явные признаки хулиганских действий, за которые должно следовать соответствующее

наказание. Нельзя допускать террор по отношению к председателям участковых избирательных комиссий. Это наши люди, наши учителя и врачи, инженеры. Применение к ним средств морального и физического воздействия является преступлением.

Считаю, что Совет при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека должен защитить права миллионов членов участковых избирательных комиссий, которые зачастую подвергаются клеветническим наездам, физическому насилию, о чем, кстати, Совет не сказал ни слова. А ведь права человека относятся ко всем людям, а не к избранным.

Мы должны подготовить председателей участковых комиссий к спокойной, выдержанной в точном соответствии с законом работе. Любые провокации против них должны пресекаться. Что касается нарушений со стороны председателей или членов участковых комиссий, то они должны быть зафиксированы в законодательном порядке и за них должно последовать наказание. Но еще раз подчеркну, что подобных нарушений совсем немного.

Очень важной представляется работа с партиями. Последняя избирательная кампания была



уникальной по степени чистоты подготовки документов политическими партиями, кандидатами. Наконец мы добились от политических партий высокой степени организованности практически повсеместно. Вся острота политической борьбы вылилась во взаимные претензии по агитации. Но здесь мы вряд ли справимся только своими силами. По-прежнему организаторам выборов в лице избирательных комиссий не хватает документального материала в отношении разоблаченных изготовителей фальшивых газет, фальшивых листовок. В докладе Председателя Следственного комитета Президенту Российской Федерации было отмечено, что наибольшее количество административных дел было возбуждено именно по фактам агитации. Это тревожный сигнал и еще одно подтверждение необходимости более тесного сотрудничества организаторов выборов с правоохранительными органами.

Хотел бы подчеркнуть следующее. Основная задача избирательных комиссий всех уровней

– это разъяснение избирателям и проработка в законодательстве отдельных деталей избирательного процесса, создание условий для голосования.


Настораживает, что возросло число писем в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации от граждан, которые подавали заявку на голосование на дому, но к ним не пришли. Я об этом предупреждал председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. После внесения поправок в законодательство мы должны ориентировать участковые избирательные комиссии на очень точную работу с этим контингентом избирателей. Сейчас ограничено число выносных ящиков для голосования. Но это не привело к уменьшению числа проголосовавших на дому и, кстати, не привело к увеличению числа наблюдателей от политических партий, которые хотели бы с выносными ящиками для голосования ходить по домам. Видимо, они особого энтузиазма тут не испытывают. Значит, надо заставить. Нужно активировать

любой отказ наблюдателя от политической партии или члена участковой избирательной комиссии от политической партии выходить на дом к людям, которые желают проголосовать на дому и имеют на это право. Число жалоб на то, что к ним не пришли, возросло.

Считаю, что открытие полноценных избирательных участков там, где организовывалось выносное голосование, абсолютно правильное решение, хоть за это нас и критикуют. Пусть проверяют, что это за участки, как они работали.

В отношении наблюдателей опять обманули партии, которые обещали один миллион наблюдателей. Я в миллион не верил и открыто заявил об этом, надеялся, что хоть 500 тысяч наблюдателей смогут направить. Сумели организовать менее 300 тысяч. Значит, партиям надо работать, чтобы от них было больше наблюдателей, чтобы они были лучше подготовлены и реально работали на избирательных участках в интересах избирателей, а не требовали выдать им копию протокола о подсчете голосов в 18 часов 30 минут, то есть до окончания голосования. Это недоработка партий, но и избирательные комиссии должны учить наблюдателей от партий вместе с членами участковых избирательных комиссий.

Наблюдатели – это не только важнейший институт избирательного процесса, они – наши реальные помощники. Именно из этого мы исходим при работе с ними и, естественно, никакие массовые удаления наблюдателей на наших выборах невозможны.

В работе организаторов выборов нет мелочей. Здесь каждый нюанс очень важен. Я очень хочу надеяться, что мы с честью справимся и с новыми задачами, которые стоят перед отечественной избирательной системой, перед всеми организаторами выборов в ходе подготовки и проведения голосования 4 марта 2012 года. 

“ ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ВСЕХ УРОВНЕЙ – ЭТО РАЗЪЯСНЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЯМ И ПРОРАБОТКА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕТАЛЕЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ. ”





СТАНИСЛАВ ВАВИЛОВ,
заместитель Председателя
Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации

РАЗГОВОР НА ТЕМУ ВЫБОРОВ ДОЛЖЕН БЫТЬ АРГУМЕНТИРОВАННЫМ

Завершились выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Самое время поговорить о некоторых наиболее актуальных вопросах подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации. Я имею в виду и финансирование, и вопросы применения 94-го Федерального закона, и деятельность контрольно-ревизионных служб, и работу избирательных комиссий с обращениями, что также немаловажно. Сейчас главная задача состоит в том, чтобы проанализировать имеющиеся недоработки и максимально четко сформулировать задачи по подготовке выборов Президента Российской Федерации.

Итак, первое – финансирование выборов. Большинство комиссий поработали на прошедших парламентских выборах не за страх, а за совесть. Эту работу мы оцениваем очень и очень высоко.

В федеральном бюджете на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации предусмотрено 12 миллиардов 113 миллионов 334 тысячи 700 рублей с учетом возможного повторного голосования. Эти средства поступили на счет Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в полном объеме.

Средства на финансирование обеспечения подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации в объеме 11 миллиардов 940 миллионов 500 тысяч рублей ЦИК России перечислила избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации.

Федеральным органам, в ведении которых находятся дипломатические представительства, консульские учреждения и воинские части, образующие избирательные участки, направляется 73 миллиона рублей.

Непосредственно на расходы ЦИК России, связанные с подготовкой и проведением выборов Президента Российской Федерации, предусмотрено 99,8 миллиарда рублей.

Средства для избирательных комиссий субъектов Российской Федерации были выделены с учетом возможного повторного голосования. Это должно быть учтено и при распределении средств, выделенных территориальным комиссиям, и при утверждении смет расходов комиссий. В случае, если повторное голосование проводиться не будет, бюджетные средства, направленные на эти цели, должны быть возвращены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, а далее – в бюджет Российской Федерации.

8 декабря 2011 года было принято постановление Центральной избирательной комиссии Россий-

ской Федерации об оплате труда организаторов выборов при подготовке и проведении президентской избирательной кампании. Эта величина по размеру аналогична той, что была в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Что же касается дополнительной оплаты труда членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, работающих не на постоянной основе в указанный период, то она установлена в пределах средств, выделенных из федерального бюджета, но с повышением уровня оплаты труда вдвое по сравнению с 2008 годом.

Как и на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, для члена участковой избирательной комиссии, проводившему досрочное голосование

““
В ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА ПОДГОТОВКУ И ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДУСМОТРЕНО 12 МИЛЛИАРДОВ 113 МИЛЛИОНОВ 334 ТЫСЯЧИ 700 РУБЛЕЙ С УЧЕТОМ ВОЗМОЖНОГО ПОВТОРНОГО ГОЛОСОВАНИЯ.
””



отдельных групп избирателей, находящихся в труднодоступных или отдаленных местностях с использованием авиационного транспорта, размер премии может увеличиться на 50 процентов. От избирательных комиссий субъектов Российской Федерации поступали предложения рассмотреть и по возможности использование других видов транспорта в экстремальных условиях. По всем подобным предложениям будут соответствующие решения.

Кроме того, пунктом 7 постановления ЦИК России о распределении средств на предстоящие выборы установлено, что при избрании Президента Российской Федерации по итогам голосования на выборах 4 марта 2012 года сэкономленные бюджетные средства, выделенные избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации, могут быть направлены на дополнительное премирование членов избирательных комиссий, не работающих в этих комиссиях на штатной основе. При этом дополнительная премия выплачивается в размере до 100 процентов от суммы, которую получит каждый конкретный член комиссии за то время, которое он фактически отработает в комиссии за весь период избирательной кампании.

В ЦИК России поступали обращения от членов участковых избирательных комиссий с просьбой разъяснить порядок оплаты труда (работ и услуг). Видимо, некоторые вопросы возникли из-за недостаточной разъяснительной работы на местах. Представителям региональных комиссий стоит чаще выезжать в территориальные комиссии до дня голосования с конкретной целью – разъяснить те или иные финансовые вопросы, в том числе вопросы об оплате труда. Их было не так много, но они были.

В установленные законом сроки избирательные комиссии всех уровней должны отчитаться о расходах на подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва. Сейчас отчитываются территориальные избирательные комиссии. Хочу обратить внимание на обоснованность и целесообразность расходов в этих комиссиях, на оформление участковыми

и территориальными комиссиями первичных финансовых документов, особенно на дополнительную оплату труда членов избирательных комиссий. Сейчас как раз тот момент, когда необходимо привлекать членов контрольно-ревизионных служб при комиссиях к работе по приему отчетов и своевременно устранить выявленные недостатки и недоработки.

В соответствии с частью 6 статьи 70 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избирательные комиссии субъектов Российской Федерации должны представить отчеты о поступлении и расходовании средств, выделенных им на подготовку и проведение указанных выборов. Соответствующее письмо с конкретными сроками представления отчетов направлено. Должны быть четко соблюдены все установленные требования по представлению отчетности в срок и в полном объеме.

Что же касается 94-го Закона, то в первую очередь здесь хотелось бы отметить, что сегодня мы работаем в относительно более мягких условиях по сравнению с предыдущими федеральными кампаниями. Сложные и ответственные заказы (на изготовление специальной полиграфической продукции – избирательных бюллетеней, открепительных удостоверений и марок) в период этих федеральных кампаний размещаются у единственного исполнителя.



В СООТВЕТСТВИИ С ЧАСТЬЮ 6 СТАТЬИ 70 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДОЛЖНЫ ПРЕДСТАВИТЬ ОТЧЕТЫ О ПОСТУПЛЕНИИ И РАСХОДОВАНИИ СРЕДСТВ, ВЫДЕЛЕННЫХ ИМ НА ПОДГОТОВКУ И ПРОВЕДЕНИЕ УКАЗАННЫХ ВЫБОРОВ.



Решены основные проблемы, связанные с процессуальными нарушениями при проведении процедур размещения заказов, имевшими место в прошлом у избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов. Официальный сайт России для размещения информации о заказах в настоящее время располагает всеми необходимыми инструментами для выявления и предупреждения такого рода правонарушений.

Следует отметить, что избирательными комиссиями в целом весьма эффективно используется такая форма размещения заказов, как аукцион в электронной форме с ценой заказа до 3 миллионов рублей. Действительно, данный способ размещения заказов обеспечивает практически полный документооборот в электронном виде, что значительно упрощает как подготовку и проведение непосредственно процедуры раз-

мещения заказов, так и заключение государственного контракта.

Официальный сайт России для размещения информации о размещении заказов позволяет ознакомиться практически со всеми процедурами размещения заказов любого заказчика. Мы по методу случайной выборки проверили деятельность по размещению заказов нескольких избирательных комиссий. В результате проведенной проверки выяснили, что избирательные комиссии продолжают допускать системные ошибки при размещении заказов в целях подготовки и проведения выборов. В основном, как показывает практика, с процессуальными нарушениями 94-го Федерального закона мы более или менее справились, а вот что касается нарушений в области законодательства о защите конкуренции, здесь у нас вопросы и некоторые проблемы остаются.

Хочу обратить внимание на

важную категорию нарушений – совмещение в одной закупке товаров, работ и услуг, технологически и функционально не связанных с предметом размещения заказов. К сожалению, такие ошибки мы пока допускаем. Их немного, но они есть. Особенно это касается закупок технологического оборудования.

Такая же ситуация складывается в избирательных комиссиях, которые используют КОИБ. Здесь мы путаем услуги технического содержания с услугами творческого характера. Напомню, что подобные решения могут не только привести к серьезной ответственности должностных лиц, но и явиться наиболее важной причиной возможного срыва избирательного процесса в связи с аннулированием итогов размещения заказов.

Приходится констатировать, что, к сожалению, до настоящего времени продолжается практика

Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов

ПОИСК ПО ЗАКАЗАМ

С учетом всех форм слов [Расширенный поиск](#)

Главная | Информация для заказчиков и поставщиков | Вопросы и ответы | Форум | Личный кабинет

Федеральный округ: [Центральный округ](#)

Субъект РФ: [Москва](#)

Дата публикации: [За сегодня](#)

Заказы по субъектам Российской Федерации

Искать

Заказы

[Все заказы](#)

[Заказы по регионам](#)

[Заказы, опубликованные на Федеральном официальном сайте](#)

[Планы-графики размещения заказов](#)

Контракты

[Единый реестр государственных и муниципальных контрактов](#)

[Федеральный реестр контрактов](#)

Последние события

Feb 3, 2012 7:22:11 PM

Министерство экономического развития сообщает

На Официальном сайте опубликованы извещения о проведении закупок с начальной (максимальной) ценой контракта более 1 млрд. рублей. Потенциальные участники размещения заказа могут ознакомиться с опубликованными извещениями. [подробнее](#)

Jan 29, 2011 1:33:00 PM

Минэкономразвития России и Федеральное казначейство информируют

Минэкономразвития России и Федеральное казначейство информируют о начале работы единой круглосуточной службы поддержки пользователей Официального сайта. Для получения поддержки по вопросам, связанным с работой Официального сайта, следует обращаться:

- многоканальные телефоны: 8-800-100-94-94; (495) 539-29-99;
- электронная почта: helpdesk@zakupki.gov.ru
- факс: (495) 539-29-98.

[подробнее](#)

Опросы

[Функциональность нового общероссийского сайта](#)

Правительство Российской Федерации

Министерство Экономического развития РФ

предъявления требований к участникам размещения заказов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В целом же отмечу повышение уровня подготовки и проведения избирательными комиссиями процедур размещения заказов.росло качество подготавливаемых документов, обеспечивающих размещение заказов.

Вместе с тем размещение избирательными комиссиями заказов показывает увеличение количества внеоборотных процедур и укрупнение закупок, производимых путем проведения торгов. Такую динамику нельзя назвать положительной, более того, это снижает наш рейтинг прозрачности. По возможности малые закупки необходимо исключать и проводить вместо них аукционы.

Минэкономразвития России в начале следующего года значительно ограничит количество групп одноименных товаров, работ и услуг, в связи с чем у нас могут возникнуть проблемы, если мы не будем к этому готовы. Нужно понимать, что в ближайшем будущем малых закупок на сумму до 100 тысяч рублей, котировок скорее всего вообще не будет, поэтому не надо бояться проводить аукцион в электронной форме на любую, даже маленькую сумму. Времени на проведение процедур у нас, конечно же, не так много, как хотелось бы, но его вполне хватает для проведения аукциона в электронной форме. Данный способ размещения заказов на 90 процентов обеспечивает закупку необходимых товаров, работ и услуг в объемах, удовлет-



воряющих потребности избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов. Этим мы уже сейчас можем избежать ошибок в части превышения лимитов при закупке одноименных групп товаров, работ и услуг.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации располагают возможностью пользоваться документацией, размещаемой ЦИК России на официальном сайте для размещения заказов.

После выборов и получения отчетов будут проводиться проверки расходов федеральных средств как работниками Контрольного управления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, так и другими контролирующими органами.

В ходе подготовки парламентских выборов Контрольно-ревизионная служба при ЦИК России во взаимодействии с федеральными государственными органами провела серьезную работу

по проверке персональных сведений. Такую же серьезную работу провели и контрольно-ревизионные службы на местах при избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации. По всему комплексу сведений проверено более трех тысяч персоналий. Проверки проводились с участием более 10 федеральных органов и государственных организаций, а также банков, в которых имеются счета кандидатов.

В результате проверок выявлено более 600 фактов недостоверности сведений, представленных кандидатами при выдвижении. Причем это коснулось всех партий. Это также мероприятия по проверке и исключению из федеральных списков кандидатов лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, в установленном законом порядке.

Выстроена система проверки сведений об образовании кандидатов в депутаты. Несмотря на отсутствие нормативных актов о создании федерального реестра документов об образовании и федеральной базы данных об апостилях, выявлено 20 лиц, допустивших нарушения. Большинство из них исключено из списков кандидатов.



В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОВЕРОК ВЫЯВЛЕНО БОЛЕЕ 600 ФАКТОВ НЕДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ КАНДИДАТАМИ ПРИ ВЫДВИЖЕНИИ. ПРИЧЕМ ЭТО КОСНУЛОСЬ ВСЕХ ПАРТИЙ.



Еще одно важное решение – разработка и внедрение совместно с Министерством внутренних дел (за что МВД огромное спасибо) системы информирования и взаимного обмена сведениями о правонарушениях и иных негативных процессах или выявленных фактах, относящихся к избирательной кампании.

Наше внимание к работе с обращениями, жалобами и заявлениями участников избирательного процесса по поводу нарушений избирательного законодательства связаны прежде всего с реализацией полномочий комиссии по контролю за соблюдением избирательных прав граждан. Очень важным индикатором определения возможных нарушений являются жалобы и особые мнения членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, поступившие в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации одновременно с протоколами об итогах голосования. Из 38 территорий субъектов Российской Федерации одновременно с 77 протоколами об итогах голосования поступило 1057 жалоб. На территориях 45 субъектов Российской Федерации к 74 представленным протоколам об итогах голосования жалобы приложены

не были. К протоколам 24 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации приложено 33 особых мнения членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации с правом решающего голоса. Впоследствии в ЦИК России поступили заявления от двух членов избирательной комиссии об отзыве своих особых мнений.

Некоторые избирательные комиссии посчитали возможным представить только информацию о рассмотренных жалобах без их копий и принятых решений. Отмечу, что такая практика не соответствует требованиям законодательства, прямо устанавливающего в части 11 статьи 81 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации», какие документы должны прилагаться к протоколу.

Из 1057 жалоб подтвердилось 86. Абсолютное большинство жалоб (702) было приложено к протоколу Избирательной комиссии Волгоградской области. Из этого числа 700 заявлений, имеющих идентичные требования и стиль, указывали на то, что на избирателей оказывалось давление, например, чтобы они голосо-

вали по открепительным удостоверениям или за определенную партию. Ни одно из них не подтвердилось.

В 166 жалобах указывалось на нарушение порядка голосования, из них 30 подтвердились. Следующее – это 81 жалоба по проведению предвыборной агитации. Здесь подтвердилась 41 жалоба – более половины.

Теперь об обращениях, непосредственно поступивших в ЦИК России.

Рабочей группой по предварительному рассмотрению жалоб и заявлений на решения, действия и бездействие избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан России, а затем на заседании ЦИК России было рассмотрено пять жалоб. Одна жалоба была отозвана. Из пяти жалоб четыре были удовлетворены. Две жалобы нами были рассмотрены сразу без рабочей группы на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в день определения результатов выборов. Все постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации доступны для просмотра в Интернете. Все сомнения, которые у нас возникали, мы трактовали в пользу политических партий.

В итоге за три условных периода избирательной кампании, кроме жалоб, приложенных к итоговым протоколам, то есть до дня голосования, в день голосования и до определения результатов выборов, в ЦИК России поступило 1686 обращений по поводу нарушений избирательного законодательства, 129 из них на сегодня подтвердились. В том числе учитывались и обращения, поступавшие по Интернету.

В 584 обращениях содержа-



лись просьбы о разъяснении положений избирательного законодательства. Например, о порядке голосования по месту временного пребывания. Конечно, в преддверии дня голосования такие обращения всегда ожидаемы и должны восприниматься только позитивно, тем не менее в информационных планах и программах нам, наверное, следует более тщательно и внимательно продумывать вопросы информирования избирателей о порядке голосования в различных конкретных жизненных обстоятельствах.

По вопросам предвыборной агитации поступило 382 обращения, 55 из них подтвердилось. Если к ним добавить жалобы, поступившие с итоговыми протоколами, то общая картина вовсе не катастрофична. Вместе с тем правонарушения в ходе предвыборной агитации вызывают вполне справедливые нарекания со стороны партий, кандидатов и, что уж совсем нехорошо, от избирателей. С одной стороны, любая мелочь в предвыборных материалах может вызвать недовольство и неприятие и поэтому требует серьезной работы со стороны комиссий. С другой стороны, появляются умышленные, хорошо продуманные провокации по отношению к политическим соперникам и избирательным комиссиям с последующими жалобами на якобы совершенные ими правонарушения. Осуществляется подлог, искажается информация, дезинформируется избиратель. Конечно, здесь необходимо искать решение. Мы пытаемся догнать политтехнологов, но все равно по отдельным позициям опаздываем, а потом вводим запреты, санкции.

Поступило также 224 обращения по поводу действий (бездействия) избирательных комиссий, их должностных лиц. Причем более половины из них – на дей-



С учетом предстоящего 4 марта 2012 года голосования по выборам Президента Российской Федерации, а также по итогам изучения представленных с протоколами жалоб и принятых по ним решений, считаю необходимым следующее:

- 1 К представляемому в ЦИК России протоколу об итогах голосования необходимо в обязательном порядке прикладывать все жалобы, поступившие в комиссию в период со дня голосования и до дня установления итогов голосования, содержащие сведения о нарушениях законодательства в ходе проведения федеральных выборов. Одновременно должно быть представлено постановление (решение) избирательной комиссии, принятое по данной жалобе, либо ответ заявителю по существу или уведомление заявителя об обращении избирательной комиссии в уполномоченные органы для проведения соответствующей проверки.
- 2 В дополнение к жалобам и принятым по ним решениям следует представлять реестр рассмотренных обращений, в котором отражается общее количество поступивших жалоб, краткое содержание каждой жалобы, сведения о заявителе, о подтверждении заявленного нарушения и принятые меры.
- 3 Если к протоколу приложено особое мнение члена избирательной комиссии со сведениями о конкретных фактах нарушения законодательства при проведении голосования или установлении итогов голосования УИК или ТИК, то после направления протоколов в ЦИК России избирательной комиссии субъекта Российской Федерации следует незамедлительно провести проверку по всем фактам, изложенным в особом мнении, если они ранее не были предметом рассмотрения по иным жалобам и обращениям. Необходимо также дополнительно представить в ЦИК России сведения о результатах проверки по конкретным фактам, изложенным в особом мнении.

ствия избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Из 224 обращений подтвердилось 13.

Что касается жалоб, касающихся нарушений в день голосования, то всего в ЦИК России поступило 117 жалоб, 4 из них подтвердились. Большая часть обращений – это 46 жалоб на неправомерные, по мнению заявителей, действия при проведении досрочного голосования, голосования в помещении для голосования, голосования вне помещения для голосования, при проведении подсчета голосов. Активнее всех в день голосования направляла жалобы КПРФ (38 обращений, или половина от общего числа).

После дня голосования и до определения результатов выборов в ЦИК России было подано 238 обращений. Из них 114, то есть фактически половина, поступила от избирателей, 46 – от предста-

вителей политических партий, 37 – от депутатов Государственной Думы. По содержанию преобладают обращения (их было 111) в связи с неправомерными, по мнению заявителей, действиями, в том числе со стороны избирательных комиссий опять же при проведении досрочных голосований, голосований в помещениях для голосования, голосований вне помещений для голосования, при проведении подсчета голосов.

Неплохо было бы выйти с инициативой и просьбой, чтобы в рамках рассмотрения судами дел, связанных с избирательными кампаниями, велась обязательная статистика по уровню выборов, составам и так далее. Эти цифры, на мой взгляд, более объективны, чем число жалоб, поступивших в избирательные комиссии, хотя бы потому, что ни один суд в мире не примет 700 копированных жалоб на одну тему.

В органы Следственного комитета Российской Федерации на настоящий момент поступило 341 обращение о совершении противоправных действий, связанных с проведением выборов, в 2007 году таких обращений было 298. Цифры эти не только не политизированы, но и примерно сопоставимы. Как видно, когда кончается политика и начинается конкретика, вопросов становится на порядок меньше.

Не могу не привести примеры противоправной технологии в сфере избирательных споров. Анализируя на заседаниях Центральной избирательной комиссии Российской Федерации работу с обращениями, мы подчеркивали «завидную» работоспособность некоторых заявителей, забрасывающих избирательные комиссии однотипными жалобами. Этот метод деструктивной работы стал использоваться систематически.



Способ борьбы с этим может быть только один: необходимо подробно описывать ситуацию в прессе, объективно разъясняя избирателю смысл происходящего. В конечном счете, если избиратель поймет, что эти цифры не отражают количество нарушений, а являются всего лишь определенного рода пиар-технологией, то и отношение к происходящему будет совсем другое.

Я бы здесь попросил председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации подумать, как нам всем вместе корректно провести эту разъяснительную работу по итогам думских выборов. Мы сделали небольшую статистику – есть выступления очень приличные, хорошие. Эти выступления очень хорошо действуют.

В Ставропольском крае председатель набрался смелости, вышел к журналистам и объяснил позиции по отдельным нарушениям, объективно доказывая факты и опровергая претензии, которые не подтверждаются. Подобными же были выступления председателей избирательных комиссий Ростовской и Тульской областей. Но делать это нужно еще более активно.

Имели место также обращения-фальшивки, когда мнимые заявители, используя Интернет, обращались в ЦИК России и Генеральную прокуратуру Российской Федерации под чужой фамилией. Это выяснилось уже после проведения проверок и направления заявителям ответа.

Самое главное, все мы хорошо почувствовали действие новой



для нас технологии под названием «Зафиксированы массовые нарушения на выборах». Очевидно, что эта технология имеет далеко идущие последствия и будет разворачиваться в течение длительного времени. Она организована, дисциплинирована и хорошо финансируется. Основная идея этой технологии – любым путем вбить в сознание избирателей, что массовые нарушения были. При этом ответы на вопросы, где и какие нарушения были, какой орган рассматривал заявление и какие приняты решения, отошли на десятый план. И вообще остаются без ответа. Вброс этой новой технологии идет по всем возможным каналам. Это и статьи, и интервью, и аналитические материалы, и фото, и видео. А в результате действительно создается впечатление, что «зафиксированы массовые нарушения на выборах».

Мы очень внимательно изучили один из аспектов этой технологии, а именно видеофрагменты.

В Интернете их около трех тысяч. Мы совместно с профессиональными экспертами посмотрели 26 наиболее посещаемых. Не вдаваясь в технические детали экспертных действий, скажу, что подтверждение нашел только один факт.

Вообще это серьезная и сложная работа – отделять зерна от плевел. Мы сами крайне заинтересованы в том, чтобы установить факты нарушений, наказать виновных, сделать избирательный процесс более прозрачным и понятным. Но суть технологии под названием «зафиксированы массовые нарушения на выборах» в том, чтобы сделать невозможным объективное обсуждение материала – как в количественном, так и в качественном отношении.

Можно, наверное, подумать и о вынесении вопроса о вручении благодарности ЦИК России, может быть, Почетной грамоты тому юридическому или физическому лицу, которое, подобрав соответствующую доказательную базу, сумеет отделить подлинные видеосюжеты нарушений в ходе избирательных кампаний от подделок, которые, как показала практика, находятся в Интернете в пропорции 1 к 26. 

САМОЕ ГЛАВНОЕ, ВСЕ МЫ ХОРОШО ПОЧУВСТВОВАЛИ ДЕЙСТВИЕ НОВОЙ ДЛЯ НАС ТЕХНОЛОГИИ ПОД НАЗВАНИЕМ «ЗАФИКСИРОВАНЫ МАССОВЫЕ НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ».



АНТОН ЛОПАТИН,
член Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации



ВЛАДИМИР ЛЫСЕНКО,
заместитель начальника
Управления общественных
связей и информации Аппарата
Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации



ВЛАДИМИР МАЛЫШЕВ,
заместитель начальника
Управления организации
избирательного процесса Аппарата
Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ВЫБОРЫ-2011»

4 декабря 2011 года состоялись очередные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового – шестого – созыва, которые были назначены Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 года № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва».

В соответствии с изменениями, внесенными 31 декабря 2009 года в статью 96 Конституции Российской Федерации, срок полномочий депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был увеличен с четырех до пяти лет. В выборах принимали участие все семь зарегистрированных политических партий (ЕДИНАЯ РОССИЯ, КПРФ, ЛДПР, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, ПАТРИОТЫ РОССИИ, ЯБЛОКО, ПРАВОЕ ДЕЛО), в федеральных списках кандидатов которых в целом было зарегистрировано 2999 кандидатов. Парламентские выборы проводились по правилам пропорциональной избирательной системы, с применением семипроцентного барьера для допуска политических партий к распределению депутатских мандатов при одновременном предоставлении политическим партиям, получившим от пяти до шести процентов голосов избирателей гарантированного одного депутатского мандата, а от шести до семи процентов – двух депутатских мандатов.

В этот же день – 4 декабря 2011 года – единый день голосования в субъектах Российской Федерации – проводилось около 3 тысяч выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов

Российской Федерации (основные и дополнительные) и органы местного самоуправления, местных референдумов (голосований) по вопросам местного значения в 77 субъектах Российской Федерации. Так, в 27 субъектах проводились основные выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти (Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Алтайский, Камчатский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский края, Амурская, Астраханская, Вологодская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Новгородская, Омская, Орловская, Псковская, Самарская, Свердловская, Томская, Тюменская области, город Санкт-Петербург, Еврейская автономная область).

Всего в Российской Федерации 4 декабря 2011 года замещалось 18 322 выборных мандата и в целом было зарегистрировано 43 833 кандидата, что обеспечило политическую конкуренцию и альтернативный характер выборов на всех уровнях их проведения. Голосование избирателей проводилось с 8:00 до 20:00 по местному времени в девяти часовых поясах на территории Российской Федерации.

Для информационного осве-

щения хода и предварительных итогов голосования и результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, выборных должностных лиц и депутатов, представительных органов муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации, иных муниципальных образований, проводимых в субъектах Российской Федерации в единый день голосования 4 декабря 2011 года, ЦИК России 1–5 декабря 2011 года организовала Информационный центр «Выборы-2011», в который избирательными комиссиями по каналам ГАС «Выборы» в режиме реального времени передавалась информация о ходе голосования и предварительных результатах выборов, а также видеoinформация, связанная с применением технических средств подсчета голосов (комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) и комплексов для электронного голосования (КЭГ)).

1 декабря 2011 года в рамках проведения ознакомительной работы с мероприятиями Инфор-

“

ВСЕГО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 4 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА ЗАМЕЩАЛОСЬ 18 322 ВЫБОРНЫХ МАНДАТА И В ЦЕЛОМ БЫЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО 43 833 КАНДИДАТА, ЧТО ОБЕСПЕЧИВАЛО ПОЛИТИЧЕСКУЮ КОНКУРЕНЦИЮ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР ВЫБОРОВ НА ВСЕХ УРОВНЯХ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ.

”

мационного центра ЦИК России «Выборы-2011» по информированию российской и зарубежной общественности о федеральных, региональных и муниципальных выборах, впервые состоялся прием в ЦИК России представителей общественных объединений, профсоюзных организаций производственных коллективов, учреждений среднего и высшего профессионального образования, молодежных объединений, общероссийских организаций ветеранов и инвалидов, в ходе которого его участникам была предоставлена информация о порядке обновления процесса голосования избирателей, предварительных итогов голосования и результатов выборов, работе мобильного портала и Интернет-портала сайта ЦИК России, проведено ознакомление и тестовое голосование с применением КОИБ и КЭГ, а также ознакомление с работой «горячей линии» связи с избирателями Российского фонда



свободных выборов. Аналогичное мероприятие было проведено 3 декабря для представителей дипломатического корпуса, иностранных гостей и участников Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011».

4-5 декабря года в Информационном центре (зал заседаний ЦИК России) в рамках экспозиции «Технические средства подсчета голосов на выборах в Российской Федерации» Федеральным центром информатизации при ЦИК России был развернут стенд для демонстрации комплексов обработки избирательных бюллетеней, комплексов для электронного голосования представителям российских и зарубежных средств массовой информации, иностранным гостям Информационного центра ЦИК России (представителям дипломатических миссий и консульских учреждений). В рамках работы Информацион-



ного центра ЦИК России продемонстрировались технологические возможности КОИБ-2010 и КЭГ. Впервые в практике проведения федеральных выборов во всех 83 субъектах Российской Федерации применялись 5154 КОИБ и КЭГ (КОИБ – в 76 субъектах Российской Федерации, КЭГ – в 7). При этом в четырех иностранных государствах (Германия, Латвия, Казахстан, Польша) применялось КЭГ на 26 избирательных участках, образованных при дипломатических представительствах и консульских учреждениях, а также на территории города Байконур (Республика Казахстан). В целом в голосовании с применением технических средств подсчета голосов вправе были принять участие более 8 миллионов избирателей, включенных в списки избирателей.

Повышению прозрачности избирательных процедур способствует веб-трансляция из помещений для голосования избирательных участков хода голосования и процедуры подсчета голосов избирателей, позволяющая любому гражданину, имеющему доступ в Интернет, наблюдать в режиме реального времени за проведением избирательных процедур. Средства



ВПЕРВЫЕ В ПРАКТИКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ ВО ВСЕХ 83 СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИМЕНЯЛИСЬ 5154 КОИБ И КЭГ (КОИБ – В 76 СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КЭГ – В 7).



видеонаблюдения, установленные в помещениях для голосования, были направлены таким образом, чтобы без нарушения тайны голосования избирателей осуществлять видеоотображение как хода голосования (с 08:00 до 20:00 по местному времени), так и подсчет голосов избирателей (после завершения времени голосования избирателей). Информация по вопросам технического переоснащения избирательной системы в субъектах Российской Федерации (использования КОИБ и КЭГ, веб-камер) доводилась до сведения участников Информационного центра ЦИК России, в том числе председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в режиме видеоконференций.

С 24 ноября по 6 декабря 2011 года была организована работа мобильного портала ГАС «Выборы» - избиратель мог получать данные о политических партиях, принимающих участие

в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, а также предварительные итоги голосования (в целом по территории Российской Федерации) на мобильный телефон.

Информационный центр обеспечивал необходимые информационные условия находящимся в ЦИК России представителям российских и зарубежных средств массовой информации, политических партий, федеральных государственных органов, зарубежным гостям, иным участникам мероприятий для получения оперативной электоральной информации. В Информационном центре ЦИК России, где оглашалась информация о ходе и предварительных итогах голосования и результатах выборов в субъектах Российской Федерации, работали аккредитованные представители российских и зарубежных организаций телерадиовеща-





ния, печатных средств массовой информации, осуществлявшие оперативное освещение мероприятий Информационного центра и информационное общение с его участниками. В целом 4-5 декабря 2011 года в Информационном центре ЦИК России «Выборы-2011» и в субъектах Российской Федерации было аккредитовано 4221 СМИ и 7294 журналиста, в том числе в Информационном центре ЦИК России: СМИ – 175, в том числе зарубежных – 95, журналистов – 1587, в том числе зарубежных журналистов – 389, в субъектах Российской Федерации: СМИ – 4146, журналистов – 5707.

Данные о предварительных итогах голосования оперативно размещались на сайте ЦИК России и сайтах субъектов Российской Федерации.

Основными средствами Информационного центра ЦИК России для визуализации, аудиотрансляции, а также размещения информации являлись два табло в зале заседаний ЦИК России; табло в атриуме; плазменные панели в зале заседаний ЦИК России и в атриуме; информационно-справочная подсистема ГАС «Выборы»; сеть коллективного телевизионного приема здания ЦИК России; сайт ЦИК России в

рудованные компьютерами с подключением к Интернету; оборудование беспроводного доступа в Интернет (Wi-Fi), а также иные средства. В частности, на первом и четвертом этажах здания ЦИК России размещались интранет-киоски со справочной электронной информацией о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, а также о выборах в субъектах Российской Федерации в единый день голосования.

На табло и плазменных панелях Информационного центра ЦИК России демонстрировались видеоролики (фильмы), специально подготовленные к выборам, в частности, «День голосования на избирательном участке», о

порядке выдачи копий протоколов об итогах голосования, о ГАС «Выборы», видеоматериалы и слайды избирательных комиссий, в том числе о применении КОИБ и КЭГ, сюжеты региональных и муниципальных телекомпаний.

4 декабря в 10:00 Информационный центр ЦИК России «Выборы-2011» в режиме видеоконференции открыл находящийся в рабочей поездке в Тульской области Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, обратившийся к участникам и гостям Информационного центра с приветственным словом.

Информационные режимы работы Информационного центра предусматривали предоставление 4 декабря (воскресенье) информации об открытии помещений для голосования избирательных участков, участии (явке) избирателей в выборах, заявлениях, обращениях и жалобах участников выборов и результатах их оперативного рассмотрения, подсчете голосов избирателей, в том числе включение «счетчика» установления предварительных итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, проведение видеоконференций представителей ЦИК России, других участников Информа-



онного центра с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, выступления представителей гражданского и экспертного сообщества, а 5 декабря (понедельник) – представление Председателем ЦИК России В.Е. Чуровым, заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым информации о предварительных результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выборов в субъектах Российской Федерации, в том числе депутатов 27 законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, глав и депутатов представительных органов городов – административных центров субъектов Российской Федерации.

Выступления участников мероприятий Информационного центра сопровождались показом графических и иных материалов, иллюстрирующих ход голосования и предварительные итоги голосования, результаты выборов. Материалы с текущей информацией в удобной печатной форме (сводки) и по традиции в электронном виде – в интранет-киосках и Интернете – предоставлялись участникам мероприятий Информационного центра после



ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ МЕРОПРИЯТИЙ ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА СОПРОВОЖДАЛИСЬ ПОКАЗОМ ГРАФИЧЕСКИХ И ИНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИХ ХОД ГОЛОСОВАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ.



официального представления этой информации.

4 декабря 2011 года в соответствии с программой работы Информационного центра заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым была представлена информация об объеме избирательных кампаний, активности избирателей, подведении итогов голосования. Информация о ходе голосования представлялась заместителями Председателя ЦИК России С.В. Вавиловым и Л.Г. Ивлевым в Информационном центре ЦИК России «Выборы–2011» в 11:30, 12:00, 15:00, 17:00 и 19:00.

Заместитель Председателя ЦИК России – руководитель Информационного центра ЦИК России Л.Г. Ивлев дал многочисленные экспресс-интервью представителям российских и зарубежных средств массовой информации.

В рамках работы Информационного центра была проведена видеоперекличка с избиратель-

ными комиссиями Архангельской области, Республики Дагестан, Калининградской области, Чукотского автономного округа, на территориях которых образованы самые удаленные избирательные участки, а также Красноярского края (на территории которого в районе озера Виви (Эвенкийский муниципальный район) находится географический центр Российской Федерации, недалеко от которого также был образован избирательный участок).

С председателями ряда избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, в частности, Республики Коми, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Республики Хакасия, Краснодарского, Пермского краев, Астраханской, Иркутской, Мурманской, Орловской, Пензенской, Свердловской, Тюменской областей, были проведены видеоконференции, в которых принимали участие члены ЦИК России, представители ФЦИ при ЦИК России, федеральных государственных органов, иных избирательных комиссий, в том числе территориальных избирательных комиссий по проведению выборов за рубежом. Проведению видеоконференций предшествовала демонстрация на табло в Информационном центре ЦИК России презентационных видеоматериалов, подготовленных избирательными комиссиями всех вышеперечисленных субъектов Российской Федерации. Кроме того, демонстрировались слайды и видеоматериалы и других изби-



рательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также региональные новостные телевизионные сюжеты.

В рамках работы Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011» состоялись сеансы радиосвязи с Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Польша А.Н. Алексеевым, с Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Казахстан М.Н. Бочарниковым, с председателем территориальной избирательной комиссии города Байконура (Республика Казахстан) М.Т. Москалевым по вопросу о голосовании граждан Российской Федерации в соответствующем государстве, в том числе с использованием комплексов для электронного голосования.

Кроме того, членами ЦИК России В.А. Крюковым и С.М. Шапиевым был проведен сеанс связи по мобильному телефону с председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка, образованного на полярной станции «СП-39» (Росгидромет), А.Ю. Ипатовым – по вопросам организации голосования избирателей на этом избирательном участке.

В рамках программы информационных мероприятий Информационного центра «Выборы-2011» 4 и 5 декабря 2011 года состоялись выступления руководства и членов ЦИК России, иных избирательных комиссий, организаций и учреждений при ЦИК России, представителей федеральных государственных органов, общественных объединений, гражданского общества и экспертного сообщества.

В 21:00 4 декабря впервые в практике работы информационных центров ЦИК России заместителем генерального дирек-



тора ВЦИОМ Л.В. Давыдовым и руководителем Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России А.В. Иванченко были оглашены результаты проведения экзитполлов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, которые проводились на избирательных участках при выходе избирателей из помещения для голосования.

Первые предварительные итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (по результатам начала ввода протоколов участковых избирательных комиссий в ГАС «Выборы») были оглашены Председателем ЦИК России В.Е. Чуровым в 22:00 4 декабря 2011 года.

В Информационном центре ЦИК России, а также в Интернете данные о предварительных итогах голосования («счетчик»), транслировались в режиме реального времени с 22:00 4 декабря до 8:00 5 декабря.

При этом впервые в практике работы информационных центров указанный федеральный «счетчик» дополнялся демонстрацией (в режиме реального вре-

мени) предварительных итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в разрезе субъектов Российской Федерации и еще ниже – территориальных избирательных комиссий, обеспечивая тем самым более объемный и углубленный срез представления электоральной информации в режиме реального времени.

Заместители Председателя ЦИК России С.В. Вавилов и Л.Г. Ивлев регулярно информировали участников Информационного центра о поступающих в ЦИК России заявлениях и обращениях участников выборов и принимаемых по ним оперативных мерах реагирования.

В Информационном центре ЦИК России «Выборы-2011» была реализована обширная программа информационно-разъяснительного характера, организованы и проведены многочисленные интервью, брифинги и иные информационные мероприятия с участием Председателя ЦИК России, заместителей Председателя и секретаря ЦИК России, членов ЦИК России с правом решающего голоса, руководителей организаций и учреждений при ЦИК Рос-



сии, гостей и участников Информационного центра.

В Информационном центре ЦИК России «Выборы-2011», а также в Международном информационном центре «Выборы-2011» неправительственными организациями (Российским фондом свободных выборов, Ассоциацией некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль», Общественным советом «Честный выбор») были развернуты мобильные пункты общественных «горячих линий» связи с избирателями.

Так, с 10 октября в ряде субъектов Российской Федерации, а с 7 ноября по 5 декабря 2011 года в ЦИК России, работала общественная «горячая линия» связи Российского фонда свободных выборов с избирателями: по всем каналам связи на общественную «горячую линию» поступило 8317 обращений избирателей из 78 субъектов Российской Федерации. Анализ обращений

свидетельствует, в частности, о наличии целого ряда нерешенных вопросов в избирательной сфере – 1256 (15,1%), безразличном отношении граждан к соблюдению их избирательных прав – 52 (0,6%); обращались с вопросами и о разъяснении норм избирательного законодательства, отдельных избирательных процедур – 5075 (61,0%), высказывали различные предложения по совершенствованию существующего законодательства и решению иных проблем – 439 (5,3 %), реагировали на любые, даже самые незначительные признаки ущемления их прав со стороны органов государственной власти и местного самоуправления – 36 (0,4 %).

“ СВОЕВРЕМЕННЫЕ СООБЩЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ОБ ИМЕЮЩИХ МЕСТО НАРУШЕНИЯХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ, ВОВРЕМЯ ЗАДАННЫЕ ВОПРОСЫ В СВЯЗИ С ИХ УЧАСТИЕМ В ВЫБОРАХ РЕАЛЬНО СПОСОБСТВУЮТ ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И ДЕЙСТВЕННОЙ ЗАЩИТЕ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ. ”

По обращениям, требующим оперативного реагирования, только Центральным пунктом «горячей линии» в Информационном центре ЦИК России «Выборы-2011» было направлено 94 экспресс-информации: в ЦИК России – 41 (43,6%), в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации – 38 (40,4%), в органы исполнительной власти – 8 (8,5%), в правоохранительные органы – 3 (3,2%), в штабы (уполномоченным представителям) политических партий – 1 (1,1%), в другие организации – 3 (3,2%). Работа общественной «горячей линии» связи с избирателями в очередной раз продемонстрировала действенность созданного в Российской Федерации механизма общественного контроля за избирательным процессом, позволяющего всем участникам выборов, прежде всего избирателям, принять деятельное участие в его осуществлении. Своевременные сообщения избирателей об имеющих место нарушениях законодательства о выборах, вовремя заданные вопросы в связи с их участием в выборах реально способствуют повышению качества избирательного процесса и действенной защите прав, свобод и законных интересов избирателей.

В целом работа общественных «горячих линий» стала весомым вкладом в осуществление общественного контроля за выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, в субъектах Российской Федерации

в единый день голосования.

5 декабря в 10:00 Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чуров огласил предварительные итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, в том числе участие избирателей в голосовании (явка избирателей составила 60,2%); в 11:00 и в 15:00 заместителем Председателя ЦИК России Л.Г. Ивлевым были обнародованы предварительные итоги голосования на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в городах – административных центрах субъектов Российской Федерации; в 16:00 членом ЦИК России Е.П. Дубровиной, председателем территориальной избирательной комиссии по выборам за рубежом П.А. Прокофьевым – о предварительных итогах голосования избирателей за пределами территории Российской Федерации (для проведения голосования в 145 иностранных государствах было образовано 376 избирательных участков; деятельностью зарубежных участковых избирательных комиссий руководили две специально сформированные ЦИК России территориальные избирательные комиссии – в период избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации ТИК по выборам за рубежом и ТИК города Байконура (Республика Казахстан). Руководитель РЦОИТ при ЦИК России А.В. Иванченко сообщил об итогах конкурсов социологических прогнозов и информационных проектов РЦОИТ при ЦИК России на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.



Международная общественность проявила интерес к федеральным выборам, применению технических средств подсчета голосов, организации работы «горячих линий» связи с избирателями в субъектах Российской Федерации. ЦИК России было аккредитовано 688 иностранных (международных) наблюдателей из 53 иностранных государств и международных организаций (Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Содружества Независимых Государств, Шанхайской Организации Сотрудничества, Северного Совета, БДИПЧ). Международные наблюдатели осуществляли наблюдение за выборами в 48 субъектах Российской Федерации, на территориях которых было зарегистрировано суммарно около 80% избирателей.

В рамках мероприятий Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011» 5 декабря 2011 года состоялась пресс-конференция представителей Миссии наблюдателей от Содружества Независимых Государств, в состав которой входило 208 наблюдателей из 10 государств – участников СНГ, Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ,

Парламентского Собрания Союза России и Беларуси, Исполнительного комитета СНГ, на которой было оглашено Заявление Миссии наблюдателей от Содружества Независимых Государств по результатам наблюдения за подготовкой и проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. В Заявлении, оглашенном в Информационном центре ЦИК России «Выборы-2011», Миссия наблюдателей от СНГ «оценивает прошедшие 4 декабря 2011 года выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва как соответствующие избирательному законодательству Российской Федерации и общепризнанным демократическим нормам; считает, что выборы были транспарентными и обеспечили свободное волеизъявление избирателей».

В завершение мероприятий Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011» символически была передана эстафета следующему Информационному центру ЦИК России, который будет образован при проведении выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года.



МАЙЯ ГРИШИНА,
член Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации



ЕЛЕНА ФЕДОВА,
заместитель начальника отдела
регионального законодательства
о выборах и референдумах
Аппарата Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации

ЕДИНЫЕ ДНИ ГОЛОСОВАНИЯ: ЗАКОН И РЕАЛЬНОСТЬ

В 2005 году федеральный законодатель принял принципиальное решение о синхронизации избирательных кампаний на выборах всех уровней путем законодательного закрепления единых для субъектов Российской Федерации дней голосования – второе воскресенье марта и второе воскресенье октября.

Статья 81¹ Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) установила поэтапный переход к проведению выборов в регионах в указанные дни голосования.

Вместе с тем большое количество вопросов, возникающих в связи с применением положений закона о единых днях голосования на протяжении шести лет, истекших с момента их вступления в силу, может навести на мысль о том, что нормативное регулирование отношений, связанных с назначением выборов, недостаточно проработано на федеральном уровне, по причине чего у регионального законодателя нередко возникают проблемы в понимании и применении требований закона.

Подобное мнение высказано, в частности, в статье заместителя председателя Избирательной комиссии Амурской области В.В. Вискуловой. Но так ли это?

Из пункта 3 статьи 10 Федерального закона следует, что основным днем голосования в Российской Федерации является второе воскресенье марта года, когда истекает срок полномочий соответствующего органа государственной власти субъекта Рос-

сийской Федерации или органа местного самоуправления.

Изначально проведение выборов во второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий такого органа (а если этот срок истекает в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации день голосования состоится в первое воскресенье декабря соответствующего года), было установлено только для случаев, предусмотренных пунктами 3, 4, 5, 7 статьи 81¹ Федерального закона.

В настоящее время пунктом 8 указанной статьи региональному законодателю, представительному органу муниципального образования предоставляется возможность самостоятельного решения вопроса о том, когда будут проводиться следующие выборы органа государственной власти субъекта Российской Федерации или местного самоуправления: в марте либо в октябре. Однако для проведения выборов во второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий соответствующего органа, закон субъекта Российской Федерации или устав муниципального образования должен содержать четкую запись об этом.

Согласно части 4 статьи 6 Закона города Москвы от 6 июля

¹ Вискулова В.В. Единые дни голосования в России и дополнительные гарантии избирательных прав граждан // Журнал российского права. 2011. № 6. С. 65.

2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» днем голосования на выборах депутатов Московской городской Думы является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий Московской городской Думы. Такое регулирование является предельно ясным и исключает любую неоднозначность при определении вопроса о дате следующих выборов.

Между тем достаточно часто (в основном при регламентации дня голосования на выборах в органы местного самоуправления) вместо установления конкретного дня голосования региональный законодатель воспроизводит рамочную федеральную норму, вследствие чего возникает неопределенность в вопросе сроков назначения выборов.

Например, согласно статье 11 Избирательного кодекса Свердловской области днями голосования на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований является второе воскресенье марта или в случаях, предусмотренных законом, – второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий указанных органов или депутатов указанных органов, за исключе-

нием случаев, предусмотренных названным Кодексом.

Исходя из этого регулирования Уставом Новоуральского городского округа Свердловской области закреплено, что муниципальные выборы проводятся во второе воскресенье марта или в случаях, предусмотренных Федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, во второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий депутатов Думы городского округа, главы городского округа, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Глава Новоуральского городского округа был избран 12 октября 2008 года сроком на 4 года в соответствии с пунктом 3 статьи 81¹ Федерального закона.

Однако, как видно из вышеизложенного, конкретный день голосования на выборах главы Новоуральского городского округа ни Избирательным кодексом Свердловской области, ни Уставом Новоуральского городского округа не определен.

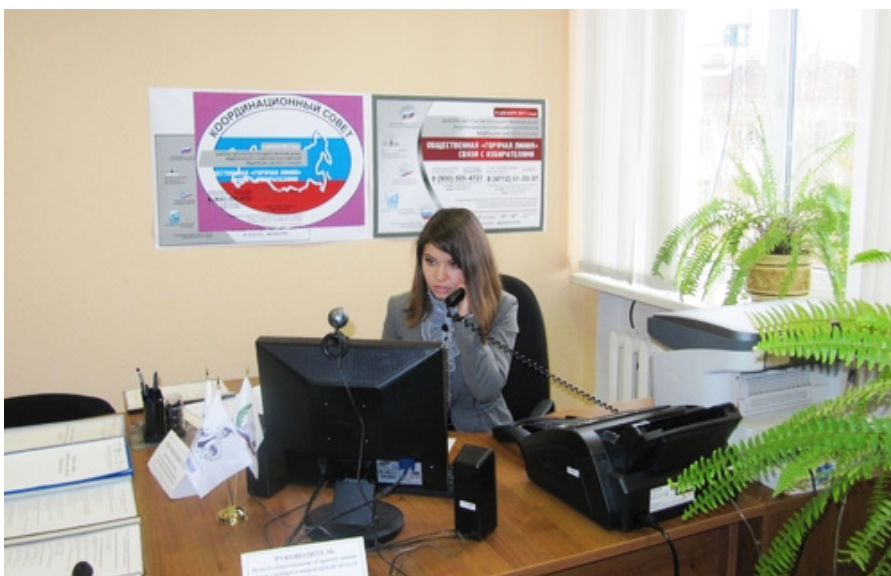
Таким образом, следующие выборы главы Новоуральского городского округа, несмотря на то, что срок его полномочий истекает в октябре 2012 года, должны

проводиться на основании пункта 3 статьи 10 Федерального закона в марте 2012 года. Для проведения выборов главы Новоуральского городского округа в октябре 2012 года в Устав Новоуральского городского округа должны быть внесены изменения, согласно которым днем голосования на выборах главы Новоуральского городского округа является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок его полномочий, без указания на возможность проведения таких выборов во второе воскресенье марта.

Подобное регулирование имеет место и в некоторых других регионах, например, в Вологодской области, в Хабаровском крае.

В качестве примера более удачной формы регламентации можно привести часть 3 статьи 5 Закона Республики Адыгея от 21 июня 2005 года № 326 «О выборах депутатов представительного органа муниципального образования», согласно которой днем голосования на выборах депутатов представительного органа муниципального образования является второе воскресенье марта года, в котором истекает срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования действующего созыва, за исключением случаев, предусмотренных частями 4–5 этой статьи, а также случая, когда уставом муниципального образования установлено, что днем голосования является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования действующего созыва, а если срок полномочий истекает в год проведения выборов депутатов Государственной Думы очередного созыва, – день голосования совпадает с указанными выборами.

Подробнее регулирование



имеет место и в статье 19 Избирательного кодекса Костромской области, согласно которой днями голосования на выборах в Костромскую областную Думу, представительные органы муниципальных образований, глав муниципальных образований являются единые дни голосования, установленные Федеральным законом, являются второе воскресенье марта или второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов и выборных должностных лиц, которые устанавливаются соответственно указанным Избирательным кодексом либо уставом муниципального образования. Если уставом муниципального образования конкретный день не установлен, следующие выборы в представительный орган муниципального образования, главы муниципального образования на основании пункта 3 статьи 10 Федерального закона должны проводиться в марте года, в котором истекает срок полномочий представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования.

Таким образом, и в Республике Адыгея, и в Костромской области решение вопроса об определении дня голосования на местном уровне отнесено к компетенции

представительных органов муниципальных образований. Однако при этом необходимо иметь в виду, что представительный орган муниципального образования вправе установить в уставе муниципального образования, что выборы в орган местного самоуправления проводятся в октябре только в случае, предусмотренном пунктом 8 статьи 81¹ Федерального закона.

В частности, глава городского округа город Галич Костромской области был избран на выборах 4 декабря 2005 года сроком на пять лет. В соответствии с Уставом городского округа город Галич Костромской области днем голосования на выборах главы городского округа город Галич является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий главы городского округа город Галич.

Следовательно, очередные выборы главы городского округа город Галич проводились 10 октября 2005 года, что соответствовало норме Избирательного кодекса Костромской области и уставу муниципального образования.

Из изложенного видно, что решение вопроса об установлении в конституции (уставе), законе субъекта Российской Федерации, уставе муниципального образова-

ния конкретного дня голосования на выборах в орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления не всегда вызывает трудности в регионах.

Вместе с тем не исключается постановка вопроса о более точной регламентации отношений, связанных с определением даты голосования, на федеральном уровне. Представляется допустимой, например, такая редакция пункта 3 статьи 10 Федерального закона: «3. Днем голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления является второе воскресенье марта, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4–6 настоящей статьи, пунктом 10 статьи 81¹ настоящего Федерального закона. В случаях, предусмотренных пунктом 8 статьи 81¹ и пунктом 6 статьи 82 Федерального закона, в соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования днем голосования на выборах в орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления может являться второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов или депутатов указанных органов, а если срок полномочий истекает в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва, – в день голосования на указанных выборах.».

Следует также обратить внимание, что пункты 8 и 10 статьи 81¹ Федерального закона и пункт 6 статьи 82 Федерального закона позволяют проводить выборы в орган государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправле-



ния в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, то есть в декабре. Пункт 3 статьи 10 Федерального закона напрямую такой возможности не предусматривает, что теоретически может создать неопределенность в применении его положений при определении сроков проведения последующих выборов регионального или местного уровня, если выборы в соответствующий орган действующего созыва были совмещены с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Однако на практике такие вопросы возникают редко.

2 декабря 2007 года одновременно с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва проводились выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики четвертого созыва, которые избирались сроком на пять лет.

Согласно Закону Удмуртской Республики «О выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики» днем голосования на выборах депутатов Государственного Совета является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий депутатов Государственного Совета (в год проведения выборов депутатов Государственной Думы очередного созыва – день голосования на указанных выборах).

Поскольку срок полномочий депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики четвертого созыва истекает в 2012 году, следующий созыв указанного органа должен избираться во второе воскресенье октября 2012 года.

4 декабря 2011 года одновременно с выборами депутатов Государственной Думы Федерального



Собрания Российской Федерации шестого созыва прошли выборы депутатов 27 законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также ряда органов местного самоуправления.

При этом в 17 субъектах Российской Федерации срок полномочий региональных парламентов, истекающий в марте 2012 года, был сокращен в целях совмещения дня голосования на выборах депутатов соответствующих органов с днем голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Такой перенос выборов стал возможен в связи с вступлением в силу пункта 6 статьи 82 Федерального закона, допускающего продление или сокращение срока полномочий законодательного

(представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации не более чем на шесть месяцев в целях совмещения дня голосования на выборах депутатов этого органа с днем голосования на выборах депутатов нижней палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

Такое продление или сокращение должно регламентироваться законом субъекта Российской Федерации. С учетом того, что большинство региональных выборов проводится в марте, а если законом субъекта Российской Федерации в качестве основного дня голосования закреплён октябрь, то в год проведения выборов депутатов Государственной Думы региональные выборы «автоматически» переносятся на декабрь, на практике же срок полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Рос-



4 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА ОДНОВРЕМЕННО С ВЫБОРАМИ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ШЕСТОГО СОЗЫВА ПРОШЛИ ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ 27 ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ РЯДА ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.



сийской Федерации может быть только сокращен, а норма о продлении такого срока фактически неприменима.

Сроки проведения последующих выборов депутатов органов государственной власти и органов местного самоуправления, избранных 4 декабря 2011 года, будут зависеть от регламентации данного вопроса в региональном законодательстве либо в нормативном правовом акте органов местного самоуправления.

Иногда не вполне адекватно реализуется на практике пункт 9 статьи 81¹ Федерального закона, согласно которому если конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено проведение следующих выборов в марте, законом этого субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено продление полномочий соответствующего органа государственной власти, органов местного самоуправления в целях проведения следующих выборов во второе воскресенье марта года, следующего за годом, в котором истекает срок, на который были избраны депутаты в эти органы.

Депутаты Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва были избраны 2 декабря 2007 года сроком на пять лет.

Законом Республики Бурятия

от 17 декабря 2010 года № 1859-IV «О продлении срока полномочий Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва и депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва» с целью проведения следующих выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия во второе воскресенье марта года, следующего за годом, в котором истекает срок, на который были избраны депутаты Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва, полномочия Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва и депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва, истекающие в декабре 2012 года, были продлены до дня проведения первой (организационной) сессии Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва, который будет избран на выборах 10 марта 2013 года.

Вместе с тем действующая на момент принятия этого Закона Республики Бурятия норма Закона Республики Бурятия «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия» предусматривала, что день голосования на выборах в Народный Хурал определяется в соответствии с федеральным законом, то есть подлежала применению норма пункта

3 статьи 10 Федерального закона, согласно которой днем голосования по общему правилу является второе воскресенье марта.

Применение пункта 9 статьи 81¹ Федерального закона, на основании которого был принят Закон Республики Бурятия «О продлении срока полномочий Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва и депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва», было возможно только в случае, если законом субъекта Российской Федерации проведение следующих выборов в марте не предусмотрено, то есть принятие такого закона было не вполне правомерно.

Впоследствии в Закон Республики Бурятия «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия» были внесены изменения, согласно которым днем голосования на выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий депутатов Народного Хурала (в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва – день голосования на указанных выборах). Теперь применение Закона Республики Бурятия о продлении срока полномочий депутатов Народного Хурала Республики Бурятия не вызывает сомнений.

В качестве примера правильного применения нормы пункта 9 статьи 81¹ Федерального закона можно привести ситуацию с продлением срока полномочий депутатов Смоленской областной Думы четвертого созыва, выборы которых также были совмещены с днем голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.



Срок полномочий депутатов Смоленской областной Думы составляет пять лет. Частью 4 статьи 5 Закона Смоленской области «О выборах депутатов Смоленской области» предусмотрено, что днем голосования на выборах депутатов Смоленской областной Думы является второе воскресенье октября года, в котором истекает срок полномочий Смоленской областной Думы, то есть второе воскресенье октября 2012 года.

Законом Смоленской области от 28 февраля 2011 года № 4-з «О продлении полномочий Смоленской областной Думы четвертого созыва» полномочия Смоленской областной Думы были продлены до 10 марта 2013 года, что соответствует федеральному законодательству.

В уже упомянутой работе В.В. Вискуловой² был сделан вывод о том, что поскольку днем голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области является второе воскресенье октября, то проведение основных выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти этого субъекта Российской Федерации в марте фактически невозможно.

Как видно из вышеизложенного, такой вывод является ошибочным, так как на основании пункта 9 статьи 81¹ Федерального закона в целях проведения следующих выборов в марте срок полномочий депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области очередного созыва может быть продлен. Вместе с тем принятие решения по этому вопросу относится к компетенции регионального законодателя.

Не должно вызывать вопросы определение сроков проведения

следующих выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, избранного досрочно, а также органы местного самоуправления, избранного в соответствии с пунктом 5¹ статьи 10 Федерального закона во вновь образованном муниципальном образовании.

Исходя из положений пункта 3 статьи 10 Федерального закона, в этих случаях следующие выборы должны быть назначены на второе воскресенье марта года, в котором истекает срок полномочий соответствующего органа.

Выборы главы муниципального образования «поселок Уральский» (Свердловская область) были проведены досрочно в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона. При этом срок полномочий главы муниципального образования «поселок Уральский» составляет четыре года.

Между тем днем голосования на очередных выборах главы муниципального образования «поселок Уральский» было 14 марта 2010 года. Фактически срок пребывания на выборной должности избранного главы составил 3 года и 3 месяца.

Однако необходимо учитывать, что в законодательстве разделены понятия «срок, на который избирается орган» и «срок полномочий органа». В первом случае речь идет о фиксированном сроке, определяющем периодичность выборов, во втором – о менее жестком временном периоде, смещенном, как правило, по отношению к сроку избрания и не всегда совпадающем с ним по своей продолжительности.

Что же касается проведения следующих выборов органа государственной власти вновь образованного субъекта Российской

Федерации, первые выборы которого проводились не в дни голосования, установленные пунктом 3 статьи 10 Федерального закона, а в иной день в соответствии с федеральным конституционным законом, федеральным законом, указом Президента Российской Федерации, то в марте 2011 года был принят закон, решающий и эту проблему. Согласно пункту 10 статьи 81¹ Федерального закона в редакции Федерального закона от 8 марта 2011 года № 34-ФЗ последние выборы регионального парламента нового субъекта Российской Федерации проводятся в ближайший ко дню истечения срока полномочий этого органа день, то есть во второе воскресенье марта либо во второе воскресенье октября, а если таким днем является второе воскресенье октября года проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, – в день голосования на указанных выборах.

Фактически Федеральный закон от 8 марта 2011 года № 34-ФЗ решал проблему проведения выборов в Красноярском крае, поскольку во всех остальных вновь образованных субъектах Российской Федерации выборы проводились в единые дни голосования, установленные пунктом 3 статьи 10 Федерального закона.

Вместе с тем при решении вопроса о проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края второго созыва пункт 10 статьи 81¹ Федерального закона, в соответствии с которым эти выборы должны были быть назначены на март 2012 года, применен не был. Имело место применение пункта 6 статьи 82 Федерального закона, в целях реализации которого был принят Закон Красноярского края

² Вискулова В.В. Указ. статья. С.65



от 19 мая 2011 года № 12-5826 «О сокращении срока полномочий Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва».

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев положения Федерального закона о единых днях голосования достаточно оптимально реализуются на практике, а трудности с их выполнением, как правило, объясняются ненадлежащим воплощением в региональном законодательстве федеральных норм либо неправильным их применением.

Вместе с тем одной из нерешенных проблем, связанных со сроками назначения выборов, является так называемая проблема «пятого бюллетеня». Федеральный закон не допускает совмещение дней голосования на выборах разного уровня, в результате которого избиратель будет иметь возможность проголосовать одновременно более чем по четырем избирательным бюллетеням, за исключением бюллетеней, выданных в связи с проведением досрочных, повторных или дополнительных выборов.



ВМЕСТЕ С ТЕМ ОДНОЙ ИЗ НЕРЕШЕННЫХ ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ СО СРОКАМИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ, ЯВЛЯЕТСЯ ТАК НАЗЫВАЕМАЯ ПРОБЛЕМА «ПЯТОГО БЮЛЛЕТЕНЯ».




Пункт 4 статьи 81¹ Федерального закона, допускающий в этом случае перенос выборов в органы местного самоуправления на следующий единый день голосования, действовал только в переходный период и в настоящее время не применяется.

На практике во избежание проведения выборов одновременно по более чем четырем избирательным бюллетеням прибегают к различным искусственным ситуациям, в том числе имеет место досрочное сложение полномочий органов местного самоуправления (в случае проведения досрочных выборов голосование по пяти и более избирательным бюллетеням допускается), а также вынужденный перенос выборов на март на основании пункта 9 статьи 81¹ Федерального закона³.

Представляется, что именно в этом случае федеральному зако-

нодателю, помимо общего запрета на совмещение дней голосования, в результате которого избиратель получает на руки более четырех избирательных бюллетеней, целесообразно предпринять попытку преодоления встречающихся при этом трудностей – например, разрешить перенос дней голосования на выборах в органы местного самоуправления на более поздний срок. В качестве иного способа можно предложить увеличение числа избирательных бюллетеней, при одновременном голосовании по которому совмещение выборов не допускается, либо исключение из закона этого ограничения.

Если федеральным законодателем будут намечены пути решения названной проблемы, можно будет с уверенностью сказать, что концепция единых дней голосования в совершенствовании на федеральном уровне не нуждается. 

³ См., например, Закон Ставропольского края от 7 июля 2011 года № 57-кз «О продлении срока полномочий органов местного самоуправления отдельных муниципальных образований Ставропольского края и сокращении срока полномочий Государственной Думы Ставропольского края».

ВЛАДИМИР ЧУРОВ

БОРИС ЭБЗЕЕВ

ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ МНОГООБРАЗИЕ И МНОГОПАРТИЙНОСТЬ: ПАРТИЙНЫЙ ДУХ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ, ПАТРИОТИЧЕСКИЙ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ?

(И.А. Ильин против яда партийности)

Состоявшиеся 4 декабря 2011 года выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации вызвали всплеск общественно-политической активности. При всей внешней схожести публично декларируемых требований истинные интересы организаторов политических демаршей глубоко различны. С одной стороны, попытка делегитимировать саму российскую государственность, которая не вписывается в их представления об организации государства и функционировании его демократических институтов, с другой – стремление некоторых политических партий воспользоваться формируемой ими же атмосферой разлагающей нетерпимости, дабы в борьбе с властью урвать для партий дополнительные преференции. В их числе – требования о полной «партизации» избирательных комиссий, свободе партий в перераспределении депутатских мандатов, переходе от президентской к парламентской республике и т.п.

При этом нет недостатка в живописании опыта других государств. Между тем в мире не существует образцового государственного строя и стандарта его демократической организации, которые могли бы выступать общим лекалом для всех стран и народов. В связи с этим демократию нельзя представлять ни в качестве откровения свыше, ни в виде неизменного социального идеала, одинакового во всех своих проявлениях для всех стран и народов. Это – одна из политических форм, порожденных индустриальным обществом, на содержание которой влияют дух народа и его история, состояние экономики, мононациональный или полиэтничный состав населения и его численность, размеры территории, характер взаимоотношений с другими государствами, доминирующая религия, даже климат и пр.

В нашей стране демократия явилась не результатом естественно-исторического развития и в силу этого естественным и

необходимым рефлексом на сложившиеся формы собственности и всей системы экономических отношений индустриального общества, а следствием общественного выбора, не апробированного историческим развитием общества и в силу ограниченности социальной практики требующего времени и серьезных усилий для адаптации к потребностям постиндустриальных технологий.

Рассеялся и доминировавший в общественном сознании миф, что рынок и товарно-денежные отношения, основанные на добровольном и юридически свободном сотрудничестве людей, обладают чудодейственной силой, способной гарантировать демократическое развитие общества. К тому же за пределами рынка, действительно играющего решающую роль в удовлетворении социально-экономических интересов людей, находится огромный пласт жизнедеятельности, требующий рациональной и эффективной организации. Именно этот пласт совместно с рынком образует целостное

общество, которое нуждается в государственном оформлении и регулятивном воздействии.

В связи с этим выскажем три предварительных замечания, которые предопределили содержание предлагаемых вниманию читателей журнала тезисов.

Во-первых, демократия представляет собой политическую централизацию, воплощаемую в государстве. Именно государство есть высшая форма организации общества, оно должно быть способно адекватно реагировать на потребности общества и минимизировать возникающие в ходе его развития риски. Решение этой проблемы невозможно на основе слепого копирования так называемых «международных стандартов», эволюционно выросших из другой истории, существенно отличной от отечественной, в которой начала власти всегда были не только сильны, но и социально значимы. Исторически именно Российское государство было главным двигателем культуры и прогресса и должно

оставаться таковым в обозримом будущем.

Во-вторых, демократические институты, являющиеся императивом эпохи (свобода слова, митингов и собраний, политической конкуренции и т.п.), имеют свои естественные пределы. Мудрость законодателя заключается в адекватном определении этих пределов, исходя при этом не из абстрактных мифологий, а реальных условий развития собственной страны и ее места в современном мире. Институты демократии, закрепленные в Конституции Российской Федерации и нормируемые федеральным законодателем с учетом особенностей переживаемого страной исторического этапа и потребностей общества, не могут использоваться в целях, противных их назначению, включая дезорганизацию государства или подрыв его конституционного строя. Свобода не дает права на разнузданность.

В-третьих, в многопартийности, поскольку она не выкристаллизована социокультурным опытом самого народа и не обрела должной устойчивости, заключены определенные риски, слабости и даже пороки, от которых настойчиво предостерегал выдающийся отечественный философ Иван Александрович Ильин (1883-1954), небольшую, но заме-

чательно емкую работу которого, несколько не утратившую свою актуальность, предлагаем вниманию читателей журнала.

Конституция, провозглашая Российскую Федерацию демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления, в качестве одной из ее конституционных основ признает политическое многообразие и многопартийность. Тем самым идеологический и политический плюрализм конституируется как часть механизма саморегуляции и саморазвития общества и как одна из содержательных характеристик демократии – ее конкурентность.

Такое признание является рефлексом на насаждавшийся десятилетиями идеологический монизм, который закреплялся советскими конституциями и поддерживался всеми институтами государственной власти. Оно выводит из-под контроля государства сферу идеологии, под которой обычно понимается система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознается и оценивается отношение людей к действительности.

Отсюда проистекает и запрет для государства, его органов и должностных лиц в своей официальной деятельности по осуществлению государственно-властных функций и полномочий руководствоваться не Конституцией, законом, иными нормативными актами, а той или иной идеологией, включая идеологию либерализма, социал-демократизма, марксизма-ленинизма и пр. В этом отношении государство «выше идеологии». Кроме того, из такого признания вытекают некоторые индивидуальные и коллективные права граждан и их объединений на разработку и развитие воззрений и теорий идеологического

характера, их распространение в непротиворечащих закону формам и в установленном им порядке, практическое осуществление способами, соответствующими конституционному строю нашей страны, и т. п.

Признание Конституцией Российской Федерации идеологического многообразия сопровождается признанием политического плюрализма и многопартийности, являющейся структурированным выражением идеологического многообразия, его оформлением в виде различных политических партий, объединяющих граждан в зависимости от их социальной и политической ориентации. Это означает, что политические партии являются институтом, необходимым для функционирования демократии в рамках правового государства и в формах, установленных Конституцией.

Поскольку коллективное участие граждан в осуществлении власти предполагает формирование политической воли народа, определяющей деятельность публичной власти, то, по смыслу Конституции, именно политические партии содействуют процессу волеобразования народа в условиях открытости такого процесса и свободы создания и деятельности самих политических партий, отвечающих критериям демократии в рамках федеративного правового государства с республиканской формой правления. Они опосредуют участие гражданского общества, а также в большой мере самого гражданина в формировании государственной власти, ее осуществлении и контроле за деятельностью государства и его агентов.

Будучи автономным от государственных институтов образованием, то есть самоуправляемым общественным объединением, создаваемым по инициативе гражд-



дан и в своей деятельности, независимым от государства, политическая партия есть одновременно элемент политической системы общества. Ее назначение – участие в политической жизни общества, а в условиях сложившейся многопартийности и соответствующей ей избирательной системы – институционализация государственной власти в установленных Конституцией пределах и формах. Именно в этом заключается смысл возложенной Основным законом на политические партии конституционной функции.

Для Конституции безразлично количество политических партий, их численный и социальный состав, идеология и пр. Она ограничивается установлением организационных и функциональных параметров существования общественных объединений. Во-первых, принципы организации партии не должны противоречить требованиям демократии и прав человека в том виде, в каком они выражены в Конституции.

Во-вторых, цели и деятельность общественных объединений должны быть тождественны конституционному строю. В связи с этим Конституционный Суд в своем постановлении от 15 декабря 2004 года № 18-П подчеркнул, что законодатель вправе урегулировать правовой статус политических партий, в том числе условия и порядок их создания, принципы деятельности, права и обязанности, установить необходимые ограничения, касающиеся осуществления права на объединение в политические



партии, а также основания и порядок государственной регистрации политической партии в качестве юридического лица. При этом осуществляемое законодателем регулирование не должно искажать само существо права на объединение в политические партии, а вводимые им ограничения – создавать необоснованные препятствия для реализации конституционного права каждого на объединение и свободы создания и деятельности политических партий как общественных объединений, то есть такие ограничения должны быть необходимыми и соразмерными конституционно значимым целям.

Принцип многопартийности означает также законность политической оппозиции. Конституция легализует мирное, ненасильственное соперничество политических партий за участие в осуществлении государственной власти и ее институционализации в установленных Конституцией

парламентских и иных формах. Не борьбу за власть, а борьбу за участие во власти, причем только в легализованных законом формах!

Практическое значение для развития многопартийности, в том числе с точки зрения интересов политической оппозиции, имеют широко обсуждаемые предложения о снижении минимального количества членов организации, требуемых для регистрации новой политической партии. Если ранее речь шла о поэтапной трансформации количественного критерия создания и деятельности политических партий с учетом особенностей переживаемого страной исторического периода и потребности в формировании устойчивой многопартийной системы, то сегодня предпочтение отдается радикальному его снижению.

Несомненно однако, что такое решение потребует выработки дополнительных гарантий, чтобы общество не оказалось отброшенным в период «диванных» партий, а принятое регулирование не сказалось негативно на процессе его политического структурирования. Последнее является условием формирования работоспособного парламента и жизнеспособно-

“ **ДЛЯ КОНСТИТУЦИИ БЕЗРАЗЛИЧНО КОЛИЧЕСТВО ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ИХ ЧИСЛЕННЫЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ СОСТАВ, ИДЕОЛОГИЯ И ПР. ОНА ОГРАНИЧИВАЕТСЯ УСТАНОВЛЕНИЕМ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ПАРАМЕТРОВ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ.**





БОРИС НИКОЛАЕВИЧ ЧИЧЕРИН

сти конституционного механизма демократии в России, в функционировании которого политические партии действительно играют существенно важную роль.

Но это – сфера исключительной компетенции российского законодателя, обязанного учитывать, что партии в истинном смысле этого слова не декретируются законом, закон лишь создает необходимые юридические условия; подлинная многопартийность формируется длительной политической практикой, служащей свидетельством способности и готовности политической партии осуществлять возложенные на нее конституционные функции, действуя при этом сообща. В данном

контексте весьма поучительна электоральная статистика, свидетельствующая, что только к 2004 году и только две партии – долгожители, КПРФ и ЛДПР, достигли «европейских» показателей в смысле соответствия их электоральной поддержки на региональном и федеральном уровнях. Что же касается новых партий, то обретение ими опыта и ресурсов, необходимых для успешной политической деятельности, является, по всей видимости, задачей нескольких электоральных циклов. И здесь принципиально важно не повернуть вспять начатый два десятилетия назад процесс политического структурирования общества, не допустить хаоса и атомизации его партийной системы.

В этом отношении глубоко прав был выдающийся русский государствовед Б.Н. Чичерин, полагая, что «при организованных партиях есть возможность рассчитывать, действовать, направлять разрозненные стремления к общей цели. Чем партии устойчивее, чем более они срослись с историей народа, чем более определилась их программа, тем правильнее течет политическая жизнь, основанная на свободе. Наоборот, там, где партии представляют только смутное брожение бесконечно разнообразных направлений, там из политической свободы рожда-

ется один хаос»¹.

В связи с этим обратим особое внимание на то, что конвенционное закрепление общих для Европы стандартов прав человека и участие в них России вовсе не исключает значительную дискреционную свободу Российского государства, определяемую его суверенитетом. Ослабление суверенных прав государства с неизбежностью ведет к ослаблению ответственности, которую международное сообщество может требовать от публичной власти, осуществляющей эти права. Гуманитарные стандарты, согласованные международным сообществом², могут быть реализованы лишь при условии, что они подкреплены должной ответственностью самих государств.

Проблема, следовательно, состоит не в том, чтобы воспроизводить в государственном строительстве и отечественном правопорядке внешние формы, принятые в иных европейских странах, а с учетом субсидиарного характера общеевропейской гуманитарной системы и масштабов сотрудничества в иных сферах межгосударственных отношений обеспечить должную эффективность собственного правозащитного механизма. Именно это требование вытекает из принципа суверенитета Российской Федера-

¹ Чичерин Б.Н. О народном представительстве. Издание 2-е. Тамбов, 2011. С. 422.

² В последние годы нет недостатка в предложениях «искоренить» суверенитет, обычно аргументируемых «размыванием», «исчезновением» суверенитета под влиянием объективных глобализационных процессов и формирования нового миропорядка (Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993; Гринин Л.Е. Глобализация и национальный суверенитет // История и современность. 2005. № 1)

Глобализация как один из факторов мирового развития – это длительный исторический процесс, сопровождающийся глобальной конкурентной борьбой, в которой активно используются средства политического, экономического, информационного и даже военного давления и по-разному распределяются ее негативные последствия и предоставляемые ею блага. В этих условиях именно суверенитет выступает гарантией интересов Российского государства, его единства и целостности.

Суверенитет есть прежде всего политическая категория, юридическое содержание которой действительно может эволюционировать под влиянием интеграционных процессов, в которых участвует Россия и которые отвечают нашим национальным интересам. Отсюда следует, что Россию обязывают только те нормы международного права, в отношении которых она признала их юридическую обязательность для себя, но никак не далекие от реальности политические абстракции и идеологические клише. См. подробно: Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и обязанности. М., 2008; 2011.

ции как одной из основ конституционного строя.

Суверенитет Российской Федерации един и неделим. Конституция не предусматривает возможность деления суверенитета России ни с ее субъектами, ни с международным сообществом. В связи с этим необходимо иметь в виду по меньшей мере два обстоятельства: во-первых, юридическим выражением суверенитета Российской Федерации является установленное Конституцией верховенство Основного закона и федеральных законов на всей ее территории. Это означает закрепление политического единства многонационального народа России: Российская Федерация в политическом отношении – единая государственно-правовая и международно-правовая личность, а ее многонациональный народ – единая государственная гражданская нация, которая не разделена по этническому, конфессиональному, партийному и иным признакам.

Во-вторых, границы проявления суверенитета Российского государства обусловлены следующим: государство связано Конституцией и законом; органы государства, учреждения и должностные

лица выступают агентами всего общества, ответственны перед ним и несут обязанности по отношению к человеку и гражданину; общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют часть правовой системы России.

Применительно к последнему случаю уместно подчеркнуть, что Конституция в самой себе содержит механизм интеграции в правовую систему России новых принципов и норм современного международного права (причем это не статичная, а развивающаяся система), а также международных договоров Российской Федерации, тем самым опосредуя основные тенденции мирового развития. Что же касается их юридической силы, то они равны по статусу федеральному закону, но не Конституции, со всеми вытекающими отсюда последствиями, и не могут ни при каких условиях угрожать стабильности государства и рациональности его организации. Это – категорический императив правотворчества и правоприменения!

Гомогенизация российского права, то есть развитие в направлении восприятия, утверждения и защиты международных стандар-

тов, не требует от России отказа от собственных культурных и национальных правовых традиций. Из этого вовсе не следует, что народное представительство в России и механизмы его формирования представляют собой застывшую систему. В частности, в обществе активно обсуждается необходимость выработки действенных гарантий против узурпации народного суверенитета несколькими сотнями депутатов, которые, формально выступая от имени народа, могут действовать вопреки его воле, недопустимости подмены партийным своекорыстием действительных интересов страны и самовластья лидеров прошедших в парламент политических партий, формирования механизма контроля корпуса избирателей за деятельностью избранных в парламент депутатов и обеспечения свободы гражданина в его пассивном избирательном праве в условиях, когда списки кандидатов формируются исключительно политическими партиями как единственными коллективными субъектами избирательного процесса, конституционализации взаимоотношений парламента и исполнительной власти и т.п.

В конечном счете речь идет о



преодоления взаимного отчуждения власти и общества, восстановления доверия и уважения граждан к государству и его институтам, поскольку именно в этом – главное условие стабильности России в своих конституционных устоях и динамичности развития, а также ее цивилизационной и государственной идентичности, которые в условиях глобальной конкуренции подвергаются серьезному испытанию. Давно и вовсе не случайно Агентство по развитию ООН пришло к выводу, что «глобализация осуществляется прежде всего ради прибыли динамичных и мощных стран»³.

Отсюда – насущная потребность в восстановлении потенциала государственного управления, без чего невозможны ни динамика, ни мощь Российского государства как субъекта социального служения и главной гарантии национальных интересов.

Новый порядок вещей вырабатывается только путем упорной и последовательной борьбы с отжившим. Обновляется сама организация государства и публичной власти, характер их взаимоотношений с личностью и взаимодействия с гражданским обществом. Различно видение путей этих преобразований

и дальнейшего развития нашей страны, в которой утверждение начал права не должно сопровождаться отказом от начал власти, от энергии которой в огромной мере зависит благополучие всего нашего социума. Отрешимся же в своем выборе от в равной степени опасных для прогресса общества юридического нигилизма и юридического романтизма и присутствующего многим «фанатизма формальной демократии», против чего так страстно предостерегал мудрый философ. Предупрежден – значит вооружен!

³ Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2002. С. 71.



Иван Александрович Ильин

ЯД ПАРТИЙНОСТИ

Деление людей на партии неизбежно; ибо всюду, где люди думают, — обнаруживается и разногласие, и единомыслие; а объединение единомышленников дает им умственную уверенность и увеличивает их силы в борьбе. Но дух политической партийности всегда ядовит и разлагающ. Сущность его состоит в том, что люди из честолюбия посягают на власть; ставят часть выше целого; создают атмосферу разлагающей нетерпимости; обращаются в борьбе к самым дурным средствам; становятся зловредными демагогами; превращают партийную программу в критерий добра и зла. Этим духом заражаются одинаково — как левые партии, так и правые.

1 Политическая партия всегда добивается верховной власти: это ее основная цель; к этому направлены все ее усилия. Но именно поэтому во главе ее оказываются те люди, которые способны профессионально заниматься захватом власти, — профессионалы честолюбия. Обычно бывает так, что лишь очень немногие из них уже были у власти; почти никто из них не проверил своего умения властвовать; большинство из них, наверное, не призвано и не способно править.

Но все они заранее, всю жизнь, воображают себя «министрами» или «президентами», примериваются, комбинируют и посягают, часто безвольные и бесхарактерные, дезорганизаторы и политические дилетанты.

Итак, дух партийности выдвигает наверх профессиональных честолюбцев, непризнанных дилетантов, политических карьеристов.

2 Всякая партия представляет лишь меньшинство людей в стране; противоположное утверждение есть ложь, которая всегда может быть опровергнута статистически. Поэтому «победа» любой партии при любой избирательной системе дает меньшинству власть над большинством. Это меньшинство, восходящее к власти снизу и лишенное традиций здоровой государственности, несет с собою интересы того народного слоя (класса, сословия, группы), которому его программа «угодила», и который поэтому за него голосовал; а это и есть дух части, который стремился господствовать над целым и

теперь начинает выдавать *свой* интерес за интерес *общенациональный*.

Понятно, что партия, которая исходила бы от целого и выдвинула бы истинно государственную программу, должна была бы потребовать от всех классов жертвенности и служения; именно поэтому ей было бы особенно трудно собрать «большинство голосов». Итак, дух партийности *разжигает своекорыстие классов и групп и тем искажает и предаёт государственное дело*.

3 Всякая партия хотела бы иметь страстных приверженцев. Страстность есть залог избирательной «победы», бурная пропаганда, настойчивая агитация, темпераментные речи — все это приобретает голоса для выборов и читателей для партийных газет; все это сбивает людей, лишает их собственного мнения и навязывает им партийный трафарет. Соревнование и честолюбие разжигают эту страстность до фанатизма, а фанатизм несет с собою дух ненависти, ослепления, нетерпимости и исключительности; все несогласные превращаются в «идиотов» или в «подлецов», по отношению к которым все позволено.

Итак, дух партийности *затемняет у людей разум и правосознание, создавая атмосферу нетерпимости, разъединения и гражданской войны*.

4 В борьбе за власть одержимые партийные честолюбцы обычно обращаются ко всем средствам и не останавливаются даже перед самыми низкими. Они лгут в доказательствах и спорах, заведомо обманывают избирателей, клеветают на конкурентов и противников. Одни продают свои «голоса»; другие их покупают — то за деньги, то за почести, то раздавая места, то устраивая прибыльные или «благотворительные» дела. Одни борются сплетней, инсинуацией и интригой; другие, будучи депутатами, берут деньги у правительства; третьи организуют партийные заговоры и перевороты; четвертые прибегают к ограблению («экспроприация») и к политическим убийствам. Люди начинают думать, что «цель оправдывает средства»; воцаряются деморализация и авантюризм; облик политического лидера приобретает черты профессионального лжесвидетеля, взяточника и бандита.

Итак, дух партийности *расшатывает у людей совесть и честь и незаметно ведет их на путь продажности и уголовщины*.

5 В этой атмосфере и выборы, и партийное правление становятся делом порочной *демагогии*: партии обращаются к своекорыстному инстинкту народных масс, разжигают темные вождельения, раздают несбыточные обещания, льстят толпе и, развращая народ, постепенно доводят его до состояния *черни*.

Тогда и выборы, и правление приобретают характер *распродажи с молотка государственной власти*, и во главе государства становятся нравственно и политически худшие люди.

Итак, дух партийности *развращает народ и ведет государство к гибели*.

6 При всем этом партийный дух создает своего рода *массовый психоз* в пределах самой партии. Человек, одержимый этим психозом, начинает верить в то, что только *его* партия владеет *истиной*, и притом *всею истиной и по всем вопросам*. Постепенно партийное настроение становится чем-то вроде «миросозерцания», партийная программа превращается в догмат, а партийная польза — в критерий добра и зла. Люди проходят через стадию партийного *оглуления* и доходят до партийного *изуверства*. Воззрения делаются плоскими, скудными, трафаретными; люди живут в партийных шорах и видят только то, что предусмотрено в партийных брошюрах; все вопросы религии, совести, искусства и науки разрешаются на основе постановлений последнего партийного «съезда», а честолюбивые вожаки почитаются как вожди и пророки. Партийная политика становится единственным источником жизни и света.

Итак, дух партийности *извращает все миросозерцание человека, подчиняя все партийной пользе и насаждая в душах неискоренимую пошлость*.

Понятно, что в эмиграции, где нет ни власти, из-за которой партии борются, ни народа, который они стараются увлечь и подмять под себя, вовлечение в партийность является *особенно праздным и вредным делом*. Готовить для будущей России мы должны именно не партийный дух, а национальный, патриотический и государственный.

**Педагогическое наследие русского Зарубежья.
20-е годы. М., 1993. С. 36-38.**



ИСМАИЛ БАЙХАНОВ,
кандидат политических наук

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ НАРОДА КАК ФАКТОР ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

4 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. И вновь в центре внимания, наряду с Башкортостаном и Татарстаном, оказываются и республики Северного Кавказа, неизменно демонстрирующие высокий уровень электоральной активности в течение многих лет. Это вызывает многозначительные ухмылки либо прямые обвинения в фальсификациях, при том, что мало кто из аналитиков, подвергающих сомнению официальные показатели избирательной статистики, берет на себя труд вникнуть в специфику конкретного субъекта Российской Федерации, рассмотреть проблему явки в региональном ракурсе и историко-культурном контексте.

Между тем характер выборной демократии в ее реальном проявлении и уровень активности избирателей находятся в прямой зависимости от состояния доминирующих общественных сил и господствующей социально-психологической атмосферы. В этой системе отношений первичен не закон, а доверие народа к власти и сложившийся в течение столетий опыт ее взаимодействия с обществом, понимание духа и потребностей времени. В связи с этим попробуем написать своего рода «алгоритм» электорального поведения на примере Чеченской Республики. Разумеется, предлагаемая методика и приводимые расчеты, как и в любом случае прогнозирования социально-политических процессов, страдают определенными погрешностями, но в целом они вполне адекватно объясняют электоральный феномен Чеченской Республики и помогают понять механизм «мобилизации» населения в ходе выборов.

Для расчета «алгоритма» явки на выборы необходимо класси-

фицировать избирателей по социальным категориям в зависимости от занятости, рода деятельности. Итак, по данным на 1 июля 2011 года всего в Чеченской Республике зарегистрировано 608797 избирателей¹. В качестве основных категорий избирателей, оказывающих наиболее существенное влияние на уровень явки, выделим несколько групп: государственные и муниципальные служащие; работники образования; работники здравоохранения и социальных услуг; молодежь и студенчество; кандидаты на выборах; пенсионеры и лица на социальном обеспечении; избиратели, голосующие впервые; верующие.

Не секрет, что наиболее активно голосуют государственные и муниципальные служащие. Критики хода и итогов выборов часто указывают на то, что в целях принуждения данной категории избирателей к голосованию используется административный ресурс. С этим доводом можно согласиться или не согласиться, но в данном случае важно другое, а именно – выяснение составляющих крите-

риев явки. По сведениям территориального органа Федеральной службы статистики по Чеченской Республике, на 1 сентября 2011 года в республике насчитывалось 34163 государственных служащих федерального и регионального уровней, что составляет 5,61 процента от численности избирателей². Это – наиболее активная часть избирателей. Как правило, голосуют они зачастую целыми семьями. Среднестатистическая чеченская семья насчитывает 6 человек (2 родителя и 4 ребенка). Однако во избежание завышенных прогнозов, предположим, что каждый из избирателей этой категории в среднем вовлекает в избирательный процесс хотя бы двух членов семьи. Таким образом, госслужащие федерального и регионального уровней в Чеченской Республике в состоянии обеспечить предположительно 16,83 процента явки только за счет «собственных людских ресурсов» и вовлекаемых ими в процесс голосования граждан.

По данным того же территориального органа Федеральной

¹ Здесь и далее использован статистический материал Избирательной комиссии Чеченской Республики.

² <http://chechenstat.gks.ru/default.aspx>



службы статистики по Чеченской Республике, на 1 сентября 2011 года, в органах муниципальной власти и муниципальном хозяйстве было занято 8078 человек, то есть 1,33 процента. Основываясь на приведенной выше методике (вовлечение в процесс голосования по два человека каждым из избирателей данной категории), можно сделать вывод, что доля муниципальных служащих и вовлекаемых ими в процесс голосования избирателей составит 3,99 процента от общей численности избирателей, зарегистрированных на территории Чеченской Республики.

Как отдельную категорию избирателей, влиятельную в смысле ее воздействия на других граждан, следует выделить организаторов выборов. В процессе подготовки и проведения выборов в Госдуму 4 декабря 2011 года было задействовано 4370 работников избирательных комиссий Чеченской Республики (членов и работников аппарата Избирательной комиссии Чеченской Республики – 95, членов и работников аппаратов территориальных избирательных комиссий – 231, членов участковых избирательных комиссий – 4044).

Общеизвестен факт, что работ-

ники образования и интеллигенция составляют ту часть населения, которая отличается высоким корпоративным сознанием (сознанием общности профессиональных интересов) и способностью к самоорганизации. В силу этого достаточно активную позицию работники образования проявляют и в вопросе голосования на выборах. Анализ состава участников протестных митингов в Москве и Санкт-Петербурге после выборов 4 декабря 2011 года косвенно подтверждает приведенный факт: основная масса митингующих принадлежала именно к этой социальной группе.

В Чеченской Республике по состоянию на 1 сентября 2011 года насчитывалось 45837 сотрудников сферы образования – 7,53 процента от общей численности избирателей. Их доля в явке на выборах с учетом членов семей (два избирателя из каждой семьи) может составить 22,59 процента.

Еще одна важная профессио-

нальная группа – работники здравоохранения и социальных услуг. В Чеченской Республике в нее входит 27651 человек, что составляет 4,54 процента от численности избирателей. Их удельный вес в явке на выборах, при прогнозировании с использованием той же методики, может достигать 13,62 процента.

Студенчество – особая категория избирателей. Электоральная активность студентов в значительной степени зависит от уровня политической ангажированности молодежи и воспитательной работы в учебных заведениях. Студенчество, представляющее собой социальные группы молодых людей с тесными коммуникативными связями внутри и между этими группами, при соответствующей работе может демонстрировать высокую активность в избирательном процессе. По данным на 1 сентября 2011 года, в семи вузах и десяти ссузах (средних специальных учебных заведениях)



СТУДЕНЧЕСТВО – ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ОТ УРОВНЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АНГАЖИРОВАННОСТИ МОЛОДЕЖИ И ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ.



Чеченской Республики обучались 44,1 тысячи студентов, из которых 30,7 тысячи человек достигли избирательного возраста. В трех республиканских вузах и четырех ссузах при участии Избирательной комиссии организовано преподавание избирательного права. Таким образом, вполне допустимо предположить, что эта категория прибавит к числу голосующих до 5 процентов.

Влияние на избирательный процесс такой категории, как кандидаты на выборах, в Чеченской Республике имеет свои особенности в силу семейно-родовых уз чеченцев, о которых упоминалось выше в качестве факторов, влияющих на уровень явки избирателей на выборы. Особенно сильно это влияние выражено на выборах муниципального уровня, в которых участвует большое количество кандидатов-жителей республики, когда по призыву одного кандидата голосовать приходят его близкие родственники – родители, братья, сестры, дети, супруга или супруг, родственники супруги, двоюродные братья и т.д. Трудно определить, сколько избирателей может мобилизовать один такой кандидат – все зависит от

численности его родственников и близких друзей.

На муниципальных выборах 4 декабря 2011 года предвыборную борьбу вели 3653 человека, зарегистрированных в качестве кандидатов на выборах. Не будет преувеличением утверждение, что по самым «скромным» подсчетам каждый из кандидатов в среднем в состоянии «привести» на избирательный участок по меньшей мере 20 избирателей. В итоге эта категория избирателей составит около 76 тысяч человек, или 12,6 процента от общей численности избирателей.

Бытует мнение, что пенсионеры и лица на социальном обеспечении – самые ответственные, «дотошные» избиратели, независимо от региона проживания. По данным Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике, социальные выплаты в Чечне получают 197 тысяч граждан, из которых 138 тысяч старше 18 лет, то есть наделены активным избирательным правом³. Это составляет 22,68 процента от общей численности избирателей.

К категории избирателей, голосующих впервые, мы относим молодых людей, которым испол-

няется 18 лет ко дню голосования. На выборах 4 декабря 2011 года в Чеченской Республике насчитывалось 10365 юношей и девушек такой категории.

Первые в жизни выборы молодых людей имеют ключевое значение в воспитании правовой культуры избирателей. Поэтому каждый из таких избирателей находится на особом учете у организаторов выборов, и получает персональное приглашение от избирательной комиссии на участие в голосовании. Судя по опыту прошедших избирательных кампаний и результатам проведенных опросов, данная категория избирателей демонстрирует практически стопроцентную явку. Это дает нам основание полагать, что молодые избиратели, голосующие впервые, составят 1,7 процента от общей численности избирателей, зарегистрированных на территории Чеченской Республики.

Отсюда следует, что при надлежащей информационно-разъяснительной работе перечисленные категории избирателей в сумме могут обеспечить до 99,01 процента явки на выборах. Причем специально для скептиков замечу, что предложенный «алгоритм» не

³ http://www.pfrf.ru/ot_check/





следует абсолютизировать, речь главным образом идет об осмыслении мотивов и обстоятельств, побуждающих граждан к голосованию.

Прогнозирование уровня активности избирателей в Чеченской Республике, как и в любом другом субъекте Российской Федерации, было бы невозможным без учета специфических региональных и культурно-цивилизационных особенностей. В этой связи следует отметить такие наиболее существенные региональные факторы, оказывающие катализирующее воздействие на избирательную активность населения Чечни, как сильные семейно-родовые узы и многодетность чеченских семей; древние традиции общинного самоуправления (Мехк-кхел) на основе всеобщих выборов; высокий уровень социальной коммуникации; пассионарность населения; религиозность населения и сильное влияние духовенства.

В Чеченской Республике, как и на всем Северном Кавказе, очень сильны семейно-родовые узы: родственники поддерживают тесные отношения друг с другом и следуют примеру одного из уважаемых (как правило, старших) членов семьи. В контексте избирательного процесса это означает,

что, охватив своей информационно-разъяснительной работой одного избирателя, организаторы выборов в состоянии достичь многократного эффекта, вовлекая в процесс множество других граждан, находящихся в семейно-родственных отношениях с ним.

В контексте электорального поведения населения Чеченской Республики особый интерес представляют древние традиции общинного самоуправления чеченцев. Основой его служил Мехк-кхел (Совет страны – чеч.), который избирался путем всеобщих двухуровневых выборов. Каждый член общества имел право голоса, и оно воспринималось в обществе как привилегия и обязанность. Права голоса были лишены только изгои – люди, изгнанные из общества за грубые нарушения Адата (неписаного свода законов) и тяжкие преступления против общины или отдельных ее членов. В чеченском общинном устройстве не было

специализированных институтов принуждения и наказания. В качестве принуждения (воздействия, воспитания члена общества) использовалась система порицаний – от порицания в кругу семьи на первоначальном этапе до порицания в присутствии всего рода или публичного порицания на сходе членов общества как наиболее крайняя мера. Наказание в чеченском обществе применялось в форме кровной мести за умышленное или преднамеренное убийство и в форме изгнания за преступления (как правило, рецидивного характера) против общины или ее членов. При этом изгнание не было насильственным – не было экспроприации собственности и физического выдворения члена общины за пределы ее территории: все члены общины, независимо от пола и возраста, представляли здороваться, общаться и замечать человека, объявленного изгнанным преступником. Разумеется, человек, будучи существом



ПРОГНОЗИРОВАНИЕ УРОВНЯ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ, КАК И В ЛЮБОМ ДРУГОМ СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, БЫЛО БЫ НЕВОЗМОЖНЫМ БЕЗ УЧЕТА СПЕЦИФИЧЕСКИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ.





социальным, не мог жить в таких условиях и сам покидал общину. Кровники и изгои были людьми, отстраненными от участия в управлении делами общины, то есть лишенными права голоса. В приведенном примере примечателен тот факт, что право управлять делами общины, право голоса приравнивалось у чеченцев к уважению и достоинству человека: лишившись последнего, он лишался и права голоса.

Этот исторический опыт наложил определенный отпечаток на сознание и электоральное поведение современных чеченцев: быть в курсе происходящего, принимать участие в жизни общества и влиять на общество – все это воспринимается как достоинство человека, как доказательство того, что с ним считаются. А выборы и есть процесс управления делами общества посредством избрания властных органов, являясь в то же время для чеченца средством выражения своей социальной значимости, востребованности в обществе.

Чеченскую Республику отличает высокий уровень социальной коммуникации по причине сильных семейно-родовых уз и высокой плотности населения (80 человек на км² в среднем по

республике, и более 135 человек на км² в равнинной части Чечни). Другими словами, здесь все знают друг друга лично или опосредованно. Это способствует высокой эффективности информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий и быстрой «мобилизации» электората. В то же время в условиях высокого уровня социальной коммуникации населения выборы зачастую становятся одним из средств социализации – поводом и темой для общения граждан, а избирательный участок превращается в место этого социального действия. Здесь же, наряду с вопросами политической жизни, избиратели могут обсудить массу других вещей. Несомненно, на избирательные участки в день голосования привлекает граждан и перспектива непринужденного общения.

Последние годы население Чеченской Республики испытывает период пассионарности – подъема уровня социальной активности в посткризисное, послевоенное время. Пассионарность не есть специфический «чеченский» феномен: всеобщий социально-экономический подъем переживали многие народы, пережившие военно-политический

кризис. Одним из проявлений пассионарности является и высокая электоральная активность чеченского общества, активно поддерживаемая мечетью и иными общественными силами республики.

Население Чеченской Республики глубоко религиозно. В силу этого огромно влияние духовенства в обществе. Не боясь упреков в клерикализме, замечу, что привлечение духовенства к работе по информированию избирателей имеет высокий «коэффициент полезного действия». В республике около 600 мечетей, в которых на еженедельные пятничные проповеди одновременно собирается около полумиллиона человек в возрасте от 14 лет и выше. В канун выборов 4 декабря 2011 года имамы всех мечетей Чечни во время пятничной проповеди обратились к прихожанам с призывом явиться на избирательный участок, что, без сомнения, стало самой эффективной информационной акцией в период подготовки к избирательной кампании и действенным инструментом «мобилизации» избирателей.

Выделим и еще одну группу факторов, обеспечивающих приход избирателей на выборы. Это факторы, обусловленные особенностями современного социально-экономического развития Чеченской Республики.

По данным Федеральной службы статистики по Чеченской Республике, в рамках республиканской целевой программы «Социально-экономическое развитие Чеченской Республики на 2008–2013 годы» в одном лишь 2011 году в республике сдано в эксплуатацию 212 тысяч м² жилой площади, 11,8 тысячи м² офисной площади. В том же году введено в строй 49 объектов коммунального хозяйства (водоснабжения, теплоснабжения и электроснабжения), 20 учреждений здравоохранения

на 4255 коек, 28 образовательных учреждений на 9927 мест, 9 объектов культуры на 2200 мест, 83 км новых дорог с асфальтовым покрытием, 17 объектов агропромышленного комплекса. И это далеко не полный перечень вновь построенных и восстановленных объектов в республике.

Успехи в социально-экономическом развитии Чеченской Республики, несомненно, способствует активизации всех сфер жизни, в том числе и избирательной активности населения республики.

Второй фактор – особенности расселения на территории Чеченской Республики. Как бы странно это ни звучало, в Чечне есть поселения, которые на протяжении многих лет демонстрируют 100-процентную явку. Речь идет о Баулойском, Кесалойском, Хуландойском, Цесинском, Чайринском, Шикаройском, Бутинском, Хойском, Ярыш-Мардинском и Моцкаройском сельских поселениях. Все они – муниципальные образования, где количество избирателей не превышает 100 человек и каждый из них на виду. Поскольку общая численность избирателей в этих поселениях не превышает и одну тысячу человек, итоги явки на выборы в перечисленных поселениях не оказывают существенного влияния на общую картину выборов в Чечне. Тем не менее, это факт, который говорит сам за себя.

И третий фактор, последний в списке, но далеко не последний по своей значимости, – крайне негативное отношение электората Чечни к политическим движениям националистического толка. Данный фактор оказывает значительное влияние на электоральное поведение населения не только Чеченской Республики, но и всего Северного Кавказа. Политические партии националистического толка вызывают здесь реакцию

непрития. При этом, сами того не подозревая, избирательные объединения мобилизуют электорат республик Северного Кавказа на противодействие национализму посредством своего участия в выборах. Поэтому голосовать на выборах в Чечне и республиках Северного Кавказа идет не только электорат той или иной партии или кандидата, но и та «неполитизированная» часть избирателей, которых попросту пугают лозунги «Отделить Кавказ!» и пр. Участвуя в выборах, избиратели тем самым демонстрируют свою «российскость».

Выше мы перечислили эффективные факторы, влияющие на уровень явки на выборы, но направление и степень их воздействия во многом зависят от работы организаторов выборов. В этой связи ключевую роль играет подход избирательных комиссий к вопросам информационно-разъяснительной деятельности (ИРД), являющейся одним из видов социальной рекламы, и в работе по информированию избирателей важно следовать основополагающим принципам этой науки.

В первую очередь, в процессе ИРД ни в коем случае нельзя допускать ошибок, которые могут быть расценены избирателями как признаки политической ангажированности избирательных комиссий. Такие ошибки могут подо-

рвать доверие не только к одной отдельно взятой избирательной комиссии, но и к избирательной системе в целом.

В-вторых, как любая реклама (коммерческая и социальная), акции ИРД должны быть ненавязчивы, иначе эффект может быть противоположным от желаемого.

И в-третьих, новизна и оригинальность решений – ключ к успеху ИРД. Человек привыкает к лозунгу, раздающемуся каждый день в одно и то же время, и более не слышит его, также как он не видит плакат на стене, висящий годами. Поэтому новые формы и методы работы по информированию населения о выборах исключительно важны в процессе «мобилизации» избирателей.

Возможно, какие-то составляющие явки на выборы нами могут быть переоценены либо недооценены. Но приведенный «алгоритм» поведения избирателей позволяет в целом точно прогнозировать их активность и адекватно объяснить электоральную психологию населения республики с точки зрения ее социальной структуры и историко-культурных особенностей. И в данном контексте явка избирателей предстает в своем исконном смысле, объединяя в единый процесс выражение уважения к традициям и социальную ответственность каждого из членов общества.





ВИКТОРИЯ ГОРБАТОВА,

советник отдела совершенствования избирательных технологий РЦОИТ при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

СОЦИОЛОГИЯ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Социологическое сопровождение избирательных кампаний для Российской Федерации становится традиционным. Уже во время проведения нескольких электоральных циклов подряд отечественные социологи публикуют предвыборные прогнозы и результаты разнообразных исследований. В целях расширения взаимодействия Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России (РЦОИТ при ЦИК России) с отечественными социологическими организациями, а также повышения профессионализма и ответственности организаторов выборов, организаций и экспертов, занимающихся электоральной социологией, развития гласности, открытости в работе избирательных комиссий при проведении выборов депу-

татов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва РЦОИТ при ЦИК России организовал очередной конкурс социологических прогнозов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Конкурс социологических прогнозов традиционно проводился по нескольким номинациям:

1) наиболее точный прогноз явки избирателей (прогнозная оценка активности избирателей на выборах);

2) наиболее точный прогноз доли голосов, поданных за победителя выборов (прогнозная оценка результатов политической партии – победителя выборов);

3) наиболее точный интегральный прогноз (прогнозные оценки процентов голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов от политических партий).

Для стимулирования работы региональных социологических служб объявлялась внеконкурсная номинация – наиболее точный прогноз электоральной поддержки политических партий в субъектах Российской Федерации

(формирование наиболее успешных «троек» субъектов Российской Федерации для каждой политической партии).

Для привлечения к участию в конкурсе социологических организаций разного уровня, прежде всего тех, кто ведет исследования преимущественно в субъектах Российской Федерации, РЦОИТ при ЦИК России предоставил возможность подачи заявок в электронном виде.

В ходе работы Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011» 5 декабря 2011 года были оглашены предварительные итоги конкурса. Официальные же итоги конкурса были объявлены 19 декабря 2011 года на церемонии награждения его победителей и лауреатов. Победители в каждой из номинаций конкурса (в том числе, и во внеконкурсной программе) были награждены дипломами ЦИК России.

Полный отчет по итогам конкурса был размещен на официальном сайте РЦОИТ при ЦИК России (www.rcoit.ru) 22 декабря 2011 года.

Интерес к участию в конкурсе по сравнению с опытом прошлых лет существенно возрос, в нем участвовало 23 организации, а их региональное представительство существенно расширилось. Свои заявки подали 10 региональных социологических служб из Санкт-Петербурга, Брянска, Краснодара, Астрахани, Саранска, Перми, Тюмени, Владивостока, Якутска и Ярославля¹.

Участие в конкурсе приняли и три крупнейшие отечественные социологические службы: Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Аналитический центр Юрия Левады («Левада-Центр»). Среди участников существенно увели-

¹ Подробнее см.: Отчет по итогам обработки конкурсных материалов // Официальный сайт Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России, 22.12.2011 (URL: <http://rcoit.ru/news/detail/16121/>, дата обращения – 12.01.2012).

чилась группа «новичков» - 14 из 23 конкурсантов соревновались впервые. Как представляется, этому способствовало введение механизма подачи электронной заявки. Вместе с расширением круга участников возросла и степень их состязательности. С социологическими организациями, проводящими общенациональные опросы, активно конкурировали службы, специализирующиеся на региональных исследованиях¹.

Из опыта прошлых лет, когда основным методом прогнозирования являлся анализ данных опросов населения, опережавший по популярности экспертные оценки, видно, что в рамках нынешнего конкурса сложилась иная ситуация. Первое место по популярности среди методов прогнозирования заняли именно экспертные оценки. Как представляется, сложившаяся ситуация объясняется не столько объективными обстоятельствами, связанными с высокой стоимостью проведения массовых опросов населения, специфическими особенностями формирования выборки и определения результатов, сколько существенным расширением регионального представительства конкурсантов.

В номинации «Наиболее точный прогноз явки избирателей» разница между усредненным прогнозом участников конкурса и официальными результатами ЦИК России составила всего 0,1 процента (см.: диагр. 1). Как следствие, в указанной номинации оказалось сразу три победителя. Это Институт социальных исследований (г. Москва), ЦеССИ (г. Москва) и Фонд Исследования проблем демократии (г. Москва)¹.

Диаграмма 1 показывает, как близко большинство конкурсан-

тов в своих оценках подошло к официальному результату ЦИК России. Вместе с тем ряд участников недооценили электоральную активность населения России. Среди них выделяются: Исследовательский центр «ДИСКУРС» (Москва) – прогноз явки – 41 процент, и Центр высоких гуманитарных технологий (Якутия) – прогноз явки – 42 процента. По мнению ряда экспертов, подобные существенные отклонения имели место из-за развернувшейся в некоторых СМИ кампании с призывами к протестному голосованию, которая, как представляется, и повлияла на социологов, но не на избирателей.

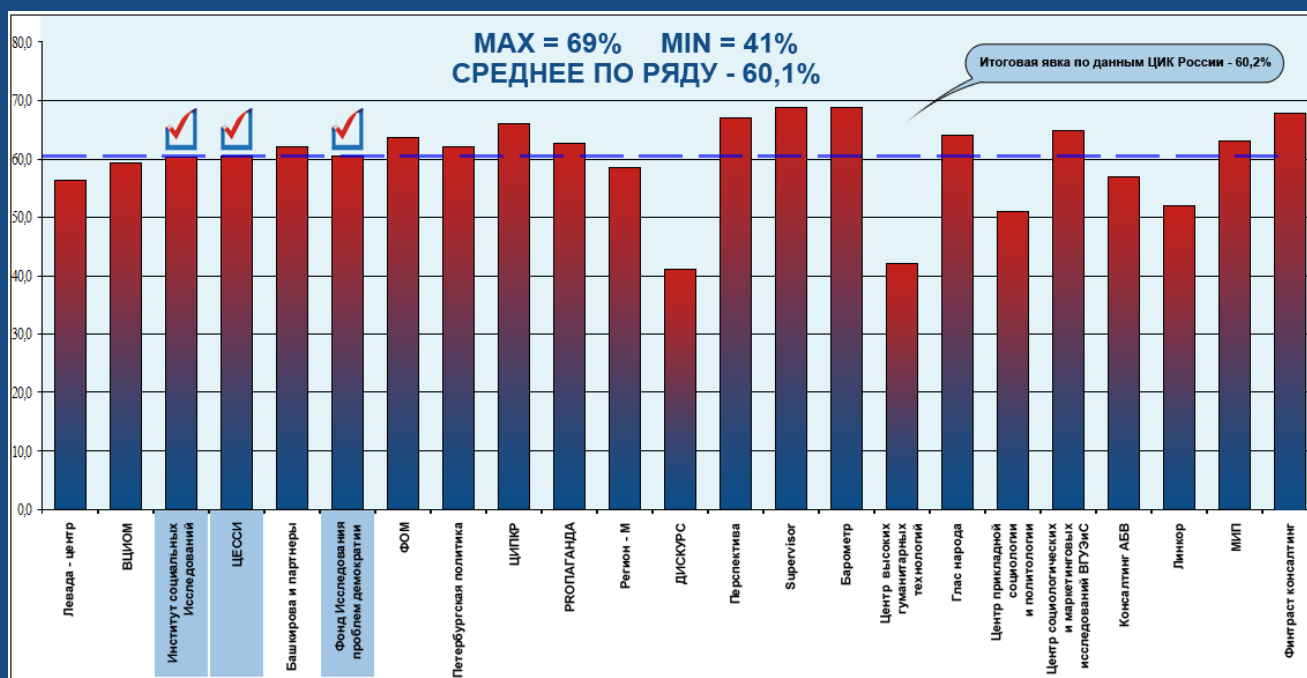
В рамках номинации «Наиболее точный прогноз доли голосов, поданных за победителя выборов» диапазон представленных оценок также был весьма широк. Наименьшую прогнозную оценку электоральных успехов «ЕДИНОЙ РОССИИ» на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 4 декабря 2011 года (42%) представила организация «Лин-Кор» (Ярославль). Максимальный процент голосов (59%) «ЕДИНОЙ РОССИИ» в рамках конкурса дал



исследований общественного мнения «Глас народа» (Москва)¹. Очевидно, что на прогноз специалистов ярославской компании «Лин-Кор» повлияли особенности их региона. Рейтинг «ЕДИНОЙ РОССИИ» в Ярославской области, равно как и официальные результаты голосования за партию в регионе, оказались низкими. Ярославская область по результатам прошедших выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 4 декабря 2011 года стала субъектом Российской Федерации, где указанная партия показала самый низкий результат (29%).

В данной номинации, в отличие от предыдущей, средний прогноз конкурсантов превысил официальные результаты ЦИК России. Разница составила более 2 процентов (см.: диагр. 2). Это свидетельствует о некоторой переоцененности российскими

Диаграмма 1. Прогнозные оценки и итоги явки избирателей



социологами электоральных успехов «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Как и в предыдущем случае в данной номинации оказалось сразу два победителя: Барометр (Москва) и Центр прикладной социологии и политологии (Краснодар).

Важно отметить, что все социологические организации, представившие заявки на участие в конкурсе, с большим перевесом отдавали первое место по итогам голосования 4 декабря 2011 года именно «ЕДИНОЙ РОССИИ», в

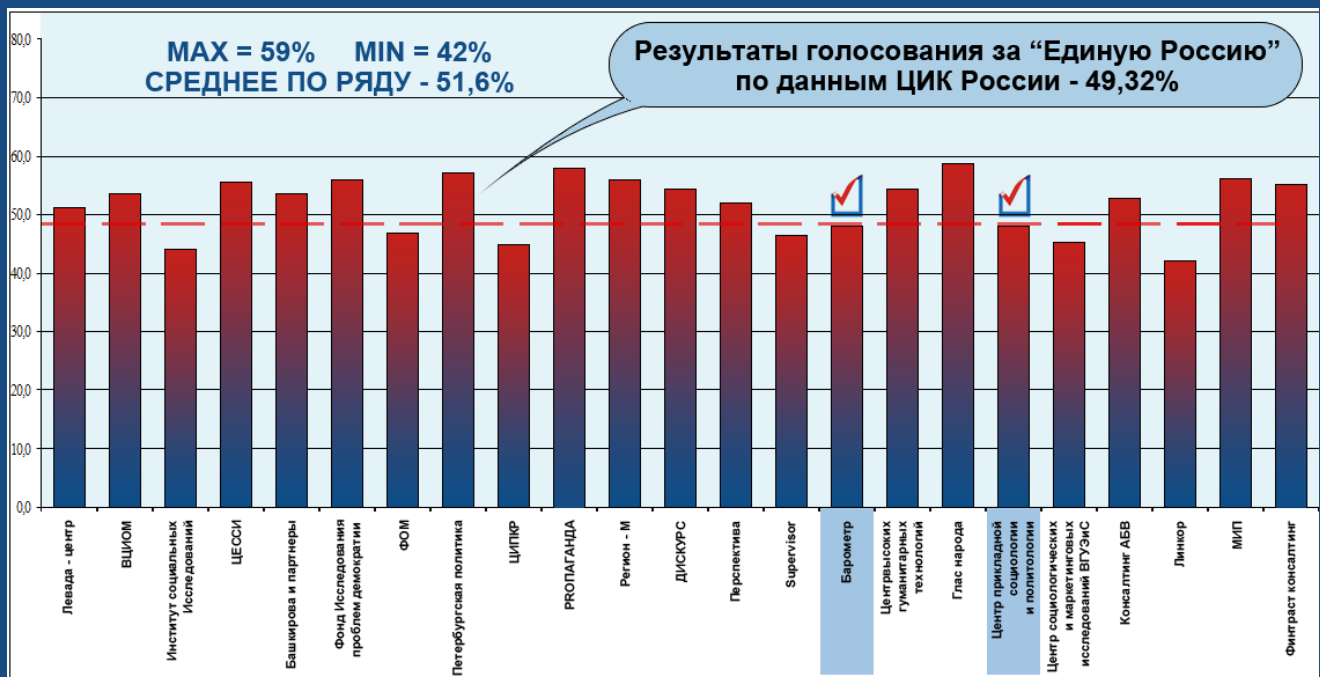
том числе и Центр исследований политической культуры России (Москва), который прогнозировал результат в 46 процентов. Таким образом, особой интриги вокруг политической партии – победителя выборов, по оценкам отечественных социологов, изначально не существовало.

В номинации «Наиболее точный интегральный прогноз», лучшие результаты представил ЦеССИ (Москва)¹, который, таким образом, стал победителем сразу в двух номинациях конкурса.

Список социологических организаций – лидеров в данной номинации возглавили именно те службы, чей прогноз по всем четырем параметрам являлся наиболее качественным и стабильно входил в первую «пятерку» лучших. По ряду параметров интегрального прогноза лидером являлась социологическая служба «Барометр», точность оценок которой была не только сопоставима с ЦеССИ, но и превосходила его. Однако качество прогнозирования ЦеССИ результатов голосования за политические партии, не преодолевшие 7-процентный барьер, оказалось лучше, чем оценки «Барометра», что и определило победителя номинации.

Прогнозные оценки по всем политическим партиям, принявшим участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва,



Диаграмма 2. Прогнозные оценки и итоги голосования за «ЕДИНУЮ РОССИЮ»

которые в форме таблиц и диаграмм представлены в Отчете по итогам обработки конкурсных материалов (на сайте РЦИОИТ при ЦИК России), также свидетельствуют о высоком качестве электоральных прогнозов отечественных социологических служб. Большею однородностью отличались прогнозные оценки электоральной успешности КПРФ и ЛДПР. Наряду с политическими партиями, не преодолевшими 7-процентный барьер, сравнительно большой разброс был у партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Вместе с тем средний прогноз по СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ отличается от официальных результатов ЦИК России всего на 2,7 процента, по КПРФ – на 1,39 процента, а по ЛДПР – на 1,23 процента. Подобные отклонения находятся в пределах статистической погрешности.

В внеконкурсной номинации



«Наиболее точный прогноз электоральной поддержки политических партий в субъектах Российской Федерации» в соответствии с результатами расчетов, победителем стал Фонд «Петербургская политика» (Санкт-Петербург). Выявление сильнейших в данной номинации базировалось на вычислении количества верных прогнозов при формировании успешных в электоральном отношении субъектов Российской Федерации (для каждой из семи политических партий, принимавших участие в выборах).

Проведенный конкурс продемонстрировал не только высокий профессионализм представителей отечественного социологического сообщества, но и возросшую конкуренцию внутри него. Как пока-

зали результаты конкурса, определенным потенциалом в сфере прогнозов, в том числе и научным, обладают не только крупные общенациональные службы, но и сравнительно небольшие региональные центры. В связи с этим представляется особенно важным расширять сотрудничество между представителями социологического сообщества и органами государственной власти всех уровней.

Предвыборные прогнозы презентовали также и представители политических партий. Оценки электорального потенциала той или иной политической партии, высказывались, как правило, ее лидером. Между тем методики формирования указанных прогнозов открыто не презентовались, поэтому сделать сколь-нибудь

“ В ВНЕКОНКУРСНОЙ НОМИНАЦИИ «НАИБОЛЕЕ ТОЧНЫЙ ПРОГНОЗ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СООТВЕТСТВИИ С РЕЗУЛЬТАТАМИ РАСЧЕТОВ, ПОБЕДИТЕЛЕМ СТАЛ ФОНД «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПОЛИТИКА» (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ). ”

значимый вывод о релевантности полученных оценок не представляется возможным. Представленные по ходу прошедшей избирательной кампании прогнозные показатели электоральных успехов политических партий серьезно варьировали. При этом преимущественно аномальное отклонение в сторону повышения демонстрировала именно та партия, которая проводила исследование и распространяла информацию о нем. Так, например, КПРФ, по оценке ее информационно-аналитической службы, могла бы получить 25-30 процентов голосов на выборах². ЛДПР, по словам ее лидера, 30 процентов³, а «Патриоты России» не сомневались, что могут пройти в парламент⁴.

Важной характеристикой избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва стало проведение опросов на выходе из избирательных участков (или экзит-поллов). При этом обнаружение их промежуточных итогов впервые состоялось

до объявления предварительных результатов голосования в рамках работы Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011».

Опросы избирателей на выходе из избирательных участков, которые проводили отечественные социологические службы 4 декабря 2011 года, могут быть подразделены на партийные и непартийные, общенациональные и региональные.

Среди непартийных общенациональных экзит-поллов традиционно выделяются исследования Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) и Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). В ходе их проведения существенно разнилось количество опрошенных респондентов. Так, если ВЦИОМ опросил на выходе 250 994 человек, то у ФОМ общий объем выборки был существенно ниже – 80 000 человек (см.: табл. 1). Стоимость проведения экзит-полла ВЦИОМ, по заявлению генерального директора организации В.В. Федорова, составила 1 млн. долларов США⁵.

В целом результаты непар-

тийных общенациональных экзит-поллов можно назвать сопоставимыми с официальными результатами ЦИК России. Так, максимальное отклонение по результатам голосования за партию – победителя выборов («ЕДИНАЯ РОССИЯ») составило в абсолютных значениях около 3,8 процента, что в целом соответствует стандартной погрешности качественной выборки.

Важно особо подчеркнуть, что при анализе результатов экзит-поллов речь может идти только о сопоставимости их с официальными результатами ЦИК России. Как справедливо подчеркивает, руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ, кандидат политических наук Ю.М. Баскакова, «попытки использовать данные экзит-полла для контроля выборов ведут к патовой ситуации», а «широкая артикуляция контрольной функции экзит-полла в СМИ сама по себе является индикатором отсутствия доверия к политической системе страны»⁶.

В день голосования свои опросы избирателей на выходе



“ СРЕДИ НЕПАРТИЙНЫХ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКЗИТ-ПОЛЛОВ ТРАДИЦИОННО ВЫДЕЛЯЮТСЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОНДА «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ» (ФОМ) И ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРА ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ (ВЦИОМ). ”

² См., например: Главные темы СМИ 1 ноября 2011 года. Из обзора Центра исследований политической культуры России (ЦИПКР) // Официальный сайт КПРФ, 01.11.2011. URL: http://kprf.ru/rus_soc/98401.html (дата обращения - 04.12.2011); О социологических прогнозах. Зам.зав.Отделом ЦК КПРФ А.Н.Васильцова в прямом эфире на радио РСН // Официальный сайт КПРФ, 02.11.2011. URL: http://kprf.ru/rus_soc/98431.html (дата обращения - 04.12.2011); Гусева Д., Рожкова Н. Красные прицелились. КПРФ собирается взять 100 мандатов в Госдуме // «Московские новости», 25.08.2011. URL: <http://mn.ru/politics/20110825/304363774.html> (дата обращения - 04.12.2011) и др.

³ См., например: Хамраев В. ЛДПР пойдет на выборы с «русским вопросом» и победит, если ко дню выборов случится революция или война // Газета «Коммерсантъ», №113 (4654), 24.06.2011 г.; Рубин М. В «Единой России» не исключают потери конституционного большинства // «Известия», 04.10.2011; Жириновский забирает голоса молчунов // Официальный сайт телекомпании НТВ, 04.12.2011. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/247998/> (дата обращения - 04.12.2011) и др.

⁴ См., например: Геннадий Семигин: наш главный конкурент - это апатия граждан // Официальный сайт партии «Патриоты России», 11.11.2011. URL: http://www.patriot-rus.ru/newsParty/nws_547/ (дата обращения - 04.12.2011) и др.

⁵ Рубин М. Выборы могут пройти без exit-polls // Газета «Известия» (www.izvestia.ru), 02.12.2011.

⁶ Баскакова Ю.М. Экзит-полл и его задачи // «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», №4(104) июль-август 2011. – С. 39.

из участков проводили также политические партии. Например, по заказу СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, Институт социальных исследований провел общенациональный экзит-полл⁷ (см.: табл. 2). Его результаты также являлись сопоставимыми с результатами ЦИК России. Выборка для проведения опроса составила 2 526 человек, что в сто раз

меньше объема выборки экзит-полла ВЦИОМ. Отклонения по всем политическим партиям, кроме партии-победителя выборов, можно охарактеризовать как незначительные. Однако налицо закономерность – увеличение электоральных результатов всех политических партий за счет уменьшения результатов «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Среди региональных партийных экзит-поллов можно привести в пример данные опроса на выходе, который провела Межрегиональная общественная организация «Социум» в Московской области (см.: табл. 3). Результаты данного экзит-полла были размещены на официальном сайте КПРФ⁸.

Данные экзит-полла по Московской области представляют интерес именно в регио-

“

В ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ СВОИ ОПРОСЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА ВЫХОДЕ ИЗ УЧАСТКОВ ПРОВОДИЛИ ТАКЖЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ. НАПРИМЕР, ПО ЗАКАЗУ СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОВЕЛ ОБЩЕФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЭКЗИТ-ПОЛЛ.

”



Таблица 1. Непартийный общенациональный экзит-полл

ПАРТИИ	Результаты экзит-поллов		
	Официальные результаты ЦИК России, в %	Результаты экзит-полла ФОМа, в %	Результаты экзит-полла ВЦИОМа, в %
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	13,24	14	12,8
ЛДПР	11,67	13,2	11,42
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,97	0,9	0,90
КПРФ	19,19	21	19,8
ЯБЛОКО	3,43	3,6	4,17
ЕДИНАЯ РОССИЯ	49,32	45,5	48,5
ПРАВОЕ ДЕЛО	0,6	0,6	1,10
Недействительные бюллетени	1,58		1,31
Выборка		Выборка опроса репрезентирует избирателей России и включает 800 избирательных участков в 592 населенных пунктах 80 субъектов РФ. На каждом избирательном участке было опрошено по 100 человек. Общий размер выборки составил 80 тысяч человек	Всего опрошено 250.994 человек на 1746 избирательных участках в 62 регионах РФ
Заказчики		информация является конфиденциальной	АПЭК (генеральный директор – Д. Орлов)
Стоимость		информация является конфиденциальной	1 млн. долларов США

⁷ Экзит-полл Института социальных исследований: «ЕДИНАЯ РОССИЯ» набрала 38%, по Москве – меньше 28% // «Газета.Ru», 04.12.2011. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/12/04/n_2122330.shtml (дата обращения - 04.12.2011)

⁸ Прямая ссылка: http://kprf.ru/rus_soc/99968.html.

**Таблица 2. Общефедеральный экзит-полл по заказу партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**

ПАРТИИ	Официальные результаты	
	ЦИК России, в %	Институт социальных исследований, в %
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	13,24	14,9
ЛДПР	11,67	13,7
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,97	1,6
КПРФ	19,19	23,8
ЯБЛОКО	3,43	5,3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	49,32	38,1
ПРАВОЕ ДЕЛО	0,6	0,9
Недействительные бюллетени	1,58	1,7
Выборка		Exit-poll был проведен Институтом социальных исследований в 24 субъектах РФ во всех типах поселений. Было опрошено 2526 человек на 91 участке.
Заказчики		Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

нальном аспекте. Полученные результаты демонстрируют увеличение электоральных успехов КПРФ в соотношении с официальными результатами ЦИК России по Московской области на 9,5 процента, а в соотношении с официальными результатами ЦИК

России по всей стране – на 16 процентов в абсолютном выражении. Однако отклонение по партии победителю выборов («ЕДИНОЙ РОССИИ») по Московской области составило всего 0,92 процента.

Наблюдение за ходом избира-

тельной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва показало, что отечественные социологические организации стали одними из самых активных ее участников. На электораль-

Таблица 3. Региональный партийный экзит-полл

ПАРТИИ	Официальные результаты	
	ЦИК России, в %	Межрегиональная общественная организация «Социум», в %
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	13,24	16,39
ЛДПР	11,67	14,00
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,97	н/д
КПРФ	19,19	35,02
ЯБЛОКО	3,43	н/д
ЕДИНАЯ РОССИЯ	49,32	31,88
ПРАВОЕ ДЕЛО	0,6	2,72
Недействительные бюллетени	1,58	н/д
Выборка		Опрос проходил на 250 избирательных участках в 57 населенных пунктах Московской области. Опрошено 73 029 респондента.

ном поле действовали социологические центры федерального и регионального уровней, «независимые» и партийные мониторинговые организации и даже промышленные социологи⁹. Помимо прогнозирования результатов выборной кампании и проведения экзит-поллов, они организовывали как разовые, так и периодические исследования (раз в неделю, раз в месяц), которые по охвату подразделялись на всероссийские, сопряженные (несколько субъектов одновременно) и региональные опросы; а по форме – на массовые и представительные опросы населения, проводились также серии экспертных интервью.

Такие крупные отечественные социологические организации федерального уровня, как Всероссийский центр изучения общественного мнения, Фонд «Общественное мнение», Аналитический центр Юрия Левады, активно публиковали результаты своих исследований по оценке

поддержки российскими гражданами политических партий. Для определения уровня поддержки гражданами России политических партий представители наиболее крупных общенациональных социологических служб (вне зависимости от периодичности ведения исследований) задавали респондентам стандартный вопрос: «За какую партию Вы бы отдали свой голос, если бы выборы прошли в ближайшее воскресенье?».

При этом Левада-Центр проводил ежемесячные опросы с выявлением помесечной динамики колебания рейтингов партий, а ВЦИОМ осуществлял всероссийские репрезентативные опросы населения каждые выходные. Подобную динамику колебаний рейтингов политических партий с разбивкой по неделям представлял также и ФОМ. Представленные социологами данные по результатам исследований временами существенно различались (см. табл. 4).

Стоит отметить, что указанные

регулярные замеры общественного мнения являлись инициативными: заказчиками и исполнителями в них выступали сами социологические организации.

Обращает на себя внимание несовпадение данных в исследованиях аналогичных периодов у ВЦИОМ и Левада-Центра. В условиях одинакового объема выборки и сходных принципах ее формирования специалисты Левада-Центра на всем протяжении избирательной кампании прогнозировали всем парламентским партиям существенно более успешный результат, чем эксперты ВЦИОМ. При этом, чем крупнее партия, тем больший разрыв был в прогнозируемых показателях. Так, например, рейтинги «ЕДИНОЙ РОССИИ» у ВЦИОМ (в среднем) и Левада-Центра отличаются более чем на 10 процентных пунктов в каждом месяце. Примечателен также дру-



Таблица 4. Сравнительные рейтинги политических партий, принимающих участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, в %

ПАРТИИ	ВЦИОМ												ФОМ												Левада - центр												
	04.09	11.09	18.09	25.09	02.10	08.10	15.10	22.10	29.10	04.11	12.11	19.11	30.11	10.12	17.12	24.12	01.09	08.09	15.09	22.09	29.09	06.10	13.10	20.10	27.10	03.11	10.11	17.11	24.11	01.12	06.12	15.12	22.12	сен.	окт.	ноя.	дек.
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	4	4	4	4	5	3	4	5	4	5	7	8	9	11	8	10	4	5	4	5	4	4	5	6	5	5	6	6	9	9	10	10	10	6	5	9	12
ЛДПР	8	9	10	9	10	8	9	7	9	9	9	9	12	12	11	11	9	9	10	10	10	9	10	10	10	10	9	11	10	10	12	12	11	12	11	12	13
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,42	0,42	0,25	0,25	1	0,31	0,25	0,44	0,38	0,25	0,31	0,50	0,19	0,34	0,31	0,27	<1	1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	2	1	1	1	
КПРФ	11	11	12	13	13	13	12	13	14	12	13	10	12	16	16	15	10	10	11	11	12	13	11	13	12	12	12	13	12	12	14	14	16	17	20	17	
ЯБЛОКО	1	1	1	1	1	0,75	0,69	1,56	1,45	1,01	1,38	1,13	1,37	2,16	2,99	3,48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	3	2	1	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	44	43	42	41	45	44	46	45	43	43	40	41	41	35	36	34	42	43	41	41	41	42	41	41	42	40	42	39	39	37	36	34	36	57	60	53	48
ПРАВОЕ ДЕЛО	1	2	1	1	1	0,88	0,81	0,44	0,95	0,76	0,56	0,50	0,44	0,41	1,07	0,55	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	1

* Представлена дата публикации исследования "Политические настроения и предпочтения населения Российской Федерации"; опрос проводился в августе 2011 года

⁹ Прим.: промышленная социология - специальная социологическая теория о содержании и значении «человеческого фактора» промышленности, т.е. о структуре, механизмах и эффективности общественных, коллективных и индивидуальных действий и отношений промышленных работников.

В тематическом отношении социологические исследования в период подготовки и проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва были преимущественно посвящены оценкам:

- уровня поддержки гражданами политических партий (формирование так называемых «партийных рейтингов») в субъектах и на территории всей страны;
- эффективности предвыборных кампаний политических партий и их сравнению;
- отношения граждан к общественным институтам;
- уровня поддержки гражданами первых лиц государства – Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина;
- уровня доверия российских граждан к Интернет-ресурсам, социальным сетям;
- политических и мотивационных установок населения России применительно к общесоциальной, межконфессиональной и пр. ситуациям в стране.

гой факт. В условиях различия объемов выборки у ВЦИОМ – 1600 респондентов и ФОМ – 3000 респондентов (более чем на 40 процентов), «партийные» рейтинги и динамика их колебаний, представленные данными орга-



низациями, являлись практически идентичными.

Различие показателей, вероятнее всего, объясняется разницей в методиках подсчета результатов опросов населения. Например, существенный разрыв в рейтингах может образоваться в случае, если специалисты ВЦИОМ подсчитывали политические предпочтения населения России, исходя из общего количества опрошенных респондентов, а эксперты Левада-Центра – исходя из количества респондентов, решивших принять участие в голосовании. Однако данное утверждение носит лишь вероятностный характер, так как информация о методиках подсчета результатов исследований, как правило, является закрытой.

Такое положение дел представляется не вполне оправданным. Как справедливо замечает доктор юридических наук В.В. Лапаева, «информация о состоянии общественного мнения является товаром, к качеству которого потребитель вправе предъявлять соответствующие требования»¹⁰. Принимая во внимание определенные сложности в данной сфере, связанные с вопросами интеллектуальной собственности и авторского права, важно

понимать, что прозрачность проведения социологических исследований, равно как и прозрачность механизмов определения их результатов, являются залогом соблюдения интересов потребителей информации, то есть всех граждан Российской Федерации.

В тематическом отношении, как и следовало ожидать, исследования российских социологов полностью соответствовали этапам избирательной кампании. Так, например, в период проведения «праймериз» информированность российских граждан в вопросах процедур, связанных с избирательным процессом в стране на примере данного механизма исследовали специалисты ВЦИОМ. Полученные данные показали, что значение слова «праймериз» неизвестно 93 процента респондентов, три процента населения России полагают, что «праймериз» представляют собой процедуру внутривнутрипартийного отбора в списки кандидатов, два процента считают, что «праймериз» являются предварительными выборами, а один процент опрошенных уверены, что «праймериз» и есть голосование. В период проведения предвыборных съездов политических партий и старта

¹⁰ Лапаева В.В. Обнародование результатов исследований общественного мнения как объект правового регулирования // Социологические исследования. 1998. № 8. С. 8.

агитационного периода, социологи оценивали: осведомленность населения России о партийных съездах и форумах, известность политических партий и оценку избирателями их рекламных кампаний.

Помимо общенациональных опросов, в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва были зафиксированы исследования регионального уровня. Их проводили как собственно региональные социологические службы (см. табл. 5), так и социологические организации общенационального масштаба на материалах субъектов Российской Федерации (см. табл. 6). Исследования носили как разовый, так и периодический характер.

Стоит отметить, что на этапе старта избирательной кампании региональные исследования отличались широким кругом вопросов. Полученные в ходе их проведения ответы позволили определить не только уровень поддержки той

или иной политической партии, но и выявить факторы, которые оказали влияние на выбор избирателя, общую информированность населения о выборах и готовность к участию в них. Ближе ко дню голосования – 4 декабря 2011 года – региональные социологические службы стали концентрироваться на измерении политических предпочтений граждан.

Примечательно, что показатели региональных социологических исследований, особенно в вопросе определения уровня популярности политических партий, несколько отставали от среднероссийских. Вместе с тем именно региональные опросы продемонстрировали высокую степень оптимизма населения и готовности участвовать в выборах 4 декабря 2011 года. Любопытно также и то, что, согласно данным ряда региональных социологов, выбор избирателя, наряду с другими факторами, в существенном отношении определял его пол.

В ходе прошедшей избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации обратили на себя внимание опросы по электоральной тематике, которые организовывали региональные интернет-ресурсы. Стоит отметить, что в настоящее время на федеральном уровне практика проведения интернет-опросов является широко распространенной. Свои электоральные опросы публикуют «Газета.ру» (www.gazeta.ru), сайт «Росбалт» (www.rosbalt.ru), газета «Взгляд» (www.vz.ru) и ряд других тематических сайтов.

В Интернете также существует «русский исследовательский проект для небезразличных людей «Интернет-опрос» (www.internetopros.ru), где пользователи Сети приглашаются к участию в онлайн-опросах на различную тематику, в том числе электоральную. Примечательно, что за каждую заполненную анкету участнику опроса, в соответствии с условиями сайта, выплачивается вознаграждение.

Опираясь на опыт прошедшей избирательной кампании можно сказать, что онлайн-опрос

Таблица 5. Политические предпочтения населения в субъектах Российской Федерации глазами региональных социологов, в %

ПАРТИИ	Калининградская область, 09/09	Моногород N в Поволжье, сентябрь 2011	Самарская область, август 2011	Тульская область, 3-9/10	Тульская область, 25-27/10	Тульская область, 31/10-3/11	Тульская область, 7-10/11	Тульская область, 14-17/11	Ульяновская область, 12-14/11	Челябинская область, 10-20/11
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	4	-	6	5	5	4	5	4	7,6	<5
ЛДПР	7	-	11	9	8	10	9	8	8,3	6,7
ПАТРИОТЫ РОССИИ	1	-	-	2	1	2	2	2	<1	<1,5
КПРФ	11	17	14	10	10	9	9	8	8,4	6,9
ЯБЛОКО	-	-	-	4	2	2	2	3	<1	<1,5
ЕДИНАЯ РОССИЯ	34	33	41	39	42	47	52	55	27,6	60,6
ПРАВОЕ ДЕЛО	1	-	-	3	2	2	2	1	<1	<1,5
Не нравится ни одна из партий	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-
Не определились	-	-	17	23	21	17	14	12	38	20
Исполнители исследования	Калининградская мониторинговая группа (г. Калининград)	Данные промышленного социолога Алексея Рошина	Фонд социальных исследований (г. Самара)	ООО «Социальные инновации» (г. Тула)					Межрегиональный центр системных исследований и прогнозирования «Перспектива» (г. Ульяновск)	Исследовательский центр МарС (г. Челябинск)
Выборка	-	ЗАКРЫТЫЙ СОЦПРОС, моногород в Поволжье, население - 60 тыс. человек	500 человек в г. Самара (погрешность на уровне 2-3%).	1500 респондентов. Метод сбора данных – стандартизированное интервью по месту жительства. Погрешность данных – 2,5%					Участвовало в опросе 1292 респондента из Ульяновска, Димитровграда и сельских поселений. Статистическая погрешность составляет 2,5%.	4800 респондентов (с учетом статистической погрешности 1,5%)

Результаты опроса "Пойдете ли вы на выборы в декабре этого года?"



в качестве инструмента изучения общественного мнения вместе с развитием коммуникационного пространства в субъектах Российской Федерации получает и на региональном уровне самое широкое применение. Так, в рамках проведения избирательных кампаний разного уровня наи-

большую популярность среди интернет-опросов в регионах имеет изучение электоральных предпочтений. Между тем какое-либо законодательное регулирование практики организации электоральных интернет-опросов в настоящее время отсутствует: не установлены четкие требования к

их проведению, не вполне регламентирован порядок публикации результатов. С развитием интернет-технологий и изменением архитектуры коммуникационного пространства в целом использование такого инструмента выявления общественного мнения, как интернет-опрос, требует дальнейшего изучения и, одновременно с этим, совершенствования нормативного регулирования.

Представляется, что в ближайшей перспективе важно на законодательном уровне не только обозначить статус Интернета и связанную с ним практику онлайн-опросов, но и гарантировать хотя бы методическую прозрачность проведения социологических исследований и определения их результатов. Для выявления адекватных механизмов такого регулирования, а также законодательных норм, требующих редакции, целесообразно провести серию дискуссий и «круглых столов» с участием широкого круга отечественных и зарубежных экспертов в области социологии, политологии и права.

Таблица 6. Политические предпочтения населения в субъектах Российской Федерации глазами федеральных социологических служб, в %

ПАРТИИ	Еврейская автономная область*	Иркутская область, август 2011
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1,2	5
ЛДПР	9,4	9
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0,2	-
КПРФ	13,2	13
ЯБЛОКО	-	-
ЕДИНАЯ РОССИЯ	44,5	42, в том числе уверенных сторонников - 31
ПРАВОЕ ДЕЛО	0,8	-
Не нравится ни одна из партий	-	-
Не знаю никаких партий	3,3	-
Не определились / затруднились ответить	19,1	17
Отказались от ответа	8,2	-
Исполнители исследования	ВЦИОМ	ФОМ
Выборка	1000 жителей ЕАО в возрасте 18+	2000 респондентов

* Результаты исследования представлены по материалам газеты "Биробиджанер Штерн", № 55(14248) от 31.08.2011 года



ЮРИЙ ВЕДЕНЕВ,
профессор кафедры теории
государства и права МГЮА
им. О.Е. Кутафина, доктор
юридических наук¹

ГРАЖДАНСКАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

Выборы представляют собой процесс социальной коммуникации, важнейшей составляющей которого, наряду с политико-правовыми и административно-организационными основаниями и условиями воспроизводства системы институтов публичной политической власти является культура участников избирательного процесса и гражданского общества в целом. Категория «правовая культура» составляет один из важнейших элементов современного юридического дискурса. Существующая историография вопроса насчитывает множество подходов и определений понятия правовая культура в различных предметных формах и историче-

ских контекстах ее становления и развития. В рамках предложенной темы в качестве рабочей гипотезы мы исходим из представления о правовой культуре как функции социального общения, обеспечивающей движение и воспроизводство отдельных систем социальных отношений в границах принятых стандартов понимания и восприятия ее смысла и значения. Это означает, что правовая культура выражает симбиоз социальных отношений и представлений о должном порядке их организации и функционирования.

Иначе говоря, правовая культура или культура отношений между участниками социального процесса есть объективная символическая форма, или исторически заданная структура взаимодействий, в которой отражаются, в которую вливаются, в которой перемешиваются и разрешаются взаимные притязания и требования отдельных лиц, социальных корпораций и общества в целом.

Данное понимание открывает широкие возможности для использования концепта «правовая культура» в изучении различных предметов, процессов и сфер социального поведения и взаимодействия, которые связаны и определяются в своем движении и развитии сложившимися системами ценностей и представлений о должном и недолжном порядке социальных отношений. В этом

значении правовая культура вбирает в себя рациональные и иррациональные основания и мотивы поведения, на пересечении которых формируется вектор развития и изменения в системах и процессах публичного политического властвования.

Выборы являются именно той сферой социальных отношений, структура и динамика развития которой определяется структурой и динамикой развития интересов и предпочтений конкретных социальных групп. Социальное, поли-

тическое и культурное сосуществуют здесь в форме непрерывно меняющейся во времени и пространстве системы политических ориентаций, культурных установок и социальных ожиданий.

Таким образом, правовая культура и избирательный процесс составляют новое и актуальное проблемное поле исследований. Причем, это – предмет совместных концептуальных интересов юридической и политической науки, социальной психологии и культурной антропологии.



¹ Член ЦИК России (1995-1999), руководитель РЦОИТ при ЦИК России (2000-2005).

■ Политическая демократия и выборы

Демократические выборы составляют важнейший институт современных политических обществ. Они являются одной из форм социального общения, для которой далеко не безразлично в системе каких ценностных координат разворачивается процесс гражданской легитимации и воспроизводства политической власти.

Свою действительную роль в формировании гражданской системы публичного политического властвования выборы могут выполнить при наличии трех базовых условий: формально-юридических, связанных с созданием развитого политического законодательства, институциональных, обеспечивающих его реализацию в реальной электоральной практике, и, наконец, развитой гражданской правовой культуры участия в избирательном процессе.

По существу, это означает, что выборы это не только и не столько формальный правовой институт, но также и политическая гражданская ценность.

Иначе говоря, в избирательном процессе одновременно обнару-

живают и проявляют себя и нормативные, и институциональные, и социокультурные основания и условия становления и развития системы политической демократии, являющейся альтернативой как системы политической бюрократии, так и системы политической олигархии. Но не являются идеальными и взаимоотношения между обществом и государством, публичной политической властью и гражданином и в условиях демократической формы их организации. Гражданский контроль за деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления также обладает целым рядом конфликтных качеств.

Особое значение в понимании природы и смысла электоральной демократии как совокупности политико-правовых идей и доктрин, институтов и учреждений в целом, так и механизма и процедуры нормативно-правового и ценностного регулирования избирательного процесса сегодня играют международные избирательные стандарты.

Международные избиратель-

ные стандарты, составляя структурный элемент демократического механизма воспроизводства и ротации органов государственной власти и органов местного самоуправления, могут рассматриваться также в качестве правового института и фундаментальной политико-правовой ценности.

Иными словами, демократия имеет свои дилеммы и ловушки, а также тупиковые линии развития, которые несут в себе негативные тенденции и провоцируют политические кризисы и даже электоральные катастрофы. Отсюда возникает настоятельная потребность всесторонне осмыслить это общественно-историческое явление, понять его социальную и политическую природу, раскрыть юридическое содержание и гражданский смысл. Именно обращение к проблематике возникновения, становления и развития международных избирательных стандартов как системы правил и процедур, фундаментальных норм и ценностей позволяет сделать это наиболее продуктивно и последовательно.



■ Демократические выборы как политическая ценность и правовой институт

Выборы и демократия взаимозависимые, но не совпадающие категории. Историческая практика знает множество примеров использования выборов в системах, исключающих ротацию и передачу власти по итогам голосования. Демократические, свободные, открытые и конкурентные выборы – итог длительной эволюции социальных, политических и правовых институтов.

В зависимости от типа политической системы выборы выполняют различные социально-политические функции. В частности, в рамках демократической политической системы выборы обеспечивают конкурентный политический процесс, через который собственно и проявляет себя народный суверенитет, действительное народовластие и гражданское представительство интересов.

Для систем противоположного типа – политической бюрократии или политической олигархии, выборы как таковые утрачивают свое гражданское содержание, приобретают сугубо формальный и процедурный характер. В этом контексте регулирующие выборы избирательное право так же утрачивает качество публичного политического права, приобретает признаки административного бюрократического или корпоративного права, ограничивает политическую правосубъектность граждан, и, по существу, носит не правовой характер.

Оно по определению не отвечает требованиям политического равенства и политической свободы граждан, ибо не предполагает важнейшей функции демократического избирательного процесса – ротации социально-

политических групп и интересов в институтах публичной власти, передачи политического мандата по итогам голосования, участия граждан в организации и осуществлении публичного властвования.

Основная проблема электронной демократии заключается именно в том, что сама по себе административно и юридически обеспеченная, формализованная процедура выборов не гарантирует демократическое качество государственной власти.

В связи с этим фундаментальное значение в становлении действительно демократических институтов публичного властвования приобретают состояние и уровень развития политической и правовой культуры граждан, их реальной способности действительно быть субъектами политического и избирательного процесса.

■ Международные избирательные стандарты: общая характеристика

История становления и развития международных избирательных стандартов, по существу, есть история институционализации и юридизации принципов политической свободы и ответственности гражданского общества и государства в их взаимных отношениях. Особое значение конструкция международных избирательных стандартов приобретает в контексте становления элементов гражданской культуры участия в избирательном процессе переходных к системе политической демократии обществ.

Понимание гражданами безусловного значения международных избирательных стандартов в механизме регулирования выборов и реальное освоение правил и процедур их применения в политической практике – фундаментальная гарантия действительного, а

не декларативного наполнения новым содержанием фундаментальных гражданских субъективных политических прав и свобод.

Этот вывод основывается на убеждении, что процесс формирования современного избирательного права и избирательного законодательства Российской Федерации выходит за рамки только национально-правовых оснований и источников регулирования избирательных отношений.

В самом деле, правовая регламентация реализации и применения современного избирательного права включает в себя как элементы внутринационального, так и элементы международного права. Расширение состава источников избирательного права вытекает из положений статьи 15 Конституции Российской Федерации,

предусматривающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии с общепринятым делением избирательного права на две составляющие – право голоса, связанного с участием граждан в избирательном процессе, и право электоральной процедуры, связанное с принципами организации и проведения выборов, международно-правовое регулирование избирательных отношений одновременно конституирует структуру регулирования и субъективного избирательного права и порядка реализации данного права.

Их отношения строятся на принципах субсидиарности, эквивалентности и симметричности

базовых оснований политического сосуществования гражданского общества и государства. То есть подчиняются логике взаимных определений и превращений, исключающей возможность совмещения политико-правового декларирования демократических принципов участия в избирательном процессе и фактического бюрократического администрирования.

Оба составных элемента общей (внутринациональной и международно-правовой) системы правового регулирования избирательных отношений в совокупности образуют систему материальных и процессуальных институтов, гарантий и оснований реализации фундаментальных политических прав и свобод человека и гражданина².

В литературе вопроса отсутствует легальное определение понятия «международный избирательный стандарт», но нормативное значение данной правовой категории – института, источника, принципа правового регулирования – очевидно. Международные избирательные стандарты, на наш взгляд, выполняют одновременно

две юридические функции – правообразующую и праворегулирующую. Это не свод технических правил, а каталог политико-правовых требований, адресованных всем участникам избирательного процесса, рассматриваемого не только и не столько в качестве административного, а прежде всего политического процесса.

С одной стороны, международные избирательные стандарты образуют рамки и ограничения государственно-правовой политики в области регулирования избирательных отношений. С другой – международно-избирательные стандарты, непосредственно устанавливая и санкционируя содержание электоральных политических прав и свобод граждан, гарантии их реализации и применения.

Таким образом, международные избирательные стандарты адресованы одновременно и государству, обязывая его нормировать соответствующие отношения адекватно природе демократического политического процесса, и гражданам, предоставляя и гарантируя им определенные юридические возможности, то есть субъек-

тивные политические права.

Международные избирательные стандарты являются правовой предпосылкой и основанием унификации национального законодательства, что позволяет обеспечить его соответствие общезначимым целям и задачам, инициировать интеграционные процессы отдельных суверенных государств в сообщества демократических государств. Особенностью правового регулирования международных избирательных стандартов является их непосредственное использование и применение всеми участниками избирательного процесса, в том числе, Конституционным судом Российской Федерации и судами общей юрисдикции.

Можно утверждать, что предложенная в рамках международных избирательных стандартов политико-правовая конструкция избирательных прав и свобод, гарантий и процедур их реализации представляет сегодня развернутый и систематический перечень необходимых и достаточных условий демократического участия граждан в избирательном процессе и организации избирательного процесса.



² См., Международное наблюдение за выборами и референдумами. Сб. документов и материалов. М., 2011; Международные избирательные стандарты. Сборник документов, изд-во «Весь мир», Москва, 2004; Международные избирательные стандарты. Сборник документов. Выпуск 2, Москва, 2009.

■ Правовая культура в контексте международных избирательных стандартов

Позитивное влияние международных избирательных стандартов – прямое и косвенное, нормативно-правовое и доктринальное – на современный политический и избирательный процесс очевидно. Нельзя, однако, не учитывать, что наряду с положительными эффектами в данной области политических отношений, использование международных избирательных стандартов вопреки их назначению на практике может иметь и негативное значение, связанное с манипулированием итогами голосования, необъективной оценкой их результатов. Особенно в ситуации, когда апелляции и отсылки на отдельные универсальные принципы, определения и нормы, сформулированные в международно-правовых документах в области избирательного права, весьма активно используются не только в законотворческой и правоприменительной практике, но и собственно политической практике, открытой для злоупотреблений в использовании международно-правовых стандартов.

С известной долей критического восприятия отечественной практики организации и проведения выборов, можно утверждать, что избирательное право Российской Федерации и практика его реализации формально соответствуют признанной международным сообществом системе электоральных координат в форме международных избирательных стандартов. Но это никоим образом не снимает, а, напротив, усиливает потребность реального освоения в избирательной практике общих принципов проведения свободных и справедливых

выборах, определяющих содержание демократического европейского электорального наследия.

Одной из форм практического освоения этого наследия является внедрение программ обучения демократическим выборным стандартам. Согласно положениям Декларации о критериях свободных и справедливых выборов, принятой на 154 сессии Совета Межпарламентского союза, состоявшейся в Париже 26 марта 1994 года, государства должны принимать национальные программы гражданского образования, обеспечивающие условия для озна-

комления с избирательными процедурами и действиями³.

В Российской Федерации последовательная работа в этом направлении регулярно проводится, начиная с 1994 года. При Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в ноябре 1994 года Указом Президента Российской Федерации был образован Российский центр обучения избирательным технологиям. Его основной целью деятельности, как и образуемых при избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации аналогичных учреждений, явля-



³ См.: Международные избирательные стандарты. Сборник документов. Изд-во «Весь Мир», М, 2004, с. 813-816.

⁴ См.: Материалы и документы трех сборников «Правовая культура избирателей и организаторов выборов и референдумов» за период 1994-2005 годы, опубликованные в 2001, 2004 и 2007 годах РЦОИТ при ЦИК России.



ется координация и обеспечение работ по подготовке и реализации разнообразных образовательных, информационных, просветительских и издательских проектов в сфере общей правовой и профессиональной культуры избирателей, организаторов выборов и референдумов и иных участников избирательного процесса⁴.

Позволим себе одно замечание: в избирательном процессе, как ни в какой другой сфере политической деятельности существенным моментом его содержания является доверие граждан государственным институтам и институтам, обеспечивающим организацию и проведение выборов. Гражданское доверие, являясь неотъемлемым элементом правовой культуры, в том числе

культуры участия в избирательном процессе, выступает результатом многих факторов – степени прозрачности всех избирательных действий и процедур, информационной открытости деятельности избирательных комиссий всех уровней и т.п. Здесь существенны не только декларирование и обоснование применения новых вариантов избирательных системы на общефедеральных, региональных и муниципальных выборах в Российской Федерации, но и последовательная политика формирования нового демократически ориентированного правосознания граждан, политика формирования демократической культуры участия в избирательном процессе.

Решение вопросов ответственного гражданского участия в изби-

рательном процессе и его профессионализации рассматривались в качестве взаимозависимых элементов уже при подготовке и реализации Федеральной программы повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации, одобренной Указом Президента Российской Федерации 28 февраля 1995 года. Культура активного и ответственного участия граждан в избирательном процессе действительно становится определяющим фактором не только легитимности деятельности выборных органов государственной власти и органов местного самоуправления, но и условием, определяющим их представительный и демократический характер.

В связи с этим последовательная теоретическая и практическая деятельность в области формирования современной гражданской электорально-правовой культуры является подтверждением уже очевидного для современной политической и правовой ситуации факта, что избирательное право и избирательный процесс могут быть эффективными лишь в той мере, в какой они являются отражением демократической гражданской правовой культуры.

Именно в данном контексте обращение к вопросам роли международных избирательных стандартов в отечественной избирательной практике, затрагивающих одновременно и сферу правосознания и сферу законотворческой и правоприменительной деятельности, открывает широкую перспективу научного и практического сотрудничества в этой области изменений. Международные избирательные стандарты как категория теоретического правоведения и институт гуманитарного и публичного политического международного права образуют новое проблемное поле обще-

ственных дискуссий и профессиональных решений.

Освоение современного европейского электорального наследия, а международные избирательные стандарты образуют несущую конструкцию данного наследия, составляет сегодня важнейший элемент государственной политики развития и избирательной системы Российской Федерации, и обеспечивающих это развитие гуманитарно-образовательных проектов и программ становления гражданской политической и правовой культуры.

Международные правовые стандарты, то есть принятые современными демократическими, политическими обществами формы, модели, образцы, шаблоны, структуры политико-правового общения, в том числе, международные избирательные стандарты и воплощаемые в них политико-правовые идеи, навыки и ценности участия граждан в системах и процессах публичного политического властвования сами по себе не могут стать элементами политической и государственной практики. Особенно это касается переходных обществ, обществ совмещающих в себе различные консервативные, архаичные и новаторские, модернизационные

возможности и тенденции социально-политического развития.

Основная проблема подобных, неопределившихся и неустоявшихся в своих отношениях власти и собственности социальных образований – превращение провозглашаемых политических идей в юридические институты. Речь идет о переходе из состояния возможности в действительность, что самым непосредственным образом замкнуто на процессе освоения гражданами демократических политических ценностей и понимания их практического смысла в общественной и повседневной жизни.

Отсюда собственно и происходит фундаментальное значение воспитания новой культуры ответственного гражданского участия в политическом и избирательном процессах как исходного условия перехода к формам и практикам социального общения, которые основаны на согласии граждан. Согласии, выраженном в открытых для публичной критики правилах и процедурах.

Другая проблема перехода к новым институциональным практикам воспроизводства власти замкнута на способность и возможности изменения индивидуального и коллективного

сознания, границы его реформируемости или нерепформируемости, его инерционности. В этом случае речь идет об открытости или закрытости общественного сознания для освоения новых нетрадиционных демократических форм политического поведения, причем как со стороны государства, так и самих граждан. Решение этой проблемы может потребовать длительного периода и составить целую эпоху в процессах социокультурной трансформации политических систем.

Этим, однако, не может ставиться под сомнение принципиальная роль международных избирательных стандартов в процессах институциональных изменений. Они резюмируют накопленный положительный и отрицательный опыт преобразований в системах власти, основанных на альтернативных – демократических и недемократических – принципах их организации. И в этом отношении, их признание или непризнание на практике обозначает и открывает различные исторические перспективы будущего политического развития. Тем самым соответственно расширяя или сужая и границы возможных институциональных изменений.



Международные избирательные стандарты и избирательное право России

Фундаментальное значение международных избирательных стандартов в демократическом политическом процессе сегодня никем не ставится под сомнение. Проблема заключается в решении вопроса о границах имплементации европейского электорального наследия в институты национального избирательного права и процесса.

Фактически и по существу современное избирательное право России получило целостную и признанную международным сообществом систему электоральных координат, которая является правообразующим элементом демократической формулы реализации избирательных прав граждан.

Становление системы политической демократии изначально предполагает активное и ответственное участие граждан в формировании и контроле за деятельностью публичных институтов государственной власти и местного самоуправления. Это обстоятельство должно найти предметное юридическое отражение

в системе действующего права и законодательства.

В течение последних двух десятилетий, казалось бы, весьма скромный по своим юридическим масштабам и политической роли институт, связанный с правом голоса граждан и их политической правосубъектностью, постепенно оформился в достаточно сложный межотраслевой комплекс норм, институтов и процедур, претендующий стать и быть политической конституцией страны.

Народовластие из формального, точнее административного, института в системе организации и функционирования государства превратилось в его несущую публично-правовую конструкцию. Политическое волеизъявление граждан, выраженное в форме электорального предпочтения, приобрело исходное значение в механизме публичного властвования и управления, основанного на политическом представительстве разнообразных публичных и частных интересов.

Избирательное право составляет сегодня органичную часть

современной правовой системы Российской Федерации. Оно относится к категории политико-правовых явлений, существующих в пограничной области пересечения публичной политики и публичного права. Это публичное политическое право, связанное прежде всего с политическим процессом воспроизводства и легитимации публичной власти и оформляющих ее институтов.

Сегодня избирательное право предметно регулирует вопросы приобретения и передачи власти, а избирательный процесс как разновидность политического процесса является юридической технологией осуществления народовластия. При этом несомненно, что существенную роль в превращении избирательного права и процесса в юридическую форму и способ осуществления политической свободы, понимаемой как формально предоставленная всем гражданам возможность участвовать в организации и осуществлении публичной власти в рамках законодательно установленных процедур, гарантий и ограни-



чений сыграли международные избирательные стандарты.

Центральное место в системе отечественного избирательного законодательства занимает Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Этот базовый юридический документ по своему содержанию и предмету правового регулирования посвящен прежде всего и главным образом именно гарантиям реализации избирательных прав граждан.

Именно система гарантийного законодательства составила юридический фундамент последующего нормотворчества в этой области общественных публично-правовых отношений. И именно эта составляющая избирательного права и процесса подвергается сегодня испытанию со стороны тех политических сил, которые весьма не заинтересованы в сокращении демократического вектора развития политической, следовательно, и избирательной системы Российской Федерации.

Серия реформ избирательного права, ряд нововведений в системе администрирования в избирательном процессе, выведение из сферы избирательных практик выборов глав субъектов Российской Федерации, как представляется, отражают определенные политические и культурные тенденции современного этапа в развитии институтов государственной власти и управления в направлении ее централизации и бюрократизации. Речь идет об отчуждении власти и общества.


Границы, структура и динамика такого отчуждения определяются уровнем развития политической и правовой культуры и заключенного в ней потенциала преодолевать собственную инерцию развития и воспроизводства



старых форм и методов политического властвования.

Политическая и правовая культура общества в таком аспекте – это одновременно функция и производная, основание и предпосылка будущего, которое заключает в себе историю реализованных и нереализованных возможностей, дарованных населению либо востребованных и заработанных самим населением в процессе его реального превращения в граждан. Иного не дано, если мы не хотим и далее оставаться обществом политического спектакля.

Основные вызовы и угрозы вектору демократического развития Российского государства сегодня заключены в структурах архаического политического сознания властвующей элиты.

Именно это сознание, как показала отечественная социальная практика, обладает исключительной способностью облекать себя в современные формы общественной коммуникации и имитировать институциональные изменения при отсутствии реальных сдвигов в системах и процессах властвования. И именно в связи с этим международные избирательные стандарты – каталог базовых принципов современной политической демократии и прав человека – выступают в понимании автора данной статьи оселком, на котором можно выводить соответствие декларируемых для внешнего и внутреннего пользования гражданских прав и свобод и реальных практик их воплощения в конкретные действия и процедуры. 

ПРОЕКТ РОССИЙСКОГО ФОНДА СВОБОДНЫХ ВЫБОРОВ ОБЩЕСТВЕННАЯ «ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ»

ЦЕЛИ

Содействие проведению честных, свободных, справедливых и прозрачных выборов.

Обеспечение полноты реализации и защита избирательных прав граждан, оказание им практической помощи в решении различных проблем избирательной и социальной сфер.

Повышение уровня правосознания и правовой культуры населения.



СИСТЕМА РАБОТЫ «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» НА ВЫБОРАХ 4 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА

Во все 83 (100%) субъекта Российской Федерации был направлен информационный листок с контактами и реквизитами Центрального и региональных пунктов «горячей линии» для размещения пунктов «горячей линии» на избирательных участках или в непосредственной близости от них.

В 64 (77%) субъектах были открыты региональные пункты «горячей линии», а с 7 ноября 2011 года в здании ЦИК России

открылся её Центральный пункт, который в день голосования 4 декабря 2011 года функционировал в рамках Информационного центра ЦИК России «Выборы-2011».

В Международном Информационном центре, расположенном в здании Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского фонда свободных выборов (РФСВ) был развернут выносной мобильный модуль Центрального пункта «горячей линии», с которого постоянно

осуществлялись сеансы Интернет-видеосвязи с региональными пунктами.

Развёрнутая система «горячей линии» обеспечила пространственный охват всей территории страны, ближнего и дальнего зарубежья посредством федерального многоканального бесплатного телефонного номера 8-800-505-4721, телефонов региональных пунктов, мобильной и факсимильной связи, электронной почты, Skip-телефонии.



ОРГАНИЗАЦИЯ

Работа общественной «горячей линии» связи с избирателями осуществляется под эгидой Общественной палаты Российской Федерации при поддержке Координационного совета по защите избирательных прав граждан.

Между организаторами «горячей линии», ЦИК России и региональными избирательными комиссиями заключаются соглашения и достигаются договоренности о взаимодействии в ходе подготовки и проведения выборов.

Центральный (общероссийский) пункт общественной «горячей линии» размещается в атриуме ЦИК России.

Пункты «горячей линии» в

регионах размещаются в отдельных помещениях, которые представляются общественными организациями при содействии общественных палат субъектов Российской Федерации.

Каждый пункт «горячей линии» оборудуется средствами телефонной, факсимильной и Интернет-связи.

В период избирательной кампании бесплатный многоканальный федеральный телефонный номер работает круглосуточно.

Между Центральным и региональными пунктами «горячей линии» организуются сеансы Интернет-видеосвязи.

Для дежурства и консультирования граждан привлекаются операторы и эксперты-консультанты

из числа специалистов в области избирательного права и выборных технологий, в качестве волонтеров работают активисты молодежных организаций, студенты юридических и социологических факультетов.

Полученная по каналам общественной «горячей линии» информация фиксируется, обрабатывается, обобщается и передается на Центральный пункт «горячей линии» для принятия мер реагирования.

Специалисты Российского фонда свободных выборов обеспечивают контроль за разрешением возникших на местах проблем, связанных с соблюдением избирательных прав граждан.

ЗАДАЧИ

Развертывание сети пунктов общественной «горячей линии» связи с избирателями в составе Центра общественного мониторинга при Общественной палате Российской Федерации, при активном участии Координационного совета по защите избирательных прав граждан и Института социально-политических исследований РАН, на федеральных и региональных выборах в Российской Федерации.

Координация деятельности российских общественных организаций и других институтов гражданского общества, функционирующих в сфере выборов, по вопросам осуществления мониторинга выборов и обеспечения полноты реализации и защиты избирательных прав граждан на них.

Организация системы конструктивного взаимодействия представителей гражданского общества с избирательными комиссиями всех уровней, орга-

нами законодательной, исполнительной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами, с целью предотвращения возможных нарушений избирательного законодательства и ущемления прав граждан в избирательной и социальной сферах.

Взаимодействие с комиссиями, рабочими и экспертными группами Общественной палаты Российской Федерации, региональными общественными палатами (советами) и общественными организациями в целях привлечения ресурсов гражданского общества, которые могут быть направлены на дальнейшую демократизацию избирательного процесса в стране.

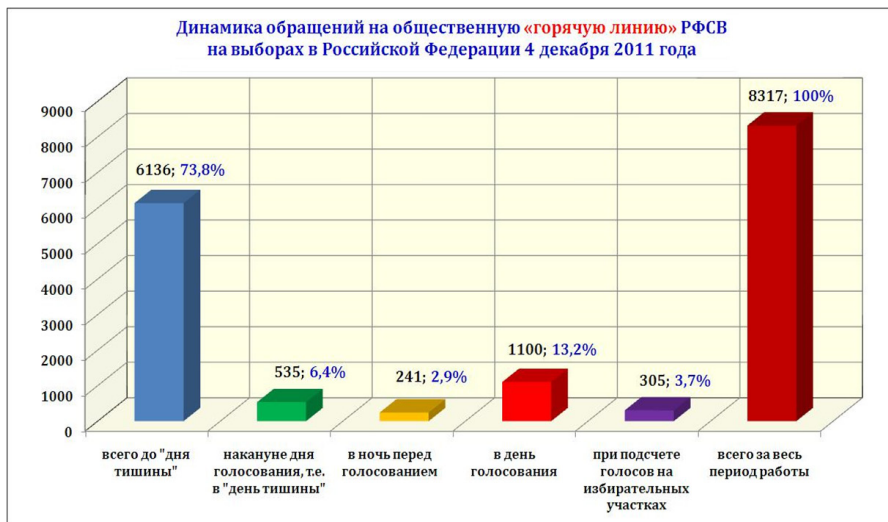
Повышение информированности граждан в сфере выборов через организацию информационно-консультационного взаимодействия с ними и разъяснение норм избирательного законодательства и порядка его

применения на федеральном и региональных уровнях.

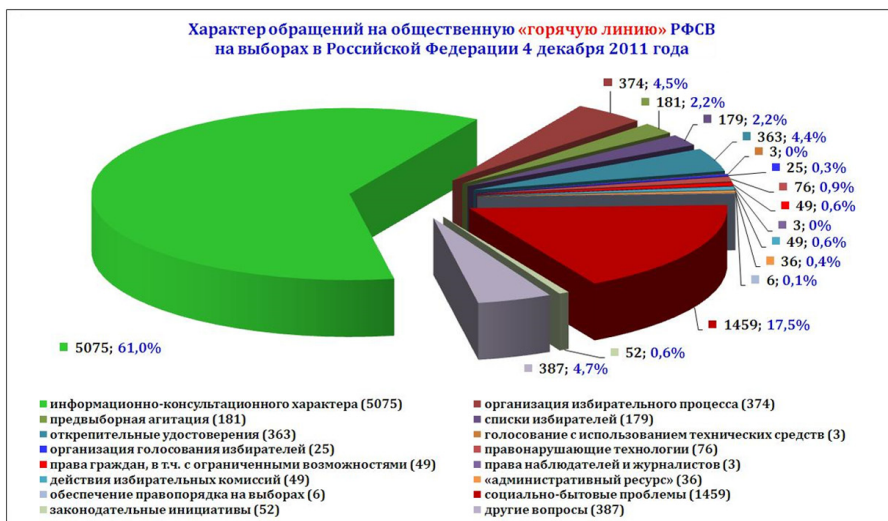
Правовое консультирование участников избирательного процесса с целью предотвращения и противодействия различным проявлениям правонарушающих выборных политтехнологий.

Обобщение и анализ информации, поступившей из обращений граждан на общественную «горячую линию», и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства и избирательной практики с учетом широкого спектра мнения граждан.

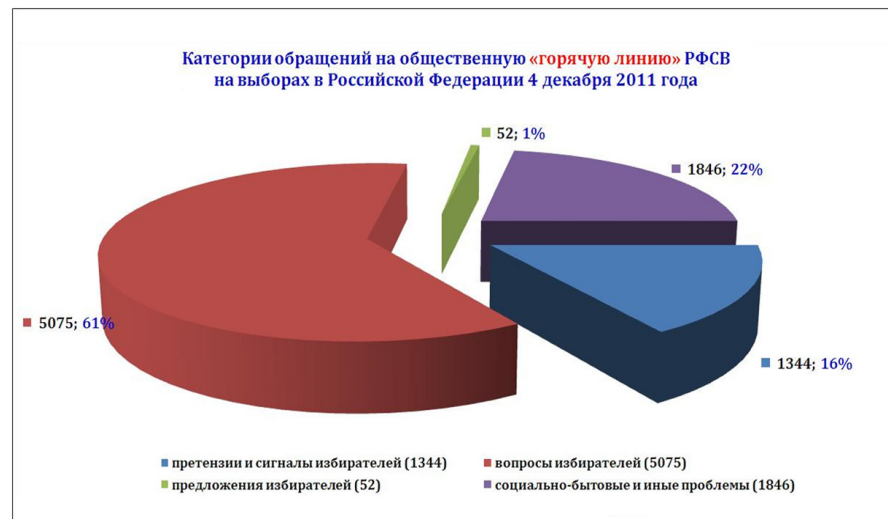
Дальнейшее развитие и использование потенциала общественных «горячих линий» связи с избирателями как инструмента социального аудита проводимых в стране выборов с целью обеспечения полноты реализации избирательных прав граждан, и как средства правового просвещения населения.



Из общего числа обращений, поступавших на общественную «горячую линию» связи с избирателями, наибольшее количество обращений получено из: Самарской области – **668** (8,0 %), Курской области – **421** (5,1 %), Саратовской области – **418** (5,0%), города Москвы – **350** (4,2%).



По характеру обращения граждан на общественную «горячую линию» в декабре 2011 года характеризуются следующими показателями: информационно-консультационного характера – **5075** (61,0%), организация избирательного процесса – **374** (4,5%), предвыборная агитация – **181** (2,2%), списки избирателей – **179** (2,2%), открепительные удостоверения – **363** (4,4%), голосование с использованием технических средств – **3** (0%), правонарушающие технологии – **76** (0,9%), соблюдение избирательных прав граждан, в том числе с ограниченными возможностями – **49** (0,6%), соблюдение прав наблюдателей и журналистов – **3** (0%), действия (бездействие) избирательных комиссий – **49** (0,6%), «административный ресурс» – **36** (0,4%), обеспечение правопорядка на выборах – **6** (0,1%), социально-бытовые проблемы – **1459** (17,5%), законодательные инициативы – **52** (0,6%), обращения иного характера – **387** (4,7%).



По категориям обращения граждан на общественную «горячую линию» в ходе подготовки и проведения выборов в декабре 2011 года характеризуются следующими показателями: обращения за разъяснением и консультацией (вопросы избирателей) – **5075** (61%), претензии к участникам избирательной кампании и сигналы граждан о возможных нарушениях избирательного законодательства и ущемлении их прав (претензии и сигналы избирателей) – **1344** (16%), социально-бытовые и иные проблемы – **1846** (22%), инициативы и предложения избирателей – **52** (1%).

За весь период работы общественной «горячей линии» с 10 октября по 5 декабря 2011 года по всем каналам связи поступило **8317** обращений избирателей из **78** субъектов Российской Федерации. Из них: до «дня тишины» поступило **6136** (73,8%) обращений; накануне дня голосования – **535** (6,4%); в ночь перед голосованием – **241** (2,9%); в день голосования – **1100** (13,2%); при подсчете голосов на избирательных участках – **305** (3,7%).

По характеру обращения граждан на общественную «горячую линию» в декабре 2011 года характеризуются следующими показателями: информационно-консультационного характера – **5075** (61,0%), организация избирательного процесса – **374** (4,5%), предвыборная агитация – **181** (2,2%), списки избирателей – **179** (2,2%), открепительные удостоверения – **363** (4,4%), голосование с использованием технических средств – **3** (0%), правонарушающие технологии – **76** (0,9%), соблюдение избирательных прав граждан, в том числе с ограниченными возможностями – **49** (0,6%), соблюдение прав наблюдателей и журналистов – **3** (0%), действия (бездействие) избирательных комиссий – **49** (0,6%), «административный ресурс» – **36** (0,4%), обеспечение правопорядка на выборах – **6** (0,1%), социально-бытовые проблемы – **1459** (17,5%), законодательные инициативы – **52** (0,6%), обращения иного характера – **387** (4,7%).

По категориям обращения граждан на общественную «горячую линию» в ходе подготовки и проведения выборов в декабре 2011 года характеризуются следующими показателями: обращения за разъяснением и консультацией (вопросы избирателей) – **5075** (61%), претензии к участникам избирательной кампании и сигналы граждан о возможных нарушениях избирательного законодательства и ущемлении их прав (претензии и сигналы избирателей) – **1344** (16%), социально-бытовые и иные проблемы – **1846** (22%), инициативы и предложения избирателей – **52** (1%).

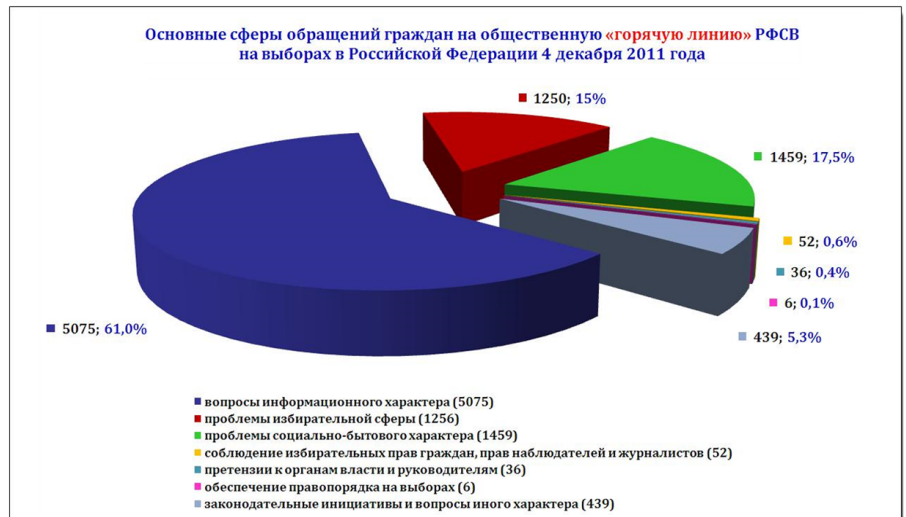
Более детальный анализ обращений по основным сферам свидетельствует о наличии целого ряда нерешенных вопросов в избирательной сфере – **1250** (15,0%), стремлении избирателей решить имеющиеся социально-бытовые проблемы, используя для этого предвыборную конъюнктуру – **1459** (17,5%), безразличном отношении граждан к соблюдению их избирательных прав – **52** (0,6%). Как и на предыдущих выборах, они обращались с вопро-

сами и за разъяснениями норм избирательного законодательства, отдельных избирательных процедур – **5075** (61,0%), высказывали различные предложения по совершенствованию существующего законодательства и решению иных проблем – **439** (5,3%), остро реагировали на любые, даже самые незначительные признаки ущемления их прав со стороны органов власти и местного самоуправления – **36** (0,4%).

За весь период работы общественной «горячей линии» с 10 октября по 5 декабря 2011 года по обращениям, поступившим от граждан, были приняты следующие меры реагирования: дано разъяснений (консультаций) – **5790** (64,9%), направлена информация в соответствующие избирательные комиссии – **1637** (18,4%), в органы исполнительной власти – **994** (11,1%), в органы представительной и законодательной власти – **44** (0,5%), в штабы политических партий и кандидатов, участвовавших в выборах – **92** (1%), информированы общественные палаты (советы) – **100** (1,1%), информированы правоохранительные органы – **112** (1,3%), направлено в СМИ – **25** (0,3%), передано для принятия мер на Центральный пункт «горячей линии» – **123** (1,4%).

По обращениям, содержащим сигналы о возможных нарушениях избирательного законодательства и ущемлениях прав граждан и требующим незамедлительного реагирования, только Центральным пунктом общественной «горячей линии» было направлено **94** экспресс-информации. Из них: в ЦИК России – **41** (43,6%), в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации – **38** (40,4%), в органы исполнительной власти (главы администраций, мэры городов) – **8** (8,5%), в штабы политических партий и кандидатов – **1** (1,1%), в правоохранительные органы – **3** (3,2%), другие организации – **3** (3,2%), в штабы политических партий и кандидатов – **1** (1,1%).

в правоохранительные органы – **3** (3,2%), другие организации – **3** (3,2%), в штабы политических партий и кандидатов – **1** (1,1%).



РОССИЙСКИЕ НАБЛЮДАТЕЛИ В КАЗАХСТАНЕ

По приглашению ЦИК Республики Казахстан делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации приняла участие в международном наблюдении за проведением досрочных выборов Мажилиса Парламента Казахстана, состоявшихся 15 января 2012 года.

В рамках двухстороннего сотрудничества избирательных органов России и Казахстана в городах Астана и Караганда находился Председатель ЦИК России В.Е. Чуров.

14 января 2012 года В.Е. Чуров и член ЦИК России С.М. Шапиев встретились с Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Казахстан М.Н. Бочарниковым. В ходе встречи обсуждались практические вопросы подготовки и организации выборов в Казахстане, предвыборная обстановка в стране.

Затем представители ЦИК России побывали на пресс-конференции председателя Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан К. Турганкулова для международных наблюдателей и представителей СМИ, после которой состоялась двухсторонняя встреча

руководителей избирательных органов России и Казахстана.

В день голосования 15 января 2012 года группа наблюдателей Председателя ЦИК России В.Е. Чурова присутствовала на открытии избирательных участков № 195 и № 196, размещенных в здании одного из лицеев столицы Республики Казахстан – городе Астане. Затем группа направилась в Караганду, по дороге посетив избирательный участок № 843 в селе Архалы и избирательный участок № 327 в селе Осакаровка. В Караганде Председатель ЦИК России посетил три избирательных участка.

Вернувшись в Астану, В.Е. Чуров посетил избирательный штаб Общественного объединения «Коммунистическая народная партия Казахстана», где встретился с секретарем Центрального комитета партии В.Б. Косаревым.

Помощник Председателя ЦИК России С.В. Миронов присутствовал на закрытии избирательного участка № 195 (в открытии которого он принимал участие) и при подсчете на нем голосов избирателей.

Член ЦИК России С.М. Шапиев наблюдал за выборами в Астане, посетив в общей сложности 12 избирательных участков, присутствовал на всех стадиях избирательного процесса, провел встречу с руководителем Астанинского городского филиала Республиканского общественного объединения «Общенациональная социал-демократическая партия» С.Б. Алибаевым. По окончании голосования С.М. Шапиев принял участие в рабочем заседании координаторов и выступил на пресс-конференции Миссии международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств.



ПОЕЗДКА В КЛИМОВСК

24 января 2012 года заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Л.Г. Ивлев встретился с членами территориальной избирательной комиссии и временной избирательной комиссии города Климовска Московской области по вопросам подготовки к выборам Президента Российской Федерации и в представительный орган местного самоуправления – Совет депутатов городского округа Климовск Московской области 4 марта 2012 года.

Во встрече приняли участие глава городского округа Климовск Е.В. Патрушев, председатель Совета депутатов городского округа Климовск А.Н. Меньшов, заместитель Руководителя Аппарата ЦИК России М.М. Берулава, председатель Избирательной комиссии Московской области И.Р. Вильданов, представители общественности, региональных и муниципальных средств массовой информации.

Такие вопросы, как оказание организационной, методической и правовой помощи избирательным комиссиям, контроль за ходом подготовки избирательных комиссий города Климовска к проведению выборов Президента Российской Федерации и муниципальных выборов, стали целью встречи.


Л.Г. Ивлев подчеркнул необходимость неукоснительного соблюдения избирательного законодательства, четкого исполнения всех избирательных действий и процедур, внимательного отношения к рассмотрению обращений участников избирательного процесса.

Особое внимание он уделил вопросам обеспечения открытости и гласности в деятельности избирательных комиссий всех уровней, процесса установки веб-камер на избирательных участках, оснащения избирательных участков

стационарными ящиками для голосования, выполненными из прозрачного материала.

В ходе встречи Л.Г. Ивлев ответил на вопросы представителей Совета депутатов о формировании временной избирательной комиссии города Климовска. В завершение встречи заместитель Председателя ЦИК России пожелал всем организаторам и участникам выборов успешного проведения предстоящей избира-

тельной кампании и выразил надежду, что избиратели Московской области примут в ней активное участие.

После мероприятия Л.Г. Ивлев встретился с руководителем местной ветеранской организации П.А. Белоножкой и ответил на вопросы представителей региональных и муниципальных средств массовой информации о текущей избирательной кампании. 



ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 января 2012 года Председатель ЦИК России В.Е. Чуров, член ЦИК России С.М. Шапиев и советник Председателя ЦИК России В.И. Бутаев приняли участие в заседании оперативного штаба МВД России по профилактике правонарушений. Обсуждались вопросы подготовки органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к обеспечению правопорядка и общественной безопасности в период проведения выборов Президента Российской Федерации. Мероприятие, проходившее в режиме видеоконференции с субъектами Российской Федерации, открыл и провел Министр внутренних дел Российской Федерации генерал армии Р.Г. Нургалиев. Он обозначил задачи, которые правоохранительным органам необходимо решить в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации с учетом опыта, накопленного на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, а также последующих, связанных с ними событий.

В.Е. Чуров в своем выступлении рассказал участникам заседания о подготовке к проведению выборов Президента Российской Федерации и коснулся вопросов, на которые ЦИК России рекомендует обратить особое внимание. В частности, это призывы к радикализации ситуации, угрозы организации массовых акций неповиновения, насильственных действий, направленных на дестабилизацию общественно-политической обстановки в стране, изменение общественного устройства Российского государства, издание экстремистской литературы и др.

«Серьезные опасения вызывают возможности использования Интернета, блогосферы для ис-

кажения реального хода и результатов голосования на выборах», — подчеркнул В.Е. Чуров.

В связи с возможными провокационными акциями различного масштаба и целевой направленности вопросы соблюдения общественного порядка и общественной безопасности в течение всего избирательного цикла чрезвычайно актуальны, контроль за ситуацией не должен ослабляться ни в период подготовки к выборам, ни при подведении итогов голосования и их обнародовании, и особенно сразу после завершения выборов.

Отдельного внимания от избирательных комиссий и правоохранительных органов требуют

региональные и муниципальные выборы, которые будут проводиться одновременно с выборами Президента Российской Федерации.

Председатель ЦИК России рассказал, что во время своего доклада Президенту Российской Федерации об итогах проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва он обратился с просьбой поблагодарить сотрудников МВД России и лично Министра внутренних дел России Р.Г. Нургалиева за отличную работу. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев откликнулся на это



4 МАРТА
ВЫБОРЫ
ПРЕЗИДЕНТА
РОССИИ

Президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики государства






предложение и публично отметил высокий уровень их подготовки.

С докладами выступили Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин, член Общественной палаты Российской Федерации А.Г. Кучерена, заместитель руководителя Оперативного штаба МВД России по профилактике правонарушений генерал-лейтенант полиции Ю.Н. Демидов, заместитель Министра

связи и массовых коммуникаций Российской Федерации И.И. Масух и первый заместитель Секретаря Совета безопасности Республики Ингушетия Б.М. Атигов (в режиме видеоконференции).

В мероприятии в режиме видеоконференции приняли участие представители регионов – председатели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, заместители руководителей глав

высших органов исполнительной власти, курирующие правоохранительную деятельность, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, начальники главных управлений МВД России по федеральным округам, министры внутренних дел республик, начальники главных управлений МВД России по субъектам Российской Федерации и другие. 



ПРЕЗЕНТАЦИЯ ОЧЕРЕДНОЙ «ЗЕЛЕННОЙ КНИГИ»

25 января 2012 года член ЦИК России С.А. Даниленко представил сборник «Сведения о заявленных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва». Подобные сборники иногда называют «Зеленой книгой».

«Эти сведения, представляющие собой достаточно монументальный аналитический труд по систематизации объективной информации о прошедших в декабре 2011 года выборах, направлены Президенту Российской Федерации, премьер-министру Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации», – сообщил заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов, открывший это мероприятие.

Заместитель Председателя ЦИК России напомнил, что идея систематизации и обобщения поступивших жалоб и обращений о заявленных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательных кампаний принадлежала Председателю ЦИК России В.Е. Чурову и первый раз была реализована после выборов депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, которые прошли в декабре 2007 года.

Все избирательные комиссии субъектов Российской Федерации после каждой избирательной кампании представляют достаточно полные сведения о рассматриваемых жалобах по разработанным в ЦИК России формам, а также

проводят мероприятия по повышению уровня гласности и публичности проводимой в этом направлении работы. Такая деятельность проводится совместно с политическими партиями и их территориальными отделениями.


«Вся информация размещается на сайте ЦИК, она материальна, поддается проверке и позволяет делать обоснованные выводы о

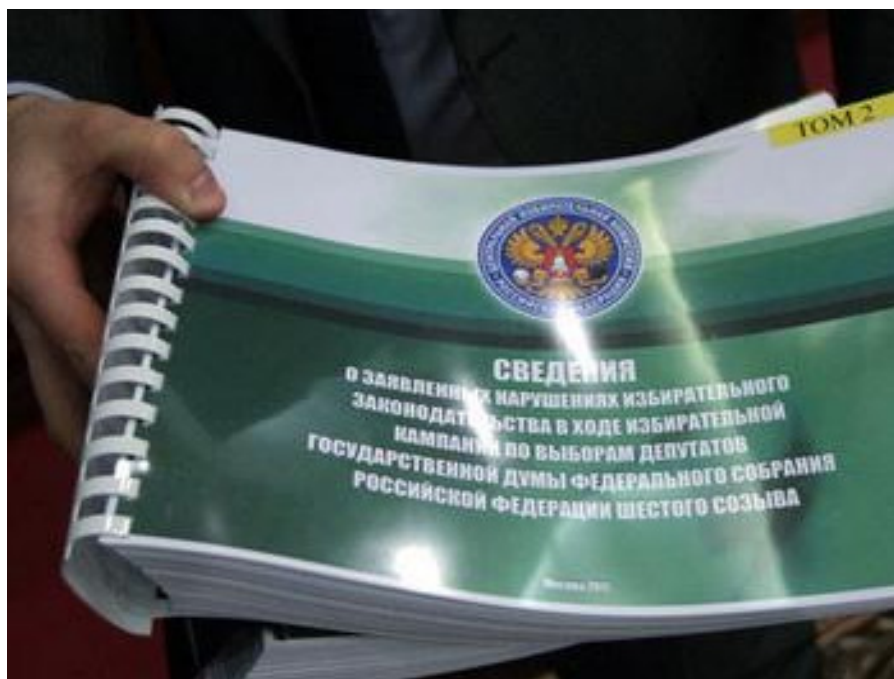


прошедших выборах в Государственную Думу. Хотелось бы, чтобы политические партии вели такую же работу как ЦИК России с опубликованием сборника жалоб и заявлений, касающихся хотя бы только своей партии, тогда бы у нас появилась возможность для дополнительного и объективного анализа», – подчеркнул С.В. Вавилов.

С.А. Даниленко, курирующий работу по подготовке сборника «Сведения о заявленных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва», сообщил, что в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило 1686 обращений. После проведения проверок изложенных в них сведений, подтвердилось 195 обращений.

978 обращений поступило от избирателей (подтвердилось 86), 42 от кандидатов (подтвердилось 5), 149 – от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации (подтвердилось 17), 81 – от членов избирательных комиссий (подтвердилось 3), 339 – от представителей политических партий (подтвердилось 78), 18 – от представителей государственных органов, органов местного самоуправления (подтвердилось 2), 39 – от представителей общественных организаций, профсоюзов (ни одно обращение не подтвердилось), 40 – от представителей СМИ (подтвердилось 4).

«При этом надо учитывать, что подтвержденные нарушения относятся не только к членам избирательных комиссий, а к участникам избирательного процесса в целом – кандидатам, представителям политических партий, наблюдателям и т.д.», – отметил С.А. Даниленко. 



ВСТРЕЧИ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ

24 января 2012 года состоялась встреча Председателя ЦИК России В.Е. Чурова с избирателями – представителями ветеранских организаций Вооруженных Сил, правоохранительных органов и специальных служб. Это второе мероприятие из цикла встреч с представителями различных групп избирателей.

Во встрече приняли участие и выступили члены ЦИК России В.А. Крюков, О.Л. Лавров и А.И. Лопатин, председатель Совета Российского фонда свободных выборов В.П. Волков, председатель клуба героев Советского Союза и Российской Федерации Н.Т. Антошкин, заместитель председателя Клуба адмиралов и генералов военно-морского флота М.И. Аполлонов, председатель Координационного совета ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации по военно-морскому флоту адмирал И.Н. Хмельнов, генерал-майор В.А. Круглов, генерал-лейтенант милиции в отставке В.А. Федоров.

В ходе общения В.Е. Чуров подробно рассказал о ходе подготовки к выборам Президента Российской Федерации, назначенным на 4 марта 2011 года, особо подчеркнув, что сотрудничество ЦИК России с правоохранительными органами при проведении любой избирательной кампании всегда проходило на высоком уровне. Председатель ЦИК России отметил, что Комиссия уделяет внимание обеспечению избирательных прав военнослужащих вне зависимости от того, где они находятся в день голосования.

Состоялся продуктивный диалог, в ходе которого ветераны высказали предложения по со-

вершенствованию организации и проведения выборов на местах. В частности, речь шла о голосовании инвалидов и пожилых граждан на дому, информировании избирателей, голосовании в отдаленных и труднодоступных местностях, формировании участковых избирательных комиссий и организации их работы.

В завершение встречи гостям были продемонстрированы образцы комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) и комплексов для электронного голосования (КЭГ), а также проведена экскурсия по зданию ЦИК России.

МИССИЯ БДИПЧ ОБСЕ В ЦИК РОССИИ

26 января 2012 года Председатель ЦИК России В.Е. Чуров провел рабочую встречу с главой Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Российской Федерации Хайди Тальявини, прибывшей в сопровождении советника БДИПЧ ОБСЕ по выборам Татьяны Богусевич.



На встрече также присутствовали члены ЦИК России Т.Г. Воронова и Е.П. Дубровина, Посол по особым поручениям МИД России А.С. Азимов.

В начале встречи В.Е. Чуров вручил главе Миссии БДИПЧ ОБСЕ Х. Тальявини аккредитационное удостоверение иностранно-

го (международного) наблюдателя №1 и заверил, что и остальные члены Миссии получают аккредитационные удостоверения в ближайшее время.

В ходе встречи обсуждались общие вопросы организации сотрудничества между ЦИК России и БДИПЧ ОБСЕ в период проведения избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации.

В.Е. Чуров также проинформировал экспертов БДИПЧ ОБСЕ о принципиальном изменении в техническом оснащении участковых избирательных комиссий,

а именно оборудовании участковых и территориальных избирательных комиссий веб-камерами, которые позволят без нарушения тайны голосования обеспечивать трансляцию процедур голосования и подведения итогов в онлайн-режиме.

Глава Миссии БДИПЧ ОБСЕ Хайди Тальявини поблагодарила ЦИК России за своевременное направление приглашения, что, в свою очередь, позволило заблаговременно начать работу по подготовке миссии по наблюдению за выборами Президента Российской Федерации.