

ПРАВОВОЕ МОТИВИРОВАНИЕ КАК СПОСОБ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УЧАСТНИКОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы правового мотивирования, проводится сравнение таких понятий как «мотивирование» и «стимулирование». На примере избирательного законодательства показан основной характерный признак мотивационной нормы, отличающий ее от стимулирующей. Стимулирование предполагает обещание материального вознаграждения или предоставления иных благ. Запрет тоже имеет стимулирующий характер, поскольку его нарушение предполагает наступление негативных последствий для нарушителя. Воздействие мотивирующей нормы на личность не связано с обещанием вознаграждения, оно направлено на регулирование общественных отношений и предполагает позитивное поведение или действие лица, вызываемое моральными побуждениями, проявлением гражданской позиции, патриотическими настроениями.*

***Ключевые слова:** мотивация, стимулирование, вознаграждение, запреты, избирательное законодательство.*

LEGAL MOTIVATION AS A WAY OF INFLUENCING THE PARTICIPANTS OF THE ELECTORAL PROCESS

***Abstract.** The article discusses the issues of legal motivation. Such concepts as «motivation» and «stimulation» are compared. Using the example of electoral legislation, the main distinguishing feature of the motivational norm is shown, which distinguishes it from the stimulating one. Stimulation involves the promise of material remuneration or the provision of other benefits. The ban also has a stimulating character, since its violation implies the onset of negative consequences for the violator. The impact of a motivating norm on a person is not related to the promise of remuneration, it is aimed at regulating public relations and assumes positive behavior or action of a person caused by moral motives, a manifestation of a civic position, patriotic sentiments.*

***Keywords:** motivation, incentives, remuneration, prohibitions, electoral legislation.*

Мотивация в праве

Мотивация лежит в основе теории метода правового регулирования, под которым принято понимать «способ воздействия юридических норм на общественные отношения» [1]. Используются два основных метода — императивный и диспозитивный, представляющие собой способ воздействия на участника общественных отношений. Они направлены на изменение поведения личности, а в конечном счете ориентированы на создание у нее побудительных мотивов к позитивному поведению [2, с. 56–58].

В теории права мотивация в поведении субъекта общественных отношений является предметом внимания исследователей. Понятие «мотивация» часто используется в одном ряду с термином «стимулирование», хотя в их понимании можно выявить и некоторые нюансы [3, с. 16–18]. Отдельными авторами выдвигается предположение о том, что определение мотивации имеет множество подходов, которые целесообразно классифицировать на две подгруппы, исходя из их воздействия, которое может быть внутренним и внешним [4, с. 236]. Подобное деление условно, детерминировано спецификой влияния на индивида и зависит от наличия в действиях третьих лиц или самой личности мотива «побуждения» [5, с. 41].

Интересно, что феномен побуждения зачастую отождествляется с явлением потребности [6, с. 541]. Рациональным представляется уточнение, согласно которому потребность как категория включает в себя данный феномен, являющийся составным элементом более крупного феномена. Это положение обусловлено первичностью внутреннего чувства личности. А сущность мотива соотносима в том числе и с явлением побуждения, но она не ограничивается одной лишь потребностью.

Проявление сущности мотива в качестве внешнего побудителя весьма неоднозначно ввиду преобладания в категории внутренних чувств и эмоций, возникающих в сознании личности. Говоря о внешнем способе воздействия, уместно применять категорию «мотивирование», которая наиболее тесно взаимодействует с феноменом «стимулирование». Идентичность двух категорий в аспекте их применения третьими лицами заключается во внутреннем воздействии на личность посредством применения внешних способов влияния, однако их различие заключается в способах и средствах такого действия. Высказывается мнение, что мотивирование — это более узкий феномен в части внутреннего воздействия на человека. Это выражается в психологическом побуждении личности к достижению желаемого результата с учетом ее особенностей [7, с. 110], в то время как стимулирование носит более абстрактный характер в отношении индивидуального подхода к членам социума и, как следствие, несет в себе обобщенные цели, достижение которых возможно при подготовленном к изменениям обществе.

Отметим еще один аспект в различии двух терминов. Стимулирование предполагает наличие побуждающего воздействия, проявляющегося либо

в обещании материального вознаграждения, либо в возможности наступления неблагоприятных последствий при нарушении предусмотренного правовой нормой запрета. Мотивирование не связано ни с ожиданием вознаграждения, ни с возможностью ответственности. Норма права закрепляет правило поведения, права участника правоотношения и не предусматривает наступление последствий материального характера или ответственности. Мотивирующая норма ориентирует личность на выбор возможного варианта поведения исходя из нравственного посыла, формируемого обществом и государством через систему правовых установок и принципов морали.

Примером мотивирующих норм могут выступать нормы избирательного законодательства.

Мотивирующее значение норм избирательного законодательства

При формировании избирательного законодательства задача государства заключается в создании правового механизма, побуждающего граждан участвовать в выборах представительных органов власти. Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон об основных гарантиях) применяется широкий набор правовых средств для воздействия на личность с целью побудить ее принять участие в голосовании.

Здесь можно выделить два основных метода правового регулирования: императивный и диспозитивный. Каждый из них предполагает собственное воздействие на участников регулируемых отношений. При этом определяются цели, которые необходимо достигнуть в процессе правового регулирования. Задача применения каждого из указанных методов заключается в том, чтобы обеспечить достижение тех целей, которые ставит перед собой законодатель. В данном случае, конечная, главная цель — формирование представительных органов публичной власти, а промежуточная цель — создание механизма участия граждан в выборной кампании.

Поскольку участниками избирательного процесса является широкий круг субъектов права (граждане, объединения граждан, органы публичной власти, органы государства и их представители), то и закрепление их правомочий требует различных подходов. Причем закон не только определяет их права и обязанности, но и мотивирует их на совершение определенных действий. Эта мотивация закладывается в законодательные нормы и различается в зависимости от того, чьи права и обязанности закрепляет закон. Если правовая норма нацелена на гарантирование избирательного права граждан, то, с одной стороны, она накладывает обязанности на уполномоченные органы государства и иных участников, реализующих свое пассивное избирательное право, а с другой — эта норма определяет права гражданина,

участвующего в голосовании, не имеющего обязанности приходить на избирательный участок и отдавать свой голос за того или иного кандидата или политическую партию. Следовательно, императивный метод используется для закрепления обязанностей участников избирательного процесса, а диспозитивный в большей степени подходит для формирования гарантирующих прав лиц, необязанных принимать участие в выборах.

Так, уполномоченные организации должны в определенные сроки назначить дату голосования по выборам представительного органа или должностного лица, осуществить нарезку избирательных округов, сформировать списки избирателей и так далее. Эти обязанности стимулируют их на совершение определенных действий, причем у участников избирательного процесса мотивы принятия тех или иных решений различны. Их объединяет общая цель: проведение выборов с достижением положительного результата, которым является формирование органа публичной власти.

Уполномоченные организации так же обязаны обеспечить информирование избирателей о сроках и месте проведения голосования, ознакомить их с биографией кандидатов. Здесь помимо использования государственных и муниципальных ресурсов для агитации граждан участвовать в конкретном голосовании, востребованы и иные способы, в том числе создание долговременных площадок для разъяснения целей и задач избирательных кампаний, вовлечение молодежи в процесс формирования (в деятельность молодежных парламентов и др.) Избирательные комиссии проводят конкурсы среди учащихся, нацеленные на уяснение основ избирательного законодательства. Этой же цели служит издание пособий по избирательному праву [8]. Применяются различные средства воздействия на избирателя, притом все они (в отсутствие обязанности голосовать) направлены на формирование мотива участвовать в выборах органов публичной власти.

Другой группой участников избирательного процесса (претендующих на занятие выборной должности, получение мандата депутата представительного органа) движет другая цель. Они реализуют собственные амбициозные задачи и стремятся достичь искомого результата посредством конкурентной борьбы с такими же участниками. Здесь используется одинаковый набор правовых инструментов. Индивидуальные возможности варьируются и заключаются в привлечении к агитационной кампании различного объема финансовых ресурсов [9, с. 21–31]. Поскольку прямой подкуп избирателя запрещен законодательно и грозит отменой решения о регистрации лица как кандидата, то остается один путь — убеждение избирателя в своей способности лучше других справиться с работой в случае избрания на выборную должность.

Для этого претенденты могут прибегнуть к различным способам: выступление на предвыборных собраниях, агитация с использованием средств массовой информации, привлечения известных людей в свою команду

в качестве доверенных лиц и агитаторов. Здесь первичная цель одна — формирование у избирателя мотива голосовать определенным образом.

По этой причине, законодатель нацелен на создание таких норм, которые бы мотивировали избирателя принять участие в голосовании и сделать осознанный выбор из числа предложенных кандидатов.

Правовая мотивация избирателя

Безусловно, законодатель предпринимает меры к тому, чтобы обеспечить гражданам максимальный доступ к избирательным участкам, мотивировать их участвовать в голосовании. Показательным в этом плане является организация выборов в период пандемии Covid-19 в 2020 году, в рамках борьбы с которой было ограничено проведение массовых мероприятий и передвижение людей, установлена ответственность за нарушение введенных правил [10, с. 132–136]. Все это мотивировало активную часть населения на снижение коммуникации и бытового общения. Причем значительной частью жителей страны ограничения были восприняты с пониманием, граждане следовали им в силу убежденности, что они помогут избежать заболевания.

Проводить в таких условия выборы представительных органов власти, значит, подвергать население риску заражения. Однако в 2020 году состоялись два масштабных голосования, связанные с принятием поправок к Конституции и проведением очередного всероссийского выборного дня 13 сентября. Перед законодателем (и государственным аппаратом в целом) стояла задача обеспечить явку избирателей на участки для голосования. Необходимо было поменять мотивированность граждан, заложить в сознание уверенность в безопасности участия в выборах. В целях побуждения избирателя к участию в голосовании законодатель вынужденно ввел изменения в избирательное законодательство. Причем подобная мотивированность не могла быть обеспечена мерами принудительного характера.

В итоге законодатель пошел на ряд беспрецедентных шагов. В числе важнейших нововведений следует отметить законодательное закрепление возможности проведения многодневного голосования. Федеральным законом от 31.07.2020 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было предусмотрено введение такой нормы согласно статье 63.1 «Дни голосования на выборах, референдумах»¹. Федеральным или региональным законом о выборах допускалось голосование в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней. Соответствующая избирательная комиссия могла принять решение о голосовании «вне помещения для голосования на территориях и в местах, пригодных

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5026.

к оборудованию для проведения голосования (на придомовых территориях, на территориях общего пользования и в иных местах)». Все эти решения мотивировали граждан приходить на избирательные участки, удобные с точки зрения минимизации человеческого контакта и риска заражения.

Растянность голосования по времени вкупе с увеличением количества избирательных участков во время голосования по поправкам к Конституции повышала мотивированность принять в нем участие.

Таким образом, в 2020 году общенародное волеизъявление состоялось, но не в один только единый день голосования, а в течение трех дней — 11, 12 и 13 сентября. Основным днем голосования являлся 13 сентября, как день подведения итогов выборов. Решение об отступлении от прежних правил (голосование в один день) было не бесспорным, но имело свое мотивирующее значение, заключавшееся в том, чтобы снизить опасность заражения из-за скопления людей на избирательных участках, «вселить» в сознание избирателя уверенность в безопасности проводимого мероприятия.

Правовое мотивирование — это предоставление возможности лицу совершить действие/бездействие, исходя из личных предпочтений и сообразуясь с общественным благом, выраженным в правовой норме.

Одна из причин абсентеизма заключается в неверии электората в честные выборы. Поэтому важной задачей законодателя является формирование такого избирательного законодательства, которое бы вселяло уверенность граждан в прозрачности действий всех участников избирательных процедур, минимизировало возможности воспользоваться лазейками и пробелами правового регулирования вопросов проведения предвыборной агитации, честного подсчета результатов голосования. Гражданин, сомневающийся в честности выборов, скорее всего, откажется в них участвовать. Поэтому доверие к избирательному процессу представляет собой один из важных побудительных мотивов к участию в голосовании, а фактор справедливости выборов находит отражение в законодательном регулировании.

В избирательном праве запрещающие и ограничивающие нормы составляют значительную часть регулирующего воздействия на участников. Определенные действия должны быть совершены в рамках установленных сроков. Важно, чтобы уполномоченные организации в определенные сроки назначили дату голосования, сформировали списки избирателей, предоставили возможность избирателю ознакомиться с этими списками, обеспечили доступ к досрочному голосованию. Время проведения голосования в день выборов должно соблюдаться неукоснительно.

Жесткие требования установлены законодательством в отношении проведения агитационной кампании. Она начинается и завершается в строго определенное время. Особое внимание уделяется контенту информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации. Содержащиеся в них сведения должны отвечать требованиям объективности и достоверности.

Запреты в избирательном законодательстве имеют как мотивирующий, так и стимулирующий характер. Но у них разные адресаты. Мотивирующее значение запретов и ограничений в избирательном законодательстве велико, оно направлено, прежде всего, на избирателя, который должен быть уверен в соблюдении принципа равноправия участников избирательного процесса, честном голосовании, объективном подведении итогов голосования. Стимулирующий посыл запретов касается кандидатов в выборные органы, их штабов, поскольку нарушение запрета влечет неблагоприятные последствия именно для них.

Мотивирующую направленность имеет и такое положение избирательного законодательства, как запрет проводить голосования по одному кандидату. Часть 33 статьи 38 Закона об основных гарантиях гласит: «Если ко дню голосования в одномандатном (многомандатном) избирательном округе число зарегистрированных кандидатов окажется меньше установленного числа депутатских мандатов или равным ему либо, если в едином избирательном округе будет зарегистрирован только один кандидат, список кандидатов или не будет ни одного зарегистрированного кандидата, списка кандидатов, голосование в таком избирательном округе по решению соответствующей избирательной комиссии откладывается на срок не более трех месяцев для дополнительного выдвижения кандидатов».

Подобная норма добавляет уверенности в возможности выразить свое отношение к кандидатам, остановив свой выбор на одном из них. Оставление одного кандидата в бюллетене для голосования демотивирует избирателя участвовать в голосовании. Наличие альтернативы дает возможность выразить свое отношение в целом к качеству организации всей избирательной кампании, оценить работу действующего выборного лица. Показательным фактом является победа на выборах так называемых «технических кандидатов». В Костромской области при выборах главы муниципального образования (поселения) избиратели своеобразно выразили свою оценку действующему главе, избравшемуся на следующий очередной срок. Для уверенности в победе глава поселения уговорил уборщицу принять участие в выборах в качестве второго кандидата. Жители проголосовали за «технического» кандидата [11, с. 6–10]. В этом случае у избирателей был сильный мотив принять участие в голосовании и таким образом выразить свое отношение к деятельности главы поселения.

* * *

Правовое мотивирование не связано с обещанием вознаграждения, как это имеет место в случае со стимулированием. Правовое мотивирование предполагает формирование у человека нужного воззрения (мнения) заинтересованным органом или лицом, действующим в рамках процедур, установленных правовыми нормами. Такое мотивирование отчетливо проявляется в избирательном законодательстве. Избирательное законодательство можно

назвать мотивирующим в части норм, регулирующих порядок участия в агитационной кампании и направленных на побуждение голосовать за предложенных кандидатов. В части же запрещающих и ограничивающих норм избирательного законодательства можно увидеть их стимулирующее воздействие, поскольку в случае их нарушения, наступают неблагоприятные последствия для нарушителя (отмена решения о регистрации кандидата, привлечение к административной ответственности). Пограничное место в системе мотивирующего воздействия на личность оказывают нормы наградного законодательства. С одной стороны, они мотивируют личность на достижение сверхнормативных показателей [12, с. 68–72], а с другой, — государство не обещает государственную награду, то есть не стимулирует активные действия.

Предвыборная кампания — ярчайшее проявление мотивационной «агрессии» в отношении потенциального избирателя всех заинтересованных участников избирательного процесса. Сложно усмотреть в агитационной деятельности (если она ведется законно) стимулирующие элементы. Например, обещания построить школу, отремонтировать дорогу — это не стимулирование в его классическом понимании (отсутствует конкретный результат для личности в случае выполнения ею условий), а всего лишь намерения произвести действия, не подкрепленные ответственностью за их неисполнение.

Список литературы

1. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1997. VI, 790 с.
2. Нигметзянов А.А. Стимулирование как метод позитивного воздействия на личность // Вестник Евразийской академии административных наук. 2022. № 4(61).
3. Нигметзянов А.А. О значении стимулирования как правового способа воздействия на поведение личности // Марийский юридический вестник. 2022. № 4(40).
4. Мелихова И.А. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности в управлении персоналом // Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России»: материалы XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2014.
5. Хавричева Е.Л. Формирование системы мотивации и стимулирования персонала в организациях малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.
6. Ступак А.С. К вопросу о сущности понятия «мотивация труда персонала» // Вестник Алтайской академии экономики и права. № 11. 2020.

7. Афонин А.Ю. Понятие и значение мотивации и мотивационного процесса // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. № 17. 2013.
8. Малый А.Ф. Избирательная система Российской Федерации: Учебн. пособие в схемах. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1995. 80 с.
9. Малый А.Ф., Нигметзянов А.А., Никитенко И.Г. Народовластие — фундамент демократического государства // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 3(65).
10. Малый А.Ф., Нигметзянов А.А. Модификация избирательного законодательства — веление времени // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 3(69).
11. Адамова Э.Р., Нигметзянов А.А., Никитенко И.Г. О побудительных мотивах голосования на выборах // Актуальные проблемы взаимодействия общественности с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. Всероссийский государственный университет юстиции, Средне-Волжский институт. Саранск, 2021.
12. Нигметзянов А.А. О понятии права на государственную награду // Вестник Евразийской академии административных наук. 2018. № 2(43).