

Н.В. БОГАТЫРЬ

ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ВЫБОРОВ

***Аннотация.** В рамках статьи рассматривается современное состояние института защиты интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов. В исследовании приводится анализ актуальной судебной практики по рассматриваемой проблеме. Выделяются существующие проблемы законодательства об информационном обеспечении выборов, связанном с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности. Приводятся предложения по совершенствованию действующего законодательства в части изменения вида ответственности за рассматриваемые правонарушения, привлечению правообладателя к рассмотрению судебного спора, введению обязательного досудебного порядка для данной категории дел.*

***Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, выборы, агитация, нарушение, ответственность.*

PROBLEMS OF COMPLIANCE WITH INTELLECTUAL PROPERTY LEGISLATION IN THE INFORMATION SUPPORT OF ELECTIONS

***Abstract.** The article examines the current state of the institution of intellectual property protection in the information support of elections. The study provides an analysis of current judicial practice on the issue under consideration. The existing problems of the legislation on information support of elections, connected with the violation of the rights to the results of intellectual activity, are highlighted. Proposals are made to improve the current legislation in terms of changing the type of responsibility for the offenses under consideration, the mandatory involvement of the copyright holder in the consideration of a litigation, the introduction of a mandatory pre-trial procedure for this category of cases.*

***Keywords:** intellectual property, elections, agitation, violation, responsibility.*

БОГАТЫРЬ Никита Валерьевич — студент частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет», г. Омск

Свободные выборы — неотъемлемая часть любого демократического государства. Актуальность рассмотрения вопросов, возникающих в сфере избирательного права, очевидна, поскольку ежегодно на территории нашей страны проходят десятки выборов на различных уровнях, будь то выборы федерального уровня, уровня субъекта Российской Федерации или выборы в рамках отдельно взятого муниципального образования.

Законодательство об избирательном праве интенсивно развивается в последние годы. Законодателем предпринимаются меры по выявлению и устранению проблем правовых пробелов, негативно сказывающихся на правоотношениях, связанных с избирательным правом и процессом. Тем не менее, проблемы законодательства об интеллектуальной собственности в рамках информационного обеспечения выборов до сих пор недостаточно изучены.

Необходимость исследования проблем в указанном институте объясняется тем, что действующие редакции правовых норм, регулирующие соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов, позволяют недобросовестным кандидатам в депутаты отстранить своих конкурентов по формальным основаниям. Подобные действия могут привести к нарушению прав и законных интересов участников избирательного процесса.

Правовые основы информационного обеспечения выборов как стадии избирательного процесса

Избирательное право, прошедшее огромный путь развития и преобразования от античности до наших дней, никак не могло не получить необходимых правовых гарантий в современном отечественном законодательстве. В частности, в статье 32 Конституции Российской Федерации (далее — Конституция) закреплена основная гарантия избирательного процесса: граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления¹. Кроме того, говоря об избирательном процессе и правовых гарантиях, связанных с его проведением, нельзя обойти стороной Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»² (далее — Закон об основных гарантиях).

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

² Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Начнем с того, что статья 2 данного закона закрепляет дефиницию выборов на законодательном уровне. Так, под выборами понимается форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Трудно переоценить всю важность проведения выборов в любом государстве, которое позиционирует себя как правовое и демократическое. Именно выборы гарантируют гражданам сменяемость органов власти, назначение на избираемую должность кандидата, сумевшего завоевать большее доверие у избирателей, нежели его конкуренты. Очевидно, что для проведения честных и прозрачных выборов необходим тщательный и чуткий контроль за всеми этапами избирательного процесса, а также отлаженный механизм проведения голосования. Не стоит забывать, что важным является и донесение до избирателя информации о порядке проведения выборов и о лицах, выдвигающих свои кандидатуры на избираемый пост.

Неотъемлемой стадией избирательного процесса выступает его информационное обеспечение. Согласно статье 44 Закона об основных гарантиях, целью информационного обеспечения выборов является способствование осознанному волеизъявлению граждан и гласности выборов. В рамках информационного обеспечения выборов принято выделять две его составляющие: информирование избирателей и предвыборную агитацию.

Законодатель в тексте Закона об основных гарантиях закрепляет лишь определение понятия «предвыборная агитация», оставляя без внимания понятие «информирование избирателей».

Согласно уже упомянутой статье 2 Закона об основных гарантиях, предвыборная агитация — это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них). Таким образом, под понятие «предвыборная агитация» попадает любая информация, доносимая непосредственно до избирателя и каким-либо образом влияющая на его дальнейшее волеизъявление в рамках процедуры выборов. Существует множество различных видов агитации. Плакаты и листовки, содержащие лозунги с призывом голосовать за определенную партию или кандидата, они являются примером наглядной агитации. Агитация может производиться при помощи средств массовой информации, например, через статью в газете или с помощью информационного сюжета на телевидении.

Исходя из сущности понятия «предвыборная агитация», вполне логичным видится предположение о том, что информирование избирателей в свою очередь представляет из себя объективную, достоверную информацию об избирательном процессе, доносимую непосредственно

до избирателя и никоим образом не побуждающую избирателя голосовать за того или иного кандидата.

Аналогичной позиции по данному вопросу придерживается и А.Г. Головин, который определяет понятие «информирование избирателей» как «осуществляемую в период избирательной кампании систематическую деятельность по доведению до сведения избирателей объективной и достоверной информации, связанной с выборами, не носящей агитационного характера» [1, с. 64]. В своей совместной работе С.В. Большаков и А.Г. Головин относят к информированию избирателей «информацию о дне голосования, о кандидатах (о списке кандидатов), их программах, о сроках и порядке совершения избирательных действий, о ходе избирательной кампании, об итогах голосования и результатах выборов» [2, с. 43]. Данная деятельность, исходя из ее содержания, а также положений статьи 45 Закона об основных гарантиях, осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления и избирательными комиссиями.

И все же в рамках изучения вопроса о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов более пристальное внимание, на наш взгляд, следует уделить именно предвыборной агитации. Кандидаты на избираемые должности зачастую возлагают на предвыборную агитацию значительные надежды, связанные с привлечением как можно большего количества голосов избирателей. Буклеты, ручки, календари, плакаты — все это стало обыденными атрибутами, изготавливаемыми и распространяемыми в период предвыборной агитации.

Как верно подмечает М.А. Коваленко, «объекты интеллектуальной собственности не помещаются [в агитационные материалы] ради получения коммерческой выгоды» [3, с. 5]. С данным утверждением сложно поспорить, поскольку при изготовлении агитационных материалов кандидаты действительно не ставят в качестве своей основной цели извлечение прибыли. Чаще всего агитационные материалы распространяются на безвозмездной основе, и главной целью их распространения является склонение избирателя к предоставлению в последующем своего голоса за того или иного кандидата.

Нередки ситуации, когда кандидаты на избираемые должности при изготовлении агитационных материалов делают ставку на образы и выражения, вызывающие у избирателя определенные ассоциации. Отрывки из литературных и музыкальных произведений, изображения архитектуры и изобразительного искусства, крылатые фразы и цитаты известных общественных деятелей и многое другое можно встретить в различных агитационных материалах, представляемых в период предвыборной кампании кандидата. Указанные объекты зачастую являют собой результаты интеллектуальной деятельности, права на которые подлежат охране в установленном законом порядке.

Статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) содержит в себе закрытый перечень продукции умственного труда,

которым предоставляется правовая охрана. В нем можно обнаружить результаты интеллектуальной деятельности, наиболее часто встречающиеся в агитационных материалах. Это и научные и литературные работы, произведения искусства, фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания и многое другое³. По мнению А.Б. Никишова и Л.В. Цитовича, «использование в предвыборной кампании результатов интеллектуальной деятельности (объектов авторского права, смежных прав) и приравненных к ним средств индивидуализации (товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений) играет большую роль в формировании общественного мнения о кандидате» [4, с. 2].

Данная позиция представляется оправданной, поскольку, как выше было отмечено, основная цель агитации — привлечение максимального количества голосов избирателей. Знакомые большому кругу граждан результаты интеллектуального труда, правомерно включенные в агитационные материалы кандидата, с большой долей вероятности положительно скажутся на его статусе, что может позволить ему получить преимущество над своими соперниками по предвыборной гонке. Однако использование подобных предметов и объектов кандидатами в рамках проведения избирательной кампании, в частности, предвыборной агитации, не всегда может являться правомерным.

В 2006 году путем внесения изменений в пункт 1.1 статьи 56 Закона об основных гарантиях был введен запрет на предвыборную агитацию, которая нарушает законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Законодатель установил конституционно-правовую ответственность за нарушение данного правила, выражаемую в отмене регистрации кандидата, нарушившего при проведении агитации нормы о защите прав на интеллектуальную собственность.

Здесь уместно будет отметить, что самым очевидным и часто встречающимся видом нарушения законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов является использование объектов интеллектуальной собственности без согласия на это правообладателя.

Пункт 1 статьи 1233 ГК РФ устанавливает, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах. Вполне обыденна практика предоставления кандидату правообладателем права

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

пользования определенным результатом интеллектуальной деятельности для проведения предвыборной кампании.

Возможна и другая ситуация. Согласно статье 1282 ГК РФ, произведение науки, литературы или искусства после срока охраны исключительного права на него переходит в общественное достояние, что, в свою очередь, позволяет любому лицу свободно использовать такое произведение без чье-либо согласия. Кандидаты зачастую используют такие труды в собственных агитационных материалах. Это во многом связано с тем, что такого рода работы знакомы широкому кругу лиц, а также с возможностью их свободного и безвозмездного использования в силу прямого указания Закона.

А.П. Уханова отмечает, что «нарушение кандидатом при проведении агитации законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности как форма злоупотребления свободой массовой информации является специальным основанием только для отмены регистрации кандидата. Оспорить по этому основанию итоги голосования или результаты выборов невозможно» [5, с. 14]. Данный вывод исходит из системного толкования действующего избирательного законодательства и представляет собой оправданное решение законодателя, поскольку не позволяет оспаривать результаты выборов по формальным основаниям, которые вряд ли существенно повлияли бы на итоговое распределение голосов.

Исходя из вышеизложенного можно считать очевидным, что законодательное регулирование вопросов по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности на стадии информационного обеспечения выборов охватывает как основные акты, связанные с избирательным правом во главе с Конституцией и Законом об основных гарантиях, так и нормы, закрепленные в части четвертой ГК РФ.

Тем не менее, при применении указанных норм на практике зачастую возникают вопросы, связанные с правомерностью использования тех или иных объектов интеллектуальных прав при их включении в агитационные материалы. Для выявления и дальнейшего разрешения возникающих вопросов, целесообразно обратиться непосредственно к судебным актам, вынесенным по результатам рассмотрения дел, связанных с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов.

Обзор судебной практики

Судебное разбирательство всегда являло собой важнейшую часть реализации правовых норм. Недостаточно правильно сформулировать норму закона — ее необходимо так же правильно применять.

Разъяснения высшей судебной инстанции играют огромную роль в установлении единообразия правоприменительной практики на территории нашего государства. Именно с помощью актов Верховного Суда Российской

Федерации формируются основные позиции по спорным вопросам, на которые следует ориентироваться судам нижестоящих инстанций.

В контексте исследования судебной практики по рассматриваемой теме нельзя обойти стороной раздел 6 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации от 20.12.2017 (далее — Обзор)⁴, посвященного вопросам, связанным с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности в рамках информационного обеспечения выборов.

Обзором были сформированы позиции сразу по нескольким спорным моментам, возникшим при применении законодательных норм об интеллектуальной собственности в рамках рассмотрения дел по исковым заявлениям об отмене регистрации кандидата на выборную должность. Например, пунктом 6.2 Обзора разъяснено, что зарегистрированные товарные знаки социальных сетей могут быть использованы кандидатом в агитационных материалах с согласия правообладателей этих товарных знаков.

Из материалов одного из дел, представленных в Обзоре, следует, что истец обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации ответчика в качестве кандидата в депутаты. В обоснование исковых требований истцом заявлено, что в период проведения избирательной кампании ответчиком допущены нарушения избирательного законодательства, выразившиеся в использовании без согласия правообладателей в своем агитационном материале объектов интеллектуальной собственности: логотипов и названий социальных сетей «ВКонтакте» и «Twitter», зарегистрированных в качестве товарных знаков. Ответчик в свою очередь предоставил доказательства правомерного использования данных результатов интеллектуальной деятельности в виде лицензионного договора с компанией «Twitter» и письма правообладателя товарного знака «ВКонтакте». Данные материалы свидетельствуют, что правообладатели предоставляют ответчику возможность использования товарных знаков в агитационных материалах. Вынося решение по существу, суд не усмотрел нарушения законодательства об интеллектуальной собственности и отказал в удовлетворении заявленных исковых требований.

В другом деле⁵ истец (зарегистрированный кандидат в депутаты Верховного Совета Республики Хакасия) обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации ответчика (кандидата в депутаты по тому же одномандатному округу), ссылаясь на проведение ответчиком

⁴ Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2017 г. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/26261/> (дата обращения: 20.11.2021).

⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.09.2018 № 55-АПГ18-32 // URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17092018-n-55-apg18-32/> (дата обращения: 20.11.2021).

агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, которое выразилось в использовании в изготовленном кандидатом печатном агитационном материале без согласия правообладателей логотипов социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники», являющихся зарегистрированными товарными знаками. Кроме прочего, истец ссылался и на приведенные выше разъяснения Верховного суда, указывая на тот факт, что использование и распространение товарных знаков без согласия их правообладателей является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Верховный Суд Республики Хакасия, а в дальнейшем и Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации (далее — Верховный Суд), признали доводы истца необоснованными, так как по итогам рассмотрения дела было установлено, что логотипы товарных знаков в совокупности с данными об адресах ответчика в социальных сетях, размещенные на лицевой странице агитационной листовки, не являются объектом агитации. Суды определили, что указанные данные носят исключительно информационный характер и не имеют цели побудить избирателей голосовать за определенного кандидата или против него. На основании этого судебные инстанции отказали истцу в удовлетворении заявленных требований.

Следовательно, в предмет доказывания по делам о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности также входит установление характера информации, которая по мнению истца нарушает законодательство. Если такая информация не содержит в себе признаков агитации, то ее использование в агитационном материале не будет являться нарушением избирательного законодательства в контексте пункта 1.1 статьи 56 Закона об основных гарантиях.

Д.В. Коваль выделяет в качестве «общей проблемы, связанной с использованием объектов интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации проблему разграничения агитации и информирования избирателей в СМИ» [6]. Данная проблема коррелирует с представленными судебными актами, согласно содержанию которых, установленные законодателем санкции в виде отмены регистрации не должны применяться к кандидату, нарушившему законодательство об интеллектуальной собственности в рамках информирования избирателей, а не в процессе предвыборной агитации. За подобные деяния правонарушителя следует привлекать к гражданско-правовой, а не к конституционной ответственности.

Другим разъяснением, представленным в пункте 6.4 Обзора, является правовая позиция о том, что использование при изготовлении агитационных материалов произведения, перешедшего в общественное достояние в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. В качестве иллюстрации данной позиции в Обзоре приведено судебное

разбирательство по административному исковому заявлению об отмене регистрации кандидата в депутаты. В данном споре истец обосновывал свой иск тем, что ответчиком было допущено нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, которое выразилось в незаконном использовании отрывков из романа Н.А. Островского «Как закалялась сталь». В процессе рассмотрения дела было установлено, что по заказу ответчика был изготовлен агитационный печатный материал под названием «Как закаляется сталь», в котором были использованы отрывки из романа Островского с указанием имени автора. Отказывая в удовлетворении исковых требований об отмене регистрации кандидата, суд сослался на переход произведения Н.А. Островского в общественное достояние. Вследствие указанного перехода данное произведение может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

Аналогичный спор⁶ был рассмотрен высшей судебной инстанцией еще до закрепления указанной правовой позиции в Обзоре. Согласно материалам дела, истец обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата. По его мнению, ответчик во время проведения собственной предвыборной кампании допустил нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, изготовив и выпустив агитационный материал, в котором без согласия правообладателя использовалась картина французского художника Эжена Делакруа «Свобода, ведущая народ» или «Свобода на баррикадах», написанная в 1830 году.

Судом было установлено, что подобный материал действительно был издан ответчиком в рамках предвыборной агитации. Однако истец не учел, что представленная в нем картина перешла в общественное достояние и не находится под защитой и правовой охраной. Исходя из этого, Московский городской суд в удовлетворении заявленных исковых требований отказал, а позже данное решение суда было оставлено без изменения Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда.

Анализ судебной практики по вопросу нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов позволяет прийти к следующим выводам. Из 104 судебных актов Верховного Суда по рассмотрению вопроса об отмене регистрации кандидата, представленных в информационной базе справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», исковые требования были удовлетворены лишь в пяти случаях. В абсолютном большинстве рассмотренных дел истцами и ответчиками являлись кандидаты на выборную должность по одному и тому же одномандатному округу.

⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.09.2016 № 5-АПГ16-76 // URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17092016-n-5-apg16-76/> (дата обращения: 20.11.2021).

По нашему мнению, институт защиты интеллектуальной собственности в рамках информационного обеспечения избирательного процесса на практике не отвечает целям, ради достижения которых изначально был введен законодателем. Кандидаты зачастую пытаются неправомерно использовать данный способ защиты избирательных прав, желая отменить регистрацию своих соперников в качестве кандидатов по формальным основаниям.

Аналогичной позиции придерживаются Д.С. Рымарев и А.Н. Литвиненко, отмечающие, что «действующие механизмы оспаривания решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов и существующий перечень оснований отмены их регистрации используются исключительно в качестве надуманных оснований для обращения с административным иском в суд» [7, с. 2]. Однако очевидна необходимость наличия подобного способа защиты прав и законных интересов участников избирательного процесса, поскольку в случае действительного нарушения законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов именно этот институт призван обеспечить законность проведения процедуры выборов и привлечение к ответственности виновных лиц.

Проблемы нарушения права интеллектуальной собственности в рамках проведения избирательной кампании

На основе анализа законодательной базы и практики ее применения в рамках судебных разбирательств по вопросам нарушения прав на интеллектуальную собственность в информационном обеспечении выборов нами выделены три основные проблемы.

1. *Несоответствие объема установленной законом ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности самому правонарушению.* Правовое регулирование интеллектуальной собственности всегда опиралось в первую очередь на гражданское право, в котором зачастую применяется диспозитивный метод правового регулирования. Тем не менее в качестве меры ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в предвыборной агитации предусмотрена отмена регистрации кандидата.

Уголовное законодательство так же содержит нормы об ответственности, наступающей в случае нарушения исключительных прав правообладателя. Рассмотрим санкции, предусмотренные частью 1 статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). В рамках настоящего исследования части 2 и 3 нас не интересуют, поскольку они сопряжены со сбытом и извлечением дохода из нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Что касается нашего интереса к части 1, то она предусматривает следующие варианты уголовно-правовой

ответственности за нарушение авторских прав: штраф, обязательные работы, исправительные работы, арест⁷. За совершение данного преступления лишение свободы не предусмотрено.

Это — важный момент, так как ранее упомянутая статья 32 Конституции закрепляет право граждан избирать (активное избирательное право) и быть избранными (пассивное избирательное право). Основания для лишения гражданина пассивного и активного избирательного права предусмотрены пунктом 3 статьи 4 Закона об основных гарантиях. К таковым основаниям законодатель относит признание гражданина недееспособным по решению суда или содержание гражданина в местах лишения свободы. В результате в правовом поле создается противоречивая ситуация: лишение гражданина права быть избранным, то есть лишение его пассивного избирательного права, возможно только в случае признания его недееспособным или отбывания им наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении. Однако осуществить отмену регистрации кандидата, фактически лишив его пассивного избирательного права, можно в случае нарушения им законодательства об интеллектуальной собственности в рамках информационного обеспечения выборов. Повторимся, но при этом за преступное деяние с аналогичным составом преступления УК РФ такой вид наказания, как лишение свободы, не предусмотрен.

Р.А. Загидулин и А.М. Борзунова также предлагают изменить вид конституционно-правовой ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности в рамках предвыборной агитации на гражданско-правовую. Однако авторы допускают возможность лишения граждан права быть избранными в ряде случаев, — например, если «использование объектов интеллектуальной собственности привело избирателей в заблуждение» [8, с. 9].

По нашему мнению, закрепление подобной концепции в тексте законодательных актов не возымеет должного результата. Как нами было установлено, большинство административных исковых заявлений, связанных с отменой регистрации кандидата ввиду нарушения им исключительных прав в рамках своей предвыборной кампании, изначально являются необоснованными и подаются лишь с целью «выбить» кандидата-соперника из предвыборной гонки. Если установить в тексте закона подобное основание для отмены регистрации кандидата, заявители будут ссылаться в исковом заявлении на то, что нарушение интеллектуальных прав привело к введению избирателей в заблуждение. Нагрузка, возлагаемая на суды, останется прежней. Следовательно, подобное изменение законодательства оказывается лишь полумерой, недостаточной для приведения в со-

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

ответствие института защиты интеллектуальной собственности в рамках предвыборной агитации тем целям, которые в него изначально закладывал законодатель.

Исходя из вышеизложенного скажем, что следует изменить предусмотренный на настоящий момент вид ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, исключив санкцию в виде отмены регистрации кандидата. Правильным решением в данном случае видится установление гражданско-правовой ответственности по правилам, закрепленным статьей 130¹ ГК РФ, а именно — путем выплаты правообладателю нарушителем денежной компенсации за нарушенное исключительное право.

Введение подобной ответственности положительно скажется на обоснованности исковых заявлений по рассматриваемой категории дел, поскольку другие кандидаты перестанут видеть в таких заявлениях возможность устранения своих соперников по формальным основаниям.

2. Непривлечение правообладателя в рамках судебного разбирательства о нарушении его исключительных прав. Путем проведенного нами исследования было установлено, что в рамках рассмотрения судами изучаемой категории дел практически никогда не привлекаются к спору правообладатели, права которых на объекты интеллектуальной собственности были нарушены.

И это несмотря на то, что правообладатель является ключевой фигурой при рассмотрении данной категории дел, поскольку именно он вправе распоряжаться своими исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности. Непривлечение правообладателя в качестве третьего лица в рамках рассмотрения подобных дел может привести к не полному и не всестороннему рассмотрению судебного спора.

Более того, из анализа судебной практики следует вывод, что рассмотрение подобных дел направлено не столько на восстановление справедливости и нарушенных прав правообладателя объекта интеллектуальной деятельности, сколько на устранение соперников кандидата, подающего такое административное исковое заявление.

В случае непривлечения правообладателя нарушенного исключительного права в судебный процесс, он в дальнейшем может и не узнать о нарушении его прав. Привлечение правообладателя в качестве третьего лица гарантирует его осведомленность о возможном посягательстве на его права. А в случае если в судебном разбирательстве будет доказан факт нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, то преюдициальный факт, установленный решением суда, во многом упростит для правообладателя дальнейшее взыскание компенсации с лица, нарушившего его исключительное право.

Следовательно, привлечение в судебный процесс в качестве третьего лица правообладателя, чье исключительное право было нарушено на стадии информационного обеспечения выборов, является разумным шагом для улучшения действующего законодательства.

3. *Излишняя загруженность судов делами, возбужденными по формальным обстоятельствам и направленными на оказание давления на кандидатов-конкурентов.* Проведенный нами анализ судебной практики еще раз подтвердил актуальность рассматриваемой темы, поскольку судебные споры по вопросу нарушения законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов рассматриваются повсеместно и на данный момент нет тенденции к сокращению общего количества судебных споров о подобных правонарушениях.

Действующий порядок рассмотрения дел о нарушениях законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации ведет к излишней загруженности судов исками, большинство из которых изначально подаются без цели восстановления справедливости, поскольку сам факт нарушения исключительных прав отсутствует. Таким образом, рассматривая подобные формальные административные иски, судам приходится принимать на себя дополнительную нагрузку.

Исходя из этого можно полагать, что рациональным решением может быть установление правового механизма, предоставляющего возможность выявлять необоснованные требования об отмене регистрации кандидата еще до момента обращения в суд с административным иском.

С целью устранения данной проблемы предлагаются следующие способы ее решения:

а) *Введение обязанности для кандидатов прилагать документы с подтверждением права на использование результатов интеллектуальной деятельности к своим агитационным материалам, содержащим какие-либо результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие иным правообладателям.*

Пункт 3 статьи 54 Закона об основных гарантиях закрепляет положение о том, что экземпляры печатных агитационных материалов, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии, экземпляры иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом в соответствующую избирательную комиссию. Кроме того, кандидату необходимо представить в избирательную комиссию сведения об адресе организации, изготовившей эти материалы и копию документа об оплате изготовления предвыборного агитационного материала из соответствующего избирательного фонда. В случае закрепления предлагаемой обязанности вместе с подачей указанных агитационных материалов и документов кандидаты будут обязаны также представлять документы,

подтверждающие право использования ими результатов интеллектуальной деятельности в представленных агитационных материалах.

К числу подобных документов могут относиться: лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права, письменное согласие правообладателя на использование результатов его интеллектуальной деятельности и так далее.

Исходя из анализа судебной практики по рассматриваемому вопросу, заметим, что кандидаты, добросовестно использующие результаты интеллектуальной деятельности третьих лиц, и тем не менее являющиеся ответчиками по рассматриваемой категории дел, самостоятельно представляют в суд доказательства правомерности использования того или иного результата интеллектуальной деятельности в изготовленных агитационных материалах. Подобная положительная динамика позволяет говорить о действенности и необременительности предлагаемого порядка.

Помимо прочего, предлагаемая обязанность также будет осуществлять превентивную функцию защиты прав и законных интересов правообладателей, чьи результаты интеллектуальной деятельности были неправомерно использованы при изготовлении агитационных материалов. Так, в случае непредставления всех необходимых документов, подтверждающих право использования тех или иных результатов интеллектуальной деятельности, избирательная комиссия будет вправе не допускать к распространению подобные агитационные материалы до момента представления кандидатом всех необходимых правоустанавливающих документов. Таким образом, подобные агитационные материалы не будут распространяться среди избирателей, а значит, нарушения законодательства об интеллектуальной собственности не произойдет.

Однако установление подобного требования вряд ли само по себе сократит количество безосновательных обращений в органы судебной власти. В связи с этим предлагается также установить обязательный досудебный порядок урегулирования спора, выражающийся в обращении заявителя в избирательную комиссию соответствующего избирательного округа.

б) Введение обязательного досудебного порядка обращения в избирательную комиссию с целью урегулирования спора о возможном нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в рамках информационного обеспечения выборов.

Установление процедуры досудебного урегулирования для рассматриваемой категории дел позволит в значительной мере распределить нагрузку по рассмотрению подобных споров между судами и избирательными комиссиями.

Введение для кандидатов обязанности, выражаемой в предоставлении документов, подтверждающих право на использование результатов

интеллектуальной деятельности в своих агитационных материалах, позволит избирательным комиссиям обладать достаточным уровнем осведомленности о правомерности использования кандидатом тех или иных результатов интеллектуальной деятельности в рамках предвыборной кампании. В случае, если по мнению кандидата-соперника имеет место нарушение законодательных норм об интеллектуальной собственности, он будет обязан обратиться в избирательную комиссию для получения разъяснений по данному вопросу. Получив подобное заявление, избирательная комиссия будет обязана рассмотреть подобное заявление по существу в течение трех дней с момента его поступления и предоставить для ознакомления заявителю материалы, подтверждающие право другого кандидата на использование результатов интеллектуальной деятельности в изготовленных агитационных материалах. Только после этого и в случае отсутствия каких-либо правоустанавливающих документов или несогласия с решением избирательной комиссии заявитель будет вправе обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата.

Данный досудебный порядок в связке с предлагаемой обязанностью по предоставлению документов, подтверждающих право использования кандидатом тех или иных результатов интеллектуальной деятельности, будет способствовать получению предварительного ответа о нарушении либо отсутствии нарушения исключительных прав еще до обращения заявителя в суд, а также позволит установить истинные мотивы заявителя.

Применение указанных положений позволит существенно сократить нагрузку на судебные органы, вынужденные рассматривать необоснованные заявления об отмене регистрации кандидата на выборную должность.

Заключение

Информационное обеспечение выборов представляет собой важнейшую стадию избирательного процесса, поскольку в рамках этой стадии кандидаты ведут между собой борьбу за голоса избирателей. Неотъемлемой частью информационного обеспечения выборов является предвыборная агитация. С целью привлечения максимального количества голосов избирателей кандидаты могут использовать в собственных агитационных материалах результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие иным правообладателям. С целью соблюдения прав правообладателей и общей процедуры соблюдения законности при проведении выборов законодателем была введена конституционно-правовая мера ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в рамках предвыборной агитации, выраженная в отмене регистрации кандидата, совершившего указанное правонарушение.

Однако при действующем правовом регулировании данный институт защиты прав участников избирательного процесса не отвечает тем целям,

ради которых законодателем и были введены соответствующие правовые нормы. В настоящий момент административные иски подаются в большинстве своем другими кандидатами на избираемую должность по формальным основаниям. Рассмотрение указанных споров не приводит к восстановлению нарушенных прав правообладателя ввиду отсутствия самого факта нарушения установленного порядка ведения предвыборной агитации, а также возлагает на суды дополнительную нагрузку, связанную с рассмотрением необоснованных административных исковых заявлений.

В целях решения выявленных проблем, содержащихся в отечественном законодательстве об избирательном процессе, мы предлагаем меры по его совершенствованию путем внесения изменений в соответствующие законодательные акты. В частности, считаем необходимым заменить существующую конституционно-правовую ответственность за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов, выражаемую в виде отмены регистрации кандидата, на гражданско-правовую ответственность, которая будет представлять собой выплату денежной компенсации правообладателю нарушенного исключительного права.

Также предлагается привлекать в рамках судебного процесса по рассмотрению подобных споров в качестве третьих лиц правообладателей, чьи исключительные права подверглись нарушению.

Кроме того, на наш взгляд, целесообразно ввести обязанность по предоставлению кандидатами в избирательную комиссию вместе с экземплярами агитационных материалов и правоустанавливающих документов, подтверждающих право кандидата на использование результатов интеллектуальной деятельности в изготовленных агитационных материалах. Вместе с этим предлагается введение обязательного досудебного порядка по урегулированию споров о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности на стадии информационного обеспечения выборов.

Считаем, что приведенные в исследовании предложения по совершенствованию действующего законодательства положительно отразятся на общем уровне защиты прав и законных интересов правообладателей, а также повысят общий уровень доверия избирателей к процедуре выборов.

Список литературы

1. Головин А.Г. Эволюция системы избирательного законодательства в Российской Федерации: тенденции и перспективы // М.: Московское бюро по правам человека; Academia, 2008. 212 с.
2. Большаков С.В., Головин А.Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в Российской Федерации // М.: Весь мир, 2007. 300 с.
3. Коваленко М.А. Правомерное использование объектов интеллектуальной собственности во время предвыборной агитации // Концепт. 2019. № 12.

4. Никишов А.Б., Цитович Л.В. Нарушение интеллектуальных прав субъектами избирательного процесса // Имущественные отношения в РФ. 2018. № 4(199).
5. Уханова А.П. Информационное обеспечение выборов как гарантия реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации // Дис. ... канд. юр. наук: 12.00.02. МГУ, Петрозаводск, 2015.
6. Коваль Д.В. Применение конституционно-правовых санкций за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 7.
7. Рымарев Д.С., Литвиненко А.Н. Оспаривание регистрации кандидатов в судебной практике по избирательным спорам (на примере избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва 9 сентября 2018 года) // Избирательное право. 2019. № 1(39).
8. Загидулин Р.А., Борзунова А.М. Правовые основы использования интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов // Ученые заметки ТОГУ. 2016. № 2(7).