

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫБОРОВ И ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

***Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению информационного обеспечения выборов, включающего информирование избирателей и предвыборную агитацию во взаимосвязи с законодательством об интеллектуальной собственности. В статье анализируются позиции правоведов касательно применения соответствующих законодательных норм. Особое внимание уделено юридической ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в рамках избирательного процесса.*

***Ключевые слова:** законодательство, информационное обеспечение выборов, информирование избирателей, предвыборная агитация, право интеллектуальной собственности, юридическая ответственность, правовой институт.*

INFORMATION SUPPORT OF ELECTIONS AND APPLICATION OF INTELLECTUAL PROPERTY LEGISLATION

***Abstract.** The article is devoted to the consideration of the informational support of elections, including informing the electorate and pre-election campaigning, in relation with intellectual property legislation. The article analyzes the positions of lawyers regarding the application of relevant legislative norms. Special attention is paid to legal liability for violation of intellectual property legislation in electoral process.*

***Keywords:** legislation, informational support of elections, informing the electorate, pre-election campaigning, intellectual property law, legal liability, legal institution.*

Информационное обеспечение выборов представляет собой политико-правовой феномен, нормы которого образуют комплексный, межотраслевой правовой институт избирательного права, одновременно представляющего собой составную часть избирательного процесса и одну из гарантий избирательных прав граждан. По мнению ряда исследователей, данный избирательно-правовой институт является одним из наиболее сложных², в связи с чем к нему требуется достаточная степень внимания как теоретиков права, так и законодателей.

Сложным данный институт представляется и в силу функциональной направленности, которая была положена в его основу законодателем

ЗЕНИН Игорь Дмитриевич — студент Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва

² Большаков С. В., Головин А. Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в РФ //Весь мир. М., 2007. С. 12.

в дефиниции, данной в статье 44 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон об основных гарантиях): «Информационное обеспечение выборов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов». Осознанное волеизъявление в данном контексте предполагает две цели, поскольку выборы сами по себе являются волеизъявлением народа, которому необходимо получать о них достоверную информацию, а степень «осознанности» означает специфическое субъективное качество волеизъявления, зависящее от содержания информационного обеспечения выборов (по крайней мере, одного из элементов). Ознакомление населения с выборами посредством наблюдения наиболее экспрессивной составляющей избирательного процесса — важнейшая социально-политическая функция данного политико-правового явления, позволяющая государственной власти эффективно поддерживать легитимность, а субъектам пассивного избирательного права, в свою очередь, реализовать свой потенциал в допускаемой законом конкурентной борьбе в рамках избирательной кампании.

Субъекты пассивного избирательного права стараются реализовать свою основную цель посредством различных наиболее ярких и выразительных приемов, поэтому их спутниками становятся различные изображения, музыкальные произведения, литература и другие объекты права интеллектуальной собственности. Это послужило выделению одной из важных проблем, возникающих при применении норм института информационного обеспечения выборов — соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности в избирательном процессе. Проблема включает в себя непосредственно взаимодействие соответствующих элементов российской правовой системы: публичного правового института — информационного обеспечения выборов, и частноправовой подотрасли — права интеллектуальной собственности; определение метода правового регулирования в точке взаимодействия; характер самих правоотношений, возникающих в результате данного взаимодействия (юридической ответственности).

Право интеллектуальной собственности определяют как подотрасль гражданского права¹, отмечая, таким образом, ее положение в системе российского права. Многие доктринальные дефиниции сводятся к определению интеллектуальной собственности как к закрытому перечню продуктов творческого труда, а также приравненных к ним иных нематериальных объектов, на которые за их обладателями устанавливаются

¹ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю. н., проф. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. С. 24.

интеллектуальные права. Законодатель раскрывает понятие через перечисление основных объектов правового регулирования.

Исходной нормой для взаимосвязи избирательного законодательства с регулированием отношений, связанных с интеллектуальной собственностью, является пункт 1.1 статьи 56 Закона об основных гарантиях: «При проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности». Положение было добавлено в Федеральный закон в рамках обновления гражданского законодательства, а именно вступлением в силу 18 декабря 2006 года. Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), содержащей нормы, регулирующие вопросы интеллектуальной собственности. Можно сказать, в условиях реформирования гражданского законодательства, по мнению законодателя, оказалось важным регулирование данной сферы в рамках избирательных правоотношений, что может говорить об актуальности развития права интеллектуальной собственности в целом.

Следует обратить внимание на характер взаимосвязи норм из названных подотраслей права. Исходя из содержания пункта 1.1 статьи 56 указанного Федерального закона, методом правового регулирования в данных правоотношениях является запрет. Ограничения, предусмотренные в данной статье, играют существенную роль для избирательных правоотношений и развития принципа равенства кандидатов. Из изложенного можно сделать вывод, что нормы избирательного законодательства направлены на предотвращение нарушения законодательства об интеллектуальной собственности.

Поскольку информационное обеспечение выборов является комплексным законодательным институтом в контексте исследования проблемы соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности, разграничение составляющих его элементов — субинститутов, играет существенную роль. Законодатель не отмечает корреляцию информирования избирателей с правом интеллектуальной собственности. Данный подход видится логичным, тем не менее он не отменяет того, что субъекты информирования избирателей, к которым законодатель относит органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий, физические и юридические лица, в ряде отдельных случаев могут нарушить законодательство об интеллектуальной собственности. Данный вопрос должен быть урегулирован в рамках гражданского права. В силу того, что непосредственными субъектами права на предвыборную агитацию являются носители пассивного избирательного права, к которым, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, в рамках избирательного процесса предъявляются более высокие

требования, и которые вправе ввести законодатель с целью установления законности и бескорыстности их действий², центром внимания законодателя и исследователей, как следствие, стала предвыборная агитация.

В рамках указанной проблемы важным представляется вопрос, какие именно отношения, являющиеся предметом права интеллектуальной собственности, играют роль в регулировании ограничений, связанных с реализацией права на предвыборную агитацию. К ним можно отнести отношения, связанные с охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ), интеллектуальными (ст. 1226), а также исключительными правами (ст. 1229), распоряжением исключительным правом (ст. 1233–1240), отношения, связанные с авторскими правами и их объектами (ст. 1255, 1259), исключительным правом на произведение (ст. 1270).

Наконец, центральное место в проблеме занимает вопрос юридической ответственности за нарушение установленного запрета в рамках соответствующего ограничения предвыборной агитации. Закон об основных гарантиях содержит перечень санкций за нарушение данного запрета: отказ в регистрации кандидата (п. 24 ст. 38), отказ в регистрации списка кандидатов (п. 25 ст. 38), исключение кандидата из заверенного списка кандидатов (п. 26 ст. 38), отмена регистрации кандидата (п. 7 ст. 76), отмена регистрации списка кандидатов (п. 8 ст. 76), отмена регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов (п. 9 ст. 76). На основе перечисленных санкций можно сделать вывод, что характер юридической ответственности — именно конституционно-правовой. Конституционно-правовая ответственность — отдельная тема для научных дискуссий, в частности, в силу определения ее назначения. По мнению О. Е. Кутафина, данный вид юридической ответственности сводится не просто к наказанию, его главная задача — стимуляция позитивной деятельности потенциального субъекта и применение соответствующих лишений, если эта деятельность на практике таковой не является³. В юридической науке рассматривается узкое понятие, которое видится более уместным — избирательно-правовая ответственность⁴ — для применения к нарушителю избирательно-правового законодательства мер государственного принуждения, выражающихся в отрицательных последствиях личного, организационного, имущественного характера.

² Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 2100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гетмана Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «а.2» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»».

³ Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. М.: Юрист, 2003.

⁴ Садовникова Г. Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 317–321.

Наряду с избирательно-правовой ответственностью, выражающейся в перечисленных санкциях, имеет место и гражданско-правовая ответственность. Лицо, чьи интеллектуальные права были нарушены, может воспользоваться гражданско-правовыми средствами защиты. Таким образом, возникает возможность привлечения нарушителя сразу к двум видам ответственности, если заинтересованное лицо посчитает необходимым обратиться с иском в суд. Ряд правоведов видит в применении двух видов юридической ответственности, или же, как минимум одного — как таковой избирательно-правовой ответственности, противоречивый характер. Основное противоречие видится в существенных ограничениях субъективных избирательных прав граждан в случае нарушения нормы избирательного законодательства, отсылающей к правовым нормам гражданского права, за нарушение которых также установлена возможность привлечения к юридической ответственности. По мнению Д. В. Коваль, необходимость защиты прав субъектов пассивного избирательного права не должна в данном случае находиться в приоритете, ведь более приоритетной является защита правообладателей. О. А. Рузакова считает, что правоприменительная практика уходит в сторону расширения понимания запрета нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, отмечая отсутствие сформулированного законодателем состава правонарушения. Автор также выявляет необходимость рассмотрения споров о нарушении интеллектуальных прав в ходе предвыборной кампании с участием правообладателей, с рассмотрением иска о защите нарушенных прав и применением мер именно гражданско-правовой защиты. Применение же мер конституционно-правовой ответственности должно иметь место, когда правонарушитель имел цель — побудить избирателей проголосовать за него или против других кандидатов, тем самым нарушая принцип равенства. Эта позиция видится аргументированной и с ней сложно не согласиться.

Таким образом, можно сделать вывод, что обозначенные проблемы вполне разрешимы, и в первую очередь законодателем, и видится рациональным, именно путем изменения — расширения содержания настоящих норм, для того, чтобы правоприменитель в определенных обстоятельствах мог использовать такую санкцию, как отказ в регистрации. Во избежание случаев привлечения кандидатов к избирательно-правовой ответственности за неумышленное нарушение норм частного права, по мнению автора данной статьи, одной из возможных мер, разрешающих указанную проблему, могло бы стать введение признаков состава правонарушения в соответствующую норму (п. 1.1 ст. 56 Закона об основных гарантиях), характеризующих умысел правонарушителя, таким образом, раскрывая характер и цели правонарушения в целом.

В завершение подчеркнем, что проблематика информационного обеспечения выборов достаточно широка и с дальнейшим развитием ин-

формационного общества в России ее актуальность и внимание исследователей и, что важно, законодателей к этому правовому институту должна повышаться. Как показывает новейшая история нашей страны, российское общество в результате смены идеологических приоритетов и обновления законодательства, достаточно долго привыкает и осваивает современные нормы, закрепившиеся в данной подотрасли. Привлечение внимания к проблеме взаимодействия указанных в статье групп норм необходимо, в силу актуальности и стремительно растущей популярности выборов, а также активно развивающегося информационного общества, обуславливающего охрану все большего количества объектов права интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Большаков С. В., Головин А. Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в РФ //Весь мир. М., 2007.
2. Козлова Е. И., Кутафин О. Е., Конституционное право России. М.: Юристъ, 2003.
3. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д. ю. н., проф. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017.
4. Садовникова Г. Д. Избирательно-правовая ответственность как вид конституционно-правовой ответственности //Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М.: Изд-во МГУ, 2001.