

ПРИНЦИП СВОБОДЫ ВЫБОРОВ: ОСОБЕННОСТИ ЗАКРЕПЛЕНИЯ, СОДЕРЖАНИЕ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ

***Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы, связанные с реализацией принципа свободы выборов в России и Казахстане. Позиция правоприменителей демонстрирует, что его соблюдение является одним из критериев оценки действительности выборов, объективности их результатов.*

Непосредственного закрепления на конституционном уровне принцип свободы выборов в России и Казахстане не получил. При этом он вытекает из конституционных положений о том, что граждане имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Принцип нашел закрепление на законодательном уровне, а содержание раскрывается в решениях судебных органов, органов конституционного контроля. Автором признается обоснованным отказ от барьера минимальной явки избирателей. В противном случае это привело бы к реализации косвенного принуждения избирателей к голосованию, которое хотя бы и осуществилось в рамках закона, но все равно бы нарушало свободу выборов.

***Ключевые слова:** принцип свободы выборов, избирательное право, Российская Федерация, Республика Казахстан, иностранные агенты, порог явки избирателей.*

THE PRINCIPLE OF FREEDOM OF ELECTIONS: FEATURES OF IMPLEMENTATION, CONTENT AND PRACTICE IN RUSSIA AND KAZAKHSTAN

***Abstract.** The article discusses the problems of implementing the principle of freedom of elections in Russia and Kazakhstan. The position of law enforcement officials demonstrates that its compliance is one of the criteria for assessing the validity of elections and the objectivity of their results.*

The principle of freedom of elections in Russia and Kazakhstan has not been directly enshrined at the constitutional level. Moreover, it follows from the constitutional provisions that citizens have the right to elect and be elected to government bodies and local government bodies. The principle is enshrined at the legislative level, and the content is revealed in the decisions of the judiciary and constitutional control bodies. The author recognizes that the rejection of the minimum voter turnout barrier is justified. Otherwise, this would lead to the

implementation of indirect coercion of voters to vote, which, although carried out within the framework of the law, would still violate freedom of elections.

Keywords: *principle of freedom of elections, electoral law, Russian Federation, Republic of Kazakhstan, foreign agents, voter turnout threshold.*

Впервые принцип свободы выборов на международном уровне получил толкование в Решении Европейского суда по правам человека от 2 марта 1987 года по делу «Матье-Моэн и Клерфейт против Бельгии»¹. Суд указал, что у государств имеется широкое поле для введения различных ограничений в области действия данного принципа, однако эти ограничения «не должны препятствовать свободному волеизъявлению народа при выборе законодательной власти» [1, с. 420]. Подобный вывод был сделан Европейским судом и при разрешении дела «Херст против Соединенного Королевства»: ограничения прав человека не должны препятствовать свободному волеизъявлению народа при выборе законодательной власти, то есть они должны отражать заботу о поддержании целостности и эффективности процедуры выборов, направленной на определение воли народа посредством всеобщего избирательного права². В целом принцип свободы выборов, который некоторыми правоведами рассматривается как «метапринцип» — то есть основополагающий для избирательного права принцип [2, с. 75]. Он предполагает, что при организации и проведении выборов исключается какое-либо принуждение как к участию в выборах, так и к голосованию за конкретного кандидата либо избирательное объединение; если иначе, то избиратель свободно (добровольно) участвует в выборах и голосует в соответствии со своим мнением.

При этом принцип свободы выборов не трактуется как некий абсолют. В национальных законодательствах существует масса исключений, которые вытекают в том числе из принципов равных и справедливых выборов. Российское законодательство в определенных случаях разрешает нарушить тайну голосования и, следовательно, принцип свободы выборов. Например, в соответствии с пунктом 10 статьи 64 Федерального закона от 12 июня 2002 года № ФЗ-67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон об основных гарантиях) избиратель, не имеющий возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, принять участие в электронном голосовании, вправе воспользоваться для

¹ Матье-Моэн и Клерфейт против Бельгии (Mathieu-Mohin and Clerfayt v. Belgium): Постановление Европейского суда по правам человека от 2 марта 1987 г. (жалоба № 9267/81) // Европейская конвенция о защите прав человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461418/2461418.htm> (дата обращения: 15.09.2022).

² Постановление ЕСПЧ от 06.10.2005. Дело «Херст (Hirst) против Соединенного Королевства (№ 2)» (жалоба № 74025/01) [рус., англ.] // СПС «КонсультантПлюс».

этого помощью другого избирателя. В таком случае он об этом устно извещает комиссию.

Эти обстоятельства явно приведут к нарушению тайны голосования, а в итоге и к возможному нарушению принципа свободы выборов. Подобное положение содержится и в статье 42 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 «О выборах в Республике Казахстан»³ (далее — Закон о выборах в Республике Казахстан). В научной литературе отмечается, что отдельные субъекты избирательного процесса (различные органы публичной власти) вообще не обладают избирательными правами и лишь исполняют возложенные на них законом обязанности. Следовательно, принцип свободы выборов на них не распространяет свое действие [3, с. 442].

* * *

В ряде стран голосование является юридической обязанностью для гражданина, и неявка на выборы наказуема. Подобное положение соответствует теории «избирательное право как функция», — избиратель осуществляет публичную функцию, которая ему доверена нацией, то есть является гражданским долгом. В связи с этим считается допустимым, что эффективное осуществление этой функции составляет обязанность, неисполнение которой может быть наказуемо [4, с. 74]. Например, согласно законодательству Мексики обязанностью гражданина является регистрация в избирательных списках в порядке, установленном законом, и обязанность голосовать на выборах в соответствующем избирательном округе [5, с. 307–308]. Согласно Уголовному кодексу Республики Сан-Марино от 25 февраля 1974 года лицо, воздерживающееся от голосования, подлежит либо тюремному заключению, либо лишается политических прав [6, с. 79].

При этом в научной литературе отмечается, что выявить количество государств, применяющих процедуру обязательного голосования, — достаточно трудновыполнимая задача. На практике во многих странах мира ответственность реализацию в полной мере чаще всего не находит [7, с. 144]. Но в ряде стран (Аргентина, Австралия, Бразилия, Сингапур, Перу) принцип обязательного участия граждан в голосовании выполняется достаточно последовательно [8, с. 97].

Непосредственного закрепления на конституционном уровне принцип свободы выборов в России и Казахстане не получил. При этом он вытекает из конституционных норм (ст. 32 Конституции Российской Федерации, ст. 33 Конституции Республики Казахстан) о том, что граждане имеют право

³ Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002464_#z3 (дата обращения: 15.04.2023).

избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления. На это обращается внимание и в научных работах [9, с. 18].

В России принцип свободы выборов получил закрепление в статье 3 Закона об основных гарантиях. Содержание принципа нашло раскрытие в материалах судебной практики. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 года № 15-П⁴ выборы могут считаться свободными только тогда, когда реально гарантированы право на информацию и свобода выражения мнений. Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 6 декабря 2003 года № 45-Г03-31⁵, принцип свободы выборов означает обеспечение гражданам и иным участникам избирательного процесса возможности без какого бы то ни было влияния, насилия, угрозы применения насилия или иного противоправного действия сделать выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами.

В Казахстане этот принцип находит закрепление в статье 2 Закона о выборах в Республике Казахстан: выборы в Казахстане основываются на свободном осуществлении гражданином своего права избирать и быть избранным, никто не вправе принуждать к участию или неучастию гражданина в выборах, а также ограничивать его волеизъявление. Принцип составляет основу как активного избирательного права (право участвовать в голосовании на выборах), так и пассивного избирательного права (право быть избранным), то есть, как отмечается в одном из решений Конституционного совета Казахстана⁶, этот принцип, как и другие принципы избирательного права, получил закрепление в правовом состоянии единства.

Законодательство России и Казахстана содержит гарантии принципа свободы выборов. В Законе об основных гарантиях они закрепляются в положениях, регулирующих общественные отношения в рамках отдельных стадий избирательного процесса. Так, рассматривая конституционность положения данного Закона, исключающего участие в сборе подписей в поддержку выдвижения кандидатов (списков кандидатов) органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 44. Ст. 4358.

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 9 апреля 2004 года № 5 «О проверке Конституционного закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» на соответствие Конституции Республики Казахстан» // ИС «Параграф». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S040000005> (дата обращения: 15.04.2023).

комиссий, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «такое правовое регулирование является отражением конституционного принципа свободных выборов, одной из гарантий которых служит запрет на оказание в любой форме давления на избирателей в целях их принуждения к совершению тех или иных юридически значимых действий в рамках избирательных процедур. Поскольку у органов публичной власти сосредоточены административно-финансовые, информационные и иные ресурсы, то установление для них запрета на участие в сборе подписей в поддержку выдвижения кандидата на выборах нельзя считать необоснованным; этот запрет является необходимым с точки зрения защиты свободных выборов как ценности, относящейся к основам конституционного строя»⁷.

В Законе о выборах Республики Казахстан гарантиям принципа свободы выборов посвящена девятая глава. Она включает в себя статьи, касающиеся как гарантий деятельности кандидатов в ходе избирательной кампании (ст. 47), деятельности государственных органов по обеспечению свободы выборов (ст. 48), так и механизмов обеспечения действия этого принципа: обжалование и отмена решений и действий в ходе избирательной кампании (ст. 49), ответственность за нарушение законодательства Казахстана о выборах (ст. 50).

Раскрывая содержание принципа свободы выборов невозможно не затронуть вопросы, связанные с порогом явки избирателей. Он всегда являлся актуальным для любой национальной избирательной системы. Как говорят специалисты, «идея манипуляций с порогом явки избирателей появилась в зарубежном законодательстве, как ответ на абсентеизм избирателей еще в 60-е годы прошлого века» [10]. По мнению директора Центра конституционно-правовых исследований Института юридических и философских наук Сорбонны Б. Матье, абсентеизм является следствием «достаточно справедливого чувства того, что голосование больше не оказывает влияние на принятие политических решений» [11, с. 15].

В ряде государств участие избирателей в голосовании связывают с доверием к выборам и их результатам и придают их явке юридическое значение в части признания выборов состоявшимися. При этом ряд правоведов неоднократно отмечали, что установление порога явки избирателей — сам по себе факт целесообразный, но он неизбежно вторгается в свободу и добровольность выборов. Он оказывает психологическое давление на избирателей [12, с. 98]. Путь разрешения данного противоречия ученые видели в отмене

⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2012 г. № 252-О-О «По жалобе гражданки С. на нарушение её конституционных прав положениями пункта 6 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2012. № 5.

минимальной планки явки избирателей [13, с. 7; 14, с. 9]. Но в этом случае, по мнению многих экспертов, закон будет «провоцировать и поощрять политическую индифферентность граждан» [12, с. 93].

* * *

Порог явки закрепляется законодательством Казахстана в отношении выборов Сената Парламента Казахстана, большая часть членов которого избирается в ходе многостепенных выборов, а остальные назначаются главой государства. Можно предположить, что это связано с возможностью ее регулирования на практике и влияния на ее уровень. При выборах сената выборщиками являются представители органов публичной власти, для которых участие в голосовании является, в некоторой степени, обязанностью.

**Явка выборщиков на выборах Сената
Парламента Республики Казахстан с 1995 по 2022 год⁸**

Дата проведения	Уровень явки
5 декабря 1995 г.	5314 (93,74%)
31 января 1996 г. (повторные выборы)	597 (92,99%)
8 октября 1997 г.	4660 (86,89%)
17 сентября 1999 г.	4179 (86,5%)
8 октября 2002 г.	3156 (95,4%)
19 августа 2005 г.	3155 (95,98%)
4 октября 2008 г.	3231 (97,61%)
19 августа 2011 г.	3172 (96,6%)
1 октября 2014 г.	3236 (98,69%)
28 июня 2017 г.	3242 (98,51%)
12 августа 2020 г.	2889 (94,1%)
24 августа 2022 г.	311 (89,88%)

Может быть, именно поэтому реформа национальной представительной системы 2022 года началась с сенатского уровня, когда частичные выборы в сенат были проведены 14 января 2023 года. В них приняло участие 2904 (91,6%) из 3167 выборщиков (депутатов маслихатов страны)⁹.

При прямых выборах свобода избирателей в решении вопроса идти голосовать или не идти — более широкая. В связи с этим в отношении прямых

⁸ Информация получена с сайта ЦИК РК Информация о выборах и референдумах в РК. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/informatsiya-o-vyborakh-i-referendumakh-v-rk/>; Информационный сборник о выборах и республиканских референдумах, состоявшихся в Республике Казахстан в период с 25 марта 1990 года по 16 января 2012 г. Т. 1. Астана, 2012. 354 с. URL: https://www.election.gov.kz/upload/docs/inform_sbornik_rus.pdf (дата обращения: 15.04.2023).

⁹ Постановление ЦИК РК «Об установлении и опубликовании итогов выборов депутатов Сената Парламента Республики Казахстан, состоявшихся 14 января 2023 года» // Официальный сайт ЦИК РК. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/releases/index.php?ID=8230> (дата обращения: 15.04.2023).

выборов порог явки избирателей в настоящее время не находит закрепление ни в России, ни в Казахстане. Хотя это было не всегда. До 2006 года в России в соответствии с пунктом 2 статьи 70 Закона об основных гарантиях выборы признавались состоявшимися, если в них приняло участие не менее 20 процентов избирателей при выборах представительных органов и не менее 50 процентов при выборах должностного лица.

В 1999 году С.Д. Князев, на тот момент являвшийся председателем Избирательной комиссии Приморского края, отмечал, что во Владивостоке в связи с признанием выборов несостоявшимися из-за недостаточной явки избирателей представительный орган местного самоуправления отсутствует с 1993 года [15, с. 102]. При выборах депутатов Думы города Владивостока, проводившихся 17 января 1999 года, по шести избирательным округам из двадцати двух округов выборы были признаны несостоявшимися¹⁰.

Аналогичная ситуация сложилась и в декабре 2000 года при выборах Совета депутатов города Новосибирска. В связи с низкой явкой избирателей в 19 избирательных округах из 25 выборы были признаны несостоявшимися¹¹. В декабре 2001 года избирателями Приморского края было избрано 19 из 39 депутатов региональной думы¹². В связи с этим местными СМИ была развернута кампания, в ходе которой избирателям разъяснялась необходимость их явки на избирательные участки. Это обосновывалось тем, что повторение признания выборов несостоявшимися повлечет новые расходы для налогоплательщиков.

Федеральный закон от 5 декабря 2006 года¹³ отменил порог явки избирателей для всех выборов, кроме федеральных. Для выборов Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы порог явки избирателей был отменен Законом от 26 апреля 2007 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации”, а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах»¹⁴.

¹⁰ Об итогах выборов депутатов представительного органа местного самоуправления — Думы города Владивостока Приморского края, состоявшихся 17 января 1999 г.: Постановление ЦИК России от 24 февраля 1999 г. № 161/1088-11 // Вестник ЦИК России. 1999. № 2.

¹¹ Совет депутатов г. Новосибирска. URL: <https://gorsovetnsk.ru/about/istoriya/1994-2004.php> (дата обращения: 15.10.2023).

¹² Доволен только «ворчун» Черепков // Российская газета. 2001. 11 декабря.

¹³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 50. Ст. 5303.

¹⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 18. Ст. 2118.

Порогу явки на выборах, проводимых в Казахстане, был посвящен пункт 1 статьи 9 Закона о выборах в Республике Казахстан. Изначально редакция данной нормы закрепляла положение о том, что выборы могли считаться состоявшимися, если в них приняло участие более 50 процентов избирателей. Конституционным законом Казахстана от 6 ноября 1998 года¹⁵ это требование было отменено в отношении выборов президента и депутатов Мажилиса Парламента Казахстана. В мае 1999 года¹⁶ порог явки был отменен и на выборах депутатов маслихатов¹⁷.

* * *

Отмена порога явки избирателей была связана с тенденцией ее снижения как в России, так и в Казахстане. 1 декабря 1991 года при проведении первых президентских выборов в Казахстане явка избирателей была 88,23 процента, в 1999 году — 85,77; в 2005 году — 76,78; в 2011 году — 89,99; в 2015 году — 95,21; в 2019 году — 77,54; в 2022 году — 69,44 процента. При проведении в 1994 году первых парламентских выборов явка избирателей составила 73,52 процента, в 1995 году — 80,73; в 1999 году — 62,56; в 2004 году — 56,49; в 2007 году — 68,41; в 2012 году — 75,44; в 2016 году — 77,10; в 2021 году — 63,25; в 2023 году — 54,15 процента.

На выборах президента России самая большая явка была зафиксирована в первой избирательной кампании, завершившейся голосованием 12 июня 1991 года — 74,66 процента. На выборах 1996 года явка была 69,8 процента (1 тур) и 69,4 процента (2 тур); 2000 года — 68,7; 2004 года — 64,38; 2012 года — 65,34; 2018 года — 67,5 процента. На выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации 1993 года явка была 54,81 процента; 1995 года — 64,76; 1999 года — 61,85; 2003 года — 55,75; 2007 года — 63,78; 2011 года — 60,21; 2016 года — 47,88; 2021 года — 51,72 процента.

¹⁵ Конституционный закон Республики Казахстан от 6 ноября 1998 года № 285-1 «О внесении изменений в Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу конституционного закона, „О выборах в Республике Казахстан“». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1011461 (дата обращения: 15.10.2023).

¹⁶ Конституционный закон Республики Казахстан от 6 мая 1999 г. № 375-1 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу конституционного закона, „О выборах в Республике Казахстан“». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1012998 (дата обращения: 19.04.2023).

¹⁷ Термин «маслихат» в переводе с казахского означает «совет», «одобрение» и «совещание» (см.: Махмудов Х., Мусамбаев Г. Казахско-русский словарь. Алматы: Онер, 2001. С. 268). В последней трети XV–XVI вв. маслихат являлся высшей законодательной властью в казахском ханстве и означал съезд султанов и представителей общин. Маслихат собирался раз в год и решал наиболее важные государственные вопросы — заключение мира, объявление войны, перераспределение пастбищ, определение маршрутов кочевания. Кроме того, маслихат выбирал и смещал ханов, исходя из принципа меритократии — выбора наиболее достойного. Обязательным условием для участия в работе маслихата было наличие оружия — полноправными членами этого органа были только мужчины // Айтказинов Е.Б. Конституционно-правовые основы системы региональных представительных и исполнительных органов власти Республики Казахстан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 21.

Как видим, самая низкая явка в России по выборам депутатов нижней палаты парламента была в 2016 году. Представителями экспертного сообщества это объяснялось в том числе и согласием избирателей с действующим политическим составом нижней палаты российского парламента, то есть «неявкой согласия, а не протеста»¹⁸. В связи с этим установление порога явки избирателей при проведении прямых выборов в настоящее время — на фоне ее снижения, привело бы к реализации косвенного принуждения избирателей к голосованию, которое хотя бы и осуществилось в рамках закона, но все равно бы нарушало свободу выборов.

Соблюдение принципа свободы выборов — один из критериев оценки действительности выборов и объективности их результатов. Именно на этот принцип ссылаются при попытке оспорить законность выборных процедур. Примером может являться Особое мнение члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о Протоколе ЦИК России о результатах выборов Президента Российской Федерации в 2018 году¹⁹. Обосновывая свое мнение он отмечал: «Мое несогласие с Протоколом и приобщенной к нему Сводной таблицей выражается в том, что зафиксированные в арифметическом виде сведения, касающиеся выборов Президента Российской Федерации в декабре 2017 года — марте 2018 года, получены в том числе и за счет нарушения принципа свободных выборов».

Судебные органы также неоднократно обращали внимание, что обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения избирательного спора, «являются не любые нарушения избирательного законодательства, а лишь такие нарушения, которые существенно отразились на избирательной кампании и ее итоговых результатах, повлияли на свободу выборов и не позволяют выявить действительную волю избирателей»²⁰.

* * *

Избирательная практика Казахстана демонстрирует возможность материальной компенсации морального вреда при нарушении принципа свободы выборов. Так, в ходе последних досрочных выборов президента Казахстана был привлечен к ответственности гражданин Т., являющийся и.о. директора КГКП «Городской парк культуры и отдыха акимата г. Темиртау отдела культуры и развития языков г. Темиртау». Он издал приказ об обязанности

¹⁸ Неявка согласия, а не протеста: гость редакции // Советская Сибирь. 29 сентября 2016 г. URL: <http://www.sovsibir.ru/news/164580> (дата обращения: 15.10.2023).

¹⁹ Постановление ЦИК РФ от 23 марта 2018 г. № 152/1255-7 «О результатах выборов Президента Российской Федерации, назначенных на 18 марта 2018 г.» // Сайт ЦИК РФ. URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/39429> (дата обращения: 15.10.2023).

²⁰ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 46-ИКАД23-1-А4 // СПС «Консультант Плюс»; Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2022 № 55-ИКАД22-1-А5 // СПС «Консультант Плюс».

всех своих работников явиться на свои избирательные участки и принять участие в выборах. По завершению голосования они должны были сообщить об этом по месту своей работы. В связи с тем, что исполнение этого приказа, как предполагалось, было связано с продолжением трудовых обязанностей, ознакомление с ним было проведено под личную подпись каждого работника. Несколько работников обжаловали этот приказ, посчитав его незаконным, унижающим честь и достоинство, нарушающим свободу выборов, требуя компенсировать им моральный вред. Суд отменил приказ признав его незаконным, а также обязал гражданина Т. компенсировать оплаченную госпошлину в сумме 1512 тенге, судебные расходы на оплату труда адвоката 30 000 тенге и выплатить каждому истцу 3000 тенге в рамках компенсации морального вреда²¹.

Интерес вызывает и другой избирательный спор, возникший в ходе этой избирательной кампании. Гражданин И. обратился в суд с иском об обязывании ответчика отменить постановление Центральной избирательной комиссии Казахстана от 12 октября 2022 года № 82/566 о регистрации гражданина Т. кандидатом в президенты, являющегося действующим главой государства. Заявитель отмечает, что очередные выборы главы государства должны были состояться в первое воскресенье декабря 2024 года. Однако внеочередные выборы были назначены на два года раньше. По мнению истца, неучастие в избирательной кампании по досрочным выборам главы государства тех субъектов политической жизни, которые появляются и еще появятся в Казахстане в ходе политических реформ 2022–2024 годов, ограничивает их пассивное избирательное право и принуждает избирателей голосовать за тех лиц, которые были выдвинуты. Несмотря на то, что в удовлетворении иска было отказано²², его содержание, как представляется, демонстрирует ожидания рядовых граждан Казахстана от проводимых конституционных реформ.

* * *

В заключение отметим, что закрепление принципа свободы выборов в Российской Федерации и в Казахстане происходит на законодательном уровне, а его содержание раскрывается в решениях судебных органов

²¹ Решение Темиртауского городского суда Карагандинской области от 9 сентября 2011 года № 2-5012 // ИС «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31063083&pos=31;-54#pos=31;-54&sdoc_params=text%3D%25D0%25B2%25D1%258B%25D0%25B1%25D0%25BE%25D1%2580%25D1%258B%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D31063083%26spos%3D1%26tSynonym%3D0%26tShort%3D0%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0 (дата обращения: 29.05.2023).

²² Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 17 октября 2022 года № 6001-22-00-6ап/1889 // ИС «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37168950&pos=20;-36#pos=20;-36&sdoc_params=text%3D%25D0%25B2%25D1%258B%25D0%25B1%25D0%25BE%25D1%2580%25D1%258B%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D37168950%26spos%3D1%26tSynonym%3D0%26tShort%3D0%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0 (дата обращения: 29.05.2023).

и органов конституционного контроля. В связи с тем, что он не трактуется как некий абсолют, в национальных законодательствах существует масса исключений. При этом ограничения должны носить разумный характер, пропорциональный внутренним и внешним вызовам.

При разрешении дел, связанных с ограничениями свободы выборов, необходимо дать возможность избирательным комиссиям, судебным органам более широко применять собственное усмотрение. Такое допущение не только возможно, но и может быть признано полезным с точки зрения защиты прав и законных интересов невластных субъектов и обеспечения должного баланса публичных и индивидуальных интересов [16, с. 17].

Обоснованным можно признать отказ от закрепления в национальном избирательном законодательстве барьера минимальной явки избирателей. В противном случае, это привело бы к реализации косвенного принуждения избирателей к голосованию, которое хотя бы и осуществилось в рамках закона, но все равно бы нарушало свободу выборов.

Список литературы

1. Колюшин Е.И. Принцип свободных выборов // Конституционное право и политика: сборник материалов международной конференции. Отв. ред. Авакьян С.А. М.: Издательство «Юрист», 2012.
2. Слободчикова С.Н. Свободные выборы как избирательный стандарт. М.: Юстицинформ, 2022. 188 с.
3. Худолей Д.М., Худолей К.М. Реализация основных принципов избирательного права в избирательных системах // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 3.
4. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты / Пер. с франц., вступ. ст. В.В. Маклаков. М.: Юрист, 2002.
5. Современные избирательные системы. Вып. 1. Британия, Канада, Мексика, Польша / Д.В. Лафитский, Н.М. Касаткина, А.Г. Орлов, Н.Ю. Трещетенкова. М.: РЦОИТ: Норма, 2006.
6. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / Науч. ред., вступ. статья д.ю.н., проф. С.В. Максимова / Перевод с итальянского В.Г. Максимова. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.
7. Жуковская Н.Ю., Тюмнева М.А., Серова Т.Ю. Принудительное право или почетная обязанность (к вопросу об эффективности избирательных систем с обязательным и добровольным голосованием) // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 3(21).
8. Слободчикова С.Н. Реализация принципа свободных выборов в России и в мире: сравнительно-правовой анализ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3.
9. Сарсембаев М.А. Конституционные принципы избирательного права Казахстана и их соответствие международным стандартам // Право и государство. 2014. № 3 (64).

10. Мухамеджанов Э.Б. Порог явки избирателей — показатель результативности избирательного процесса // ИС «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34505511&pos=5;-88#pos=5;-88 (дата обращения: 15.04.2023).
11. Матье Б. Право против демократии. М.: Норма: ИНФРА, 2021.
12. Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательная система России. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2003.
13. Князев С.Д., Хрусталева Е.Н. Добровольность участия в выборах и обязательность явки избирателей: есть ли противоречие? // Власть. 1997. № 10.
14. Юсов С.В. Принципы избирательного права и их реализация в условиях формирования новой Российской государственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Ростов-на-Дону, 1999.
15. Князев С.Д. Очерки теории Российского избирательного права. Владивосток: Издательство Дальневосточного ун-та, 1999.
16. Шерстобоев О.Н. Административное усмотрение в случае отмены административного акта // Административное право и процесс. 2022. № 1.