



И.Г. ЧИСТОБОРОДОВ

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

**Аннотация.** В представленной статье автор предпринимает попытку сформулировать стратегические императивы государства в общественно-политической сфере. Историко-политологический анализ демонстрирует генезис и эволюцию моделей порядка. История трансформации рассматриваемой сферы представляет собой сложную систему сменяющих друг друга конфигураций порядка, каждая из которых имеет специфические правила взаимодействия для акторов международных отношений. Эмпирические данные свидетельствуют, что в различные хронологические периоды и в разных регионах мира порядок формировался вариативным образом. В прошлом запечатлены как иерархические системы с единственным гегемоном, так и полицентричные порядки, основанные на конкурентном взаимодействии нескольких держав. Кроме того, фиксируются гетерархические формы международного устройства, функционировавшие при отсутствии явно выраженных центров силы. Исследование указанных исторических моделей имеет существенное значение для разработки актуальных стратегических императивов государства. На основе изучения эволюции форм порядка в общественно-политической сфере в статье определены ключевые направления деятельности государственной администрации, обусловленные целями развития государства и системы межгосударственных отношений, и сформулированы стратегические императивы государства в рассматриваемой сфере.

**Ключевые слова:** мировой порядок, общественно-политическая сфера, государство, государственная администрация, политические гегемоны, великие державы, стратегические императивы, направления развития, международные отношения, безопасность, суверенитет, экономика.

## STRATEGIC IMPERATIVES OF THE STATE IN THE SOCIO-POLITICAL SPHERE

**Abstract.** In the presented article, the author attempts to formulate the strategic imperatives of the state in the socio-political sphere. The conducted historical and political analysis demonstrates the genesis and evolution of models of order in this sphere. The history of the transformation of the socio-political sphere is a complex system of successive configurations of order, each of which has specific rules of interaction for actors in international relations. Empirical data indicate that in different chronological periods and in different regions of the world, this order was formed in a variable way. Historically, both hierarchical systems with

*a single hegemon and polycentric orders based on the competitive interaction of several great powers are recorded. In addition, heterarchical forms of international order are identified that functioned in the absence of clearly expressed centers of power. The conducted analysis of these historical models is of significant importance for the development of current strategic imperatives of the state. Based on the study of the evolution of forms of order in the socio-political sphere, the researcher identified key vectors of public administration activity, determined by the goals of development of the state and the system of interstate relations. As a result of the study, strategic imperatives of the state in the area under consideration were formulated.*

**Keywords:** *world order, socio-political sphere, state, state administration, political hegemons, great powers, strategic imperatives, directions of development, international relations, security, sovereignty, economy.*

*Стратегия без тактики — самый  
медленный путь к победе.  
Тактика без стратегии — просто суета  
перед поражением.  
Сунь Цзы*

Императивы — это ключевые элементы стратегического планирования, определяющие в том числе и то, что должно быть сделано государственной администрацией для достижения желаемого состояния в общественно-политической сфере. Если придерживаться этих устремлений, то в сложившейся обстановке (в статус-кво) государство может занять место, которое позволяет добиться успешной траектории развития.

Для подтверждения сказанного целесообразно обратиться к прошлому, изобилующему примерами держав, добивавшихся политического влияния и стабильности с помощью различных стратегий, понимание которых через их успехи и неудачи критически важно для формулирования современных императивов, направленных на достижение желаемого состояния. Кроме того, исследование исторических моделей порядка позволяет выделить ключевые факторы, способствующие успешной траектории развития государства как на международной арене, так и внутри страны. «Императивы государства» — это не статичные принципы, а динамичные ориентиры, адаптирующиеся к меняющимся обстоятельствам. Они определяют приоритетные направления действий государственной власти для достижения таких долгосрочных целей, как обеспечение безопасности, экономического роста и социального благополучия граждан.

\* \* \*

Вкратце рассмотрим порядок, основанный Ассирийским царством, становление гегемонии которого состоялось в XIV веке до нашей эры на Ближнем Востоке. Превратившись в империю, контролировавшую множество

различных регионов и народов, Ассирия впитала в себя огромные территории от Междуречья, Сирии, Финикии до Египта и Израиля, что подтверждает ее статус мощного государства и своего рода архитектора порядка. Достигнув максимального расцвета, империя установила длительный период относительного мира — *Rax Assyriaca* (Ассирийский мир) [1].

Главным механизмом установления порядка и утверждения гегемонии этой империи являлось ее военное превосходство над окружающими народами в результате формирования профессиональной армии и административной системы государственного аппарата, что позволяло эффективно управлять завоеванными территориями. Однако военная сила сама по себе не гарантирует необходимой и долгосрочной стабильности. Империя довольно быстро осознала, что устойчивости можно достичь только при наличии множества механизмов влияния, одним из которых выступает религия. Провозглашением бога Ашшура<sup>1</sup> своим покровителем она обосновала власть своих царей божественным правом и таким образом обеспечила легитимацию власти, укрепив единство подконтрольных народов.

Римская империя, в отличие от Ассирийской, строила свою гегемонию на более прочных основах. Она характеризуется созданием большого многонационального государства, сумевшего объединить народы посредством введения универсальных методов государственного управления. Кроме того, римской элитой были сформулированы универсальные принципы права, оказавшие долгосрочное влияние на развитие западной цивилизации. Строгая и эффективная административная система, развитая инфраструктура и использование единой валюты способствовали экономической интеграции и укреплению империи.

Опыт Римской империи показывает, что долгосрочная стабильность зависит не только от военной силы, но и от способности государства создавать универсальные институты, обеспечивающие равновесие и справедливость для всех граждан, независимо от их происхождения. Ею была заложена идея как военного превосходства, так и общественного спокойствия, при этом не были забыты фундаментальные основы в виде верховенства закона и социальной организации. В итоге сформировалась общность граждан, которая нашла свое отражение в понятии «*Rax Romana*» (Римский мир). Водворение мира среди покоренных народов с их участием в управлении государством и сохранением их индивидуальности стало основой порядка [2].

Римская государственность основывалась на следующих принципах: централизация власти с одновременным сохранением республиканских

---

<sup>1</sup> Ашшур — городской бог одноименной столицы Ассирии. Первоначально Ашшур был племенным богом ассирийцев. Он продолжительное время не считался связанным с явлениями природы, а являлся вначале богом-покровителем охоты и изображался чаще всего в виде охотника с луком вместе с быками — почитаемыми животными ассирийцев. Впоследствии же, когда началась эпоха постоянных войн и город Ашшур превратился в центр самой могущественной державы, Ашшур стал главным образом богом войн. Теологи наделили его всеми регалиями повелителя вселенной, творца и организатора космоса и сделали отцом богов.

институтов; конвергенция религиозных и культурных взглядов различных народов в гражданскую и политическую жизнь империи; распространение понятия «*Pax Romana*», отражающего общность народов на захваченных землях; развитие единой правовой системы и универсальных методов государственного управления населением; организация властных институтов империи таким образом, чтобы управление реализовывалось из столицы, что позволяло контролировать территорию и поддерживать порядок.

Несомненно, Римская империя оставила глубокий след в истории и культуре многих народов. Ее влияние на формирование порядка в общественно-политической сфере всё еще остается значительным и продолжает ощущаться в современном мире. Фактически речь идет о глобальном (для своего времени) гегемоне, насаждавшем свою культуру, искусство, образование, иерархическую форму государственного устройства и управления. В современном понимании данный феномен можно назвать однополярным мироустройством.

\* \* \*

История общественно-политической организации мира демонстрирует поразительную динамику, переходя от моделей доминирования единого центра к системе многополярного взаимодействия государств. Приведем два достаточно ярких примера, радикально отличающихся друг от друга: древнекитайская концепция Поднебесной империи и Вестфальский мир 1648 года. Анализ этих моделей позволяет понять эволюцию международных отношений и принципов устройства глобального сообщества.

В Китае порядок рассматривался через призму названной концепции, в которой Китаю отводилась роль центра цивилизации в Восточной Азии. Идея мировой гармонии строилась с точки зрения единства под властью императора («Сына Неба»). Он управлял от имени Неба не только Китаем, но и «всем миром». Эта система подразумевала иерархические отношения с соседними странами, которые признавали китайского императора в качестве высшего авторитета и платили ему дань [3].

Подобный порядок позволял развивать экономические, культурные и торговые связи со странами Восточной и Центральной Азии, Индией, Персией и даже с европейскими странами. Фактически была установлена иерархическая региональная система, опиравшаяся на идею централизации власти, иерархического подчинения других народов китайскому императору и признания китайской цивилизации как главного центра. Общественно-политическая сфера в Восточной Азии так же однополярным образом основывалась на гегемонии Китая.

Резкий контраст с китайской моделью представляет собой Вестфальская система, возникшая в результате окончания Тридцатилетней войны. Подписанные в Мюнстере и Оснабрюке договоры заложили основы современного международного права, принципиально изменив понимание отношений между государствами. Вестфальский мир, отказавшись от иерархического

подчинения, утвердил принцип суверенитета государств. Комплексом мирных договоров была определена общественно-политическая обстановка и новая система международных отношений в Европе.

Фактически порядок стал складываться на основании отношений между государствами как независимыми акторами, и тем самым закреплялся их статус суверенных субъектов мировой политики. Были заложены принципы государственного суверенитета, территориальной целостности, равноправия и коллективной ответственности за безопасность. Таким образом, сложился европейский порядок, так как рассматриваемая система международных отношений не распространялась на другие регионы мира.

Основные результаты Вестфальского мира включали в себя признание суверенитета национальных государств, что стало началом современной системы независимых государств как основных субъектов международных отношений [4]; противодействие вмешательству внешних сил во внутренние дела государств, позволившее закрепить концепцию суверенитета [5]; установление прав наций на самоопределение и коллективные гарантии мира и безопасности; формирование дипломатических норм и правил международного этикета.

Эти положения оказали глубокое влияние на становление современного порядка. Суверенитет, территориальная целостность и невмешательство во внутренние дела остаются основополагающими принципами международного права и международных отношений по сегодняшний день. Вестфальские соглашения стали прообразом многополярного мира, в котором нет гегемона, способного ограничить суверенитет других стран. Важно подчеркнуть, что данное гетерархическое устройство общественно-политической сферы подразумевает отказ от диктата в межгосударственных отношениях, предполагая, что в случае появления среди государств какого-либо гегемона, все страны должны объединиться против него.

Не менее интересен пример масштабной политической системы, установившейся по результатам Венского конгресса 1814–1815 годов. Она сформировалась на основе договоренностей европейских держав, которые пришли к соглашениям после наполеоновских войн, получила название «Европейский концерт». Конгресс стремился вернуть Францию к границам 1792 года, восстановив феодально-абсолютистские режимы [6]. Державы-победительницы – Россия, Австрия, Пруссия и Великобритания – создали механизм поддержания баланса сил в Европе с целью предотвращения доминирования одной державы [7]. Был создан «Священный союз» в составе России, Австрии и Пруссии для поддержания нового европейского порядка.

Венское общественно-политическое устройство стало первой в истории формой многосторонней дипломатии, при которой ведущие европейские державы обязались решать конфликты через переговоры и международные конференции. Венский конгресс создал устойчивую систему международных отношений, которая позволила на несколько десятков лет избежать крупных

вооруженных конфликтов в Европе. Здесь важно обратить внимание на то, что по итогам договоренностей между державами мир, во-первых, стал, говоря современным языком, многополярным, во-вторых, в нём выделились государства-лидеры. Фактически появилось несколько центров силы, способных конкурировать между собой и диктовать свою волю более слабым государствам.

\* \* \*

В XX веке мировая политическая архитектура фундаментально перестраивалась дважды: Версальским миром (был подписан 28 июля 1919 г., вступил в силу 10 января 1920 г.) и Ялтинско-Потсдамскими (соответственно, 4–11 февраля и 17 июля – 2 августа 1945 г.) договоренностями. Их разделяет немалый временной промежуток, они кардинально отличаются по последствиям, но при этом схожи в том, что оба возникли в результате глобальных вооруженных противостояний и представляют собой попытки установить новый порядок после разрушительных конфликтов.

Версальский порядок был сформирован по итогам Первой мировой войны. Он образовал полицентричный мир, в котором принятие и реализация важнейших решений происходили путем согласований между великими державами. Была создана Лига Наций (пакт о ней был включен в состав Версальского мирного договора), призванная обеспечить баланс интересов в мировом общественно-политическом пространстве. Она должна была поддерживать сложившийся по итогам договоренностей порядок и была нацелена на недопущение дестабилизации международной системы.

Поскольку Версальский договор был заключен после падения Российской империи в 1917 году и гибели Османской, Австро-Венгерской и Германской империй, его принято считать «постимперским». Отражая интересы победителей, он наложил на Германию тяжелые репарации и ограничения, заложив основу для будущих реваншистских идеологий. Это привело к глубокому дисбалансу в европейской системе безопасности, то есть к тому, что доминирование победителей не гарантировало общую стабильность.

Договор отражал интересы стран-победительниц — Великобритании, Франции, США и Италии, как главных архитекторов послевоенного мира. Он закреплял их господствующее положение в послевоенном мироустройстве, стал фундаментом нового порядка и одновременно породил множество противоречий и конфликтов.

Положения Версальского договора влияли на международные отношения и политическую ситуацию в Европе вплоть до Второй мировой войны. Можно констатировать, что была выстроена гетерархическая политическая система со странами-лидерами. Образовались центры силы, которые хоть и конкурировали между собой, но, можно сказать, вместе противодействовали реваншистским настроениям в побежденных странах. Итог известен: пытаясь сохранить старые правила в изменившемся мире, тем самым породив

новых могущественных игроков, стремящихся к реваншу, Версальский порядок потерпел крах.

Ялтинско-Потсдамская система межгосударственных взаимоотношений сформировалась в результате Второй мировой войны. Лидеры антигитлеровской коалиции (СССР, США, Великобритания) определили послевоенный миропорядок, который обозначил зоны влияния государств-победителей, предусмотрел создание Организации Объединенных Наций (24 октября 1945 г.) и формирование биполярного устройства мира, в котором доминировали два силовых центра: один из них возглавляли США, другим руководил СССР. Впоследствии для военного сдерживания СССР по инициативе США был создан военный блок НАТО (в 1949 г.), в ответ на которую Советским Союзом была сформирована Организация Варшавского договора.

От своих предшественников Ялтинско-Потсдамский миропорядок отличался тем, что в нем отсутствовали формальные договоры, многие соглашения были устными или декларативными, а их исполнение обеспечивалось политическими и военно-политическими методами; при нём сформировался биполярный мир с двумя сверхдержавами, что привело к идеологическому и политическому противостоянию; с одной стороны, была создана ООН как главный механизм коллективной безопасности; с другой, — сформировались военно-политические блоки НАТО и Организация Варшавского договора; и, наконец, в качестве фактора глобального сдерживания появилось ядерное оружие, изменившее баланс сил, что привело к модели «конфронтационной стабильности».

Этот порядок обеспечивал управляемость глобальной общественно-политической сферы через согласование позиций двух сверхдержав, но при этом сопровождался постоянной угрозой конфликта: два государства-лидера стремились к защите собственных интересов и одновременно противостояли друг другу, выстроив собственные иерархические системы. Если судить по итогу, то Ялтинско-Потсдамский порядок, признав новые реальности (биполярность и ядерное оружие), создал более прочные, хотя и конфронтационные, рамки для существования человеческой цивилизации.

\* \* \*

После распада СССР в 1991 году в глобальном пространстве сложилась обстановка, которую можно характеризовать как однополярный мировой порядок, доминирующую роль в котором стали играть Соединенные Штаты Америки, придерживающиеся протекционистской политики в межгосударственной сфере. Итог известен: мир стал моноцентричным, что привело к гегемонии Запада, стремящегося распространять свои институты, нормы и ценности по всему миру, используя дипломатические и экономические механизмы [8]; в странах Восточной Европы и на постсоветском пространстве появились новые международные организации и союзы, одновременно произошла эскалация этнополитических конфликтов [9]; международная

архитектура безопасности и механизмы взаимодействия в общественно-политической сфере были перестроены; процесс глобализации усилил экономическое и политическое влияние Запада и США.

Распад СССР привел к тому, что Запад и прежде всего США на определенный период стали центром силы. Таким образом, в мировой государственной системе был выстроен глобальный иерархический порядок.

Современный миропорядок характеризуется переходом от моноцентричной общественно-политической обстановки к полицентричной многополярной системе. Ключевыми тенденциями нынешнего мироустройства являются постепенное размывание доминирования Запада и усиление роли держав регионального масштаба. Особую важность приобретает объединение стран в БРИКС<sup>2</sup> и ШОС<sup>3</sup>, отражающее тенденцию к более сбалансированному и справедливому миропорядку. Эти процессы сопровождаются усилением государств Глобального Юга и нарастанием конкуренции великих держав за формирование нового баланса сил. Очевидно, что устойчивость и справедливость новой политической и экономической системы во многом будет зависеть от того, как государства-лидеры сумеют согласовывать свои интересы и формы взаимодействия.

Как уже было сказано, порядок в общественно-политической сфере формируется в результате значимых исторических событий, связанных с крупными конфликтами, дипломатическими отношениями между государствами-лидерами, а также в результате экономических и теологических революций. Кроме того, он представляет собой процесс смены доминирующих государств и сдвигов в балансе военно-политических и экономических сил на мировой арене.

Таким образом, современный порядок в общественно-политической сфере можно охарактеризовать как процесс активного поиска нового устройства мира. Каким окажется баланс сил, покажет время. Возможно, дело обернется гегемонией одного государства; а может быть, будет установлена многополярность, которая выявит роль новых стран; не исключено и возникновение «симфонии великих держав». Скорее всего, исход противостояний мы увидим в обозримой перспективе.

Нельзя забывать, что стратегические императивы государства должны быть направлены на лидирующие позиции. Если власть отказывается от цели занять доминирующее положение на международной арене, она может ориентироваться только на осторожную многовекторную политику, направленную на выживание. Соответственно, должна избегать противостояния с великими державами, выбирая стратегию неравного присоединения к военно-политическим

---

<sup>2</sup> БРИКС (сокращение от Brazil, Russia, India, China, South Africa) — объединение десяти государств: Бразилии, России, Индии, КНР, ЮАР, ОАЭ, Ирана, Египта, Эфиопии и Индонезии, основанное в июне 2009 года в рамках Петербургского экономического форума с участием министров экономики Бразилии, России, Индии, Китая.

<sup>3</sup> Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) — международная организация, основанная 15 июня 2001 года лидерами Китая, России, Казахстана, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана.

блокам или балансирования между государствами-лидерами ради обеспечения собственной безопасности. Естественным образом слабое государство во всех ситуациях вынуждено делать ставку на многостороннее сотрудничество в международных организациях и использование политики нейтралитета как средства уменьшения риска своего вовлечения в конфликты.

Попытаемся обозначить краткую характеристику стратегических императивов государства в общественно-политической сфере с некоторых позиций: они формулируются политическим руководством и отражают интересы различных слоев общества; определяют целевое состояние основных элементов общественно-политической сферы (безопасность, контроль над ресурсами, развитие экономики, поддержка социальной политики, обеспечение стабильности, общественного спокойствия и согласия); выявляют пути достижения целей различными методами государственного управления (правового регулирования, экономической регуляции, модернизации институтов и технологий); формируются на основе диалога между разными слоями общества и государственными органами, а также иностранными государственными администрациями.

Государство, претендующее на глобальное лидерство, должно обладать значительными ресурсами, волей к лидерству, способностью формировать и реализовывать собственную стратегию, а также быть востребованным социальным и культурным ориентиром для других стран, предъявляя мировому сообществу привлекательные общественные и духовно-нравственные ценности. С данной точки зрения, к важнейшим стратегическим императивам государства в общественно-политической сфере можно отнести следующие факторы:

- 1. Строительство эффективной модели государственного управления с возможностью ее адаптации к новым условиям.*
- 2. Сохранение суверенитета и предотвращение внешнего вмешательства.*
- 3. Развитие мощи государства посредством внедрения современных технологий и поддержки стратегических отраслей экономики.*
- 4. Создание привлекательных условий для бизнеса и капиталов, а также активное стимулирование притока иностранных инвестиций.*
- 5. Гарантирование экономической устойчивости и способности быстро адаптироваться к глобальным кризисам.*
- 6. Обеспечение контроля над ключевыми ресурсами страны: энергетика, информация, продовольствие, технологии.*
- 7. Укрепление оборонного потенциала и безопасности государства.*
- 8. Активная внешняя политика, позволяющая продвигать собственное видение перспективы развития международной системы отношений.*
- 9. Участие в глобальных инициативах, формирование военно-политических союзов.*
- 10. Продвижение международных экономических, научных и культурных проектов, укрепление партнерских связей на равных условиях.*

11. *Обеспечение высокого уровня внутригосударственной консолидации общества, развитие образования, науки, культуры.*

12. *Поддержка демографического роста, формирование эффективной кадровой политики и привлечение талантов.*

13. *Распространение собственных духовно-нравственных ценностей, культурного и идеологического влияния.*

14. *Создание привлекательной модели развития культуры и образования.*

Для успешного развития государству необходимо придерживаться той стратегии, которая позволит стать мировым лидером или одной из тех держав, которые способны формировать собственную повестку в сфере международных отношений. Так как именно стратегические императивы отражают фундаментальные направления, определяющие долгосрочные цели и приоритеты политики, необходимые для устойчивого развития государства, сохранения его суверенитета, стабильности общества, безопасности, функционирования и модернизации ключевых общественных институтов.

### Список литературы

1. Ассирийская держава: от города-государства — к империи // История. РФ. URL: <https://histrf.ru/read/articles/assiriyskaya-derzhava-ot-goroda-gosudarstva-k-imperii> (дата обращения: 28.08.2025).
2. Римская Империя // World History Encyclopedia. URL: <https://www.worldhistory.org/trans/ru/1-100/> (дата обращения: 11.08.2025).
3. История Китая / Сайт посольства Китая. URL: [http://kg.china-embassy.gov.cn/rus/zggk/201002/t20100226\\_1322551.htm](http://kg.china-embassy.gov.cn/rus/zggk/201002/t20100226_1322551.htm) (дата обращения: 11.08.2025).
4. Куприянов А.В. «Вестфальский миф»: история и критика // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2019. № 3. С. 37–50. URL: <https://www.afjournal.ru/2019/3/theory-and-methodology/westphalian-myth-history-and-criticism> (дата обращения: 25.08.2025).
5. Вестфальский мир 1648 года // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/vestfal-skii-mir-1648-4df2bd> (дата обращения: 25.08.2025).
6. Венский конгресс 1814–1815 гг.: участники, решения, итоги // История России с зарождения государства до наших дней. URL: <https://all-russia-history.ru/congress-of-vienna> (дата обращения: 25.08.2025).
7. Венская система международных отношений // Википедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Венская\\_система\\_международных\\_отношений](https://ru.wikipedia.org/wiki/Венская_система_международных_отношений) (дата обращения: 25.08.2025).
8. Гринин Л.Е. Новый мировой порядок и эпоха глобализации. Ст. 1. Американская гегемония: апогей и ослабление. Что дальше? // Век глобализации. Выпуск №2(16). 2015. URL: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/300106/> (дата обращения: 25.08.2025).
9. Ликвидация СССР: международно-правовые последствия // XIV Петербургский международный юридический форум. Деловая программа. URL: <https://legalforum.info/programme/business-programme/7922/> (дата обращения: 25.08.2025).