

РОЛЬ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ НАУКИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРОЙ

***Аннотация.** Работа посвящена актуальной теме государственного управления общественно-политической сферой. При этом центральным вопросом работы является роль идей и результатов исследований политико-правовой науки в управлении общественно-политической сферой. В статье раскрывается процесс влияния науки на представления граждан и общества в целом относительно надлежащего общественно-политического устройства государства и государственного управления. Сущность работы сводится к тому, что государственное управление общественно-политической сферой должно иметь теоретико-методологическое обеспечение, необходимую научную основу для реализации государственной политики в данной сфере. В работе представлены точки зрения различных ученых, которые внесли значительный вклад в политико-правовую науку. Очевидно, что проблема государственного управления общественно-политической сферой, как представляется, должна иметь качественно проработанную теоретическую основу, которая может служить опорой для лиц, занимающих государственные должности, государственных и политических деятелей различного уровня. Кроме того, проведенные исследования должны послужить источником для вновь разработанной программы дисциплины «Государственное управление общественно-политической сферой», преподавать которую необходимо в рамках направления подготовки «Государственное и муниципальное управление».*

***Ключевые слова:** политико-правовые науки, должностные лица, государственные должности, научные деятели, государственные деятели, политические деятели, общественно-политическая сфера, государство, политика, государственное и муниципальное управление.*

THE ROLE OF POLITICAL AND LEGAL SCIENCE IN PUBLIC ADMINISTRATION OF THE SOCIO-POLITICAL SPHERE

***Abstract.** The work is devoted to the actual topic of public administration in the socio-political sphere. At the same time, the central issue of the work is the role of ideas and research results of political and legal science in the management of the socio-political sphere. It seems that, in general, the article is important, as it reveals the process of the influence of science on the ideas of citizens and society, what should be the socio-political*

structure of the state and how it is necessary to carry out public administration. The essence of the work is as follows, that public administration of the socio-political sphere must have theoretical and methodological support, the necessary scientific basis for the implementation of state policy in this area. The paper presents the points of view of various scientists who have made a significant contribution to political and legal science. It is obvious that the problem of public administration of the socio-political sphere, as it seems to the researcher, should have a well-developed theoretical basis, which can serve as a support for persons holding public office, state, and political figures of various levels. In addition, the conducted research should serve as a source for the newly developed program of the discipline «Public Administration of the Socio-Political Sphere», which must be taught as part of the training area «State and Municipal Administration».

Keywords: *political and legal sciences, officials, government positions, scientists, statesmen, politicians, socio-political sphere, state, policy, state and municipal administration.*

Главная идея статьи заключается в обосновании мнения, что общественно-политическая сфера подлежит государственному управлению на основе качественно проработанной теоретико-методологической базы, которая призвана стать опорой для лиц, занимающих государственные должности, а также государственных и политических деятелей. Теория формируется в результате исследований, способных выявить закономерности обустройства общественной жизни в зависимости от политического режима, состояния экономики и формы государственного устройства. В свою очередь методология ориентирована на решение практических проблем, возникающих при осуществлении государственного управления общественно-политической сферой. Другими словами, методология должна предложить формы и методы государственного управления общественно-политической сферой.

Власть — вожденная субстанция, она манит к себе индивидов, способных остановиться перед ее соблазном и готовых применять все научные исследования и передовые разработки в области социального управления для того, чтобы получить доступ к государственно-властным полномочиям. В нашем мире многие страны — демократические, поэтому получение власти может быть возможным в результате успешной избирательной кампании, что требует воздействия на общество и граждан посредством различных агитационных и даже манипулятивных средств.

Таким образом, в современных условиях общественно-политической сферой пытаются управлять или как минимум оказывать на нее управляющее воздействие самые разные акторы. К ним можно отнести специальные службы враждебно настроенных государств, внутригосударственные политические объединения, отдельных государственных и политических функционеров, средства массовой информации, общественных и религиозных деятелей. Одна из задач настоящей работы заключается в выяснении способов влияния идеи политико-правовой науки на взгляды людей и на форму государственного и политического устройства. Кроме того, необходимо предложить средства (инструменты), способные поставить политико-правовые науки на службу

государству и обществу в целом, а не отдельным акторам, стремящимся получить властные полномочия в угоду личным или корпоративным интересам.

Рассмотрение политико-правовых учений подводит к очевидному выводу о необходимости постановки науки на службу государству с целью реализации эффективного государственного управления общественно-политической сферой. При этом необходимо согласиться с мнением профессора В.П. Торукало о том, что «проблема „наука и власть“ — одна из вечных. Она касается если не всех, то очень многих цивилизованных стран, где наука стала (или становится) самостоятельным атрибутом культуры и социальным институтом, то есть автономной интеллектуальной и общественной силой. Но интересы науки и власти не всегда совпадают, более того, иногда они фундаментально различаются. С данной позиции очевидно, что векторы деятельности научного сообщества и властных структур так же, как и направление устремлений ученого и государственного служащего, разнонаправлены, а на практике нередко и противоположны — по целям, мотивам и результатам деятельности» [1, с. 74–77].

На наш взгляд, важно заручиться поддержкой ученых и специалистов, способных осуществлять научное обеспечение управленческой деятельности в общественно-политической сфере. Зачастую идеи, генерируемые научным сообществом, опережают время, а разработанные ими предложения и выводы прежде чем стать предметом практики, должны охватывать умы людей; только после этого может возникнуть необходимость в трансформации формы государственного и политического устройства. Дело в том, что в силу некоторых причин государственному аппарату свойственна определенного рода инерционность, которая не позволяет оперативно применять инновационные формы и методы управления. Но наука безотносительно к востребованности собственной интеллектуальной продукции призвана разработать для властных структур наиболее эффективную методiku регулирования общества и администрирования, направленную в условиях дефицита времени и ресурсов обеспечить граждан высоким уровнем жизни.

С учетом специфики исследования здесь к месту ретроспективный анализ, который позволит рассмотреть работы и основные идеи ученых, предпринявших попытки ответить на следующие вопросы: какими способами приобретаются государственно-властные полномочия (власть); какие из этих способов наиболее легитимны; как управлять (властвовать) в социальной, экономической и общественно-политической сфере; какова цель государственного управления; какая форма государственного и политического устройства наиболее эффективна?

Колыбелью западной цивилизации признаны культура и знания древнегреческих ученых, заложивших фундамент современной европейской политико-правовой науки. Сегодня многие исследователи опираются на работы мыслителей древности и отталкиваются от идей, сформулированных еще Платоном, который важное место отводил взглядам на общество и го-

сударство. «Одной из его основных идей является мысль о том, что только философия дает истинную власть, только она указывает дорогу к подлинному знанию. Он приходит к выводу, что народ не в состоянии сам управлять собой. И только философы пригодны для того, чтобы властвовать. Согласно Платону, государством должны управлять только аристократы как лучшие и мудрые граждане. Правителями должны быть те, в ком преобладает рациональное начало, кто умеет познавать и созерцать благо, кто способен исполнить свой долг с наибольшим усердием» [2, с. 58–66].

Нельзя не согласиться и с теми выводами Платона о том, что государственное управление должно быть основано на рациональных началах. Рациональность в принятии решений при осуществлении государственного управления — это важный, практически первоочередной критерий. Знания и точный прогноз должны служить основой для реализации государственно-властного воздействия на социальную, экономическую и общественно-политическую сферу. Методология государственного управления должна помочь добиться наибольших результатов в управлении в кратчайшие сроки и с наименьшими затратами. Выработка новых форм и методов управления — важнейший аспект, требующий осмысления действительности как в контексте истории, так и с точки зрения настоящего.

Одним из основоположников политико-правовой науки является Аристотель, к трудам которого обращаются многие современные специалисты. Главными трудами мыслителя, которые раскрывают взгляды философа на государство, являются «Политика», «Афинская полития», «Этика». В содержании учения Аристотеля центральное место занимает понятие государства. Под понятием «государство» философ понимает наивысшую форму общения, которое стремится к высшему из всех благ.

По мнению Аристотеля, государство в любом обществе возникает само по себе, как неотъемлемая форма существования этого общества, которое по-другому жить не может. Он выделяет два критерия в подходе к формам государственного устройства: первый связан с количеством людей, участвующих в правлении (правление одного — тирания, правление немногих — олигархия, правление большинства — демократия); второй критерий представляет собой деление форм государственного правления на две группы — правильные и неправильные.

Критерием подобной классификации выступает стремление государства к общей пользе, — какие формы могут приблизить государство к достижению цели, какие будут этому препятствовать. Согласно Аристотелю, правильными формами государственного устройства являются монархия и полития (правление немногих, но лучших, то есть аристократов). Неправильными формами являются тирания как власть одного, олигархия как власть немногих богатых и демократия как власть многих неимущих, заботящихся о собственной выгоде. Лучшей формой Аристотель считал смешанную (здесь проявляется его следование принципу «золотой середины»)

политию как сочетание олигархии и демократии, когда богатые граждане благородного происхождения могут поделиться своим богатством, таким образом стирая границу между бедными и богатыми [3, с. 121–130].

Выводами Аристотеля мы пользуемся и по сегодняшний день, сформулированные им идеи можно обнаружить практически в любой современной политико-правовой учебной литературе. Работы мыслителей Древней Греции служат основой понимания способов осуществления государственного управления общественно-политической сферой. Предложенная ими типология государственного устройства позволяет определить наиболее приемлемые формы государственного устройства, так как в своих работах греческие философы еще до нашей эры приходили к выводам о результатах, которых можно достичь посредством этих форм. В частности, Аристотель в мире гуманитарной науки одним из первых предпринял попытку осмысления наилучших вариантов развития общественных отношений, к которым необходимо стремиться при осуществлении управления общественно-политической сферой.

На вопросы подобного свойства, то есть, касающиеся глобального управления пытался ответить и один из великих исследователей Ренессанса Николо Макиавелли. «Его труды, такие как „Государь“, „Рассуждения Тита Ливия“, „История Флоренции“, не теряют своей актуальности и интереса и в настоящее время. Он ... вовсе не концентрировался на частных отношениях. Макиавелли выделял два уровня этики: общественный и частный, и отмечал, что моральная ценность каждого неотъемлема от другого. Однако если возникает конфликт между государством и личностью, приоритет приобретают интересы государства» [4, с. 204–209]. Политическое учение Макиавелли «касалось различных сторон политической практики. Он раскрыл сущность власти как отношение взаимозависимости субъекта и объекта, обладающее неодинаковыми возможностями, стал различать общество и государство, создал учение о соотношении целей и средств, политики и морали, теории круговорота форм государств. Главная же заслуга флорентийского мыслителя состояла в том, что он создал основы светского учения о государстве» [5, с. 11–20].

В своих работах Н. Макиавелли дает практические советы государю о том, как необходимо править (властвовать). Другими словами, он предлагает собственную методику управления государством. Он был одним из первых, кто попытался ответить на вопрос о способах управления общественно-политической сферой. Его труды для своего времени были прорывными, притом все они были основаны на собственной теории Макиавелли. Его главной мыслью являлись рациональность и эффективность в управлении. За эту особенность работы мыслителя подвергались критике, появился нарицательный термин «макиавеллизм», подчеркивающий тезис о том, что цель оправдывает средства. Прагматичный подход, подразумевающий не останавливаться перед моральными догмами, если это приносит нужный результат, понравился далеко не всем.

В контексте данного исследования нельзя не упомянуть выдающегося ученого, который отдавал предпочтение сильному государству как гаранту безопасности. «Т. Гоббс, всецело полагаясь на собственную логику, разделил всю историю человечества на две большие стадии: стадию естественного состояния и стадию цивилизованного, гражданского состояния. Он выстроил свою модель „естественного состояния“ по образу и подобию гражданской войны другой исторической эпохи — эпохи модерна. Предельно возможной на тот момент форме этатизма Гоббс противопоставил состояние крайней анархии — своего рода анархический беспредел, свойственный обществу с разрушенной государственностью. Как бы то ни было, из философов эпохи модерна он был первым, кому удалось научно разработать развернутую теорию общественного договора. Общественный договор, с его точки зрения, был событием, во время которого люди объединились и уступили некоторые из своих личных прав, чтобы другие уступили свои» [6, с. 70–83].

Привлекает внимание высказывание Т. Гоббса о государстве как о единственно правильной форме общественного устройства, способного обеспечить безопасность граждан. Гоббс акцентирует, что государство осуществляет управление общественными отношениями таким образом, что гражданам обеспечивается безопасность и гарантируется защита их прав. Им признается главенствующая роль государства над личностью, так как оно обеспечивает равновесие в обществе. Очевидно, что его исследования заставляют обратить внимание на необходимость управления государством общественно-политической сферой, поскольку общественный договор, предполагающий отказ граждан от своих личных прав, предусматривает определенную ответственность государственных институтов. Фактически он признает, что государство устанавливает правила общежития в экономической, социальной и общественно-политической сферах.

Еще одной значимой фигурой, идеи которого долго будут занимать умы исследователей, является Джон Локк. «Центральное место в деятельности Джона Локка занимает его теория естественных прав. Первая часть теории естественных прав состоит из основных прав, которые вытекают из закона природы и охватывают такие вещи, как жизнь, свобода и собственность. Теория предписывает, чтобы наивысший приоритет был отдан индивидуальному самосохранению и всему, что необходимо для достижения сохранения личности. Вторая часть теории естественных прав состоит из специальных прав. ... Джон Локк является одним из основных мыслителей о свободе. Он высказал радикальную точку зрения, что правительство морально обязано служить людям, а именно защищать жизнь, свободу и собственность. Он объяснил принцип сдержек и противовесов для ограничения власти правительства» [7, с. 81–86].

Очевидно, что государственные органы, имея государственно-властные полномочия и в ряде случаев ограничивая права граждан с целью достижения всеобщего блага, обязаны соблюдать пределы вмешательства в личную

жизнедеятельность. Классификация прав граждан позволяет установить — какие из них можно ограничить, а какие подлежат ограничению только в исключительных случаях. Результаты исследования Дж. Локка являются теоретической основой для обозначения пределов государственного управления. Очень важно обратить внимание на то, что государство, осуществляя управление общественно-политической сферой, не имеет оснований нарушать политические права граждан.

Одним из известных мыслителей эпохи Просвещения признан Шарль Луи де Монтескье, интеллектуальное наследие которого продолжает оказывать влияние на мировую гуманитарную мысль. Путешествуя по Голландии, Британии, Австрии, Италии он изучал их общественно-политическое устройство. Особое впечатление на него произвела возможность критиковать политику правительства, предоставленная оппозиционным партиям Английского парламента. Результатом размышлений Монтескье стала книга «О духе законов», определившая вектор общественно-политического устройства многих стран. В данной книге «выражены две основных идеи — о законах как основных инструментах регулирования жизни людей и о разделении властей в государстве. Последняя совершила поистине триумфальное шествие по миру, тогда как первая оказалась менее замеченной. Следующий шаг в рассуждениях Монтескье — признание трех родов власти: законодательной, исполнительной и судебной. Для сохранения свободы общества власти должны быть разделены — это предостерегает каждую из них от злоупотребления своими полномочиями» [8, с. 105–111].

Следующее, на что необходимо обратить внимание, — это теория, разработанная Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, которая опирается на учение о прибавочной стоимости, материалистическое понимание истории, идею о диктатуре пролетариата. «Само политическое устройство общества во многом определяется уровнем экономического развития. Овеянная романтикой античная демократия давала право голоса далеко не всем жителям полиса, а только гражданам, оставляя рабов на правах одушевленной собственности и самого совершенного орудия. Ни в античные времена, ни в средние века не было экономических условий для демократии в современном ее понимании. Эта зависимость политики от экономики как общеисторическая тенденция была исследована К. Марксом, Ф. Энгельсом и их сподвижниками — идеологами рабочего движения Европы и России конца XIX — начала XX вв. Таким образом, сфера экономики содержит предпосылки политики, условия возникновения определенных типов политического устройства и материальные ресурсы. Политика, в свою очередь, влияет на экономику, создавая правовые и прочие условия ее функционирования, а также непосредственно через механизмы государственного управления» [9, с. 51–61].

Здесь важно то, что предложенная ими теоретическая модель была апробирована в реальной жизни. Нашлось немало последователей, которые предприняли попытку ее внедрения в практику государственного управления.

Под влиянием этой теории было основано государство с новой общественно-политической формацией — Союз Советских Социалистических Республик, просуществовавший с 1922 года по 1991 год. Во время его существования применялись не только новые формы государственного и политического устройства, но и новые формы государственного управления социальной, экономической и общественно-политической сферой. При этом следует обратить внимание на тот факт, что каких-либо сомнений по поводу необходимости управления общественно-политической сферой не наблюдалось. Классовая борьба реализовывалась в жизни советского общества, ограничивались политические права. Другими словами, управление общественно-политической сферой советского государства осуществлялось без каких-либо ограничений.

На современном этапе развития общества в мире сложились демократические режимы, которые предполагают приход к власти при помощи выборов. Это обстоятельство породило целую индустрию политического консалтинга. Широко распространились идеи и научные знания, которые позволяют успешно проводить избирательные кампании. Появилась соответствующая научная литература, описывающая способы проведения агитации и позволяющая завоевать голоса избирателей. Развиваются методики распространения печатной агитационной продукции, создаются алгоритмы действий в Интернете, для рекламы политических воззрений используется время наиболее активного просмотра в телевизионном эфире (прайм-тайм); разрабатываются стратегии избирательных кампаний. Другими словами, целая индустрия политического консалтинга направлена на продвижение кандидатов с целью приобретения государственно-властных полномочий.

И.А. Ветренко шаг за шагом прослеживает историю развития политических технологий в нашей стране и оценивает их с точки зрения научных знаний: «Эра политических консультантов в России началась с появлением конкурентных выборов на рубеже 1980–1990-х годов. С тех пор политический консалтинг серьезно эволюционировал, что не только повлияло на восприятие обществом политконсультантов, но и изменило само общество. Социальные сети и партийные сайты — далеко не единственные средства, появившиеся в распоряжении политтехнологов благодаря развитию коммуникационных технологий вообще и Интернета в частности. Электоральный потенциал имеют и широко распространенные мессенджеры (Viber, WhatsApp, Telegram) и базы данных о пользователях, собираемые коммерческими компаниями» [10, с. 222–241].

Таким образом, очевидно, что происходит развитие бизнеса, основанного на предоставлении услуг в области политического консалтинга. Появились и функционируют бизнес-структуры, готовые предоставить услуги по проведению успешной избирательной кампании. При этом выстроены тесные связи с представителями средств массовой информации, способными влиять на общественное мнение. Появилась не только практика политического консультирования, научная литература, но и учебная дисциплина «Политический менеджмент».

По мнению Л.П. Дотолева, «политический менеджмент является практикой по применению политических технологий любыми субъектами политического процесса (государственными структурами, политическими организациями и т.д.), если эта практика опирается на технологии убеждения политических контрагентов, а не регламентацию их поведения и/или применения каких-либо санкций. Исходя из этого, представляется допустимым рассматривать политический менеджмент в широком, универсальном смысле, отождествляя его с определенным этапом развития политического управления, осуществляемого преимущественно на профессиональной основе, в котором ведущую роль играет достижение максимальной эффективности деятельности и достаточно полной реализации политических, экономических и социальных потребностей политических акторов. В узком понимании употребление термина „политический менеджмент“ представляется допустимым для обозначения особого жанра и сферы управленческой деятельности, ориентирующей на особую, инновационную, творческую, поисковую деятельность, связанную с совершенствованием системы управления и повышением эффективности деятельности политических акторов» [11, с. 163–172].

Г.В. Пушкарева полагает, что политический менеджмент можно разделить на три составных части: «Первый вид политического менеджмента представляет собой целенаправленное воздействие государства на политические процессы с целью придания им определенных свойств и качеств. Второй вид политического менеджмента — управление политическими кампаниями — представляет собой управленческую деятельность, иницируемую для достижения конкретных политических целей. Третий вид политического менеджмента — управление в политических организациях — представляет собой активность руководства этих организаций, ориентированную на обеспечение их политической результативности, на выполнение ими своих функций и принятых на себя обязательств» [12, с. 19].

Таким образом, политический менеджмент применяется различными политическими акторами и различными субъектами для достижения частных целей. Главным отличием государственного управления общественно-политической сферой от политического менеджмента является то, что в первом случае субъектом воздействия является государство. Именно государственные институты должны оказывать управляющее воздействие на общественно-политическую сферу таким образом, чтобы гарантировать социуму безопасность и правопорядок; исходя из принципа социальной справедливости, государство обязано обеспечить граждан возможностью иметь постоянно растущий доход и повышающийся уровень жизни.

В обществе практически всегда существует запрос на получение возможности занять выборную должность, тем самым добиться доступа к государственно-властным полномочиям и соответствующим ресурсам. Потому и знания о политическом менеджменте столь востребованы. Следует обратить внимание на то, что, как правило, знаниями о политических

технологиях пользуются лидеры общественного мнения, стремящиеся к власти, партии, бизнес-структуры, этнические группы, религиозные группы и криминальные сообщества. Но все же самое опасное начинается тогда, когда на политическую ситуацию начинают влиять специальные службы конкурирующих, а то и враждебно настроенных государств.

Существует множество примеров подобного негативного влияния, но мы остановимся на фактах, которые в настоящий момент наиболее актуальны и ярко иллюстрируют негативные последствия вмешательства иностранных специальных служб на общественно-политическую ситуацию в стране. С.Н. Федорченко, рассматривая риски неконтролируемого политического менеджмента на примере Украины, говорит: «Четким маркером применения политических технологий является активизация иностранных инвестиций во всякого рода местные проекты. В информационно-коммуникационном плане „Евромайдан“ заблаговременно готовился зарубежными аналитическими центрами, так же, как и „оранжевая революция“. Например, Агентство США по международному развитию (USAID) через партнерский неправительственный Европейский центр журналистики (Нидерланды) активно продвигало на Украине медийный проект „MediaNet“. За все время проекта были обучены 3700 работников СМИ, запущено свыше 270 телевизионных и 1220 тематических радиопрограмм. Были созданы политические сети из общественных организаций, блогеров, редакторов электронных массмедиа. Другими спонсорами подрывных медиапроектов были Государственный департамент США, Корпус мира, Национальный фонд демократии и т.п.» [13, с. 214–223].

Важно обратить внимание, что агрессивный политический менеджмент, целью которого является подстрекательство к восстаниям и революциям, также основан на глубоко проработанной теории. Благодаря британскому документальному фильму «Как начать революцию», стал широко известен исследователь Джин Шарп, разработавший теорию ненасильственной смены власти в государстве. Фильм описывает применение его идей, результатом реализации которых стали революции в Сербии, Украине, Грузии, Египте и Сирии.

* * *

Рассмотрев различные аспекты влияния научной мысли на управление общественно-политической сферой можно прийти к выводу, что существует множество акторов, которые стремятся оказать собственное влияние на общественно-политическую обстановку в угоду своим интересам. Важно обратить внимание на то, что для приобретения государственно-властных полномочий они используют все научные разработки — от идей древних мыслителей до разработок современных ученых.

В то же время в научном осмыслении процесса государственного управления общественно-политической сферой имеются недостатки. Государственные институты должны иметь собственную методологию управления,

чтобы исключить негативное влияние различных недобросовестных субъектов на пространство своей деятельности. Научное обеспечение проблемы государственного управления общественно-политической сферой давно назрело. Полагаем, что данную проблему можно решить при помощи масштабных изысканий и издания соответствующей научной и учебной литературы. Подобные исследования должны лечь в основу разработанной программы или специального курса — «Государственное управление общественно-политической сферой». Было бы целесообразно организовать преподавание данной дисциплины в рамках дисциплины «Государственное муниципальное управление».

Список литературы

1. Торукало В.П. Наука и власть в современном обществе // Власть. 2012. № 5.
2. Беляева О.М. Проект идеального государства и системы образования по Платону // Право и образование. 2013. № 2.
3. Кускашев Д.В. Учение Аристотеля о государстве и праве // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2021. № 3(21).
4. Сафаргалиев Э.Р. Актуальные проблемы творчества Н. Макиавелли // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2007. № 3(8).
5. Кордмюк Е.В., Симовонян В.А. Учение Н. Макиавелли о государстве и политике // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2007. № 4.
6. Тимонин А.Н. Томас Гоббс о происхождении государства: опыт комплексного анализа комбинированной концепции // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 1(63).
7. Гербут Е.А., Нам Т.А. Социальное учение Джона Локка // Сфера услуг: инновации и качество. 2021. № 55.
8. Тихомиров Ю.А. О новом «Духе законов» или... прощай, Монтескье? // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 2(81).
9. Шабров О.Ф. Понятие политического: возможна ли политическая наука? // Власть. 2016. Т. 24, № 9.
10. Ветренко И.А. Влияние политтехнологов на общественное мнение в период электоральных циклов // Политическая наука. 2017. № 1.
11. Дотолев Л.П., Ерохин Г.С. Проблемы становления политического менеджмента в Российской Федерации: региональный аспект // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2007. № 1.
12. Пушкарева Г.В. Политический менеджмент: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Издательство Юрайт, 2014.
13. Федорченко С.Н. Манипулятивная сторона политического менеджмента: пример Украины // Вестник Российской нации. 2014. № 3(35).