



В.И. ЗАХАРОВА
А.М. ГАДЖИЕВА

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭВОЛЮЦИИ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТФОРМ И ПАРТИЙНОЙ СТРУКТУРЫ (на примере Московской областной думы посредством анализа программ всех созывов)

Аннотация. Идеология остается фундаментальной категорией политической науки и практики. Она выполняет интегративную, ориентационную и мобилизационную роль. Классификация идеологий позволяет выделить основные идейно-политические течения (либерализм, консерватизм, социализм и их современные модификации), понимание которых необходимо для анализа партийной идеологии. Российские партии демонстрируют различные стратегии трансформации своих идеологических установок в ответ на вызовы времени: от обновления риторики и программы (КПРФ, «Единой России») до объединения усилий с идеологически близкими движениями (СРЗП). Новые партии привносят элементы постидеологического прагматизма, в то время как внешнеполитические факторы способствуют консолидации вокруг общегосударственных ценностей.

Ключевые слова: эволюция, идеология, программы, партии, созывы.

RESEARCH OF THE EVOLUTION OF IDEOLOGICAL PLATFORMS AND PARTY STRUCTURE (of the Moscow Regional Duma through the analysis of all convoces programs)

Abstract. Ideology remains a fundamental category of political science and practice, performing an integrative, orienting and mobilizing role. The classification of ideologies allows us to identify the main ideological and political trends (liberalism, conservatism, socialism and their modern modifications), the understanding of which is necessary for the analysis

ЗАХАРОВА Вера Игоревна — кандидат социологических наук, PhD, доцент кафедры парламентаризма и межпарламентского сотрудничества ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доцент кафедры государственного и муниципального управления РЭУ имени Г.В. Плеханова, член-корреспондент РАЕН (секция «Энциклопедические знания»), г. Москва
ГАДЖИЕВА Амина Магомедовна — слушатель дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки «Парламентская деятельность, технологии обеспечения законодательства» РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Москва

of party ideology. Modern Russian parties demonstrate various strategies for transforming their ideological attitudes in response to the challenges of the time: from updating their rhetoric and program (for example, the Communist Party of the Russian Federation and United Russia) to joining forces with ideologically similar movements. New parties introduce elements of post-ideological pragmatism, while foreign policy factors contribute to consolidation around national values.

Keywords: *evolution, ideology, programs, parties, convocations.*

Современная политическая реальность характеризуется интенсивной динамикой изменений, влияющих на содержание программ и стратегию действий политических партий. Данный процесс особенно актуален перед федеральными выборами, когда политические силы стремятся учесть новые вызовы и ожидания электората.

В контексте постсоветского периода Россия пережила интенсивные процессы модернизации своего политического устройства, сопровождавшиеся трансформациями в структуре власти и эволюцией роли партий. Партии представляют собой важнейший элемент политического процесса любой демократической системы, играя ключевую роль в формировании общественного мнения, представлении интересов граждан и принятии государственных решений. Одной из ключевых характеристик партий является наличие определенной идеологической основы, которая определяет их цели, ценности и принципы деятельности. Идеология представляет собой систему взглядов и убеждений, формирующую политическую ориентацию партии, направляющую ее деятельность и определяющую отношение к обществу, государству и экономике. Изменение социально-экономической среды неизбежно оказывает влияние на содержание идеологий политических партий, поскольку последние вынуждены адаптироваться к новым условиям существования и отвечать требованиям электората.

Российские партии демонстрируют значительные перемены идеологической платформы при изменениях в обществе, экономическом укладе и институциональных структурах власти. Идеология оказывает существенное воздействие на формирование политических предпочтений избирателей, выбор кандидатов и стратегии действий самой партии.

Современная политическая система России характеризуется наличием многопартийности, закрепленной Конституцией Российской Федерации (ст. 13). Вместе с тем специфика отечественного политического ландшафта заключается в сочетании элементов либеральной демократии и сильного влияния государства на политическую жизнь.

Актуальность темы данной статьи обусловлена также рядом объективных факторов, среди которых можно выделить изменение внешнеполитических условий, оказывающих значительное воздействие на внутреннюю повестку, ускорение процессов цифровизации общественно-политической сферы и возрастающий запрос гражданского общества на ясные, последовательные

и содержательно определенные политические ценности. В российском конституционно-правовом пространстве сохраняется парадоксальная ситуация: несмотря на провозглашенный Основным законом страны запрет государственной идеологии, реализуемый принцип плюрализма на практике дополняется активным продвижением ценностного ядра, основанного на понятии «традиционные ценности». Это формирует сложную и неоднозначную институционально-правовую ситуацию, в которой политические партии вынуждены адаптировать свои программные положения и доктринальные установки.

Предлагаем рассмотреть аспекты трансформации идеологии классических и новых партий в современной России, на примере Московской областной думы (МОД), которая, как законодательный орган одного из субъектов Российской Федерации, прошла существенную трансформацию партийно-идеологической структуры за три десятилетия.

Первый ее созыв был избран в декабре 1993 года в ходе общей волны формирования региональных парламентов. С момента основания областной думы число депутатов оставалось неизменным (50 человек), однако избирательная система и партийное представительство менялись. Ниже представлена таблица, отражающая основные параметры всех созывов: годы работы, избирательную систему, партийный состав и председателя.

В таблице отражены ключевые параметры каждого созыва: избирательная система, распределение партийных сил (с указанием приблизительного числа депутатов от каждой значимой партии) и политическая ориентация Думы. Данные о результатах выборов и составе основаны на официальных сведениях Московской областной избирательной комиссии и научных обзорах.

Из приведенного обзора видно, что Московская областная дума прошла путь от непартийного представительного органа в 1990-е годы к фактически однопартийному доминированию «Единой России» в 2000-е и 2010-е годы. В первые созывы (1993–2001) партийное деление было размыто: депутаты в основном ориентировались на поддержку регионального руководства, а идеология отступала на второй план перед административным ресурсом. Например, в I и II созывах абсолютно все ключевые должности занимали люди губернатора А.С. Тяжлова, что свидетельствует о слабости оппозиционных партий (даже имевших поддержку значительной части избирателей, как КПРФ в 1990-е гг.). В те годы коммунисты и демократы присутствовали скорее символически, а решения принимались в русле технократической, умеренно реформаторской идеологии региональной власти¹.

С начала 2000-х годов ситуация изменилась с формированием общенациональной партии власти. Уже к 2003 году «Единая Россия» доминировала практически во всех региональных парламентах, и Московская область

¹ Расхождение интересов власти и общества // Левада-Центр. (Признан в РФ иностранным агентом). 11.03.2021. URL: Levada.ru/2021/03/11/rashozhdenie-interesov-vlasti (дата обращения: 28.01.2026).

Партийно-идеологическая структура и политико-правовая динамика созывов Московской областной думы (1993–2025 гг.)²

Выборы и система	Партийный состав и идеологическая ориентация
I созыв (1993–1997)	
<p>12 декабря 1993 года – избрано 50 депутатов по одномандатным округам (мажоритарная система); срок полномочий – первоначально 2 года, продлен до 1997 года без новых выборов.</p>	<p>Партийная структура в зародыше: большинство депутатов – беспартийные или представители местной администрации; доминировала группа сторонников губернатора А.С. Тяжлова, фактически прокладка исполнительной власти; оппозиционные партии (КПРФ, «Демократический выбор России» и др.) имели ограниченное представительство; идеологически Дума ориентировалась на поддержку курса реформ при сохранении стабильности в регионе.</p> <p>Председатель – А.А. Воронцов (не принадлежал к партии, поддержка администрации)</p>
II созыв (1997–2001)	
<p>14 декабря 1997 года – выборы по одномандатным округам (мажоритарная система); срок полномочий – 4 года.</p>	<p>Произошло незначительное обновление: переизбрано лишь 12 из 50 депутатов; все руководящие посты заняли сторонники губернатора А.С. Тяжлова, что говорит о сохранении контроля исполнительной власти; партийные фракции отсутствовали, условно выделялись проправительственный блок и разрозненная оппозиция (включая коммунистов); идеологически – прагматичный характер, поддержка социально-экономического развития региона без резких политических дискуссий.</p> <p>Председатель – А.Е. Жаров (беспартийный, экс-глава избирательной комиссии)</p>
III созыв (2001–2007)	
<p>16 декабря 2001 года – выборы по мажоритарной системе, срок полномочий увеличен до 5 лет.</p>	<p>Впервые оформление партийного присутствия: прокремлевские «Единство» и «Отечество» слились в «Единую Россию» в конце 2001 года; после выборов сформировалось проправительственное большинство (ассоциировавшееся с «Единой Россией») и меньшинство из коммунистов и независимых; идеологически Дума сместилась в сторону укрепления позиций партии власти с центристскоконсервативными ценностями при слабой левой оппозиции.</p> <p>Председатель – В.Е. Аксаков (проправительственное большинство, позднее член «Единой России»)</p>

² Составлена авторами.

IV созыв (2007–2011)	
11 марта 2007 года (единый день голосования) — выборы по мажоритарной системе; срок — фактически 4 года (сокращен до 2011 г. для совмещения с федеральными выборами).	Депутаты образовали две фракции — «Единая Россия» и «РОСТ» («Развитие. Область. Стабильность»); фракция РОСТ составляла уверенное большинство; фракция РОСТ объединяла разнопартийную оппозицию (эсеры, КПРФ, независимые); период характеризовался укреплением консервативноцентристского курса ЕР и попытками оппозиции отстаивать социальную повестку. Председатель — В.Е. Аксаков (второй срок, член «Единой России»)
V созыв (2011–2016)	
4 декабря 2011 года (совмещено с выборами в Государственную Думу) — впервые выборы по смешанной системе: 25 депутатов — по партийным спискам, 25 — по округам; пятипроцентный барьер для списков.	Впервые представлены несколько партий по спискам: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»; ЕР сохранила большинство (домандатники + >50% списочных мандатов); оппозиция получила ~10–12 депутатов; идеологически Дума стала более плюралистичной: коммунисты (социальное государство), либерал-демократы (националистические нотки), эсеры (социальная справедливость) наряду с провластным дискурсом. Председатель — И.Ю. Брынцалов («Единая Россия»)
VI созыв (2016–2021)	
18 сентября 2016 года — смешанная система (25 — по спискам, 25 — по округам); явка ~30%; по спискам: ЕР — 43,15%, КПРФ — 15,88%, ЛДПР — 14,43%, СР — 5,06%.	50 депутатов: ЕР — 38 (более $\frac{3}{4}$ мест), КПРФ — 5, ЛДПР — 5, СР — 2; ЕР обеспечила себе конституционное большинство; оппозиция минимально представлена; идеологически — прогосударственная, консервативная платформа большинства; низкий уровень реальной конкуренции (даже оппозиция голосовала в унисон с ЕР); председатель переизбран единогласно. Председатель — И.Ю. Брынцалов («Единая Россия»)
VII созыв (2021–2026)	
19 сентября 2021 года — смешанная система (25 — по спискам, 25 — по округам); явка ~35–40%; по спискам: ЕР — 45,5%, КПРФ — 19,42%, ЛДПР — 7,96%, СРЗП — 7,07%, «Новые люди» — 5,24%.	ЕР — 36 мандатов, КПРФ — 8, СРЗП — 3, ЛДПР — 2, «Новые люди» — 1 (впервые); оппозиция немного усилилась (8 коммунистов против 5 ранее, новая фракция «Новые люди»), но ЕР по-прежнему > 70%; идеологически состав наиболее разнообразен: коммунистическая (КПРФ), либерально-демократическая («Новые люди»), социал-патриотическая (СРЗП), национал-патриотическая (ЛДПР) и центристско-консервативная (ЕР); реальное влияние оппозиции ограничено, линия ЕР проводится эффективно, особенно после консолидации вокруг поддержки спецоперации 2022 г. Председатель — И.Ю. Брынцалов («Единая Россия»)

не стала исключением. III и особенно IV созыв МОД продемонстрировали монополизацию власти одной партией: оппозиция была настолько малочисленна, что вынужденно объединялась (пример тому — фракция «РОСТ» в 2007 г., консолидировавшая всех анти-ЕР депутатов). Идеологически это сопровождалось утверждением в регионах «прагматического центризма» «Единой России» — ориентации на стабильность, без четкой идеологической доктрины, но с патриотической риторикой и апелляцией к общенациональным интересам. Тем не менее партии «второго эшелона» (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») постепенно закрепились хотя бы в роли малых фракций, артикулируя альтернативные позиции. Например, коммунисты Подмосковья продолжали требовать усиления социальной поддержки, а ЛДПР обращала внимание на проблемы регионального самоуправления, хотя их влияние оставалось ограниченным.

Введение смешанной избирательной системы с 2011 года несколько повысило партийное разнообразие. V и VI созывы уже включали по 3–4 парламентские партии (см. табл.). Однако реальное распределение сил оставалось непропорциональным: благодаря контролю над одномандатными округами «Единая Россия» удерживала устойчивое большинство (так, в 2016 г. ей досталось 38 из 50 мандатов). Это приводило к тому, что ее идеологические установки фактически становились линией всей Думы, а оппозиция могла лишь символически обозначать несогласие. Следует отметить, что руководство областной думы после 2007 года неизменно находится у представителей «Единой России» (И.Ю. Брынцалов возглавляет МОД с 2011 г. по настоящее время), что подчеркивает продолжение курса на монолитность власти³.

VII созыв (с 2021 г.) несколько отличается — в него впервые вошла новая партия («Новые люди»), а суммарно представлены пять партий. Это отразило общенациональный тренд выборов 2021 года, когда в ряде регионов появились депутаты от недавно созданных партий, пытающихся обновить повестку. Но даже расширение партийного спектра не нарушило доминирования «Единой России». Политологи указывают, что на региональных выборах система выстроена так, что власть остается главным бенефициаром, а оппозиционные партии «довольствуются скорее участием, чем победой». Программы всех фракций МОД ныне во многом конвергируют по ключевым вопросам: например, все партии (от «Единой России» до КПРФ и «Новых людей») декларируют приверженность патриотизму, поддержке армии и президента в условиях внешнего давления. Различия сохраняются главным образом в экономической и социальной риторике: коммунисты требуют прогрессивного налога и государственной поддержки промышленности, эсеры — повышения социальных расходов, либерал-демократы — снижения миграции и тому подобного. Однако эти инициативы не определяют повестку Думы, где преобладает курс правящей партии.

³ Бастрыкин призвал прописать государственную идеологию в Конституции // РБК. 22.11.2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/22/11/2023/655db8f39a7947609f6e6b9e> (дата обращения: 28.01.2026).

* * *

Итак, анализ эволюции партийно-идеологических платформ МОД показывает, что за 1993–2025 годы произошла трансформация от плюралистической модели представительства к модели доминирующей партии. Если в 1990-е идейная борьба в Подмосковье еще отражала общенациональное противостояние реформаторов и коммунистов, то к 2020-м годам региональный парламент превратился в относительно консенсусный орган, где все крупные игроки, несмотря на разные программы, придерживаются лояльности к федеральному центру. Всё же определенная идейная эволюция программ партий прослеживается.

«Единая Россия» от идеологически неопределенной партии власти начала 2000-х годов трансформировалась в партию «консервативного поворота», опирающуюся на темы патриотизма, традиций и суверенитета к 2025 году.

КПРФ, сохраняя марксистско-ленинские тезисы, сместила акцент на национально-патриотическую риторику, поддержала внешнеполитический курс (присоединение Крыма, специальную военную операцию 2022 г.), то есть ее платформа эволюционировала от радикального оппозиционного коммунизма к более умеренному «левому патриотизму».

«Справедливая Россия», начав как социал-демократическая альтернатива «Единой России», после объединения с движением З. Прилепина усилила идеологию государственнического патриотизма, фактически приблизившись к правящей партии по риторике поддержки спецоперации.

ЛДПР после потери лидера В.В. Жириновского в 2022 году смягчила уровень экстремизма в своей программе, но сохранила националистическое ядро.

Новые партии, появившиеся в регионе, в своих программах часто не предлагают принципиально новых идеологий, а стараются адаптировать уже имеющиеся идеи под современный формат (например, «Новые люди» комбинируют либеральные экономические тезисы с патриотической лексикой). В целом же партийная структура МОД сегодня — это относительно стабильная конфигурация, где одна идеология (проправительственный центризм) господствует, а остальные представлены для видимости многообразия.

Подводя итог нашего исследования, предлагаем небольшой прогноз на предстоящие выборы в МОД в сентябре 2026 года. По нашим расчетам, программные установки будут формироваться исходя из основных направлений региональной политики, актуальных социально-экономических проблем и позиций участвующих партий. Анализируя современную геополитическую ситуацию в мире, санкции, СВО и ряд других острых вопросов, полагаем, что стержневые тематические блоки программ партий будут иметь некоторые схожие темы, например: ЖКХ и инфраструктура (в том числе, модернизация коммунальной инфраструктуры), улучшение качества услуг в данной сфере, повышение эффективности управления ЖКХ; транспорт и логистика (включая вопросы работы общественного транспорта, строительства дорог, интеграцию с московскими транспортными проектами); здравоохранение,

образование, социальная поддержка, экология, благоустройство (включая инициативы по улучшению условий жизни участников СВО и членов их семей, многодетных, пенсионеров и других социально уязвимых групп; оптимизации городской (сельской) среды в области; утилизации отходов; доступности медицинских услуг и их качества); экономика и поддержка малого и среднего бизнеса и так далее.

Хотя конкретные программы кандидатов и партий на данный момент не анонсируются, можно предположить, что партии будут придерживаться своих традиционных идеологических установок:

– «Единая Россия», вероятнее всего, сделает акцент на продолжение текущих проектов, поддержку федеральных инициатив и стабильности. Партия может продвигать программы, связанные с реализацией в Московской области национальных проектов и региональных программ и улучшения качества жизни в рамках существующих стратегий;

– КПРФ традиционно фокусируется на социальной повестке: критика неравенства, повышения цен и уровня зарплат, пособий и пенсий; национализация ключевых отраслей экономики — в контексте подмосковных выборов это может выражаться в требованиях более активного государственного регулирования ЖКХ и тарифов;

– ЛДПР может сделать ставку на заботу о народе, акцентируя внимание на конкретных проблемах избирателей, например, вопросах миграции, безопасности, поддержки отдельных социальных групп;

– «Справедливая Россия — За правду» в прошлом уделяла внимание социальной справедливости, поддержке малоимущих и развитию социальной инфраструктуры; в 2026 году партия может продолжить эту линию, возможно, с акцентом на новые инициативы (в том числе, связанные с поддержкой ветеранов СВО и многодетных семей), которых в настоящее время в партии достаточно;

– «Новые люди» в большей степени делают ставку на прогрессивные технологии, цифровизацию госуслуг, поддержку малого и среднего бизнеса; в региональной программе это может проявиться в предложениях по развитию технопарков, поддержке стартапов, молодежных предпринимательских инициатив, улучшению делового климата и так далее.

Вместе с тем на содержание программных установок партий могут повлиять актуальные факторы, к числу которых можно отнести: текущую социально-экономическую ситуацию в Московской области; проблемы, которые наиболее остро и чувствительно ощущаются жителями Подмосковья (рост тарифов ЖКХ, нехватка врачей, учителей, дворников, слесарей, инженеров в управляющих компаниях, некачественное предоставление услуг, некомпетентность персонала, безразличие власти к проблемам населения, переход на новую систему управления на местах и т.п.). Безусловно, все партии отдадут должное поддержке участников специальной военной операции и членов их семей. А те партии, которые показали слабые результаты

в 2021 году, смогут доработать и скорректировать свои программы с учетом современных тенденций и допущенных ими ошибок.

Таким образом, долгосрочная перспектива развития партийной идеологии в России во многом определяется успехом или неуспехом текущих попыток ответить на вызовы. Если партиям удастся найти баланс между верностью общенациональным ценностям и продвижением собственных идей, то сформируется более зрелая многопартийность, где каждая сила занимает свою идеологическую нишу в рамках общего консенсуса (как это имело место в относительно благополучные периоды Государственной Думы 2000-х годов, когда были четко различимы коммунистическая, либеральная, национал-популистская и центристская фракции). Российская модель идеологии может оформить себя как своеобразный «плюралистический патриотизм» — наличие разных интерпретаций патриотической идеи (левый патриотизм, либеральный патриотизм, консервативный патриотизм и др.), соревнующихся между собой за поддержку общества. Уже сейчас зародыш этого виден: и КПРФ, и «Единая Россия», и СРЗП говорят о патриотизме, но вкладывают в это несколько разный смысл (социалистический интернационализм + державность + народничество). В перспективе эти различия могут оформиться ярче и конструктивнее [1].

В заключение отметим, что трансформация партийной идеологии в современной России представляет собой сложный и многоаспектный процесс, который осуществляется в условиях противоречий между институциональными рамками, определенными конституционным запретом на государственную идеологию, и растущим общественным запросом на четко сформулированные, содержательно определенные и убедительные политические ориентиры. Дальнейшее развитие партийных идеологических платформ будет зависеть от способности политических акторов эффективно использовать имеющиеся возможности и успешно преодолевать текущие вызовы, что выступает необходимым условием обеспечения стабильности, конкурентности и результативности партийной системы Российской Федерации.

Список литературы

1. Гельман В.Я. Авторитарная модернизация в России: идеи, институты и политики. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2023. 256 с.

References

1. Gel'man VYA. *Avtoritarnaya modernizatsiya v Rossii: idei, instituty i politiki*. Saint Petersburg: EUPRESS; 2023. (In Russ.).